



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
8 listopada 2012 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Jacek Błażewicz;
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 3) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 4) prof. dr hab. Krzysztof Frysztański;
- 5) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 6) prof. dr hab. Janina Józwiak;
- 7) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 8) prof. dr hab. Tomasz Kapitaniak;
- 9) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 10) prof. dr hab. Mirosław Kofta;
- 11) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 12) prof. dr hab. Teresa Malecka;
- 13) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 14) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 15) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 16) prof. dr hab. Ryszard Nycz;
- 17) prof. dr hab. Jerzy Pałka;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 19) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 20) prof. dr hab. Wojciech Tygielski;
- 21) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Kierownictwo NCN:

- 22) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 23) p. Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 24) dr Marzenia Oliwkiewicz-Mikłasińska;
- 25) dr Wiktoria Kudela-Świątek;
- 26) dr Magdalena Kowalczyk;
- 27) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 28) dr Dorota Kiezbak-Mandera;
- 29) dr hab. Wojciech Sowa;
- 30) dr Anna Marszałek;
- 31) dr Ewa Golonka;

oraz pracownicy NCN:

- 32) p. Tomasz Bzukała, Kierownik Działu Spraw Organizacyjnych;
- 33) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 34) mec. Jakub Michałuk, Radca Prawny NCN;
- 35) p. Andrzej Czarnota, Główny Informatyk NCN.

Lista obecności w załączeniu.



Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja kwartalna nt. realizacji zadań przez Biuro Narodowego Centrum Nauki przedstawiona przez prof. dr hab. inż. A. Jajszczyka Dyrektora NCN.
3. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków konkursu „SYMFONIA” na międzydziedzinowe projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia w listopadzie br.
4. Uchwała Rady NCN dotycząca wprowadzenia zmian do „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”.
5. Dyskusja dotycząca wyboru ekspertów zagranicznych w skład Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursie „SYMFONIA”.
6. Opinia Rady NCN dotycząca projektu uchwały w sprawie warunków konkursu „STYPENDIA DOKTORSKIE NCN” na finansowanie stypendiów doktorskich, z uwzględnieniem zasad oceny wniosków w tym konkursie.
7. Dyskusja dotycząca spraw związanych z realizacją i obsługą grantów NCN oraz przyjętych regulacji wewnętrznych w tym zakresie.
8. Dyskusja dotycząca procedury składania i oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przyznanych w drodze konkursów NCN.
9. Opinia Rady NCN na temat propozycji wprowadzenia zmian w obowiązującym wykazie paneli NCN w zakresie modyfikacji panelu ST10 „Nauki o Ziemi” oraz przeniesienia pomocniczego określenia identyfikującego NZ9_6 „Naukowe podstawy ochrony przyrody” do panelu NZ8.
10. Wprowadzenie zmian w zasadach tworzenia i działania Korpusu Ekspertów NCN.
11. Wprowadzenie zmian do Zasad etycznych członków Rady i Ekspertów NCN.
12. Opinia Rady NCN dotycząca uczestnictwa NCN w programie Infect – Era oraz wysokości zaangażowania finansowego NCN.
13. Opinia Rady NCN dotycząca uczestnictwa NCN w programie COFUND oraz wysokości zaangażowania finansowego NCN.
14. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, habilitacyjnych i promotorskich w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
15. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
16. Sprawy wniesione i komunikaty.
17. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia plenarnego proponując porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad.2. Informacja kwartalna nt. realizacji zadań przez Biuro Narodowego Centrum Nauki przedstawiona przez prof. dr hab. inż. A. Jajszczyka Dyrektora NCN.

prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, Dyrektor NCN przedstawił informację kwartalną dotyczącą realizacji zadań NCN w okresie od 1 lipca do 31 września 2012 r.. Poinformowano, że w dniu 15 września 2012 r. ogłoszono kolejną edycję konkursów: „Opus 4”, „Preludium 4”, „Sonata 4” i „Sonata Bis 2”, dla których termin składania wniosków upływa 15 grudnia 2012 r. W dniach od 3 do 25 września 2012 r. przeprowadzono pierwszy etap oceny wniosków do konkursów „Opus 3”, „Preludium 3”, „Sonata 3” oraz „Sonata Bis 1” ogłoszonych 15 marca 2012 r., w wyniku którego do drugiego etapu zakwalifikowano 2049 wniosków. Posiedzenia Zespołu Ekspertów do oceny wniosków w tych konkursach zaplanowano w dniach 5-23 listopada br. W dniu 15 września 2012 r. upłynął termin składania wniosków do konkursów „Harmonia 3” i „Maestro 3” ogłoszonych w dniu 15 czerwca 2012 r.



Do oceny merytorycznej zakwalifikowano w łącznie 489 wniosków, z czego w konkursie „Harmonia”: 58 wniosków w HS, 133 w ST, 102 w NZ, w konkursie „Maestro”: 31 wniosków w HS, 98 w ST oraz 67 w NZ. Przekazano, że pierwszy etap oceny odbędzie się w dniach 19-23 listopada br. W okresie od 1 lipca do 31 września 2012 r. w siedzibie NCN odbyły się 4 posiedzenia tzw. stałych Zespołów Ekspertów ds. projektów badawczych przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN. W zakresie działań podejmowanych na rzecz współpracy międzynarodowej przekazano o spotkaniu Z-cy Dyrektora NCN z przedstawicielem DFG (*Deutsche Forschungsgemeinschaft*), podczas którego dyskutowano o możliwej współpracy w zakresie finansowania międzynarodowych projektów badawczych. W zakresie podejmowanych działań informacyjnych przekazano o zorganizowanej przez NCN oraz Komitet Naukoznawstwa PAN konferencji pt. *Finansowanie projektów badawczych w Polsce – teoria i praktyka*, która odbyła się w dniu 19 października 2012 r.

Członkowie **Rady NCN** zaakceptowali przedstawioną przez Dyrektora NCN informację kwartalną o zakresie wykonywanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 lipca do 31 września 2012 r. (treść informacji w załączeniu).

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. T. Motyl.

Ad. 3. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków konkursu „SYMFONIA” na międzydziedzinowe projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia w listopadzie br.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków konkursu „Symfonia 1” na międzydziedzinowe projekty badawcze realizowane przez wybitnych naukowców, którego celem będzie wspieranie badań podstawowych, które integrują informacje, dane, metody, techniki i narzędzia badawcze, perspektywy, idee oraz teorie z dwóch lub więcej obszarów badawczych (HS, NZ, ST) w tym takie, które służą rozwiązywaniu istotnych problemów naukowych w jednym obszarze z wykorzystaniem metodologii i doświadczeń innego obszaru. Do konkursu będą mogły przystępować jednostki naukowe lub konsorcja naukowe, a w realizację projektu można będzie zaangażować, w charakterze partnerów, indywidualnych uczonych, w tym uczonych z zagranicy. W ramach konkursu możliwe będzie finansowanie projektów badawczych z budżetem od 2 do 7 mln zł, trwających od 36 do 60 miesięcy. Jednym z istotnych warunków konkursu jest obowiązek stworzenia pełnoetatowych miejsc pracy dla przynajmniej dwóch osób ze stopniem naukowym doktora (stanowiska typu „post-doc”) oraz dla przynajmniej czterech doktorantów. W sprawie nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu SYMFONIA zaproponowano kwotę 30 mln zł.

prof. dr hab. K. Nowak przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawił zasady oceny wniosku o finansowanie projektu badawczego w konkursie „Symfonia”. W związku z tym, że celem konkursu jest odważne przekraczanie granic pomiędzy różnymi dziedzinami nauki, zaproponowano wprowadzenie w ocenie kryterium spełnienia międzydziedzinowości projektu. Dodatkowo, w punkcie określającym zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań, Zespół Ekspertów będzie mógł zarekomendować zmiany w przedstawionym kosztorysie, gdy uzna koszty projektu za nie w pełni uzasadnione. Rekomendacja stanowić będzie punkt wyjścia do negocjacji kosztorysu projektu. W przypadku, gdy przedstawione koszty zostaną uznane za całkowicie nieuzasadnione, ekspert po przedstawieniu swojego stanowiska ma prawo przyznać zero punktów w ocenie tego kryterium.

Ostatecznie w toku przeprowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** przyjęli w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 87/2012 w sprawie warunków konkursu „Symfonia 1” (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr hab. R. Nycz.



Ad. 4. Uchwała Rady NCN dotycząca wprowadzenia zmian do „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przedstawił propozycje zmian w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”. Dotyczące wprowadzenia zapisów związanych z określeniem trybu i zasady oceny wniosków w konkursie „Symfonia” oraz w konkursie na finansowanie stypendiów doktorskich. Zaproponowano procedurę oceny międzydziedzinowych projektów badawczych, które w konkursie „Symfonia” będą oceniane przez międzynarodowy Zespół Ekspertów w systemie dwuetapowym. W pierwszym etapie wniosek oceniany będzie przez trzech ekspertów zagranicznych, natomiast wnioski zakwalifikowane do drugiego etapu zostaną ocenione przez ekspertów zewnętrznych, a kierownicy najlepszych z nich zostaną poproszeni o prezentację założeń projektów przed gremium ekspertów. Odnośnie wniosków w konkursie na stypendia doktorskie NCN zaproponowano ocenę w systemie dwuetapowym, którego istotnym elementem będzie rozmowa kwalifikacyjna przeprowadzona z kandydatem ubiegającym się o finansowanie stypendium doktorskiego. Zgodnie z prośbą Komisji Odwoławczej Rady NCN, wprowadzono do regulaminu zapisy dotyczące określenia procedury postępowania w przypadku uchylecia przez Komisję Odwoławczą decyzji Dyrektora w sprawie odmowy finansowania i przekazania wniosku do ponownego rozpatrzenia.

prof. dr hab. J. Janeczek Przewodniczący Komisji Odwoławczej wskazał, że procedura postępowania w przypadku uchylecia decyzji Dyrektora NCN została opracowana zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego i ustawowym prawem do podejmowania przez Komisję Odwoławczą decyzji w sprawie przyznania finansowania wniosku, którego wnioskodawca odwołał się od decyzji Dyrektora Centrum.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby jedynie w konkursie „Opus” i „Preludium” Zespół Ekspertów zobligowany był do wskazywania co najmniej 20% projektów spośród wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu. Rada NCN zgodziła się z propozycją Przewodniczącego.

Ostatecznie w toku przeprowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** przyjęli w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 86/2012 w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora wraz z uwzględnieniem zasad oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich oraz międzydziedzinowych projektów badawczych (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. M. Kofta, p. J. Michaluk, prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. J. Józwiak.

Ad. 5. Dyskusja dotycząca wyboru ekspertów zagranicznych w skład Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursie „SYMFONIA”.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN otworzył dyskusję w sprawie określenia procedury wyboru Zespołu Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursie „Symfonia 1”. Jako jedną z możliwości przedstawiono propozycję utworzenia korpusu złożonego jedynie z ekspertów zagranicznych, spośród których wybierani byłiby członkowie międzynarodowego Zespołu Ekspertów.

prof. dr hab. L. Kaczmarek zaproponował, aby w skład Zespołu Ekspertów weszli eksperci zagraniczni, którzy mają już doświadczenie w ocenie wniosków złożonych w ramach konkursów NCN. Dodatkowo wskazano na możliwość zwrócenia się do Fundacji Nauki Polskiej z prośbą o udostępnienie bazy ekspertów dokonujących oceny wniosków w konkursach FNP.



prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady zaproponował, aby dyskusja w tym zakresie była kontynuowana przez Radę po zapoznaniu się ze strukturą i tematyką wniosków złożonych w konkursie

Rada NCN zgodziła się z powyższą propozycją.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. R. Nycz.

Ad. 6. Opinia Rady NCN dotycząca projektu uchwały w sprawie warunków konkursu „STYPENDIA DOKTORSKIE NCN” na finansowanie stypendiów doktorskich, z uwzględnieniem zasad oceny wniosków w tym konkursie.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „Stypendia doktorskie NCN”. Przypomniano, że założenia konkursu przewidują otrzymywanie przez wnioskodawcę przez okres 12 miesięcy stypendium doktorskiego w wysokości 3 tys. zł miesięcznie. Jednym z podstawowych warunków przyznania stypendium jest zaplanowanie przez wnioskodawcę trwającego od 3 do 6 miesięcy stażu w zagranicznym ośrodku naukowym. Warunkiem koniecznym przyznania stypendium doktorskiego jest zobowiązanie kandydata ubiegającego się o stypendium, do obrony pracy doktorskiej najpóźniej w terminie do 12 miesięcy po zakończeniu pobierania stypendium. Ustalono, że ww. konkurs zostanie ogłoszony w grudniu br. w związku z tym zaproponowano przesunięcie dyskusji w tej sprawie na kolejne posiedzenie Rady NCN.

Rada NCN przyjęła powyższą propozycję.

Ad. 7. Dyskusja dotycząca spraw związanych z realizacją i obsługą grantów NCN oraz przyjętych regulacji wewnętrznych w tym zakresie.

prof. dr hab. P. Koteja przewodniczący Zespołu Ekspertów panelu NZ8 przedstawił swoją opinię na temat obowiązujących w NCN procedur z realizacji grantów NCN. Zwrócił uwagę, że nadmierna regulacja wszystkich działań związanych z realizacją grantu może prowadzić do wzrostu biurokracji oraz chęci „oszukania” przyjętego w NCN systemu finansowania projektów badawczych.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował modyfikację dotychczasowych procedur realizacji grantów zgodnie z regulacjami obowiązującymi w European Research Council, na działalności której wzoruje się NCN.

prof. dr hab. A. Jajszczyk, Dyrektor NCN poinformował, że ograniczenie zbędnej biurokracji jest głównym wyznacznikiem działania NCN. Jednakże należy pamiętać, że na Centrum spoczywa obowiązek dbania o właściwe wydawanie publicznych pieniędzy, tym samym pewne mechanizmy są niezbędne dla jego właściwego funkcjonowania. Zwrócono również uwagę, że liczba wniosków obsługiwanych przez jednego pracownika w NCN jest znacznie większa niż w European Research Council. Przypomniano, że obecnie kierownik projektu może dokonać zmian w warunkach realizacji projektu w trojaki sposób: za zgodą NCN w formie aneksu do umowy, po otrzymaniu pisemnej zgody Centrum lub w poszczególnych przypadkach po otrzymaniu zgody kierownika jednostki, który zobowiązany jest poinformować NCN o zaistniałych zmianach.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** omówili sprawę stworzenia kierownikom projektu szerszych możliwości samodzielnego korygowania zadań badawczych zawartych we wniosku o finansowanie projektu. Zgodzono się, że przyjęte przez NCN procedury powodują eskalację działań formalnych i administracyjnych, które często utrudniają wykonawcom realizację grantu. Dlatego też zdecydowanie poparto wniosek o zwiększenie swobody działania kierownika projektu poprzez zawarcie w obowiązujących przepisach i umowach z jednostkami zapisów wzorowanych na ERC, w myśl których kierownik projektu może samodzielnie wprowadzać zmiany pod warunkiem, że realizowane badania prowadzą do założonych w projekcie celów.



W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. P. Koteja, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. J. Błażewicz, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. M. Karoński.

Ad. 8. Dyskusja dotycząca procedury składania i oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przyznanych w drodze konkursów NCN.

Członkowie **Rady NCN** przeprowadzili kierunkową dyskusję dotyczącą procedury składania i oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, przyznanych w drodze konkursów NCN. Ustalono, że procedura powinna zawierać wskazówki określające w jaki sposób należy dokonać rzetelnej oceny efektów realizacji grantu.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN w celu opracowania wytycznych w sprawie procedur składania i oceny raportów z realizacji grantów NCN zaproponował utworzenie zespołu tematycznego ds. procedur wewnętrznych NCN w składzie: prof. K. Nowak, prof. A. Szostek, prof. J. Janeczek, której ustalenia zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Rady NCN.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. H. Kozłowski, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. M. Karoński, prof. J. Józwiak, prof. dr hab. A. Torbicki

Ad. 9. Opinia Rady NCN na temat propozycji wprowadzenia zmian w obowiązującym wykazie paneli NCN w zakresie modyfikacji panelu ST10 „Nauki o Ziemi” oraz przeniesienia pomocniczego określenia identyfikującego NZ9_6 „Naukowe podstawy ochrony przyrody” do panelu NZ8.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował o skierowanym przez przewodniczącego Zespołu Ekspertów panelu NZ8 wniosku w sprawie przeniesienia pomocniczego określenia identyfikującego NZ9_6 „Naukowe podstawy ochrony przyrody” do panelu NZ8.

prof. dr hab. L. Kaczmarek przewodniczący Komisji Nauk o Życiu (K-3) przekazał, że w toku przeprowadzonej w ramach komisji dyskusji, podjęto decyzję o nie wprowadzaniu zmian w panelach NZ9 i NZ8. Stwierdzono, że aktualny podział na panele i grupy paneli w Naukach o Życiu sprzyja integracji nauk rolniczych z innymi naukami przyrodniczymi oraz biologicznymi, a tym samym nie dopuszcza do ich nadmiernej izolacji.

Rada NCN przychyliła się do decyzji ww. komisji w tej sprawie

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN powrócił do dyskutowanej podczas ostatniego posiedzenia Rady sprawy związanej z postulatem zgłoszonym przez przewodniczącego Zespołu Ekspertów panelu ST10, który dotyczył propozycji wprowadzenia podziału panelu ST10 na ST10A i ST10B.

Prof. dr hab. J. Janeczek przekazał, że w zgłoszone propozycje zostały przedyskutowane w ramach Komisji Rady K-2, która ostatecznie odrzuciła wniosek podziału panelu ST10 na dwa odrębne panele. Jednocześnie poinformowano, że w wyniku konsultacji z przewodniczącym Zespołu Ekspertów ST10 zaproponowano modyfikację tego panelu poprzez zmianę nazw pomocniczych określeń identyfikujących. Doprecyzowano nazwę panelu ST10, który otrzymał brzmienie: „Nauki o Ziemi: nauki geologiczne, nauki o atmosferze i klimacie, geochemia, geodezja, geoekologia, geofizyka, geografia fizyczna, geoinformatyka, geologia planetarna, gleboznawstwo, górnictwo, oceanologia chemiczna i fizyczna, zmiany i ochrona środowiska”, a także wprowadzono nowe zagadnienia w opisie pomocniczych określeń identyfikujących w brzmieniu: ST10_1 „Chemia i fizyka atmosfery, zanieczyszczenia powietrza”, ST10_2 „Klimatologia, meteorologia, zmiany klimatu, dynamika atmosfery”, ST10_3 „Fizyka wnętrza Ziemi: sejsmologia, grawimetria, geomagnetyzm, magnetotelluryka”, ST10_4 „Geochemia”, ST10_5 „Mineralogia, petrologia, wulkanologia, geologia złóż”, ST10_6 „Ewolucja Ziemi, sedymentologia, tektonika, geologia regionalna, geologia planetarna”, ST10_7 „Geomorfologia, glaciologia, zmiany globalne i regionalne oraz rozwój krajobrazu Ziemi”, ST10_8 „Paleontologia, stratygrafia, geochronologia”, ST10_9 „Geomechanika i geologia inżynierska,



górnictwo”, ST10_10 „Hydrogeologia, hydrologia, obieg wód, zanieczyszczenia wód”, ST10_11 „Oceanologia chemiczna i fizyczna”, ST10_12 „Geodezja, kartografia, systemy informacji geograficznej, teledetekcja”, ST10_13 „Geoekosystem: powiązania atmosfera-morfosfera-litosfera, pedosfera, hydrosfera, biosfera, antroposfera”, ST10_14 „Gleboznawstwo, zanieczyszczenia”.

Rada NCN zaakceptowała wprowadzone zmiany przyjmując, w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałą nr 85/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. H. Kozłowski, prof. dr hab. J. Janeczek.

Ad. 10. Wprowadzenie zmian w zasadach tworzenia i działania Korpusu Ekspertów NCN.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dyskusja w sprawie wprowadzenia zmian w zasadach tworzenia i działania Korpusu Ekspertów NCN została przeprowadzona na kolejnym posiedzeniu Rady NCN.

Propozycja została zaakceptowana przez Radę NCN.

Ad. 11. Wprowadzenie zmian do Zasad etycznych członków Rady i Ekspertów NCN.

ks. prof. dr hab. A. Szostek w imieniu przewodniczącego Komisji Rady ds. opracowywania kodeksów etycznych przedstawił wstępną propozycję zmian w zasadach etycznych obowiązujących członków Rady i ekspertów NCN. Zaproponowano poszerzenie dotychczas obowiązujących zasad o zapisy dotyczące procesu oceny raportów z realizacji projektów badawczych, staży podoktorskich i stypendiów doktorskich NCN. Ustalono, że ekspert nie może brać udziału w ww. ocenie w sytuacji, gdy m.in. postaje w bliskich relacjach rodzinnych lub konflikcie z wnioskodawcą, kierownikiem lub wykonawcami projektu, lub gdy pracował w tym samym podmiocie, co kierownik ocenianego projektu badawczego, sprawował nad nim opiekę bądź wspólnie z nim publikował. W związku z kadencyjnością Rady NCN, zaproponowano wprowadzenie zapisu, w myśl którego członek Rady nie może opiniować raportów z realizacji tych grantów, staży podoktorskich i stypendiów doktorskich NCN, w których był kierownikiem bądź wykonawcą, zanim powołano go w skład Rady. Zwrócono uwagę, że całość dokumentu została uzupełniona również o zapisy dotyczące planowanego do ogłoszenia konkursu na stypendia doktorskie.

prof. dr hab. M. Karoński zaproponował, aby uchwała w sprawie wprowadzania powyższych zmian przyjęta na kolejnym posiedzeniu Rady NCN. Rada NCN zgodziła się z propozycją Przewodniczącego.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. M. Kofta.

Ad. 12. Opinia Rady NCN dotycząca uczestnictwa NCN w programie Infect – Era oraz wysokości zaangażowania finansowego NCN.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady przekazał informację o możliwości uczestnictwa NCN w programie Infect-Era „Coordination of European funding for infectious diseases research”.

prof. dr hab. L. Kaczmarek przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że szczegóły uczestnictwa w programie były dyskutowane w ramach komisji. Zaproponowano, aby finansowe zaangażowanie NCN w realizację projektów w ramach programu Infect – Era wynosiło 500 tys. euro. Ponadto Rada określiła wysokość budżetu polskiego partnera uczestniczącego w projekcie badawczym zakwalifikowanym do finansowania w ramach programu „Coordination of European funding for infectious diseases research” w kwocie do 250 tys. euro.

W toku prowadzonej dyskusji Rada NCN zgodziła się z przedstawioną propozycją przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałą nr 88/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).



W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. M. Żukowski.

Ad. 13. Opinia Rady NCN dotycząca uczestnictwa NCN w programie COFUND oraz wysokości zaangażowania finansowego NCN.

prof. dr hab. B. Czerny przewodnicząca Komisji Rady ds. współpracy międzynarodowej przedstawiła kierunkowe założenia programu COFUND, którego głównym celem jest wspieranie mobilności typu „incoming” rozumianej jako napływ naukowców z zagranicy do polskich jednostek naukowych. W programie mogą wziąć udział dwie kategorie naukowców: osoby od 2 do 12 lat po doktoracie tzw. „experienced researchers” oraz osoby co najmniej 5 lat po doktoracie, określani jako „senior researchers”, dlatego też ustalono dwie ścieżki realizacji programu. Pierwsza jest skierowana do naukowców, którzy mogliby przyjechać do Polski na okres 2 lat oraz poza stypendium COFUND realizować projekt badawczy finansowany ze środków NCN. Druga propozycja zakłada krótszy pobyt badawczy „senior researchers” w polskiej jednostce naukowej, podczas którego powinien on wesprzeć uczelnię w realizowanych przez nią projektach badawczych.

W toku przeprowadzonej dyskusji członkowie Rady NCN poparli uczestnictwo NCN w programie COFUND.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. B. Czerny, p. A. Plater-Zyberk, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. inż. A. Jajszyk.

Ad. 14. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, habilitacyjnych i promotorskich w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 89/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 15. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 90/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 16. Sprawy wniesione i komunikaty.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że eksperci oceniający wnioski złożone w konkursach „Opus 3”, „Preludium 3”, „Sonata 3”, „Sonata Bis 1”, uczestniczący w zorganizowanych w dniach od 6 do 23 listopada br. posiedzeniach panelowych zostali poproszeni o wypełnienia anonimowej ankiety elektronicznej dotyczącej pracy Koordynatorów Dyscyplin, funkcjonowania systemu oceny wniosków, oraz organizacji posiedzeń Zespołów Ekspertów. Raport podsumowujący uzyskane wyniki zostanie przedstawiony na kolejnym posiedzeniu Rady.

prof. dr hab. inż. A. Jajszyk Dyrektor NCN przekazał informację, że na stronie internetowej Centrum planuje się utworzyć zakładkę z ofertami pracy przy realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków NCN.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował o uzgodnionym wstępnym planie organizacji w 2013 r. tzw. „Dni NCN”. Głównym punktem wydarzenia będzie przyznanie najbardziej obiecującym polskim naukowcom nagrody NCN w trzech kategoriach: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Nauk Ścisłych i Technicznych oraz Nauk o Życiu.



Kandydatów do nagrody wskazywałby komitet selekcyjny w składzie: Dyrektor NCN, Przewodniczący Rady oraz przewodniczący komisji K-1, K-2, K-3. Poinformowano, że dwudniowy program przewiduje organizację posiedzenia Rady NCN, warsztatów dotyczących procedury składania wniosków w konkursach NCN, a także uroczystej gali podczas której zostaną wręczone nagrody NCN oraz przedstawione zostaną prezentacje projektów badawczych wybranych laureatów konkursów NCN. Dalsze dyskusje w tej sprawie będą kontynuowane na kolejnych posiedzeniach Rady NCN.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. M. Karoński, p. Elżbieta Miśkiewicz, prof. M. Żukowski, prof. J. Józwiak, prof. T. Motyl, prof. Z. Błocki, prof. T. Malecka, prof. A. Jajszczyk, prof. dr hab. W. Tygielski, prof. dr hab. R. Nycz, prof. M. Kofta, prof. A. Szostek, prof. dr hab. Z. Błocki.

Na tym spotkanie zakończono.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:

Magdalena Borska,

Jolanta Lisowska

Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki

Kraków, 18 października 2012 r.

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Informacja miesięczna temat realizacji zadań przez Biuro Narodowego Centrum Nauki.
3. Harmonogram przeprowadzania konkursów NCN w 2013 r.
4. Uchwała Rady NCN nr 78/2012
5. Uchwała Rady NCN nr 79/2012
6. Uchwała Rady NCN nr 80/2012
7. Uchwała Rady NCN nr 81/2012
8. Uchwała Rady NCN nr 82/2012
9. Uchwała Rady NCN nr 83/2012
10. Uchwała Rady NCN nr 84/2012