



KR.0002.9.2018

**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
11 października 2018 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy posiedzenia plenarnego:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk;
- 3) prof. dr hab. Jerzy Chudek;
- 4) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 5) prof. dr hab. Artur Jarmołowski;
- 6) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 7) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 8) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 9) prof. dr hab. Jan Kotwica;
- 10) prof. dr hab. inż. Wojciech Kucewicz;
- 11) prof. dr hab. Stanisław Lasocki;
- 12) prof. dr hab. Ewa Łokas;
- 13) prof. dr hab. Ewa Majchrzak;
- 14) prof. dr hab. Teresa Malecka;
- 15) prof. dr hab. Marta Miączyńska;
- 16) prof. dr hab. Ewa Mijowska;
- 17) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobolewski;
- 19) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 20) prof. dr hab. Jan Jacek Sztaudynger;
- 21) prof. dr hab. Wojciech Tygielski;
- 22) prof. dr hab. Anetta Undas;
- 23) prof. dr hab. Marek Żukowski;

Dyrekcja NCN:

- 24) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 25) dr Marcin Liana p. o. Z-cy Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 26) dr Marta Buchalska;
- 27) dr Jerzy Frączek;
- 28) dr Katarzyna Jarecka-Stępień;
- 29) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 30) dr Anna Wiktor;
- 31) dr Małgorzata Hasiec;
- 32) dr Kinga Sekerdej;
- 33) dr Małgorzata Jacobs;
- 34) dr Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 35) dr hab. Wojciech Sowa;
- 36) dr inż. Klaudyna Śpiewak-Wojtyła;
- 37) dr Weronika Bieniasz;
- 38) dr Anna Wieczorek;

Pracownicy NCN:

- 39) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 40) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 41) Michał Preisner, DWM NCN;
- 42) Marlena Wosiak, DWM NCN;
- 43) dr Magdalena Godowska, DWM NCN;
- 44) Katarzyna Likos, Kierownik DOW NCN;
- 45) dr Anna Strzebońska, Koordynator ZE NCN;
- 46) dr Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 47) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 48) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;



- 49) mec. Jakub Michaluk, Koordynator ZRP NCN;
- 50) Joanna Czuba, ZRP NCN;
- 51) dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska, Koordynator ZFN NCN;
- 52) dr Laura Bandura-Morgan, Kierownik ZKA NCN;
- 53) Justyna Chłopek, Zastępca Kierownika DSO;
- 54) Teresa Żanowska, Zastępca kierownika DBR NCN;
- 55) Joanna Blitek, KR NCN;
- 56) Magdalena Krzystyniak, KR NCN.

Lista obecności w załączeniu.

Program posiedzenia:

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przedstawienie informacji na temat przebiegu oceny formalnej wniosków o finansowanie projektów badawczych złożonych w konkursach MAESTRO 10, HARMONIA 10, SONATA BIS 8, SHENG 1, ogłoszonych 15 czerwca 2018 r.
3. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych złożonych w konkursach: MAESTRO 10, HARMONIA 10, SONATA BIS 8, ogłoszonych 15 czerwca 2018 r.
4. Wybór członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków o finansowanie projektów badawczych złożonych w konkursach MAESTRO 10, HARMONIA 10, SONATA BIS 8, ogłoszonych 15 czerwca 2018 r.
5. Przyjęcie zmian w warunkach i regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej UNISONO.
6. Dyskusja dotycząca zasad przyznawania stypendiów naukowych NCN w ramach projektów badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki.
7. Dyskusja nad propozycjami zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATINA 3 na projekty badawcze realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy doktora, planowanego do ogłoszenia 14 grudnia 2018 r.
8. Dyskusja nad propozycjami zmian w warunkach przeprowadzania konkursu ETIUDA 7 na stypendia doktorskie, planowanego do ogłoszenia 14 grudnia 2018 r.
9. Dyskusja nad propozycjami zmian w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursu UWERTURA 3 na staże w zagranicznych zespołach naukowych realizujących granty ERC, planowanego do ogłoszenia 14 grudnia 2018 r.
10. Dyskusja nad wynikami analizy raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.
11. Przedstawienie informacji dotyczącej planowanych inicjatyw międzynarodowych Narodowego Centrum Nauki w zakresie współpracy dwustronnej z agencjami finansującymi badania naukowe z Szwajcarii i Wielkiej Brytanii.
12. Przedstawienie informacji o wynikach międzynarodowych konkursów organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej w ramach programów: EqUIP (*EU-India Platform for Social Sciences and Humanities*), JPI-EC-AMR (*Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance*) oraz CHIST-ERA (*European Coordinated Research on Long-term Challenges in Information and Communication Sciences & Technologies*).
13. Opinia dotycząca inicjatywy San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA).
14. Opinia dotycząca wykonania raportów końcowych z realizacji projektów badawczych w ramach konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
15. Ocena raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.
16. Sprawy wniesione i komunikaty.
17. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN zaproponował porządek posiedzenia, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady NCN.

Ad. 2. Przedstawienie informacji na temat przebiegu oceny formalnej wniosków o finansowanie projektów badawczych złożonych w konkursach MAESTRO 10, HARMONIA 10, SONATA BIS 8, SHENG 1, ogłoszonych 15 czerwca 2018 r.

Dr Kinga Sekerdej Koordynator Dyscyplin HS poinformowała, że w konkursach MAESTRO 10, HARMONIA 10 i SONATA BIS 8 złożonych zostało łącznie 650 wniosków o finansowanie projektów badawczych, z których do oceny merytorycznej zakwalifikowano 621. Wskazała, że we wszystkich konkursach współczynnik wniosków zakwalifikowanych do oceny merytorycznej wyniósł ponad 90%. Współczynniki niezakwalifikowania wynoszą: 4,85% w konkursie HARMONIA 10, 3,42% w konkursie SONATA BIS 8 oraz 7,53% w konkursie MAESTRO 10. Przekazała, że ocena formalna wniosków złożonych w konkursie SHENG 1 będzie zakończona w listopadzie br.

Ad. 3. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych złożonych w konkursach: MAESTRO 10, HARMONIA 10, SONATA BIS 8, ogłoszonych 15 czerwca 2018 r.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że propozycje podziału środków finansowych w konkursach MAESTRO 10, HARMONIA 10, SONATA BIS 8 pomiędzy grupy HS, ST, NZ zostały przedstawione podczas spotkania z przewodniczącymi Komisji K-1, K-2 oraz K-3, a następnie przedyskutowane podczas posiedzeń poszczególnych Komisji. W wyniku przeprowadzonych dyskusji, biorąc pod uwagę strukturę wniosków złożonych w tych konkursach, zaproponowano zwiększenie o 50 mln zł budżetu konkursu SONATA BIS 8, uzyskując w ten sposób łączny nakład finansowy konkursów MAESTRO 10, HARMONIA 10, SONATA BIS 8 w wysokości 250 mln zł. Zaproponowano, aby w konkursie MAESTRO 10 z przyznanych 40 mln zł przekazać 7,9 mln zł dla nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce (HS), 18,3 mln zł dla nauk ścisłych i technicznych (ST) oraz 13,8 mln zł dla nauk o życiu (NZ). W konkursie HARMONIA 10 zaproponowano przyznać 40 mln zł, w tym dla HS 7,6 mln zł, dla ST 15,3 mln zł oraz dla NZ 17,1 mln zł. Natomiast z ustalonych na poziomie 170 mln zł nakładów finansowych w konkursie SONATA BIS 8 zaproponowano 23,7 mln zł przeznaczyć dla HS, 74,2 mln zł dla ST i 72,1 mln zł dla NZ. Przekazał, że w wyniku takiego podziału środków, szacowany wskaźnik sukcesu w konkursie MAESTRO 10 wyniesie ok. 14 %, co pozwoli na sfinansowanie ok. 12 projektów badawczych, w HARMONIA 10 ok. 27 %, co pozwoli na sfinansowanie ok. 53 projektów badawczych oraz ok. 29 % w SONATA BIS 8, co pozwoli na sfinansowanie ok. 98 projektów badawczych.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawioną propozycję podziału środków finansowych w konkursach MAESTRO 10, HARMONIA 10, SONATA BIS 8, przyjmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 88/2018 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 4. Wybór członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków o finansowanie projektów badawczych złożonych w konkursach MAESTRO 10, HARMONIA 10, SONATA BIS 8, ogłoszonych 15 czerwca 2018 r.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Komisji K-1 przedstawiła propozycje przewodniczących Zespołów Ekspertów oceniających wnioski w ramach nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce. Do pełnienia funkcji przewodniczących ZE zaproponowała: w konkursie MAESTRO 10 prof. Giovanni Schiuma z Università degli Studi della Basilicata Potenza we Włoszech, w konkursie HARMONIA 10 dr hab. Grzegorza Króliczaka z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, natomiast w konkursie SONATA BIS 8 prof. dr hab. Janusza Czebreszuka, również z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Prof. dr hab. Ewa Łokas Przewodnicząca Komisji K-2 przedstawiła propozycje przewodniczących Zespołów Ekspertów oceniających wnioski w ramach nauk ścisłych i technicznych. Do pełnienia funkcji przewodniczących ZE zaproponowała: w konkursie MAESTRO 10 prof. Artura Czumaja z University of Warwick United Kingdom w Wielkiej Brytanii, w konkursie HARMONIA 10 prof. dr hab. Krzysztofa Redlicha z Uniwersytetu Wrocławskiego, natomiast w konkursie SONATA BIS 8 prof. dr hab. Janusza Raka z Uniwersytetu Gdańskiego.

Prof. dr hab. Krzysztof Nowak przedstawił propozycje przewodniczących Zespołów Ekspertów oceniających wnioski w ramach nauk o życiu. Do pełnienia funkcji przewodniczących ZE zaproponował: w konkursie MAESTRO 10 prof. dr hab. Leszka Kaczmarska z Instytutu Biologii Doświadczalnej im. Marceliego Nenckiego PAN w Warszawie, w konkursie HARMONIA 10 prof. dr hab. Marie Sądadek z Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu oraz w konkursie SONATA BIS 8 prof. dr hab. Jakuba Fichne z Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) wybrali zaproponowane składy Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach MAESTRO 10, HARMONIA 10 i SONATA BIS 8 przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 94/2018 (treść uchwały w załączeniu).



Ad. 5. Przyjęcie zmian w warunkach i regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej UNISONO.

Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. regulaminów i procedur poinformował, że Komisja dyskutowała zakres planowanych zmian w warunkach i regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez NCN we współpracy wielostronnej, które będą obowiązywać w konkursach CHIST-ERA Call 2018, NORFACE oraz SOLAR. Zgodnie z zapowiedziami, Komisja rekomenduje obniżenie stawek wynagrodzeń zespołu naukowego z poziomu stawek obowiązujących w konkursie MAESTRO do poziomu takiego, jak w konkursie OPUS. Zespół polski będzie mógł liczyć na wyższe stawki wynagrodzeń w przypadku gdy jednocześnie będzie koordynował prace konsorcjum międzynarodowego lub też w przypadku gdy wnioskodawcą będzie grupa podmiotów.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) podjęła uchwałę nr 89/2018 w sprawie określenia warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez NCN we współpracy wielostronnej UNISONO (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 6. Dyskusja dotycząca zasad przyznawania stypendiów naukowych NCN w ramach projektów badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN zaproponował dyskusję nt. wysokości stypendiów naukowych przyznawanych w ramach projektów badawczych finansowanych ze środków NCN w kontekście zapisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w myśl której każdy uczestnik szkoły doktorskiej otrzyma gwarantowane stypendium naukowe w wysokości 2500 zł. Wyraził opinię, że obecna sytuacja prawna doktorantów, wymaga ponownej dyskusji w związku z możliwościami jakie daje NCN na łączenie stypendiów naukowych NCN finansowanych z grantów NCN oraz łączenia stypendiów naukowych NCN ze stypendiami doktorskimi finansowanymi w ramach konkursu ETIUDA. Przypomniał, że wysokość stypendium naukowego oraz stypendium doktorskiego finansowanego ze środków NCN wynosi obecnie od 1000 zł do 4500 zł, następnie przytoczył treść Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych w projektach badawczych finansowanych przez NCN. Zaznaczył, że w związku z brakiem możliwości łączenia stypendium naukowego NCN z pobieraniem wynagrodzenia ze środków NCN z tytułu umowy o pracę lub umów cywilno-prawnych (wynagrodzenie etatowe, wynagrodzenie dodatkowe), praktykowane jest zawieranie umów cywilnoprawnych z kierownikami projektów w konkursie PRELUDIUM ze wskazaniem wynagrodzenia w wysokości 0 zł lub umów o wolontariat. Kontynuując dyskusję z wrześniowego posiedzenia plenarnego Rady NCN, w której zwrócono uwagę na ryzyko płacenia podatku dochodowego od osób fizycznych przez beneficjentów stypendiów naukowych NCN, poinformował, że Ministerstwo zapewniło o konieczności dokonania nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w tym zakresie.

Prof. dr hab. Jan Jacek Sztaudynger zwrócił uwagę, że doktoranci, którzy rozpoczną studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 lub otworzą przewód doktorski do dnia 30 kwietnia 2019 r. kontynuują naukę na dotychczasowych zasadach z zaznaczeniem, że przewody doktorskie niezakończone do dnia 31 grudnia 2021 r. zostaną umorzone albo zamknięte. W związku z czym, należy mieć na uwadze tę grupę doktorantów przy podejmowaniu decyzji nt. wysokości przyznawanych stypendiów naukowych NCN oraz możliwości ich łączenia, ponieważ nie będą oni otrzymywać gwarantowanych stypendiów naukowych przyznawanych uczestnikom szkół doktorskich.

Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. regulaminów i procedur zaznaczył, że stypendia naukowe NCN oprócz doktorantów mogą otrzymywać również uczestnicy studiów magisterskich, dla których nierzadko to jedyna forma gratyfikacji za uczestnictwo w projekcie badawczym.

W dyskusji **członkowie Rady NCN** zaprezentowali różne opinie w tej sprawie. Część członków Rady wyraziła potrzebę rozważenia obniżenia stawek stypendiów naukowych NCN do 2500 zł lub ograniczenia dochodu doktoranta do 4500 zł. Część członków Rady stoi na stanowisku utrzymania zasady umożliwiającej łączenie przez doktoranta stypendiów naukowych NCN z innymi stypendiami naukowymi otrzymanymi w trakcie jego zaangażowania w realizację projektów badawczych finansowanych przez NCN. Zwrócono uwagę na możliwość kontynuowania pobierania stypendium naukowego NCN, w sytuacji kiedy doktorant przestanie już spełniać kryteria na podstawie, których stypendium naukowe NCN zostało przyznane, przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Wyrażona została również opinia, że mediana wysokości stypendium naukowego NCN w projektach badawczych finansowanych przez NCN na przestrzeni lat 2010-2016 wynosi od 2900 zł do 3500 zł. Zwrócono uwagę, że NCN na przestrzeni lat staje się instytucją w coraz większej skali finansującą wynagrodzenia, a nie koszty realizacji badań naukowych, zważywszy na fakt finansowania przez NCN kosztów pośrednich w wysokości 40% kosztów bezpośrednich.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN zasugerował, aby nie przedłużać dodatkowo przewidzianego Regulaminem 6 miesięcznego okresu pobierania stypendium naukowego NCN na czas dokończenia badań w projekcie. Zaproponował, aby Komisja Rady, w składzie prof. K. Józwiak, prof. M. Kossowska, dr M. Liana, kontynuowała dyskusję nt. wysokości i zasad wypłacania stypendium naukowego NCN i przedstawiła Radzie swoje uwagi na ten temat.

Ad. 7. Dyskusja nad propozycjami zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATINA 3 na projekty badawcze realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy doktora, planowanego do ogłoszenia 14 grudnia 2018 r.

Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. regulaminów i procedur poinformował, że mimo stabilności warunków przeprowadzania konkursu SONATINA, konieczna jest ich aktualizacja w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Następnie zaprezentował zmiany rekomendowane przez Komisję, dostosowujące warunki przeprowadzenia konkursu do nowego stanu prawnego, polegające m.in. na zmianie zaszerzowania pracowników uczelni, federacji, instytutów badawczych, międzynarodowych instytutów badawczych oraz instytutów naukowych PAN, do których konkurs jest adresowany. Przypomniwał, że adresatami konkursu są osoby nieposiadające zatrudnienia na stanowisku, w ramach którego jest możliwe prowadzenie badań naukowych, a które chciałyby takie zatrudnienie uzyskać. Podjęcie zatrudnienia finansowanego ze środków NCN może wiązać się ze zmianą stanowiska w dotychczasowym miejscu pracy lub zmianą pracodawcy na jednego spośród wskazanych powyżej. Komisja, z uwagi na zmianę zapisów ustawy o NCN i ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, rekomenduje rezygnację z wydawania osobom fizycznym promes finansowania. W ślad za ustawą zaproponował uwzględnienie przy ocenie wniosku o finansowanie projektu badawczego, oceny wykonania przez kierownika projektu badawczego innych projektów uprzednio finansowanych ze środków finansowych NCN, a nie jak do tej pory, ze środków finansowych na naukę. Następnie zwrócił się do Rady NCN oraz Dyrektora NCN z prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z pobytem na stażu zagranicznym, które obecnie wynoszą 9000 zł/miesiąc. Zaznaczył, że prezentowana kwota jest zależna od wskaźnika korekcyjnego ustalonego dla danego kraju, który system automatycznie przelicza oraz, że podlega ona opodatkowaniu. W imieniu Komisji, zaproponował podwyższenie stawki do 12 000 zł/miesiąc, co według wstępnych obliczeń zwiększy kosztowność konkursu o ok 17%. Następnie zwrócił uwagę, na potrzebę ujednoczenia względem pozostałych konkursów przeprowadzanych przez Centrum, języka w jakim składane jest streszczenie, skrócony i szczegółowy opis projektu badawczego jak również uzasadnienie wyboru zagranicznego ośrodka naukowego na miejsce realizacji stażu przez kierownika projektu.

Rada NCN dyskutowała nad katalogiem wnioskodawców, rozważając możliwość rozszerzenia adresatów konkursu o centra PAN, szpitale oraz inne podmioty prowadzące głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły. Wielokrotnie zwrócono uwagę na niechęć młodych naukowców do zmiany środowiska i realizacji projektów badawczych poza macierzystymi ośrodkami naukowymi oraz brak oferty konkursowej dedykowanej dla tej grupy. Przypomniano konkurs FUGA, ogłoszony przez Centrum w pięciu edycjach, obecnie wygaszony z uwagi na niskie zainteresowanie, którego głównym założeniem była zmiana środowiska naukowego młodych badaczy do 7 lat po doktoracie. Poruszono kwestię zatrudniania oraz poziomu wynagrodzeń młodych naukowców prowadzących badania w polskich podmiotach, ze wskazaniem na coraz większą skalę odejść na rzecz działalności naukowej prowadzonej za granicą lub w przemyśle.

Ad. 8. Dyskusja nad propozycjami zmian w warunkach przeprowadzania konkursu ETIUDA 7 na stypendia doktorskie, planowanego do ogłoszenia 14 grudnia 2018 r.

Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. regulaminów i procedur poinformował, że podobnie jak w przypadku konkursu SONATINA, warunki przeprowadzania konkursu na stypendia doktorskie również wymagają dyskusji Rady NCN w związku z wprowadzoną na mocy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zmianą sposobu kształcenia doktorantów. Przypomniwał, że konkurs ETIUDA jest skierowany do osób nieposiadających stopnia naukowego doktora, które wykazują się sukcesami w działalności naukowej i mają otwarty przewód doktorski w polskim podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia naukowego doktora lub, z uwagi na nowe przepisy, otworzą przewód doktorski do dnia 30 kwietnia 2019 r. Poinformował, że Komisja dyskutowała zmiany terminów wskazanych uchwałą w oparciu o przepisy określające warunki kontynuacji kształcenia doktorantów na dotychczasowych zasadach oraz terminy i formę obowiązywania nowych zasad, związanych z utworzeniem szkół doktorskich. Zaznaczył, że od dnia przyjęcia przez Radę uchwały ws. warunków przeprowadzania konkursu ETIUDA przestanie obowiązywać *Regulamin przyznawania stypendiów naukowych w ramach stypendiów doktorskich finansowanych ze środków NCN w konkursie ETIUDA*, określony uchwałą Rady NCN nr 97/2016 z dnia 27 października 2016 r. Wyjaśnił, że stypendia te, przyznawane decyzją Dyrektora NCN nadal będą zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych, jednak nie na podstawie wspomnianego Regulaminu. Również w przypadku omawianego konkursu ponowił postulat Komisji ws. zwiększenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z pobytem na stażu zagranicznym, z obecnego poziomu 9000 zł/miesiąc do

12 000 zł/miesiąc. W odniesieniu do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN, obowiązującego w konkursach SONATINA 3 oraz ETIUDA 7 planowanych do ogłoszenia w grudniu br., poinformował, że Komisja skupiła się na dyskusji w zakresie zmian wynikających z aktualizacji zapisów ustawy.

Ad. 9. Dyskusja nad propozycjami zmian w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursu UWERTURA 3 na staże w zagranicznych zespołach naukowych realizujących granty ERC, planowanego do ogłoszenia 14 grudnia 2018 r.

Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. regulaminów i procedur zaprezentował zakres zmian wynikający z dostosowania warunków i regulaminu przeprowadzania konkursu UWERTURA do nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zmianach edytorskich i porządkujących. Następnie przywołał dyskusję Rady NCN, w wyniku której zdecydowano o rezygnacji z wysyłania przez NCN wniosków do recenzji zewnętrznych na II etapie oceny, jednocześnie utrzymując wymóg przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej przez ZE z kandydatem na staż w języku angielskim. Potwierdził, że Komisja dokonała ponownej analizy procesu oceny wniosków składanych w tym konkursie, rekomendując korektę zapisów w tym zakresie.

Ad. 10. Dyskusja nad wynikami analizy raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN poinformował o piśmie złożonym do Rady NCN przez Zespół Ekspertów (ZE) oceniający raporty końcowe z wykonania grantów finansowanych przez NCN (w załączeniu). W piśmie zwrócono uwagę na niejasności dotyczące sposobu oceny raportów w kryterium dot. sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu badawczego w kontekście zapisów umowy, która zdaniem ZE, niezbyt precyzyjnie wskazuje, że efektem realizacji projektu musi być publikacja jego wyników w wydawnictwie/-ach o zasięgu międzynarodowym. Następnie, wskazano na umożliwienie dokonania oceny wniosku, pod kątem oceny realizacji przez kierownika projektu innych grantów finansowanych przez Centrum.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST wskazała na sytuację, w których ZE ocenia projekt jako wykonany, w którym zarówno środki finansowe jak i badania zostały właściwie zrealizowane, a jedynym zastrzeżeniem jest publikacja wyników projektu w wydawnictwie o niskiej randze. W takich sytuacjach narastają wątpliwości ZE, co do oceny wspomnianego kryterium oraz końcowej oceny raportu z wykonania projektu.

Dr Agnieszka Dobrowolska Kierownik DRP NCN zwróciła uwagę na kryterium oceny raportu dot. zasadności poniesionych kosztów w stosunku do uzyskanych wyników, z którego w takiej sytuacji może skorzystać ZE. Jeżeli ZE uzna, że wyniki projektu prezentowane w postaci publikacji nie są współmierne do poniesionych nakładów na projekt badawczy, może zasądzić zwrot środków finansowych w całości lub w części.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska zgadzając się z p. dr A. Dobrowolską, dodatkowo podkreśliła znaczenie briefingów przeprowadzanych przed rozpoczęciem obrad Zespołów, w czasie których należy zapewnić o narzędziach służących ocenie, którymi ZE dysponuje.

Prof. dr hab. Teresa Malecka poddała w wątpliwość sens posługiwania się punktacją pomocniczą przy ocenie merytorycznej raportów końcowych, która generuje nierówności. W efekcie, raport oceniony przez ZE na 10 pkt może uzyskać status rozliczonego, podczas gdy nierzadko na liście są również raporty z realizacji projektów badawczych uznanych za niewykonane, ocenione na 30 pkt. Poprosiła o wyjaśnienie sytuacji, w której raport w procesie oceny uzyska rozbieżne opinie ZE i członka Rady NCN.

Dr Agnieszka Dobrowolska Kierownik DRP NCN w odpowiedzi na wątpliwości, poinformowała, że Dyrektor NCN może pozytywnie rozliczyć umowę dopiero gdy raport uzyska pozytywną ocenę ZE i pozytywną ocenę Rady NCN. Jeżeli w trakcie procesu oceny, jedna z ocen będzie negatywna, staje się ona oceną wiążącą. Zwróciła uwagę, że Rada NCN, może wskazać na potrzebę ponownego przeanalizowania raportu przez ZE. Dodała, że na 4000 rozliczonych projektów badawczych, zaledwie w 50 przypadkach, Centrum zażądało zwrotu całości przyznanych środków finansowych.

Prof. dr hab. Jan Jacek Sztudynger wyraził opinię, że wnioski o finansowanie projektów badawczych o niskiej wartości naukowej nie powinny otrzymywać rekomendacji ZE. Niezbędne jest jego zadaniem, aby w przypadku raportów z realizacji projektów badawczych, które otrzymały negatywną ocenę ZE, generować odpowiedź dla kierownika projektu o krytycznym odbiorze raportu przez ZE oraz aby oceny te były dostępne dla Zespołów, które będą w przyszłości oceniać kolejne wnioski składane przez tę osobę.

Rada NCN szeroko dyskutowała o jakości wniosków rekomendowanych do finansowania przez Zespoły Ekspertów oraz późniejszej wartości naukowej wynikającej z ich realizacji. Zwrócono uwagę na utrudnione



rozliczanie grantów typu „high risk grants”, w stosunku do których istnieje ryzyko niepowodzenia oraz zwrotu całości lub części środków finansowych.

Prof. dr hab. Stanisław Lasocki w imieniu członków Komisji ds. oceny efektów działalności NCN wyrazili opinię, że nie należy karać zespołów naukowych koniecznością zwrotu środków finansowych, jeżeli prowadzone przez nich badania się nie powiodły. Niedoskonałość merytoryczna wyników prowadzonych badań oraz publikacji powinna zostać odnotowana przez ZE, a wyniki każdorazowo udostępniane kierownikom projektów oraz ZE, które będą oceniać kolejne wnioski o finansowanie projektów badawczych składane przez tę osobę.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN, Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska podkreślili, że to właśnie ZE jest odpowiedzialny za dokonanie oceny czy powstałe w wyniku realizacji projektu publikacje były warte poniesionych nakładów finansowych. Zaznaczyli, że Centrum dysponuje narzędziami, za pomocą których ZE mają wgląd w ocenę realizacji innych projektów badawczych finansowanych przez NCN, którymi kierował wnioskodawca. W efekcie takich działań, ryzyko przyznania finansowania kolejnego projektu, jest ograniczone.

Rada NCN dyskutowała nad możliwością udostępnienia ZE do wglądu w systemie, nie tylko ocen raportów ale też uzasadnień merytorycznych z ich realizacji pod kątem zgodności z obowiązującym prawem. Zwrócono uwagę, że raport rozliczane są w języku polskim, a ZE oceniające wnioski w konkursach NCN są międzynarodowe.

Mec. Jakub Michaluk zapewnił, że udostępnianie członkom ZE ocen raportów końcowych z realizacji projektów badawczych przy jednoczesnym zobowiązaniu do poufności, jest zgodne z obowiązującym prawem.

Prof. dr hab. Krzysztof Nowak zaznaczył, że ZE może poprosić Koordynatora Dyscyplin o uzyskanie wglądu w ocenę raportu końcowego z realizacji projektu badawczego finansowanego ze środków NCN. Dodatkowo, Zespół samodzielnie może dokonać oceny jakości publikacji, wskazanych we wniosku jako efekt realizacji tego projektu. Narzędzie, za pomocą którego do wniosku będą inkorporowane dane nt. oceny raportu końcowego nie jest jedynym, jakim dysponuje Zespół podczas oceny wniosku.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN podsumowując dyskusję, wskazał na potrzebę uruchomienia narzędzia, dzięki któremu ZE oceniający wniosek, będzie miał możliwość zasięgnąć informacji nt. oceny raportu z realizacji innego projektu badawczego finansowanego już przez NCN, którym kieruje dana osoba oraz przeprowadzania bardziej szczegółowych briefingów dla ZE oceniających raporty z realizacji grantów NCN. Dodatkowo, zwrócił się do Komisji ds. oceny efektów działalności NCN z prośbą o ponowną analizę procedury oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN.

Ad. 11. Przedstawienie informacji dotyczącej planowanych inicjatyw międzynarodowych Narodowego Centrum Nauki w zakresie współpracy dwustronnej z agencjami finansującymi badania naukowe z Szwajcarii i Wielkiej Brytanii.

Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN poinformowała, że NCN na poziomie operacyjnym przystępuje do dyskusji nt. nawiązania współpracy dwustronnej z agencją SNSF (Szwajcaria), zmierzającej do ogłoszenia wspólnego konkursu. Przedstawiła wstępne założenia konkursu, który ma być prowadzony w formie Lead Agency Procedure (LAP), z oceną merytoryczną po stronie szwajcarskiej w pierwszej kolejności, gdzie polsko-szwajcarskie projekty będą rywalizowały z innymi projektami składanymi przez konsorcja z innych państw europejskich. Poinformowała, że przekazała pytanie od partnerów z SNSF adresowane do Rady NCN o możliwość finansowania przez NCN w tym konkursie projektów 4-letnich, a nie jak do tej pory 3-letnich. Jednocześnie zarekomendowała, aby na tą chwilę utrzymać 3-letnie projekty jako standard, a w przyszłości rozważyć zmianę warunków konkursu OPUS i pozwolić na finansowanie projektów 4-letnich. Dodała, że za utrzymaniem przez NCN finansowania projektów 3-letnich w konkursie OPUS przemawia również ostrożność, aby w przyszłości nie wystąpiła „asymetria” wynikająca z procesu oceny merytorycznej projektów 4-letnich przez SNSF i 3-letnich przez NCN.

Członkowie Rady NCN przystali na propozycję przystania przy 3-letnim okresie trwania projektów w konkursie OPUS, z zaznaczeniem możliwości przedłużenia tego czasu do 4 lat w przyszłości. Jednocześnie zauważyli, że wprowadzenie zmian musi zostać poprzedzone i oparte o analizy skutków finansowania 4-letnich grantów przez NCN.

Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN poinformowała, że przedstawiciele UK Research and Innovation (UKRI) zwrócili się do NCN z propozycją współpracy dwustronnej. Dodała, że nawiązanie współpracy ze stroną brytyjską będzie możliwe po pozytywnej opinii komisji UKRI ds. międzynarodowych i szeregu ciał kolegialnych UKRI oraz zgodzie brytyjskiego ministerstwa na ujęcie odpowiedniej pozycji dotyczącej wspólnego konkursu w planie finansowych UKRI. Zaznaczyła, że proces ten będzie się toczył do marca 2019 r., jednak już teraz należy opracować koncepcję współpracy zgodną z UKRI oraz interesem

NCN i polskiego środowiska naukowego. Przekazała, że strona brytyjska zaproponowała organizację konkursu w formie znanym z konkursów DAINA i BEETHOVEN CLASSIC, w oparciu o wspólnie opracowywaną dokumentację konkursową i wspólny panel ekspertów. Zawiadomiła, że UKIR jest związane przyjętym przez brytyjski rząd programem „Grand Challenges” obejmującym obszary artificial intelligence and data, ageing society, clean growth i future of mobility, co wiąże się z tematyką ewentualnego wspólnego konkursu, który musiałby wpisywać się w jeden lub kilka z wymienionych obszarów. Jednocześnie przekazała pytania od UKRI dotyczące tematyki badawczej, którą NCN byłoby zainteresowane oraz grona odbiorców konkursu.

Członkowie Rady NCN wyrazili opinię o jak najszerszym zakresie konkursu we współpracy dwustronnej z UKRI, zarówno w odniesieniu do odbiorców jak i obszarów tematycznych,

Ad. 12. Przedstawienie informacji o wynikach międzynarodowych konkursów organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej w ramach programów: EqUIP (EU-India Platform for Social Sciences and Humanities), JPI-EC-AMR (Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance) oraz CHIST-ERA (European Coordinated Research on Long-term Challenges in Information and Communication Sciences & Technologies).

Dr hab. Wojciech Sowa Koordynator Dyscyplin HS przedstawił informacje o wynikach międzynarodowego konkursu EqUIP, będącego inicjatywą współpracy między Europą a Indiami w zakresie humanistyki i nauk społecznych, bez wsparcia finansowego Komisji Europejskiej. Przekazał, że w zakończonej edycji konkursu, wnioski złożyło 16 polskich zespołów naukowych, będących członkami międzynarodowych konsorcjów. Poinformował, że jeden projekt, w realizacji którego przewidziano udział polskiego zespołu naukowego pod kierownictwem dr K. Stachowiaka z UAM w Poznaniu, został rekomendowany do finansowania. Dodał, że z zadeklarowanych przez NCN w konkursie środków finansowych w wysokości 500 tys. EUR, zostanie wydanych tylko 185 tys. EUR.

Dr Marcin Liana p. o. Z-cy Dyrektora NCN przedstawił informacje o wynikach konkursu na międzynarodowe projekty badawcze dotyczące dynamiki zmian bioróżnorodności ogłoszonego przez grupę BiodivERSA. Przekazał, że konkurs rozstrzygnięto w czerwcu br., a zgłoszono w nim 135 wniosków z czego 14 miało polski komponent, a 5 z nich polskiego koordynatora. Poinformował, że panel wybrał 24 wnioski do finansowania w tym jeden z polskim zespołem pod kierownictwem prof. J. Węśławskiego z Instytutu Oceanologii PAN. Dodał, że z zadeklarowanych przez NCN środków finansowych w konkursie w wysokości 500 tys. EUR, zostanie wydanych ok. 156 tys. EUR.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST przedstawiła informacje o wynikach konkursu ogłoszonego przez konsorcjum CHIST-ERA. Przekazała, że w wyniku konkursu 2 wnioski z udziałem polskich zespołów naukowych pod kierownictwem dr hab. G. Nalepy z AGH w Krakowie oraz dr P. Kaczmarka z KUL otrzymały finansowanie.

Dr Jerzy Frączek Koordynator Dyscyplin NZ przedstawił informacje o wynikach międzynarodowego konkursu sieci JPI-EC-AMR wspierającej badania z zakresu oporności na antybiotyki realizowane przez międzynarodowe zespoły badawcze. Przekazał, że jeden projekt z polskim zespołem naukowym otrzymał finansowanie na kwotę 167 tys. EUR.

Ad. 13. Opinia dotycząca inicjatywy San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA).

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN przekazał, że NCN otrzymało zaproszenie do podpisania deklaracji DORA, którego nadawcą są przedstawiciele American Society for Cell Biology będącego „promotorem” tego dokumentu. Wyjaśnił, że deklaracja dotyczy rekomendowanej rezygnacji ze wskaźników bibliometrycznych przy ocenie badań naukowych na rzecz oceny faktycznych ich koncepcji i rezultatów. Zaproszenie wynikało z faktu, że NCN znalazło się w programie promującym wprowadzenie obowiązkowego otwartego dostępu do publikacji naukowych dla wszystkich projektów badawczych finansowanych ze środków publicznych od stycznia 2020 r. Kończąc wyraził aprobatę za przystąpienie do tej inicjatywy.

Dr Laura Bandura-Morgan Kierownik ZKA NCN wskazała na konsekwencje podpisania powyższej deklaracji, która będzie wymagała zmian w ocenie dorobków naukowych kierowników projektów.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zaznaczył, że podpisanie deklaracji będzie wyłącznie potwierdzeniem pewnych zasad, które NCN już wykorzystuje. Przypomniał, że wymogi formalne dotyczące współczynników naukowych są wyłącznie informacją pomocniczą i nie mogą decydować o ostatecznej ocenie wniosku. Dodał, że podpisanie deklaracji NCN nie musi wiązać się z wdrażaniem nowych rozwiązań.

Justyna Woźniakowska Kierownik DWM NCN zwróciła uwagę, że powyższa deklaracja zobowiązuje agencję finansującą badania do oceny rezultatu badań w formie wykraczającej poza same publikacje, co przekłada się na metodę rozliczania projektów.



Członkowie Rady NCN wyrazili opinię, że deklaracja nie jest dokumentem wiążącym oraz zadeklarowali chęć dołączenia do inicjatywy, ale z zaznaczeniem, że na chwilę obecną NCN nie jest gotowe na wprowadzenie zmian przystosowawczych do pełnego działania zgodnie z jej treścią.

Ad. 14. Opinia dotycząca wykonania raportów końcowych z realizacji projektów badawczych w ramach konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

Rada NCN poparła stanowisko Zespołów Ekspertów w sprawie oceny raportów końcowych projektów badawczych własnych oraz międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych, pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk ścisłych i technicznych oraz nauk o życiu, podejmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 90/2018 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 15. Ocena raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce. Przekazała, że w przypadku jednego raportu umowa została uznana za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości kosztów, a w innym projekcie umowa została wykonana ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i koniecznością zwrotu części środków.

Prof. dr hab. Ewa Łokas Przewodnicząca Komisji K-2 poinformowała, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową, z wyjątkiem jednego raportu gdzie umowa została uznana za wykonaną z koniecznością zwrotu części kosztów.

Prof. dr hab. Krzysztof Nowak Przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęli uchwałę nr 91/2018 w sprawie oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk ścisłych i technicznych oraz nauk o życiu (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 16. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN zaproponował dyskusję nt. zaostrezenia przez Radę NCN 6 września br. wymagań dotyczących zatrudniania na stanowiskach typu post-doc finansowanych w grantach NCN. Przypomniał, że decyzją Rady, na stanowisku typu post-doc finansowanych przez NCN nie może być zatrudniana osoba, która w ciągu ostatnich dwóch lat przed podjęciem zatrudnienia w projekcie była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w podmiocie, w którym będzie realizowany projekt badawczy. Następnie przytoczył treść listów otwartych nadesłanych przez środowisko naukowe w tej sprawie (w załączeniu).

Prof. dr hab. Marta Miączyńska zwróciła uwagę na dużą skalę zjawiska jakim jest zatrudnianie osób po doktoracie ze środków projektów finansowanych przez NCN na stanowiskach typu post-doc. W trakcie trzyletnich projektów, zatrudniany jest post-doc, wdraża się, projekt dobiega końca, badania często nie są zrealizowane do końca, a osoba ta nie może zostać przyjęta na stanowisko post-doc w kolejnym grantcie będącym kontynuacją badań oraz zatrudnienia. W związku z tym post-doc traci zatrudnienie, nie posiada publikacji z ostatnich trzech lat i nie ma szansy na zatrudnienie w innym zespole badawczym. Zaznaczyła, że finansowanie przez NCN pełnoetatowych stanowisk post-doców zwolniło podmioty z obowiązku starania się o zatrudnianie badaczy z własnych środków finansowych.

Członkowie Rady NCN w trakcie dyskusji, zaproponowali wprowadzenie 4-letnich projektów badawczych w konkursie OPUS (*prof. M. Miączyńska*), wprowadzenie zapisu obligującego podmioty do zapewnienia środków własnych na kontynuację zatrudnienia post-doca po zakończeniu realizacji projektu badawczego, celem ukończenia realizacji badań przez na okres przejściowy 1-2 lat (*prof. M. Kossowska*), przeprowadzenie szerokiej kampanii informacyjnej nt. szans jakie daje młodemu naukowcowi mobilność oraz wprowadzenie wyłączenia, że powyższy zapis nie dotyczy osób, które były już zatrudnione w grantcie NCN na stanowisku typu post-doc, aby mogły kontynuować prowadzone w ramach projektów badania naukowe (*prof. K. Józwiak*).

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zwrócił szczególną uwagę na rosnącą w sposób dramatyczny kosztowność projektów oraz ryzyko obniżenia współczynnika sukcesu do 15%, co było powodem propozycji wprowadzenia dodatkowych obostrzeń, na które Rada NCN wyraziła zgodę. Zaznaczył,



że średnia wysokość finansowania projektów badawczych w ramach konkursu OPUS, zbliża się już do poziomu 1 mln zł. Zaznaczył, że coraz więcej podmiotów nie gwarantuje naukowcom zatrudnienia z własnych środków finansowych, wręcz przerzuciły ten ciężar finansowy na NCN, oraz że należy apelować o zmianę prowadzonej przez nie polityki kadrowej.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN z myślą o zespołach badawczych kontynuujących badania w ramach kolejnych projektów badawczych finansowanych przez NCN, zgodził się z propozycją wprowadzenia wyłączenia, aby umożliwić kontynuację dotychczasowego zatrudnienia osobie na stanowisku typu post-doc, w ramach kolejnego grantu NCN. Zaproponował, aby propozycję modyfikacji obowiązującego zapisu opracował zespół w składzie: prof. M. Miączyńska, prof. K. Józwiak oraz mec. J. Michaluk. Poinformował, że w najbliższym czasie zostanie przygotowane stanowisko Rady NCN w tej sprawie, w pewnym zakresie uznające racje protestujących, ale również zwracające uwagę na brak sensownej polityki kadrowej w ośrodkach naukowych, która sprzyjałaby mobilności naukowców.

Dr Laura Bandura-Morgan Kierownik ZKA NCN wskazała, że wraz z wejściem w życie nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przestało obowiązywać Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczące przeprowadzania audytu zewnętrznego projektów badawczych, a część tego rozporządzenia jest treścią umowy grantowej. W związku z tym NCN jest zobligowane do stworzenia własnych przepisów w tej kwestii, dlatego przekazała prośbę do członków Rady NCN o przemyślenie uznania kosztu przeprowadzania audytu zewnętrznego projektu jako koszt kwalifikowalny, co pozwoliłoby narzucić jednostkom sposób przeprowadzania audytów zgodny z założeniami NCN.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN poinformował o wniosku skierowanym przez Komisję K-1, z prośbą o wybór członków Zespołu Ekspertów nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce do oceny wniosku złożonego w konkursie PRELUDIUM 15 i skierowanego przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownego rozpatrzenia.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali skład Zespołu Ekspertów do oceny wniosku skierowanego przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownego rozpatrzenia, podejmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 92/2018 w tej sprawie.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN poinformował o wniosku skierowanym przez prof. Ewę Łokas Przewodniczącą Komisji K-2, z prośbą o przyjęcie zmiany w składzie Zespołów Ekspertów nauk ścisłych i technicznych do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 2.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zmianę w składzie Zespołu Ekspertów nauk ścisłych i technicznych do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 2, podejmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 93/2018 w tej sprawie.

Ad. 17. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN jednogłośnie zaakceptowali treść protokołu z wrześniowego posiedzenia Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

prof. dr hab. Janusz Janeczek
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Lista obecności;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 88/2018;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 89/2018;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 90/2018;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 91/2018;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 92/2018;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 93/2018;
- 8) Uchwała Rady NCN nr 94/2018;
- 9) Pismo Zespołu Ekspertów ws. oceny wykonania grantów NCN (KR.070.14.2018).
- 10) Listy otwarte UW, IBIB PAN, L'Oreal, KBMK PAN ws. zatrudniania na stanowiskach post-doc (KR.070.16.2018).