

**Protokół ze zdalnego spotkania
Rady Narodowego Centrum Nauki
14 maja 2020 r.**

Uczestnicy spotkania zdalnego (*spotkanie przeprowadzone za pośrednictwem platformy internetowej Cisco Webex Meetings*):

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk;
- 3) prof. dr hab. Jakub Fichna;
- 4) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 5) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 6) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 7) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska, Przewodnicząca Rady NCN;
- 8) prof. dr hab. inż. Wojciech Kucewicz;
- 9) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki;
- 10) prof. dr hab. Stanisław Lasocki;
- 11) prof. dr hab. Barbara Lipińska;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. inż. Ewa Majchrzak;
- 14) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 15) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 16) prof. dr hab. Ewa Mijowska;
- 17) dr hab. Justyna Olko;
- 18) prof. dr hab. inż. Marek Samoć;
- 19) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 20) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 21) prof. dr hab. Anetta Undas;
- 22) prof. dr hab. Aneta Wojdyło;
- 23) dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska;

Dyrekcja NCN:

- 25) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 26) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 27) dr Marta Buchalska;
- 28) dr Aneta Pazik;
- 29) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 30) dr Małgorzata Zawiślak;
- 31) dr Małgorzata Jacobs;
- 32) dr Ulana Gocman;
- 33) dr Magdalena Dej;

Pracownicy NCN:

- 34) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 35) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 36) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 37) dr Laura Bandura-Morgan, Kierownik ZKA NCN;
- 38) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 39) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 40) Beata Habuda, ZRP NCN;
- 41) Teresa Żanowska, Kierownik DBR NCN;
- 42) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 43) Katarzyna Likos, Kierownik DOW NCN;

- 44) Barbara Świątkowska, ZFN NCN;
- 45) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 46) Joanna Blitek, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przedstawienie informacji kwartalnej o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach
2. Podsumowanie prac nad oceną wniosków w konkursie SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19.
3. Podsumowanie przebiegu konkursów OPUS 18, PRELUDIUM 18, SONATA 15, PRELUDIUM BIS 1 (35 edycja), ogłoszonych 16 września 2019 r. Dyskusja na temat konkursu PRELUDIUM BIS pod kątem decyzji kierunkowych dotyczących kolejnej edycji tego konkursu.
4. Przedstawienie wyników konkursu ALPHORN na polsko-szwajcarskie projekty badawcze, wyników konkursów finansowanych w ramach funduszy norweskich: GRIEG na polsko-norweskie projekty badawcze i IDEALAB na interdyscyplinarne, przełomowe projekty badawcze oraz wyników konkursu NORFACE: Democratic governance in a turbulent age (NORFACE Governance).
5. Ustalenie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATINA 4, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 16 grudnia 2019 r.
6. Ustalenie podziału środków finansowych w ramach grup dyscyplin w konkursie ETIUDA 8 na stypendia doktorskie, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 16 grudnia 2019 r.
7. Przedstawienie Polityki Narodowego Centrum Nauki dotyczącej otwartego dostępu do publikacji.
8. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.
9. Przedstawienie propozycji warunków oraz regulaminu konkursu DAINA 2 na polsko-litewskie projekty badawcze.
10. Przedstawienie propozycji warunków oraz regulaminu przeprowadzenia Naboru wniosków na finansowanie przez NCN Komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty 2020” organizowanego przez NAWA.
11. Omówienie założeń współpracy pomiędzy NCN-NAWA dotyczącej przeprowadzenia Programu Napoleona Cybulskiego. Przedstawienie treści aneksu do porozumienia o współpracy pomiędzy NAWA a NCN z dnia 12 września 2019 r. w tym zakresie.
12. Omówienie przyjętych rozwiązań dotyczących procesu oceny monografii finansowanych w ramach grantów NCN.
13. Przedstawienie decyzji kierunkowych dotyczących reprezentowania badań z obszarów akustyki, inżynierii biomedycznej i robotyki w panelach NCN w ramach, których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy.
14. Opinia dotycząca propozycji zgłoszonej przez środowisko inżynierów systemów transportowych w sprawie utworzenia dodatkowego panelu poświęconego dziedzinie tzw. Mobilności w panelach NCN w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy.
15. Przekazanie informacji na temat propozycji przystąpienia Narodowego Centrum Nauki do konkursu CHIST-ERA Call 2020.
16. Przedstawienie propozycji składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 4 na działanie naukowe.
17. Przedstawienie kandydatów na członków zespołu oceniającego wnioski w programie NAWA „Polskie Powroty 2020”.
18. Przedstawienie propozycji składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków przekazanych przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia.
19. Opinia do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.
20. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przywitała uczestników zdalnego spotkania członków Rady NCN, następnie przedstawiła plan spotkania.

Ad. 1. Przedstawienie informacji kwartalnej o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przedstawił informację kwartalną o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2020 r. (w załączeniu). Poinformował, że NCN w związku z epidemią COVID-19 od połowy marca



pracuje w systemie zdalnym. Podkreślił, że sytuacja ta nie wpłynęła na płynność realizowanych zadań, natomiast dokumentacja przyjmowana i wysyłana jest elektronicznie. Poinformował, że w omawianym okresie ogłoszono konkursy: OPUS 19, PRELUDIUM 19, POLS, UNISONO oraz konkurs SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19 oraz zostały rozstrzygnięte konkursy: MAESTRO 11, SONATA BIS 9, UWERTURA 4 i ALPHORN. Przekazał, że w konkursie MAESTRO 11 do finansowania zakwalifikowano 12 wniosków na łączną kwotę 44 mln zł, w konkursie SONATA BIS 9 przyznano finansowanie 74 grantom na łączną kwotę 166 mln zł, natomiast w konkursie UWERTURA 4 zostaną sfinansowane 4 staże w zagranicznych zespołach realizujących granty ERC, a w konkursie ALPHORN zakwalifikowano do finansowania projekty planowane do realizacji przez polskie zespoły badawcze na łączną kwotę ok. 5 mln zł. Poinformował, że w omawianym okresie zakończył się również nabór wniosków w konkursach: ETIUDA 8, SONATINA 4, MOZART i DIOSCURI 3, a w ramach konkursów międzynarodowych został uruchomiony program CEUS na międzynarodowe projekty badawcze realizowane we współpracy wielostronnej z Austrią, Słowenią i Czechami. W dniu 4 lutego otrzymano decyzję Komisji Europejskiej o przyznaniu dofinansowania w wysokości ponad 8,8 mln EUR w ramach konkursu MSCA COFUND na realizację przez Narodowe Centrum Nauki pięcioletniego programu POLONEZ BIS dla utalentowanych naukowców przyjeżdżających z zagranicy. W omawiany okresie rozliczono 453 raporty końcowe z realizacji grantów NCN. Omówił także wydarzenia, w których brali udział przedstawiciele Rady NCN oraz biura w pierwszym kwartale 2020 r.

Ad. 2. Podsumowanie prac nad oceną wniosków w konkursie SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19.

Prof. Krzysztof Józwiak Przewodniczący ZE podziękował członkom Rady NCN biorącym udział w pracach Zespołu Ekspertów oraz pracownikom Biura NCN za bardzo duży wysiłek włożony w sprawne przeprowadzenie prac nad oceną wniosków w konkursie SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19. Podkreślił, że duża liczba wniosków do oceny przy ograniczeniach czasowych na jej przeprowadzenie była ogromnym wyzwaniem, z którym świetnie sobie poradzono. Poinformował, że wszystkie wnioski wytypowane podczas pierwszego posiedzenia Zespołu Ekspertów otrzymały recenzje zewnętrzne sporządzone przez ekspertów w danej dziedzinie. Mając na uwadze przeprowadzoną ocenę wystąpił z prośbą do członków Rady NCN o zwiększenie o ponad 2 mln zł wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na konkurs co umożliwi sfinansowanie wszystkich rekomendowanych do finansowania w tym konkursie projektów badawczych.

Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST poinformował, że w konkursie złożono 262 wnioski, w tym 112 w ramach Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (HS), 38 w Naukach Ścisłych i Technicznych (ST) oraz 109 w Naukach o Życiu (NZ). W wyniku oceny merytorycznej do finansowania zakwalifikowano 19 wniosków z czego 4 w HS, 3 w ST oraz 12 w NZ. Łączna kwota finansowania wynosi ponad 12 mln zł.

Członkowie Rady NCN zdecydowali o zwiększeniu z 10 mln zł do ponad 12 mln zł kwoty przeznaczanej na finansowanie projektów badawczych w ramach konkursu SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 3. Podsumowanie przebiegu konkursów OPUS 18, PRELUDIUM 18, SONATA 15, PRELUDIUM BIS 1 (35 edycja), ogłoszonych 16 września 2019 r. Dyskusja na temat konkursu PRELUDIUM BIS pod kątem decyzji kierunkowych dotyczących kolejnej edycji tego konkursu.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że drugie posiedzenie Zespołów Ekspertów miało charakter zdalny. Łącznie w konkursach OPUS 18, PRELUDIUM 18, SONATA 15, PRELUDIUM BIS 1 złożonych zostało 4524 wnioski na kwotę ponad 3 mld zł. Do finansowania zakwalifikowano 809 projektów na kwotę ponad 6,6 mln zł, z czego 350 projektów w konkursie OPUS 18, 205 projektów w konkursie PRELUDIUM 18, 158 projektów w konkursie SONATA 15 oraz 96 projektów w konkursie PRELUDIUM BIS 1. Wskaźnik sukcesu dla tej edycji konkursów wyniósł około 20%. Zwrócono uwagę na niewielką liczbę wniosków złożonych do konkursu PRELUDIUM BIS. Analizując aktywność jednostek naukowych pod względem liczby złożonych i zakwalifikowanych do finansowania wniosków wskazała, że najwięcej wniosków złożył Uniwersytet Jagielloński oraz Uniwersytet Warszawski. Przekazała opinie ekspertów biorących udział w ocenie wniosków w tym konkursie i propozycje modyfikacji założeń konkursu opracowane na podstawie dyskusji z ekspertami panelowymi. Uwagi dotyczyły m.in. 5 stronicowego opisu projektu badawczego, gdzie eksperci wskazali na możliwość wprowadzenia dodatkowego opisu bądź jego rozszerzenia, co w ich opinii umożliwiłoby ocenę wniosków w jednym etapie. Zaproponowano także wyłączenie konkursu PRELUDIUM BIS z limitu trzech grantów prowadzonych jednocześnie. Kolejna sugestia dotyczyła wprowadzenia w warunkach konkursu jako opcji „projektu tandemowego”, gdzie będzie znany zarówno opiekun jak i doktorant, zasugerowano także możliwość realizacji jednego projektu przez dwóch, uzupełniających się doktoratów.



Prof. Anetta Undas zaproponowała, aby w warunkach konkursu PRELUDIUM BIS znieść ograniczenie, w myśl którego, kierownikiem projektu nie może być osoba, która w chwili wystąpienia z wnioskiem kieruje trzema lub więcej projektami badawczymi finansowanymi ze środków NCN. Zwróciła uwagę, że limit ten ogranicza wybitnych badaczy. Podkreśliła, że szersze otwarcie konkursu korzystnie wpłynie na jego jakość oraz możliwość podjęcie szerokich działań naukowych przez najlepszych badaczy.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zaproponowała, aby ww. propozycje skonsultować ze szkołami doktorskimi.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST zwróciła uwagę, że zapis dotyczący kierowania nie więcej niż trzema projektami został wprowadzony, aby ograniczyć zjawisko wielokrotnego wskazywania we wnioskach w roli kierownika projektu wybitnego naukowca, celem uzyskania wysokich ocen projektów. Jednocześnie zwróciła uwagę, że prowadzenie doktoranta w grantie wymaga dużego zaangażowaniem kierownika. Wskazała także, że najlepsi naukowcy są w stanie zdobyć finansowanie badań naukowych również z innych źródeł poza NCN.

Prof. Krzysztof Józwiak zaproponował, aby zmiany w warunkach konkursu PRELUDIUM BIS były wprowadzane na podstawie doświadczeń zebranych z dwóch lub trzech edycji konkursu. Jednocześnie wstępnie poparł możliwość wprowadzenia jednoetapowego procesu oceny wniosków w tym konkursie.

Prof. Grzegorz Karch poinformował, że w opinii K-2 jest za wcześnie na wprowadzanie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS.

Prof. Barbara Lipińska zwróciła uwagę, że niewielka liczba wniosków złożona w pierwszej edycji tego konkursu mogła być związana nie tylko z ograniczeniami wynikającymi z liczby prowadzonych przez kierownika projektów, ale także z racji tego, że jest to konkurs nowy i nie wszędzie w środowisku naukowym dostatecznie znany.

Prof. Jacek Kuźnicki zwrócił uwagę, że celem NCN jest wspieranie młodych ludzi, poprzez stworzenie szansy na ich uaktywnienie się, dlatego warto poczekać z wprowadzaniem zmian w warunkach przeprowadzania konkursu. W odniesieniu do propozycji ujawnienia nazwiska ewentualnego doktoranta w konkursie wyraził obawę, że w takiej sytuacji kandydatem na doktoranta będzie magistrant wybrany przez docenta. Co pozostaje w niezgodzie z ideą zwiększenia mobilności.

Prof. Stanisław Lasocki w odpowiedzi na propozycję dotyczącą możliwości zmiany doktoranta w czasie trwania projektu zwrócił uwagę, że rezygnacja doktoranta oznacza konieczność ponownego przeprowadzenia konkursu. Podkreślił, że zadaniem doktoranta jest realizacja doktoratu. Sytuacja, w której doktorant przez rok realizował badania, i po tym czasie zrezygnował z doktoratu oznacza rozpoczęcie doktoratu od początku.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN podkreśliła, że idea otwartych konkursów jest tym do czego NCN powinno dążyć, a propozycja konkursu dedykowanego dla określonego doktoranta jest z tą ideą sprzeczna. Wskazała, że być może ze względu na specyfikę konkursu PRELUDIUM BIS należałoby w nim zrezygnować z ograniczenia dotyczącego liczby grantów prowadzonych jednocześnie. Poparła uwagi prof. S. Lasockiego dotyczące sytuacji ponownego rozstrzygnięcia konkursu w sytuacji zmiany doktoranta.

Prof. Jakub Fichna zwrócił uwagę, że zmiana doktoranta po dwóch latach nie służy projektowi, również ze względów finansowych oraz kwestii rozliczenia wyników projektu.

Prof. Dariusz Markowski zaproponował wprowadzenie dwóch ścieżek przeprowadzania konkursu. W jednej promotor i doktorant będą znani, w drugiej doktorant wybierany będzie na podstawie otwartego konkursu

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poparł możliwość stworzenia podwójnej ścieżki przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS. W przypadku projektów 4-letnich obligatoryjny byłby konkurs na doktoranta, w przypadku ścieżki 3-letniej w realizację projektu musiałby zostać zaangażowany doktorant będący na pierwszym roku w szkole doktorskiej i wtedy byłby znany.

Prof. Jacek Kuźnicki poparł możliwość utworzenia dwóch ścieżek przeprowadzania konkursu, będącej jednocześnie odpowiedzią na różną specyfikę pracy w poszczególnych grupach nauk.

Prof. Jerzy Łuczka zaznaczył, że zmiany w warunkach przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS powinny być wprowadzane po zapoznaniu się z opinią środowiska naukowego.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zaproponowała, aby wystąpić do szkół doktorskich z prośbą o zgłaszanie uwag dotyczących warunków przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS. Równolegle, w ramach prac poszczególnych komisji Rady K-1, K-2 oraz K-3 poprosiła o dyskusje w tej sprawie. Zaproponowała, aby dalsza dyskusja była kontynuowana podczas czerwcowego posiedzenia Rady z uwzględnieniem zebranych głosów środowiska naukowego.



Ad. 4. Przedstawienie wyników konkursu ALPHORN na polsko-szwajcarskie projekty badawcze, wyników konkursów finansowanych w ramach funduszy norweskich: GRIEG na polsko-norweskie projekty badawcze i IDEALAB na interdyscyplinarne, przełomowe projekty badawcze oraz wyników konkursu NORFACE: Democratic governance in a turbulent age (NORFACE Governance).

Dr Mara Buchalska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że w ramach konkursu ALPHORN na polsko-szwajcarskie projekty badawcze zostało złożonych 30 wniosków, 5 projektów uzyskało finansowanie na łączną kwotę 5 mln zł. Natomiast, w ramach konkursu GRIEG zostało złożonych 305 wniosków, z czego 28 uzyskało finansowanie na łączną kwotę 156 mln zł. Zwróciła uwagę, że w tym konkursie ocena była jednoetapowa, wnioski oceniano trzech ekspertów, a poziom projektów był bardzo wysoki. W konkursie IDEALAB zostały złożone 4 pełne wnioski o finansowanie projektów badawczych, z czego 3 otrzymały finansowanie na łączną kwotę ponad 17 tys. zł. W konkursie NORFACE złożono 46 wniosków pełnych w tym 12 po stronie polskiej, a finansowanie otrzymało 14 projektów, w tym 4 po stronie polskiej.

Ad. 5. Ustalenie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATINA 4, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 16 grudnia 2019 r.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN wystąpił do Rady NCN z wnioskiem o zwiększenie o 3 mln zł wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych w ramach konkursu SONATINA 4. Przypomniał, że Rada NCN uchwałą nr 132/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r. ustaliła wysokość środków finansowych na konkurs w kwocie 20 mln zł. Następnie poinformował, że w wyniku przeprowadzonej analizy finansowej rocznego budżetu NCN, biorąc pod uwagę wysokość finansowania w rozstrzygniętych już konkursach NCN, uznano, że na finansowanie w konkursie SONATINA 4 przyznana może zostać wyższa kwota w wysokości 23 mln zł, co pozwoli na sfinansowanie większej liczby projektów badawczych.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała, że w wyniku wspólnych ustaleń podjętych podczas spotkania z przewodniczącymi Komisji K-1, K-2 i K-3 oraz biorąc pod uwagę liczbę wniosków złożonych w konkursie SONATINA 4 zaproponowano, aby kwota 23 mln zł przeznaczona na finansowanie projektów badawczych w tym konkursie została podzielona pomiędzy poszczególne grupy nauk w następujący sposób: dla nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (HS) – 6,8 mln zł, dla nauk Ścisłych i Technicznych (ST) – 7 mln zł oraz dla Nauk o Życiu (NZ) – 9,2 mln zł.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawioną propozycję zwiększenia wysokości środków finansowych oraz ich podziału w konkursie SONATINA 4. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 6. Ustalenie podziału środków finansowych w ramach grup dyscyplin w konkursie ETIUDA 8 na stypendia doktorskie, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 16 grudnia 2019 r.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała, że w wyniku wspólnych ustaleń podjętych podczas spotkania z przewodniczącymi Komisji K-1, K-2 i K-3 oraz biorąc pod uwagę liczbę wniosków złożonych w konkursie ETIUDA 8 zaproponowano, aby kwota 10 mln zł przeznaczona na realizację stypendiów doktorskich w tym konkursie została podzielona pomiędzy poszczególne grupy nauk w następujący sposób: dla HS – 3,2 mln zł, dla ST – 4,2 mln zł oraz dla NZ – 2,6 mln zł.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawioną propozycję podziału środków finansowych w konkursie ETIUDA 8. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 7. Przedstawienie Polityki Narodowego Centrum Nauki dotyczącej otwartego dostępu do publikacji.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przypomniała, że prezentowana polityka NCN dotycząca otwartego dostępu do publikacji (w załączeniu) jest efektem kilkumiesięcznych prac zespołu złożonego z członków Rady i Biura NCN i była przedmiotem obrad wcześniejszych spotkań Rady.

Dr Laura Bandura-Morgan Kierownik Zespołu Audytu i Kontroli NCN przedstawiła dokument określający politykę Narodowego Centrum Nauki dotyczącą otwartego dostępu do publikacji naukowych będących efektem realizacji projektów badawczych finansowanych lub współfinansowanych ze środków publicznych na naukę. Przypomniała, że podejmowane przez Centrum działania są zgodne z polityką przyjętą w październiku 2015 r. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego i opisaną w dokumencie pt.: Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce oraz założeniami Planu S, podpisanego przez cOAlition S, którego członkiem jest również NCN. Zaznaczyła, że polityka ta dotyczy głównie zasad publikowania artykułów w recenzowanych czasopismach, ale także np. recenzowanych materiałów

konferencyjnych, czy też oryginalnych danych badawczych. Polityka nie obejmuje jeszcze zasad publikowania monografii, rozdziałów monografii i recenzowanych utworów zebranych. Poinformowała, że polityka powinna wejść w życie od 37 edycji konkursów, planowanych do ogłoszenia 15 czerwca 2020 r. i objąć projekty, których umowy o finansowanie i realizację zostaną podpisane po 1 stycznia 2021 r. Przekazała, że w omawianym dokumencie Centrum definiuje otwarty dostęp do publikacji, tzw. open access nie tylko jako darmowy dostęp do publikacji w Internecie, ale także jako możliwość powielania, rozpowszechniania i dowolnego wykorzystania treści przez czytelnika, zgodnie z warunkami licencji praw autorskich CC-BY. Wskazała za zgodne z polityką otwartego dostępu następujące ścieżki publikacyjne: 1) w czasopiśmie lub na platformach otwartego dostępu zarejestrowanych lub będących na etapie rejestracji w *Directory of Open Access Journal (DOAJ)*, 2) w czasopiśmie subskrypcyjnym (hybrydowym) pod warunkiem, że Version of Record lub Author Accepted Manuscript zostanie bezpośrednio przez wydawcę lub autora opublikowane w otwartym repozytorium w momencie ukazania się publikacji on-line, 3) w czasopiśmie objętym licencją otwartego dostępu w ramach tzw. umów transformacyjnych. Koszty związane z procesem publikacyjnym będą kwalifikowalne w przypadku ścieżek 1 i 3. Poinformowała, że NCN realizując założenia Planu S na realizację tego celu dedykuje pulę dodatkowych 2% kosztów pośrednich, które pozostaną do dyspozycji Kierownika projektu. Zwróciła uwagę, że na prośbę jednostek naukowych NCN rozszerzyło możliwość wydatkowania środków Open Access na np. utrzymanie repozytoriów w jednostkach pod warunkiem udostępniania nie tylko publikacji w otwartym dostępie, ale także danych które są podstawą tych publikacji. NCN wymagać będzie, aby publikacje, które zawierają wyniki będące efektem realizacji grantu NCN, były dostępne (również te w wersji AAM lub VoR) w formie otwartego dostępu, na licencji *Creative Commons Uznanie autorstwa, CC BY*. Zwróciła uwagę, że wymóg publikowania w formie otwartego dostępu będzie integralną częścią zapisów umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego i będzie warunkiem koniecznym do uznania publikacji jako rezultatu realizacji grantu, w tym podstawy kwalifikowalności kosztów zakończonego projektu. Zgodność powyższych zapisów NCN będzie weryfikować na etapie raportów rocznych i raportu końcowego, jak również w trakcie kontroli projektów w podmiocie oraz podczas audytu zewnętrznego grantu. Centrum jako członek cOAlition S zapewni badaczom niezbędne narzędzia tj. Journal Checker Tool do weryfikacji zgodności z powyższymi zapisami.

Prof. Joanna Wolszczak-Derlacz wskazała, że część zapisów natury technicznej w omawianym dokumencie wymaga doprecyzowania. Zwróciła m.in. uwagę, że w dokumencie nie ujęto listy czasopism predatory journals, natomiast narzędzie Journal Checker Tool na obecną chwilę jeszcze nie działa, a część linków wydaje się być nieaktualna.

Dr Laura Bandura-Morgan Kierownik Zespołu Audytu i Kontroli NCN podkreśliła, że część zapisów ma charakter informacyjny, ich celem jest uczulenie wnioskodawcy na możliwe zagrożenia np. że opłaty publikacyjne przeznaczone na opublikowanie pracy w czasopiśmie drapieżnym, tzw. predatory journals, mogą zostać uznane za wydatkowane nieprawidłowo i podlegać zwrotowi do NCN. W omawianym dokumencie nie ma informacji o liście czasopism drapieżnych. Poinformowała, że narzędzie Journal Checker Tool jest w fazie zaawansowanych prac i na koniec 2020 r. zostanie uruchomione.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN podkreśliła, że polityka Open Access dotyczyć będzie tych projektów badawczych, których umowy o finansowanie i realizację zostaną podpisane po 1 stycznia 2021 r. co oznacza, że publikacje z tych projektów pojawią się w perspektywie dwóch/trzech lat. Zwróciła uwagę, że kwestia Open Access ma dynamiczny charakter, wymaga od wydawnictw dużych zmian, co oznacza, że zawarte w dokumencie linki i odnośniki będą na bieżąco uaktualniane. Natomiast główną ideą omawianego dokumentu jest określenie jakie będą wymagania NCN względem wnioskodawcy w zakresie polityki otwartego dostępu. Zwróciła uwagę, że wywiad udzielony przez Dyrektora NCN na temat otwartego dostępu do wyników badań finansowanych ze środków publicznych wzbudził bardzo pozytywny odzew środowiska naukowego.

Członkowie Rady NCN w toku prowadzonej dyskusji zdecydowali, że ostateczna opinia Rady w sprawie polityki Narodowego Centrum Nauki dotyczącej otwartego dostępu do publikacji naukowych będących efektem realizacji projektów badawczych finansowanych lub współfinansowanych ze środków publicznych na naukę, zostanie podjęte w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 8. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN ds. Regulaminów i Procedur poinformował o wypracowanej przez Komisję procedurze oceny przez ekspertów projektów interdyscyplinarnych, opartej na funkcjonujących w NCN rozwiązaniach technicznych umożliwiających szybką identyfikację wniosków, którym przypisano realizację badań w ramach więcej niż jednej dyscypliny. Poinformował, że w przypadku wniosku,

dla którego przypisano pomocnicze określenia identyfikujące, wskazujące dyscypliny objęte innymi panelami NCN, niż ten do którego został złożony wniosek, przewodniczący Zespołu Ekspertów będzie mógł zdecydować o zasięgnięciu dodatkowej opinii, którą sporządzi członek innego Zespołu Ekspertów, a wszystkie indywidualne opinie uzgadniane będą przez Zespół Ekspertów oceniający wniosek w panelu, do którego został złożony. Zwrócił uwagę, że ze względów organizacyjnych ekspert z innego panelu sporządzający dodatkową opinię nie będzie mógł wziąć udziału w posiedzeniu Zespołu. Zaznaczył, że dalszy przebieg procesu oceny wniosku pozostaje bez zmian. Poinformował także, że Komisja przychyliła się do postulatu prof. J. Kuźnickiego, aby Zespoły Ekspertów miały możliwość zdjęcia karencji z wniosków, które nie zostały zakwalifikowane do II etapu oceny merytorycznej w konkursie OPUS. W tym celu Komisja proponuje, aby Zespół mógł wskazywać do 10% wniosków spośród niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej i wobec których zostałaby zastosowana karencja, które można złożyć w kolejnej edycji konkursu OPUS. Dodatkowo, jeżeli wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej byłoby mniej niż 10, Zespół może wskazać nie więcej niż 1 wniosek. Następnie poinformował, że konsekwencją wprowadzenia Polityki NCN dotyczącej otwartego dostępu do publikacji jest zmiana struktury kosztów w projektach. Zmiany polegają na poszerzeniu katalogu kosztów niekwalifikowalnych o opłaty publikacyjne (tzw. Article Publishing Charges) w czasopiśmie hybrydowych, a także na wyłączeniu możliwości zaplanowania w kosztach bezpośrednich projektu kosztów publikacyjnych artykułów naukowych i kosztów udostępniania danych badawczych w otwartym dostępie, za wyjątkiem kosztów translatorskich i edytorskich tekstu manuskryptu na rzecz przeniesienia wydatków z tego tytułu do nowej kategorii kosztów pośrednich projektu, które można zaplanować w wysokości co najwyżej 2% kosztów bezpośrednich, z przeznaczeniem na ten cel.

Dr Małgorzata Jacobs Koordynator Dyscyplin HS w kwestii propozycji nowych reguł dotyczących karencji, zwróciła uwagę na dotychczas obowiązujące zasady, wg których Zespół Ekspertów nie ustalał rankingu wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny. W kontekście ewentualnych odwołań, zwróciła się z pytaniem, na jakich zasadach Zespół będzie mógł wskazać 10% wniosków, w stosunku do których nie zostanie nałożona karencja.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek wskazała, że Zespół Ekspertów będzie musiał wypracować rozwiązania, które w sposób rzetelny i uzasadniony pozwolą na wskazanie wniosków, w stosunku do których Zespół podejmie decyzję o zniesieniu karencji. Być może konieczne będzie sporządzenie przez Zespół rankingu wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny. Podkreśliła, że nadal zasadą ogólną jest nakładanie na te wnioski karencji, natomiast przywilejem jest możliwość odstąpienia od niej w przypadku 10% wniosków, jednak w dalszym ciągu to Zespół Ekspertów w przypadku podjęcia takiej decyzji będzie odpowiedzialny za opracowanie właściwego modelu postępowania. Wskazała również na konieczność ujęcia nowych zasad w briefingu przeprowadzonym z Zespołem, a także dokonanie po pewnym czasie analizy, czy i w jakim zakresie Zespoły Ekspertów korzystają z możliwości odstąpienia od karencji. Podkreśliła, że wykorzystywanie przez Zespół możliwości zdjęcia karencji powinno być zarezerwowane tylko dla wyjątkowych sytuacji jak np. ograniczenia budżetowe, które nie pozwalają na zakwalifikowanie do II etapu wniosków o wysokiej wartości naukowej. Zaznaczyła, że zasady pracy Zespołów Ekspertów w tym aspekcie powinny być może zostać uszczegółowione w drodze zarządzenia Dyrektora NCN w sprawie szczegółowego trybu oceny wniosków.

Prof. Anetta Undas wyraziła swój sprzeciw wobec wprowadzenia możliwości odstąpienia od karencji w stosunku do nie więcej niż 10% wniosków spośród niezakwalifikowanych do II etapu oceny w konkursie OPUS.

Prof. Jacek Kuźnicki podkreślił, że Zespół ma możliwość wskazania wniosków, wobec których nie zostanie zastosowana karencja, jednak z możliwości tej powinien korzystać tylko w wyjątkowych i szczególnych przypadkach – narzędzie to nie powinno być stosowane jako reguła.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawione propozycje zmiany Regulaminu. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 9. Przedstawienie propozycji warunków oraz regulaminu konkursu DAINA 2 na polsko-litewskie projekty badawcze.

Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej NCN przedstawiła propozycję warunków oraz regulamin konkursu DAINA 2 na polsko-litewskie projekty badawcze. Przypomniała, że w konkursie DAINA 2 finansowane będą projekty badawcze, w których realizację zaangażowane będą wspólnie zespoły polskie i litewskie, i dla których realizacji zasadnicze znaczenie ma współpraca międzynarodowa. Konkurs skierowany będzie do polskich zespołów badawczych, które wspólnie z litewskimi zespołami badawczymi wystąpią z wnioskiem o finansowanie projektów badawczych. Do konkursu może zostać złożony wniosek, w którym osoba wskazana jako kierownik projektu posiada co najmniej stopień naukowy doktora, realizacja projektu badawczego powinna trwać 24 lub 36 miesięcy, a wysokość finansowania

na cały okres realizacji polskiej części projektu nie może być mniejsza niż 150 tys. zł. Realizacją polskiej części projektu badawczego kierować będzie kierownik polskiego zespołu badawczego, a realizacją litewskiej części projektu badawczego kierować będzie kierownik litewskiego zespołu badawczego. Ocena formalna i merytoryczna wniosków w konkursie odbywać się będzie równolegle w NCN i Research Council of Lithuania (RCL). W NCN ocena merytoryczna wniosków przebiegać będzie w dwóch etapach, a lista wniosków rekomendowanych przez Zespół Ekspertów NCN do finansowania stanowić będzie punkt wyjścia do sformułowania ostatecznej listy rankingowej w oparciu o porównanie wyników oceny merytorycznej w NCN i RCL. Finansowanie w konkursie DAINA 2 mogą otrzymać wnioski, które uzyskają rekomendację NCN i RCL. Zaproponowała, aby wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań przez polskie zespoły badawcze w konkursie DAINA 2 wyniosła 10 mln zł.

Prof. Krzysztof Józwiak zapytał o procedurę postępowania w przypadku oceny wniosku w sposób skrajnie różny przez NCN i RCL.

Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej NCN poinformowała, że w takiej sytuacji działanie może mieć charakter arytmetyczny. Tym samym, jeżeli wniosek otrzyma od jednej z agencji najniższą ocenę C, to mimo wysokiej oceny drugiej agencji, nie otrzyma finansowania.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawioną propozycję warunków oraz regulaminu przeprowadzania drugiej edycji konkursu DAINA na polsko-litewskie projekty badawcze. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 10. Przedstawienie propozycji warunków oraz regulaminu przeprowadzenia Naboru wniosków na finansowanie przez NCN Komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty 2020” organizowanego przez NAWA.

Dr Aneta Pazik Koordynator Dyscyplin HS przedstawiła projekt warunków oraz regulaminu przeprowadzania Naboru wniosków na finansowanie przez NCN Komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty 2020” organizowanego przez NAWA. Poinformowała, że konkurs został ogłoszony przez NAWA w dniu 7 stycznia br., natomiast w połowie września zostaną ogłoszone jego wyniki. Na mocy porozumienia z NAWA, NCN zobowiązało się do sfinansowania co najwyżej 20 Komponentów badawczych, które będą realizowane przez pierwszych 18 miesięcy trwania projektów. Wysokość wnioskowanego finansowania Komponentu badawczego może wynieść maksymalnie 200 tys. zł. Przekazała, że komponentem badawczym w tym konkursie są badania podstawowe zaplanowane do realizacji przez powracającego naukowca, który uzyskał finansowanie w programie NAWA. W związku z tym nabór będzie miał charakter zamknięty, skierowany wyłącznie do beneficjentów programu NAWA. Złożone do NCN wnioski będą podlegać wyłącznie ocenie formalnej, przeprowadzonej przez Koordynatorów Dyscyplin. Ocena formalna dotyczyć będzie m.in. zgodności zaplanowanych kosztów z kosztami kwalifikowalnymi. Przekazała, że kosztorys musi być uzasadniony w stosunku do przedmiotu i zakresu badań, oparty na realnych wyliczeniach i określać wydatki, które będą pokryte w ramach środków NCN. Kosztorys należy zaplanować na cały okres realizacji komponentu badawczego bez podziału na lata. Przypomniano, że alokacja środków finansowych NCN przewidzianych na realizację komponentów badawczych wynosi 4 mln zł.

Dr Marcin Liana zastępca Dyrektora NCN przypomniał, że NCN zgodnie z treścią Porozumienia pomiędzy NAWA a NCN, będzie miało prawo wyznaczyć dodatkowych 6 ekspertów, którzy będą brać udział w ocenie merytorycznej wniosków w programie NAWA „Polskie Powroty 2020”.

Członkowie Rady NCN w toku prowadzonej dyskusji zaakceptowali przedstawioną propozycję warunków oraz regulaminu przeprowadzania Naboru wniosków na finansowanie przez NCN komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty 2020” organizowanego przez NAWA. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 11. Omówienie założeń współpracy pomiędzy NCN-NAWA dotyczącej przeprowadzenia Programu im. Napoleona Cybulskiego. Przedstawienie treści aneksu do porozumienia o współpracy pomiędzy NAWA a NCN z dnia 12 września 2019 r. w tym zakresie.

Dr Marcin Lina Zastępca Dyrektora NCN omówił założenia współpracy między NCN i NAWA dotyczące przeprowadzenia Programu im. Napoleona Cybulskiego, oparte o treść aneksu do porozumienia w sprawie współpracy obu agencji w tym zakresie. Poinformował, że celem Programu jest wspieranie najwyższej jakości działalności naukowo-badawczej i dydaktycznej prowadzonej przez polskie jednostki akademickie i naukowe, poprzez włączenie w te działania zagranicznych naukowców światowej klasy. Poinformował, że pierwsza edycja programu otwarta będzie dla nauk humanistycznych i społecznych. W ramach programu możliwe będzie zatrudnienie na okres 36-48 miesięcy naukowców o wybitnym dorobku międzynarodowym,

pochodzących z różnych krajów na świecie, oraz stworzenie dla nich grupy projektowej. Program przewiduje również możliwość uwzględnienia kosztów badań naukowych z zakresu badań podstawowych (komponent badawczy) finansowanych ze środków NCN. Do finansowania zostanie zakwalifikowanych najwyżej osiem projektów, a wysokość finansowania komponentu badawczego w pojedynczym projekcie nie może przekraczać 400 tys. zł. Poinformował, że program zostanie ogłoszony przez NAWA 1 czerwca 2020 r., z terminem zakończenia naboru wniosków w dniu 31 lipca 2020 r. W ramach porozumienia NAWA zobowiązuje się względem NCN m.in. do bezzwłocznego informowania o przebiegu programu, powołania przez Dyrektora NAWA ekspertów wyznaczonych przez NCN do zespołu oceniającego wnioski. Natomiast NCN względem NAWA zobowiązuje się m.in. do zorganizowania naboru wniosków na finansowanie komponentów badawczych, przeznaczenia środków finansowych na konkurs w wysokości co najwyżej 3,2 mln zł, co pozwoli na sfinansowanie komponentów badawczych we wszystkich ośmiu projektach, a także wyznaczenia ekspertów, którzy będą brać udział w ocenie merytorycznej wniosków w programie NAWA. Przekazał, że wnioski o sfinansowanie komponentów badawczych składanych do NCN będą podlegać wyłącznie ocenie formalnej. Kryteriami oceny formalnej będą: zgodność danych we wniosku ocenianym w programie i we wniosku złożonym do NCN oraz zgodność zaplanowanych kosztów z kosztami kwalifikowalnymi. Finansowanie przez NCN komponentów badawczych zostanie przyznane po rozstrzygnięciu programu i przeprowadzeniu naboru wniosków. Przypomniano, że podpisanie aneksu do porozumienia między NCN i NAWA w sprawie współpracy dotyczącej przeprowadzenia Programu im. Napoleona Cybulskiego wymaga akceptacji Rady NCN.

Członkowie Rady NCN w toku prowadzonej dyskusji pozytywnie zaopiniowali zasady współpracy obu agencji w zakresie przeprowadzania pierwszej edycji Programu im. Napoleona Cybulskiego – Profesura gościnna NAWA. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 12. Omówienie przyjętych rozwiązań dotyczących procesu oceny monografii finansowanych w ramach grantów NCN.

Dr Magdalena Dej Koordynator Dyscyplin HS przedstawiła do akceptacji Rady NCN propozycję rozwiązań dotyczących procesu oceny monografii finansowanych w ramach grantów NCN, która uwzględnia uwagi nadesłane przez członków Rady. Poinformowała, że trakcie realizacji projektu, w którym przewidziane jest finansowanie publikacji monografii ze środków NCN kierownik projektu zgłaszać będzie do NCN manuskrypt w celu poddania go procesowi oceny. Tylko uzyskanie pozytywnej oceny manuskryptu stanowić będzie podstawę uznania kosztów związanych z jej przygotowaniem za kwalifikowalne. Manuskrypt będzie dostarczany do NCN w wersji elektronicznej, za pośrednictwem systemu OSF, najpóźniej 9 miesięcy przed terminem zakończenia realizacji projektu. Zakłada się, że cały proces oceny manuskryptu ze strony NCN nie powinien trwać dłużej niż 6 miesięcy. Na proces oceny monografii składa się ocena formalna i merytoryczna. Proces oceny formalnej dokonywany będzie przez Koordynatora Dyscyplin. W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych będzie istniała możliwość poprawy i ponownego skierowania manuskryptu do oceny. Oceny merytorycznej dokonywać będą eksperci wskazywani przez członków Rady NCN we współpracy z Koordynatorami Dyscyplin, z uwzględnieniem konfliktów interesów. Poinformowała, że celem tego procesu nie będzie uzyskanie pogłębionej recenzji na temat przedstawionej pracy czy recenzji wydawniczej, lecz wyeliminowanie monografii słabych merytorycznie, które nie powinny zostać opublikowane ze środków NCN. Zasadniczo manuskrypt oceniany będzie przez jednego eksperta. Jeśli jednak uzyskana ocena wzbudzi zastrzeżenia co do jej rzetelności, wówczas Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii członków Rady NCN, pozyska drugą ocenę. W przypadku gdy monografia uzyska dwie sprzeczne pod względem rekomendacji oceny, wówczas po zasięgnięciu opinii członków Rady NCN, powoływany jest trzeci, rozstrzygający ekspert. Eksperti dokonywać będą oceny jedynie na podstawie załączonego manuskryptu oraz uzasadnienia i opisu związku monografii z projektem badawczym. Uruchomienie środków na finansowanie monografii dokonywane będzie na podstawie pozytywnej rekomendacji, a treść oceny zostanie udostępniona kierownikowi projektu. Zwrócono uwagę, że w przypadku negatywnej oceny manuskryptu nie ma możliwości jego poprawy i ponownego przesłania do oceny. Od decyzji o niefinansowaniu monografii ze środków NCN nie przewiduje się procedury odwoławczej.

Dr Laura Bandura Morgan Kierownik Zespołu Audytu i Kontroli NCN zwróciła uwagę, że w formularzu oceny merytorycznej monografii jedno z pytań dotyczy oceny czy przedstawione w monografii badania zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującym prawem oraz dobrymi praktykami etycznymi. Natomiast zgodnie z treścią Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych, eksperci oceniający monografię nie mają dostępu ani do systemu OSF ani do innych

danych na ten temat, za wyjątkiem informacji wskazanych w formularzu wniosku. W związku z tym ocena tej kwestii może budzić wątpliwości. Zaproponowała modyfikację tego punktu formularza oceny monografii.

Prof. Teresa Zielińska zwróciła uwagę, na punkt formularza oceny monografii dotyczący związku pomiędzy projektem badawczym a planowaną monografią. Wskazała, że sytuacja braku dostępu eksperta do projektu badawczego w systemie OSF, uniemożliwia rzetelną ocenę.

Dr Magdalena Dej Koordynator Dyscyplin HS poinformowała, że ocena związku projektu badawczego z planowaną monografią może się odbyć na podstawie informacji zawartych w formularzu zgłoszenia monografii, gdzie wymagane jest podanie przez kierownika projektu informacji w tej sprawie. Jeśli chodzi o punkt dotyczący oceny etyczności przedstawionych w monografii badań wskazała, że celem tego pytania jest zwrócenie uwagi na ważność kwestii etycznych. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami dotyczącymi sposobu oceny tego punktu, zaproponowała wprowadzenie w formularzu zgłoszenia monografii dodatkowego oświadczenia kierownika projektu, że badania zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami etycznymi, co może stanowić podstawę do oceny tego punktu.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN wskazała, że kwestie etyki są elementem oceny monografii, dlatego należy w formularzu oceny monografii zapytać czy oceniający czytając monografię natknął się na rażące odstępstwa w tym kryterium. Natomiast ocena kwestii etycznych nie powinna dotyczyć procesu zbierania danych, ze względu na fakt, że nie jest to przedmiot oceny monografii. Przypomniała, że pytanie dotyczące oceny związku monografii z projektem badawczym, ma na celu wykazanie przez autora istnienia takiej zależności, ponieważ monografia finansowania jest ze środków NCN. Zwróciła uwagę, że zasadność finansowania projektu jest też oceniana w sposób szczegółowy przez Zespół Ekspertów na etapie rozliczania projektu.

Prof. Krystyna Bartol poinformowała, że Komisja K-1 poparła przedstawioną wersję dokumentów. Zwróciła uwagę, że autor monografii ma obowiązek wskazać jaki jest związek monografii z projektem badawczym, natomiast w sytuacji, gdy oceniający monografię chce się dodatkowo w tej kwestii upewnić, może zapoznać się ze streszczeniem projektu za pośrednictwem strony internetowej NCN.

W toku dyskusji **członkowie Rady NCN** uznali, że ostateczna opinia Rady w sprawie akceptacji formularza oceny merytorycznej monografii finansowanej ze środków NCN zostanie przeprowadzona w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 13. Przedstawienie decyzji kierunkowych dotyczących reprezentowania badań z obszarów akustyki, inżynierii biomedycznej i robotyki w panelach NCN w ramach, których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący K-2 poinformował, że w ramach Komisji toczy się dyskusja nad wnioskiem skierowanym przez Komitety PAN: Akustyki, Automatyki i Robotyki, Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej, zawierające propozycję utworzenia odrębnego panelu poświęconego zagadnieniom inżynierii multidyscyplinarnej, obejmującego tematy z obszarów akustyki, inżynierii biomedycznej, robotyki oraz obszarów pokrewnych (w załączeniu). Przekazał, że autorzy pisma wyrazili obawę, że wnioski z obszarów akustyki, inżynierii biomedycznej i robotyki są często dyskwalifikowane ze względu na multidyscyplinarny charakter. Zwrócono w nim uwagę, że badania o charakterze multidyscyplinarnym mają bardzo małe szanse na uzyskanie finansowania, gdyż nie odpowiadają one deskryptorom opisującym obszar obejmowany przez panele NCN. Przypomniał, że kwestia podziału panelu ST na nauki ścisłe i techniczne była już przedmiotem obrad Rady NCN, przy okazji omawiania pisma Instytutów PAN (w załączeniu) w sprawie wydzielenia w konkursie SONATA BIS nauk inżynieryjnych. Zwrócił uwagę, że w konkursach SONATA BIS, MAESTRO tworzone są tzw. zespoły międzypanelowe, czyli Zespoły Ekspertów, które są z założenia interdyscyplinarne. Celem tego zabiegu jest umożliwienie ścierania się opinii przedstawicieli różnych dyscyplin co do ocenianych wniosków, tym samym wypracowuje się jakość procesu oceny. Podkreślił, że NCN dba o jakość oceny wniosków interdyscyplinarnych, planowane jest powoływanie dodatkowego eksperta do oceny wniosków tego typu. Zwrócił uwagę, że Rada NCN ze szczególną uwagą podchodzi do procesu wyboru ekspertów. Ponadto, na podstawie analizy składanych do NCN wniosków zakresu inżynierii biomedycznej wskazał, że wnioski o tej tematyce są z procedowane nie tylko w panelu ST7 „Inżynieria systemów i telekomunikacji” ale także w ST2 „Podstawowe składniki materii”, NZ1 „Podstawowe procesy życiowe na poziomie molekularnym” czy NZ4 „Biologia na poziomie tkanek, narządów i organizmów”, tym samym nie są one w jakikolwiek sposób dyskryminowane. Wstępnie zaproponował możliwość reorganizacji pierwszego posiedzenia Zespołu Ekspertów oceniających wnioski w konkursie SONATA BIS w naukach ścisłych i technicznych, w taki sposób, że na początku posiedzenia eksperci dokonywaliby selekcji wniosków najsłabszych, a w dalszej części procedowaliby wnioski, które mają dużo większe szanse na finansowanie.



Członkowie Rady NCN zgodzili się z przedstawioną przez Komisję K-2 opinią.

Ad. 14. Opinia dotycząca propozycji zgłoszonej przez środowisko inżynierów systemów transportowych w sprawie utworzenia dodatkowego panelu poświęconego dziedzinie tzw. Mobilności w panelach NCN w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy.

Prof. Grzegorz Karch przedstawił pismo skierowane do NCN zawierające propozycję środowiska inżynierów systemów transportowych dotyczącą utworzenia nowego panelu NCN, poświęconego zagadnieniom z dziedziny tzw. mobilności (w załączeniu). W piśmie wskazano, że ERC utworzy w 2021 r. nowy panel w dziedzinie tzw. mobilności "SH7 – Human Mobility, Environment and Space" pokrywający badania w dziedzinie „human geography, demography, health, sustainability science, territorial planning and spatial analysis”, w związku z tym zwrócono się z sugestią o utworzenie podobnego panelu w ramach paneli NCN. Środowisko inżynierów wyraziło opinię, że w obecnej strukturze paneli NCN występuje problem z określeniem dyscyplin do których powinny być kierowane wnioski z tej dziedziny. Komisja K-2 w odpowiedzi na pytanie, do którego panelu NCN mają aplikować młodzi naukowcy z dziedziny mobilności, wskazała na odpowiednie deskryptory np. w ST8 „Inżynieria procesów i produkcji” ale także w ramach paneli HS.

Prof. Piotr Migoń dodał, że w panelu HS4 jest wymieniona „geografia społeczno-ekonomiczna”, co jest zbieżne z zagadnieniem planowanego panelu ERC SH7, który obejmuje tematykę „human geography”. Ponadto wskazał, na deskryptory HS4_014 „Geografia społeczno-ekonomiczna”, HS4_15 „Urbanistyka, gospodarka przestrzenna” oraz do pewnego stopnia HS4_011 gdzie jest wymieniona gospodarka publiczna, infrastruktura społeczna, które wpisują się w obszary badań z inżynierii systemów transportowych tzw. mobilności.

Członkowie Rady NCN zgodzili się z przedstawionymi opiniami Komisji K-2 w tym zakresie.

Ad. 15. Przekazanie informacji na temat propozycji przystąpienia Narodowego Centrum Nauki do konkursu CHIST-ERA Call 2020.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że NCN planuje włączyć się w kolejny konkurs sieci CHIST-ERA. Przypomniała, że sieć CHIST-ERA od 2010 r. skupia agencje finansujące badania naukowe w celu wspierania badań z zakresu technologii informacyjnych oraz komunikacyjnych. Narodowe Centrum Nauki dotychczas wzięło udział w 7 konkursach sieci. W 2020 r. planowany jest kolejny konkurs sieci CHIST-ERA IV “European Coordinated Research on Long-term Challenges in Information and Communication Sciences & Technologies”, który obejmie następujące tematy: CAdvanced Brain-Computer Interfaces for Novel Interactions oraz Towards Sustainable ICT. Otwarcie konkursu planowane jest na IV kwartał 2020 r., a jego rozstrzygnięcie planuje się w IV kwartale 2021 r. Konsorcjum CHIST-ERA oczekuje na deklarację w sprawie udziału w przygotowywanym konkursie. Wraz z deklaracją udziału konieczne jest wskazanie środków finansowych, jakie NCN przeznaczy na sfinansowanie udziału polskich badaczy w przedmiotowym konkursie. W związku z tym zwrócono się do Rady NCN z prośbą o ustalenie wysokości środków krajowych w kwocie 500 tys. EUR na planowany konkurs sieci CHIST-ERA.

Członkowie Rady NCN zdecydowali przeznaczyć na konkurs CHIST-ERA IV kwotę 500 tys. EUR. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 16. Przedstawienie propozycji składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 4 na działanie naukowe.

Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST skierował wniosek do Rady NCN z prośbą o wybór Zespołu Ekspertów do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 4. Następnie przekazał informację, że skład ZE został tak dobrany, aby optymalnie spełniał swoje zadania.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN dodała, że kandydatury ekspertów zostały szczegółowo omówione, a następnie zaakceptowane na posiedzeniach Komisji Rady K-1, K-2 i K-3.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawiony skład Zespołu Ekspertów. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 17. Przedstawienie kandydatów na członków zespołu oceniającego wnioski w programie NAWA „Polskie Powroty 2020”.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przedstawiła kandydatów na członków zespołu oceniającego wnioski w programie NAWA „Polskie Powroty 2020”. Kandydatury ekspertów zostały szczegółowo omówione, a następnie zaakceptowane na posiedzeniach Komisji Rady K-1, K-2 i K-3.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawiony skład Zespołu Ekspertów. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 18. Przedstawienie propozycji składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków przekazanych przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia.

Prof. Małgorzata Kossowska poinformowała o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do ponownego rozpatrzenia wniosek o nr 2019/34/E/NZ5/00142, złożony w konkursie SONATA BIS 9. Przekazała również, że w związku z rezygnacją części ekspertów wybranych przez Radę NCN do oceny wniosku nr 2019/34/E/ST4/00451 złożonego w konkursie SONATA BIS 9 i skierowanego przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia, następuje konieczność wprowadzenia zmian w tym zespole.

Prof. Krzysztof Józwiak przekazał, że na posiedzeniu Komisji K-3, zostały zarekomendowane składy Zespołów Ekspertów do oceny wniosków o nr 2019/34/E/NZ5/00142 oraz 2019/34/E/ST4/00451.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawione składy Zespołów Ekspertów. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 19. Opinia do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przedstawił projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (w załączeniu). Przypomniął, że proponowane zmiany mają na celu przede wszystkim doprecyzowanie przepisów dotyczących sposobu przeprowadzania ewaluacji jakości działalności naukowej. Zmiany te są niezbędne w świetle uwag i wątpliwości interpretacyjnych zgłaszanych przez środowisko naukowe w związku z prowadzonymi pracami przygotowawczymi do pierwszej ewaluacji. Projekt przewiduje również dostosowanie przepisów epizodycznych rozporządzenia do zmienionego terminu rozpoczęcia pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej.

Członkowie Rady NCN zapoznali się z treścią rozporządzenia i nie zgłosili uwag.

Ad. 20. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zaproponowała, aby bazując na doświadczeniach z przeprowadzenia przez NCN poprzednich trzech edycji konkursu MINIATURA ustalić wysokość dostępnych środków finansowych na finansowanie pojedynczych działań naukowych w trzeciej edycji tego konkursu w kwocie 15 mln zł.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawioną propozycję wysokości nakładów finansowych dla konkursu MINIATURA 4. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że do NCN wpłynęło pismo z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie konkursu SHENG na polsko-chińskie projekty badawcze (w załączeniu). W piśmie wyrażono uznanie dla tej inicjatywy wraz z zachętą do kontynuowania programu. Dyrektor poinformował, że obecnie NCN planuje dalszą współpracę polsko-chińską w ramach konkursu SHENG. Następnie poinformował Radę, że wprowadził pewne modyfikacje do szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów. Poinformował, że w przypadku wnioskodawców, nienależących do sektora finansów publicznych lub nieotrzymujących subwencji na prowadzenie działalności naukowej, ocena formalna obejmować będzie analizę podmiotu, w tym w szczególności okres, od którego podmiot prowadzi w sposób ciągły badania naukowe, posiadanie infrastruktury badawczo-naukowej i administracyjno-biurowej oraz zasad prawno-organizacyjnych w nim obowiązujących.

Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej NCN zaapelowała do członków Rady o przesyłanie kandydatur do grup ekspertów, którzy będą się zajmowali tzw. Partnerstwami w Programie Horyzont Europa.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska
Przewodnicząca Rady
Narodowego Centrum Nauki



Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

1. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2020 r., KR.0002.5.2020;
2. Polityka NCN dotycząca otwartego dostępu do publikacji, KR.0002.5.2020;
3. Pismo Komitetu Akustyki PAN, Komitetu Automatyki i Robotyki PAN Komitetu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN, KR.070.39.2019;
4. Pismo Zespołu Ekspertów ST SONATA BIS 9, Komitetu Termodynamiki i Spalania PAN, Komitetu Elektroniki i Telekomunikacji PAN ws oceny złożonych wniosków w ramach ST, KR.070.41.2019, KR.070.42.2019, KR.070.1.2020;
5. Pismo Dziekana Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Krakowskiej, KR.070.6.2020;
6. List Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego do Dyrektora NCN w sprawie współpracy polsko-chińskiej;
7. Pismo Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie skierowania projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej do konsultacji społecznych.