



**Protokół ze zdalnego spotkania
Rady Narodowego Centrum Nauki
10 czerwca 2021 r.**

Spotkanie przeprowadzone za pośrednictwem platformy internetowej Cisco Webex Meetings.

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. inż. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna;
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) dr hab. Justyna Olko;
- 16) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 17) prof. dr hab. inż. Marek Samoć;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 20) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 21) prof. dr hab. inż. Aneta Wojdyło;
- 22) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 23) prof. dr hab. Tomasz Zaleskiewicz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

Dyrekcja NCN:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana, zastępca Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 3) dr Marta Buchalska;
- 4) dr Małgorzata Jacobs;
- 5) dr inż. Anna Fiust;
- 6) dr Malwina Gębalska;
- 7) dr Ulana Gocman;
- 8) dr Monika Góral-Kurbiel;
- 9) dr inż. Aleksandra Friedl;
- 10) dr Monika Pobiega;
- 11) dr Mateusz Sobczyk;
- 12) dr Jadwiga Spyrka;
- 13) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 14) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 15) dr Anna Wieczorek;
- 16) dr Anna Wiktor;

Pracownicy NCN:

- 17) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 18) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 19) dr Aneta Pazik-Aybar, Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN;
- 20) Anna Korzekwa-Józefowicz, Ekspert ds. Nauki i Promocji NCN;



- 21) mec. Jakub Michaluk, Koordynator ZRP NCN;
- 22) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 23) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 24) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 25) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 26) Konrad Jankóś, Audytor Wewnętrzny NCN;
- 27) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 28) Teresa Żanowska, Kierownik DBNiRN NCN;
- 29) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 30) Katarzyna Sadowska-Likos, Kierownik DOW NCN;
- 31) Tomasz Król, Koordynator ZTI NCN;
- 32) Jakub Piotrowski, ZTI NCN;
- 33) Jolanta Palowska, DWM NCN;
- 34) Przemysław Puchała, DWM NCN;
- 35) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 36) Joanna Blitek, KR NCN;
- 37) Jolanta Lisowska, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Ocena merytoryczna wykonania zadań realizowanych w 2020 r. przez Dyrektora i zastępcę Dyrektora Narodowego Centrum Nauki.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
3. Przedstawienie oceny działalności NCN w 2020 r. przez Ministra Edukacji i Nauki oraz omówienie opinii Rady Głównej Nauk i Szkolnictwa Wyższego oraz Komitetu Polityki Naukowej dotyczącej *Sprawozdania z działalności NCN za 2020 r. wraz ze Sprawozdaniem z ewaluacji działalności NCN w roku 2020.*
4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie MAESTRO 13, planowanym do ogłoszenia 15 czerwca 2021 r.
5. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATA BIS 11, planowanym do ogłoszenia 15 czerwca 2021 r.
6. Przyjęcie warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ BIS 1 współfinansowanym z programu Horyzont 2020 w ramach działań „Marie Skłodowska-Curie” (COFUND).
7. Przedstawienie regulaminu konkursu ARTIQ na Centra Doskonałości AI – wspólnego przedsięwzięcia Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.
8. Przetawienie przez Komisję Rady ds. oceny efektów działalności NCN analizy wnioskodawców w konkursie MINIATURA na działania naukowe, pod kątem ich aktywności w kolejnych konkursach NCN na projekty badawcze.
9. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA na projekty badawcze.
10. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu OPUS na projekty badawcze.
11. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.
12. Przedstawienie rekomendacji w sprawie kolejnych edycji konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.
13. Przedstawienie propozycji reorganizacji niektórych paneli dziedzinowych nauk ścisłych i technicznych w strukturze paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN.
14. Omówienie postulatów Komitetu Nauk Weterynaryjnych i Biologii Rozrodu Polskiej Akademii Nauk w sprawie zmiany usytuowania nauk weterynaryjnych w strukturze paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN.
15. Omówienie decyzji Komitetu Programu „Badania podstawowe” dotyczącej projektów realizowanych w konkursie IDEALAB na projekty badawcze odpowiadające na ważne wyzwania społeczne, przeprowadzanego przez Narodowe Centrum Nauki w ramach III edycji funduszy norweskich i funduszy EOG na lata 2014-2022.
16. Omówienie propozycji Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych – *ERC Mentoring Initiative*.
17. Kontynuacja dyskusji dotyczącej zasad wyznaczania przez Radę NCN priorytetów przy podziale środków na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki pod kątem narzędzi, które pomogłyby doprecyzować kwestię priorytetów dla poszczególnych paneli.
18. Przedstawienie aktualnych działań Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej w zakresie analizy udziału kobiet i mężczyzn w konkursach NCN.



19. Przedstawienie informacji na temat działań Narodowego Centrum Nauki związanych z przygotowaniem obchodów 10-lecia NCN.
20. Omówienie harmonogramu prac związanych z wyłanianiem kandydatów do Nagrody NCN 2020.
21. Przedstawienie propozycji modyfikacji strony internetowej NCN.
22. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawił plan spotkania.

CZEŚĆ I:

Ad. 1. Ocena merytoryczna wykonania zadań realizowanych w 2020 r. przez Dyrektora i zastępcę Dyrektora Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że Minister Edukacji i Nauki decyzją z dnia 19 kwietnia 2021 r. zatwierdził Sprawozdanie finansowe Narodowego Centrum Nauki za rok obrotowy 01.01.2020 – 31.12.2020 r., natomiast pismem z dnia 13 maja 2021 r. pozytywnie ocenił realizację zadań NCN w 2020 roku przyjmując Sprawozdanie z **działalności** Narodowego Centrum Nauki za 2020 rok wraz ze Sprawozdaniem z ewaluacji działalności Narodowego Centrum Nauki w 2020 roku. Przekazał, że Sprawozdania zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz organ pomocniczy Ministra - Komitet Polityki Naukowej.

Członkowie Rady NCN zwrócili uwagę na wysoki poziom zaangażowania dyrekcji w wykonywanie obowiązków. W opinii Rady, dyrekcja NCN właściwie wykonuje nadzór nad realizowanymi grantami, zwracając uwagę na dbałość o prawidłowe wydawanie pieniędzy z dotacji celowej, czego wynikiem jest niemal stuprocentowe (99,98%) wykorzystanie środków na finansowanie grantów. Wysokie wskaźniki wydatkowania środków w 2020 r., biorąc pod uwagę ograniczenia związane z epidemią COVID-19, wskazują na właściwe gospodarowanie finansami będącymi w dyspozycji NCN. Zwrócili uwagę na działania i dużą aktywność NCN na rzecz umiędzynarodowienia polskiej nauki, czego wyrazem jest szeroki zakres i kompleksowość prowadzonej przez NCN współpracy międzynarodowej. Dodatkowo na uznanie zasługuje pozyskiwanie nowych źródeł finansowania, wskazując na umowę grantową z Komisją Europejską na realizację programu POLONEZ BIS oraz na wsparcie badań podstawowych w ramach Funduszy Norweskich i Funduszy Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Docenili również działania na rzecz otwartej nauki i rzetelności w nauce poprzez wdrożenie postanowień CoAlition S, a także inicjatyw związanych z wprowadzeniem zasad zarządzania danymi i zasad etycznych badań finansowanych przez NCN. Zwrócono uwagę również na decyzje dyrekcji związane z kontynuacją programu PRELUDIUM BIS wspierającego kształcenie doktorantów w szkołach doktorskich oraz na przeprowadzenie przez NCN nowego, nietypowego konkursu na badania nad COVID-19 i kontynuację współpracy z innymi agencjami, w tym z NAWA oraz NCBiR. Pozytywnie oceniono spójne prezentowanie informacji o działalności NCN, a także aktywną współpracę z beneficjentami, w szczególności biorąc pod uwagę wyzwania jakie postawiła przed NCN pandemia COVID-19. Dostrzeżono aktywność w spotkaniach z przedstawicielami różnych środowisk naukowych w Polsce i za granicą. Wskazano także na dbałość o standardy zapewniające równość kobiet i mężczyzn w zakresie dostępu do badań naukowych. Zwrócono uwagę na bardzo dobre zarządzanie instytucją w okresie pandemii COVID-19, w tym na działania związane z pełną elektronizacją funkcjonowania NCN, która umożliwiła przeorganizowanie NCN na czas pracy zdalnej, co pozwoliło na płynne realizowanie zadań, w tym przeprowadzenie konkursów bez opóźnień i problemów.

Mając na uwadze powyższe, **członkowie Rady NCN** pozytywnie ocenili wykonanie zadań realizowanych przez Dyrektora i jego zastępcę w 2020 r. przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 45/2021 oraz (23 głosy „za”) uchwałę nr 47/2021 w tej sprawie (treść uchwał w załączeniu).

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że Minister Edukacji i Nauki, uwzględniając pozytywną ocenę merytoryczną Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Komitetu Polityki Naukowej, stwierdził, że w roku 2020 NCN właściwie wykonywało zadania, do jakich zostało powołane. Mając to na uwadze, poinformował, że zostały spełnione przesłanki określone w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 marca 2012 r. w sprawie przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, do wystąpienia z wnioskiem o przyznanie nagrody rocznej Dyrektorowi NCN, jego zastępcy i głównemu księgowemu NCN. W związku z tym poinformował, że w imieniu Rady NCN zwróci się z wnioskiem do Ministra Edukacji i Nauki o przyznanie Dyrektorowi NCN nagrody rocznej, a także z wnioskiem do Dyrektora NCN o przyznanie nagrody rocznej zastępcy Dyrektora NCN oraz głównemu księgowemu NCN, w wysokości określonej przez Radę w drodze głosowania.

Członkowie Rady NCN w głosowaniu niejawnym przyjęli uchwałę nr 46/2021, uchwałę nr 48/2021 oraz uchwałę nr 49/2021 w sprawie wysokości nagrody rocznej dla Dyrektora NCN, jego zastępcy i głównego księgowego NCN (treść uchwał w załączeniu).

CZEŚĆ II:

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 3. Przedstawienie oceny działalności NCN w 2020 r. przez Ministra Edukacji i Nauki oraz omówienie opinii Rady Głównej Nauk i Szkolnictwa Wyższego oraz Komitetu Polityki Naukowej dotyczącej Sprawozdania z działalności NCN za 2020 r. wraz ze Sprawozdaniem z ewaluacji działalności NCN w roku 2020.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że NCN jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na przekazane za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki opinie Rady Głównej Nauk i Szkolnictwa Wyższego oraz Komitetu Polityki Naukowej dotyczące Sprawozdania z działalności NCN za 2020 r. oraz Sprawozdania z ewaluacji działalności NCN w roku 2020 (w załączeniu). Wskazał m.in. na postulat uruchomienia przez NCN kolejnej edycji Szybkiej ścieżki dostępu do funduszy na badania nad COVID-19, zwracając uwagę, że badania w tym zakresie można finansować w ramach każdego konkursu z oferty NCN.

Ad. 4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie MAESTRO 13, planowanym do ogłoszenia 15 czerwca 2021 r.

Dr Marcin Liana zastępca Dyrektora NCN poinformował, że po wstępnej analizie budżetu NCN oraz przy akceptacji głównego księgowego NCN, proponuje wysokość nakładu finansowego trzynastej edycji konkursu MAESTRO na poziomie 20 mln zł. Przekazał, że jest to kwota wstępna, która może ulec zwiększeniu gdy będzie znana liczba złożonych w konkursie wniosków oraz zapotrzebowanie finansowe wnioskodawców. Do tego czasu, NCN otrzyma również wstępne szacunki budżetu na kolejne lata i przy ogólnej wiedzy na temat struktury wydatków w kolejnych latach będzie możliwa ponowna analiza sytuacji finansowej NCN. Wskazał, że we wcześniejszej edycji tego konkursu nakład finansowy wynosił 30 mln zł, natomiast kwota przyznanych środków finansowych wyniosła 36 mln zł, a współczynnik sukcesu finansowego ok. 20%.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zaproponowany nakład finansowy konkursu MAESTRO 13 przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 50/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 5. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATA BIS 11, planowanym do ogłoszenia 15 czerwca 2021 r.

Dr Marcin Liana zastępca Dyrektora NCN poinformował, że po wstępnej analizie budżetu NCN oraz przy akceptacji głównego księgowego NCN, proponuje wysokość nakładu finansowego jedenastej edycji konkursu SONATA BIS na poziomie 150 mln zł. Przekazał, że tak jak w przypadku konkursu MAESTRO, jest to kwota wstępna, która może ulec zwiększeniu, gdy będzie znana liczba złożonych w konkursie wniosków, zapotrzebowanie finansowe wnioskodawców oraz szacunkowa struktura budżetu NCN na kolejne lata. Wskazał, że we wcześniejszej edycji tego konkursu nakład finansowy był ustalony na poziomie 180 mln zł, a współczynnik sukcesu finansowego wynosił również ok. 20%.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zaproponowany nakład finansowy konkursu SONATA BIS 11 przyjmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 51/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 6. Przyjęcie warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ BIS 1 współfinansowanym z programu Horyzont 2020 w ramach działań „Marie Skłodowska-Curie” (COFUND).

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała, że warunki przeprowadzania konkursu zostały szczegółowo zaprezentowane podczas posiedzenia plenarnego Rady w maju br. Zaznaczyła, że program POLONEZ BIS to przedsięwzięcie współfinansowane przez NCN i Komisję Europejską w ramach programu Horyzont 2020 Marie Skłodowska-Curie Actions, a celem konkursu jest rozwój kariery naukowców poprzez wsparcie ich międzynarodowej mobilności oraz finansowanie



ambitnych projektów badawczych w najlepszych polskich ośrodkach. Wskazała, że prośba o przyjęcie warunków konkursu przez Radę z tak dużym wyprzedzeniem ma na celu odpowiednio wczesne rozpoczęcie promocji programu w środowisku międzynarodowym.

Jolanta Palowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN wskazała, że NCN jest bezpośrednim beneficjentem środków unijnych oraz wyłącznym koordynatorem programu, a w latach 2021 i 2022 NCN przeprowadzi 3 edycje konkursu w celu zrekrutowania 120 wybitnych naukowców, którzy będą prowadzić badania podstawowe w wybranych przez siebie polskich jednostkach naukowych. Zaznaczyła, że zgodnie z ustaleniami zaproponowano na ten konkurs alokację środków finansowych w wysokości 48 mln zł, co stanowi równowartość ok. 42 projektów, a kwota ta została przeliczona w oparciu o kurs kupna EUR ogłoszonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego S.A. w pierwszej tabeli kursowej z dnia 10 czerwca 2021 r. tj. 1 EUR = 4,3 PLN.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęli warunki przeprowadzania konkursu POLONEZ BIS 1, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 54/2021 (w załączeniu).

Ad. 7. Przedstawienie regulaminu konkursu ARTIQ na Centra Doskonałości AI – wspólnego przedsięwzięcia Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST przekazała, że przedstawione Radzie dokumenty mają wciąż bardzo roboczy charakter i podlegają ciągłej dyskusji, zarówno po stronie NCN jak i NCBiR. Zwróciła się z prośbą o wyrażenie opinii na temat merytorycznych aspektów konkursu tj.: propozycji ograniczenia zakresu tematycznego konkursu ARTIQ o zagadnienia finansowane w ramach innego konkursu NCBiR pod nazwą INFOSTRATEG, aby uniknąć ryzyka podwójnego finansowania tych samych badań. Opinii Rady wymagają również kwestie związane z wprowadzeniem ograniczenia finansowania kilku Centrów Doskonałości AI w obrębie jednej jednostki, a także decyzje w zakresie ograniczenia ankiety dorobku naukowego kierownika projektu do okresu ostatnich np. 5 lat, sposobu prezentacji dorobku i kwalifikacji naukowych zespołu badawczego, a także decyzja ws załączania do wniosku umowy warunkowej pomiędzy liderem a instytucją hostującą. Do decyzji pozostaje również kwestia umożliwienia udostępnienia kierownikowi projektu przed rozmową kwalifikacyjną zarówno wszystkich recenzji wniosku jak i dodatkowych pytań, które zostaną zadane kierownikowi w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała, że Komisja, przy udziale prof. Stefana Dziembowskiego w roli eksperta, jest zdania, aby nie ograniczać zakresu tematycznego konkursu, rekomendując pełną swobodę w wyborze zakresu tematycznego planowanych badań. Odnosząc się do kolejnych zagadnień wskazała, że zdaniem Komisji nie powinno być ograniczeń w liczbie wniosków składanych przez poszczególne podmioty, natomiast w przypadku, gdyby zostało zakwalifikowanych do finansowania kilka wniosków z jednego podmiotu to Zespół Ekspertów powinien zdecydować o wyborze jednego z nich. Wskazała także, że należy udostępniać kierownikowi projektu wszystkie recenzje wniosku jak również dodatkowe pytania ekspertów, co wpłynie na transparentność procesu oceny, a także umożliwi odniesienie się kierownikowi projektu do recenzji podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Następnie przekazała, że wymogiem formalnym konkursu jest uzyskanie przez kierownika projektu stopnia doktora do 8 lat przed złożeniem wniosku, w związku z czym zdaniem Komisji ankieta dorobku naukowego powinna być już bez żadnych ograniczeń czasowych. W nawiązaniu do sposobu prezentacji dorobku naukowego i kwalifikacji wykonawców projektu poinformowała, że szczegółowe CV kierownika oraz zbiorcze przedstawienie kompetencji wykonawców projektu jest wystarczające, aby eksperci mogli ocenić czy zespół badawczy będzie w stanie zrealizować projekt. Wskazała również, że umowa warunkowa pomiędzy liderem a instytucją hostującą nie powinna stanowić elementu wymaganego we wniosku, co pozwoli ograniczyć złożoność wniosku składanego w konkursie.

W toku prowadzonej dyskusji, **członkowie Rady NCN** wyrazili poparcie dla rekomendacji Komisji ds. Regulaminów i Procedur.

Ad. 8. Przystawienie przez Komisję Rady ds. oceny efektów działalności NCN analizy wnioskodawców w konkursie MINIATURA na działania naukowe, pod kątem ich aktywności w kolejnych konkursach NCN na projekty badawcze.

Prof. Joanna Wolszczak-Derlacz Przewodnicząca Komisji ds. oceny efektów działalności NCN przedstawiła analizę wnioskodawców w konkursie MINIATURA na działania naukowe. Przypomniała, że podstawowym celem konkursu MINIATURA jest finansowe wsparcie działania naukowego służącego przygotowaniu przyszłego projektu badawczego planowanego do złożenia w konkursach NCN na projekty badawcze. Przypomniała, że w ramach konkursu możliwe jest uzyskanie środków finansowych w wysokości

od 5 000 do 50 000 zł na realizację działania naukowego trwającego do 12 miesięcy. Zwróciła uwagę, że osoba wskazana do realizacji działania naukowego nie może mieć żadnego doświadczenia w kierowaniu projektem badawczym finansowanym przez NCN i powinna uzyskać stopień doktora w okresie do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem. Wskazała, że przedmiotem analiz Komisji była odpowiedź na pytanie czy konkurs MINIATURA aktywuje do dalszej działalności grantowej, jaka jest skuteczność aplikacyjna wnioskodawców w późniejszych konkursach NCN i jakie są dalsze losy laureatów MINIATURA w kontekście szans zdobycia kolejnych grantów. Komisja scharakteryzowała i porównała jednostki wnioskujące o MINIATURĘ i dyskutowała nad możliwymi sposobami monitoringu efektów konkursu MINIATURA. Przekazała, że uzyskane przez Komisję dane dotyczące konkursu MINIATURA 1 wskazują, że 42% laureatów aplikowało w kolejnych konkursach NCN, głównie do konkursu OPUS i SONATA. Podobna sytuacja wystąpiła w konkursie MINIATURA 2, gdzie 38% laureatów aplikowało w kolejnych konkursach NCN. Porównano również skuteczność laureatów konkursu MINIATURA 1 oraz MINIATURA 2 do ogólnego wskaźnika sukcesu w poszczególnych konkursach NCN. Zwróciła uwagę, że wskaźnik sukcesu laureatów MINIATURA 1 w konkursie OPUS wyniósł 21% przy ogólnym wskaźniku sukcesu dla tego konkursu – 25%, a w konkursie MINIATURA 2 – 16% przy ogólnym wskaźniku sukcesu w konkursie OPUS – 22%. Przekazała także, że 63% osób, które nie zostały laureatami konkursu MINIATURA 1, ponownie ubiegało się o finansowanie w kolejnej edycji konkursu MINIATURA. Komisja przekazała, że najwięcej wniosków zostało złożonych przez Uniwersytet Jagielloński w Krakowie oraz Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie. Poinformowała, że efekty dalszych prac Komisji w sprawie analizy danych dotyczących konkursu MINIATURA zostaną przedstawione Radzie podczas kolejnych posiedzeń.

Prof. Robert Hasterok zwrócił uwagę, że dotychczas przedstawione dane dotyczące wskaźnika sukcesu laureatów konkursów MINIATURA 1 i 2, którzy aplikowali w kolejnych konkursach NCN są mniej optymistyczne niż pierwotnie zakładano.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że laureaci konkursu MINIATURA dopiero wchodzą w system grantowy, dlatego informacja, że około 40% laureatów konkursu MINIATURA 1 i 2 aplikowało w kolejnych konkursach NCN jest w jej opinii pozytywnym trendem. Wskazała, że celem konkursu MINIATURA jest wprowadzenie aplikujących badaczy w system grantowy niż oczekiwanie, że będą oni od samego początku uzyskiwać wysokie noty w ogłaszanych przez NCN konkursach.

Prof. Tomasz Zaleśkiewicz wskazał, że rzeczywisty cel konkursu jest słabo osiągalny. Przedstawił opinię, że pozytywnym trendem byłby co najmniej 50% udziału laureatów MINIATURY w dalszych konkursach NCN. Wskazał, że badacze uprawnieni do realizacji działań naukowych w konkursie MINIATURA to nie tylko osoby bezpośrednio po doktoracie, ale także naukowcy, którzy uzyskali stopień naukowy doktora w okresie do 12 lat przed rokiem złożenia wniosku. W związku z tym, zaproponował dalszą analizę losów wnioskodawców kolejnych edycji konkursu MINIATURA.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz zwróciła uwagę, że przyczyną niepowodzeń laureatów konkursu MINIATURA w dalszych konkursach NCN może być sytuacja, że część beneficjentów przez ostatnie 10-12 lat nie było aktywnych w ubieganiu się o finansowanie prowadzonych badań w ramach systemu grantowego, bądź też nie odnosiła znaczących sukcesów w tym zakresie. Wskazała także, że 60% odsetek aplikujących w konkursie MINIATURA, którzy nie aplikowali w dalszych konkursach NCN, może wskazywać, że nie mieli oni zamiaru ubiegać się o granty NCN. Zwróciła również uwagę, że grupa naukowców pod względem liczby lat od uzyskania stopnia doktora jest bardzo szeroka. Wyraziła opinię, że powinny być inne oczekiwania od osób będących bezpośrednio po doktoracie, a inne od osób, które doktorat uzyskały w okresie 10-12 lat przed złożeniem wniosku.

Prof. Krzysztof Fic zwrócił uwagę, że część naukowców, którzy stopień doktora uzyskali 10-12 lat temu nie stykało się z kulturą grantową, ponieważ dotychczas bardziej skupiali się na pracy dydaktycznej niż badawczej.

Prof. Justyna Olko zwróciła uwagę, że osoby 10-12 lat po doktoracie mogą mieć problem z aktywizacją w systemie grantowym. Wyraziła opinię, że aktywizację powinny wymuszać jednostki będące miejscem zatrudnienia takich osób. Zwróciła natomiast uwagę, że wspomaganie osób w początkowych etapach kariery naukowej w proces wejścia w system grantowy jest bardzo potrzebne.

Ad. 9. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA na projekty badawcze.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała, że wszystkie zmiany zaproponowane w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA mają wyłącznie charakter redakcyjny i porządkujący. Mając na uwadze dbałość o spójność dokumentacji przekazała, że Komisja rekomenduje przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzania tego konkursu.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (18 głosów „za”) przyjęli zmiany w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 52/2021 (w załączeniu).

Ad. 10. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu OPUS na projekty badawcze.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała, że Komisja pracuje nad zmianą warunków przeprowadzania konkursu OPUS, w taki sposób, aby ogłoszenie konkursu OPUS dwa razy w roku odbywało się na podstawie tej samej uchwały, z zachowaniem zasady, że nabór wniosków w marcu nie będzie obejmował projektów realizowanych we współpracy Lead Agency Procedure (LAP), natomiast wnioski zakładające taką współpracę będą mogły być złożone we wrześniu. Wskazała, że zapisy szczególne dot. współpracy LAP zostały jeszcze bardziej uproszczone i uogólnione, tak aby uniknąć potrzeby aktualizacji warunków konkursu za każdym razem, gdy do współpracy LAP dołączą kolejne agencje partnerskie. Podkreśliła, że kwestie, które mogą się różnić w kolejnych edycjach OPUS zostaną uwzględnione w niezależnej uchwale, którą Rada będzie każdorazowo określać przed ogłoszeniem konkursu OPUS we wrześniu i marcu, w której zostaną określone takie kwestie jak: wskazanie możliwości lub braku możliwości złożenia wniosku we współpracy LAP w danej edycji OPUS, wykaz instytucji partnerskich, dopuszczalne konfiguracje współpracy pomiędzy zespołami z różnych agencji, dopuszczalny czas trwania projektu zależnie od agencji partnerskiej oraz inne zagadnienia niedające się przewidzieć w najbliższej przyszłości. Dodatkowo, w ogłoszeniu zostaną podane informacje dot. kursów walut konieczne do przeliczania kwot w tabeli budżetowej dla zespołów zagranicznych oraz planowane daty ogłoszenia wyników dla poszczególnych konfiguracji współpracy.

Ad. 11. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała, że podobnie jak w przypadku konkursu SONATA, również zmiany zaproponowane w warunkach przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS mają charakter redakcyjny i porządkujący. Podkreśliła, że zgodnie z decyzją Rady z konkursu został usunięty wymóg przedstawienia przez kierownika projektu informacji o udziale w projektach badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu, które zostały wyłonione w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji. Następnie zwróciła się z prośbą o przyjęcie przez Radę zmian w warunkach przeprowadzania konkursu.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (18 głosów „za”) przyjęli zmiany w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 53/2021 (w załączeniu).

Ad. 12. Przedstawienie rekomendacji w sprawie kolejnych edycji konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz zaprezentowała wnioski z dyskusji zespołu powołanego do analizy warunków przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS w składzie prof. K. Bartol, prof. K. Fic, prof. T. Szapiro, prof. T. Zaleskiewicz oraz dr M. Zawiślak. Przekazała, że zespół proponuje zmniejszenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na finansowanie projektów już od najbliższej, trzeciej edycji konkursu, tak aby obniżyć współczynnik sukcesu i zwiększyć konkurencyjność programu. Od konkursu PRELUDIUM BIS 4, Komisja rekomenduje rezygnację z ograniczenia wysokości kosztów bezpośrednich (obecny limit jest określony na poziomie 180 000 zł), pozwalając aplikującym na swobodę w konstruowaniu budżetu, przy zachowaniu obowiązującego ograniczenia planowanych dla kierownika kosztów związanych z projektem badawczym oraz kosztów jego wynagrodzenia dodatkowego, nieprzekraczających 40 tys. zł. łącznie. Zespół rekomenduje również umożliwienie zmiany doktoranta do końca pierwszego roku realizacji projektu, przy jednoczesnym wyraźnym zasygnalizowaniu w ogłoszeniu o konkursie, że w takiej sytuacji podmiot realizujący projekt zobowiązuje się do pokrycia kosztów stypendium za okres przedłużenia realizacji projektu. Zasada ta, powinna znaleźć odzwierciedlenie również w umowie o finansowanie i realizację projektu badawczego.

Ad. 13. Przedstawienie propozycji reorganizacji niektórych paneli dziedzinowych nauk ścisłych i technicznych w strukturze paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych K-2 przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady przedmiotem obrad była prośba przedstawicieli środowiska naukowego i akademickiego związanego z inżynierią materiałową o zmianę struktury niektórych paneli dziedzinowych nauk ścisłych i technicznych w panelach NCN. Przypomniał, że autorzy skierowanych do Rady

pism wskazują na spadającą skuteczność pozyskiwania grantów w zakresie inżynierii materiałowej przed i po zmianach dokonanych w panelach NCN oraz na potrzebę odwrócenia negatywnego trendu zaobserwowanego po reorganizacji struktury paneli NCN w roku 2018 r. W związku z tym przekazał, że powołany został zespół tematyczny w składzie: prof. K. Fic, prof. M. Samoć, dr A. Wieczorek, dr T. Szumelda, który przygotowuje merytoryczną odpowiedź na uwagi zawarte w ww. pismach. Wskazał, że uwagi przedstawicieli środowisk inżynierii materiałowej w dużej mierze dotyczą panelu ST5 „Materiały”, który charakteryzuje się szerokim zakresem tematycznym, w związku z czym w jego obrębie składana jest duża liczba wniosków o finansowanie projektów badawczych w ramach ogłaszanych przez NCN konkursów. Poinformował, że propozycja reorganizacji panelu dziedziny będzie przedmiotem dyskusji kolejnego posiedzenia.

Ad. 14. Omówienie postulatów Komitetu Nauk Weterynaryjnych i Biologii Rozrodu Polskiej Akademii Nauk w sprawie zmiany usytuowania nauk weterynaryjnych w strukturze paneli NCN w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że do NCN wpłynęło pismo Komitetu Nauk Weterynaryjnych i Biologii Rozrodu PAN w sprawie zmiany usytuowania nauk weterynaryjnych w strukturze paneli NCN (w załączeniu). Przedstawiciele środowisk działających w obszarze medycyny weterynaryjnej zwrócili się z postulatem o rozważenie utworzenia odrębnego panelu weterynaryjnego bądź o wydzielenie puli środków finansowych dla projektów weterynaryjnych w ramach obecnych paneli, w tym także paneli z zakresu nauk rolniczych. W piśmie zwrócono uwagę, że wnioski z zakresu nauk weterynaryjnych są obecnie rozpatrywane we wspólnych panelach z naukami medycznymi. W ostatnich latach zauważono spadek współczynnika sukcesu wniosków z zakresu medycyny weterynaryjnej. Wskazano, że dysproporcje wskaźnika sukcesu wniosków dotyczących medycyny człowieka w porównaniu do obszaru nauk weterynaryjnych w panelach NZ5 i NZ6 może wskazywać na brak dochowania zasady równości szans. Poinformował, że pismo KNWiBR PAN było przedmiotem obrad Komisji K-3.

Dr Anna Fiust Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała, że członkowie Komisji K-3 przedyskutowali uwagi zawarte w piśmie KNWiBR. Komisja K-3 zbadała, że istotnie liczba wniosków z zakresu weterynarii składanych do panelu NZ5 jest mała i mają one stosunkowo niewielki współczynnik sukcesu w tym panelu. Przeanalizowano również, że wnioski z zakresu weterynarii są składane do paneli NZ6 i NZ7. Omówiono wstępną propozycję przesunięcia nauk z zakresu weterynarii do panelu NZ9. Komisja uznała jednak, że ze względu na obszerny rozmiar panelu NZ9 rozwiązanie to może okazać się mało praktyczne. Ustalono, że na kolejnym posiedzeniu Komisji K-3 opracowane zostaną dane statystyczne dotyczące liczby wniosków składanych do panelu NZ5 z zakresu weterynarii oraz z zakresu medycyny. Na tej podstawie Komisja K-3 kontynuować będzie dyskusję w tej sprawie.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zwrócił uwagę, że ewentualna zmiana struktury paneli w obszarze NZ powinna być dokonywana równolegle ze zmianami w całości struktury paneli NCN. Zaproponował, aby dyskusja w sprawie zmian w strukturze paneli NCN była przedmiotem obrad kolejnego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 15. Omówienie decyzji Komitetu Programu „Badania podstawowe” dotyczącej projektów realizowanych w konkursie IDEALAB na projekty badawcze odpowiadające na ważne wyzwania społeczne, przeprowadzanego przez Narodowe Centrum Nauki w ramach III edycji funduszy norweskich i funduszy EOG na lata 2014-2022.

Dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska Kierownik Zespołu ds. Funduszy Norweskich przypomniała założenia interdyscyplinarnego konkursu IdeaLab dla wykonawców z Polski, Norwegii, Islandii i Liechtensteinu na projekty badawcze odpowiadające na ważne wyzwania społeczne, przeprowadzanego przez NCN w ramach III edycji funduszy norweskich i funduszy EOG na lata 2014-2022. Zgodnie z założeniami programu projekty badawcze powinny być realizowane wspólnie przez zespoły badawcze, składające się z co najmniej jednego partnera polskiego, pełniącego rolę lidera konsorcjum oraz co najmniej jednego partnera z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu. Zwróciła uwagę, że konkurs IdeaLab był realizowany w formule „top-down”. Tematyka konkursu „Managing Threats” została zdefiniowana przez Komitet Programu we współpracy z Radą NCN. W związku z tym, głównym elementem konkursu były 5-dniowe warsztaty IdeaLab, podczas których uczestnicy reprezentujący instytucje badawcze, organizacje pozarządowe czy inne instytucje publiczne lub prywatne zmierzali się z wyzwaniami dla społeczeństwa. Tym samym 34 uczestników, wyłonionych spośród 205 zgłoszeń, podczas warsztatów IdeaLab opracowało 8 koncepcji badawczych, które zostały poddane ocenie mentorów. W dalszej kolejności 4 zespoły badawcze złożyły w systemie OSF pełne wnioski o finansowanie, z czego 3 wnioski decyzją Komitetu Programu zostały rekomendowane do finansowania. Zwróciła uwagę, że nowatorska formuła warsztatów wspierała opracowanie przełomowych, interdyscyplinarnych i innowacyjnych koncepcji projektów badawczych. Przekazała, że konkurs został



ogłoszony w czerwcu 2019 r., a 22 kwietnia 2020 r. ogłoszono jego wyniki, natomiast podpisanie umów projektowych miało miejsce we wrześniu 2020 r. Zwróciła uwagę, że członkowie Komitetu Programu byli zaskoczeni słabym poziomem wniosków oraz krótkimi opisami projektu w systemie OSF, które musiały zostać ocenione pod kątem zgodności z koncepcją programu prezentowaną w trakcie warsztatów. Przekazała, że Komitet Programu wyrażając dezaprobatę dla zaprezentowanego poziomu naukowego projektów IdeaLab we współpracy z NCN i Krajowymi Punktami Kontaktowymi opracował rozwiązanie polegające na zobligowaniu kierowników projektów do załączenia do raportów rocznych pełnych opisów merytorycznych projektu. Raporty roczne zostały złożone w marcu 2021 r., a następnie ocenione merytorycznie przez ekspertów zagranicznych. Poinformowała, że 28 maja 2021 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Programu w celu omówienia merytorycznych recenzji i stanowiska Komitetu co do dalszego finansowania.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz zwróciła uwagę, że zainteresowanie programem było niewielkie o czym świadczy liczba 205 zgłoszeń i zadała pytanie o procedurę wyłonienia 34 uczestników warsztatów.

Dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska Kierownik Zespołu ds. Funduszy Norweskich poinformowała, że kierownikiem projektu realizowanego w konkursie IdeaLab mógł być naukowiec posiadający co najmniej stopień doktora zatrudniony w polskiej organizacji badawczej. Zaproszenie do udziału w warsztatach skierowane było do osób myślących nieszablonowo, kreatywnych, potrafiących wyjść poza reprezentowany obszar badawczy.

Dr Aneta Pazik-Aybar wskazała, że założeniem konkursu IdeaLab było opracowanie przełomowych, interdyscyplinarnych i innowacyjnych koncepcji co miało wpływ na kryteria wyborów uczestników konkursu. Zwróciła uwagę, że każde zgłoszenie podlegało indywidualnej ocenie co najmniej trzech ekspertów, co stanowiło punkt wyjścia do ustalenia przez Zespół Ekspertów listy uczestników warsztatów. Aplikanci zobligowani byli wykazać się doświadczeniem we współpracy z innymi dyscyplinami nauki, myśleniem nieszablonowym oraz otwarciem na współpracę w zespole. Zwróciła uwagę, że dorobek publikacyjny kandydatów również był przedmiotem oceny.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zwrócił uwagę na różnice w filozofii podejścia do finansowania projektów typu „top-down” oraz „botom-up”. Przypomniął, że zasady programu jasno wskazują, że projekt badawczy nie może zostać sfinansowany bez akceptacji Komitetu Programu. Zwrócił uwagę, że NCN jest instytucją finansującą tylko najwyższej jakości projekty badawcze.

Ad. 16. Omówienie propozycji Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych - *ERC Mentoring Initiative*.

Dr Marcin Liana zastępca Dyrektora NCN przekazał informację na temat ERC Mentoring Initiative skierowaną do krajów o niższym sukcesie w występowaniu z wnioskami o fundusze ERC polegającą na wsparciu kierowników krajowych grantów w aplikowaniu do ERC. W tym celu ERC przekaże do KPK dane laureatów lub panelistów ERC jako potencjalnych mentorów, którzy wyrażą chęć udziału w inicjatywie. Kierownicy polskich grantów, którzy chcą skorzystać ze wsparcia ERC, zgłoszą się do KPK, który pośredniczyć będzie w kontaktach z ERC i przekażą kierownikowi grantu listę potencjalnych mentorów ze wskazanego panelu dyscyplin ERC. Mentoring polegać będzie na serii spotkań prowadzonych online (ok. 20 godzin łącznie) pomiędzy mentorem i kierownikiem grantu w celu omówienia przyszłego projektu, który będzie składany do ERC. Przekazała, że propozycja jest taka, aby z kosztów grantu finansowanego przez NCN mogły być pokrywane wynagrodzenia dla mentorów, które będą wypłacane przez jednostkę, gdzie grant jest realizowany. Szczegóły dotyczące raportowania spotkań mentorskich oraz ustalenia szczegółów dotyczących wysokości takiego wynagrodzenia i kosztów ewentualnych wizyt studyjnych będą omawiane z KPK. Przekazał, że inicjatywa powinna być dostępna dla kierowników przyszłych jak i bieżących projektów. Z polskiej strony może wziąć w niej udział NCN, FNP, NCBiR oraz NAWA. Poinformował, że w przypadku akceptacji dołączenia NCN do inicjatywy, należałoby w nowych konkursach planowanych do ogłoszenia od września br. wprowadzić do katalogu kosztów kwalifikowalnych możliwość pokrycia takich wydatków. W przypadku grantów już realizowanych zaproponował, że Dyrektor NCN pisemnie poinformuje o możliwości skorzystania z oferty wraz z określeniem zasad wydatkowania środków na ten cel. Przekazał, że wstępny termin uruchomienia programu został ustalony na wrzesień br.

Prof. Stefan Dziembowski stwierdził, że w jego opinii, sukces polskich naukowców w występowaniu o granty ERC nie zależy od umiejętności pisania wniosków grantowych. Sukcesy wynikają z dorobku naukowego, wysokiego poziomu prowadzonych badań i dobrych publikacji. Zwrócił uwagę na konieczność doprecyzowania wysokości wynagrodzenia za mentoring oraz uwzględniania tej aktywności w kartach pracy kierowników grantów ERC.

Prof. Justyna Olko wyraziła poparcie dla tej inicjatywy. Zwróciła uwagę, że mała liczba grantów ERC nie odzwierciedla potencjału środowiska. W jej opinii wnioski składane do ERC są niedopracowane, a wysiłek włożony w przygotowaniu takiego wniosku jest niewystarczający, by konkurować z badaczami na świecie. Duże znaczenie odgrywa właściwa motywacja, dlatego też należy wspierać wszelkie inicjatywy w tym zakresie.

Prof. Krzysztof Fic zwrócił uwagę na problemy związane z realizacją grantu ERC w polskich jednostkach, które zniechęcają do aplikowania o środki na badania z tej instytucji. Dlatego też należy wzmacniać nie tylko prestiż badacza, ale również wskazywać na to, że dzięki realizacji grantu ERC jednostka staje się bardziej rozpoznawalna. W jego opinii działania NCN związane z umiędzynarodowieniem Zespołów Ekspertów wpływają na poziom konkursów i w dłuższej perspektywie przyczynią się do zwiększenia liczby wniosków składanych do ERC.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN wyraził opinię, że badacz, który miałby szansę dostać grant ERC ma duże szanse uzyskać grant NCN. Zaproponował, aby regulacje NCN wymuszały aplikowanie o granty ERC i być może zastosowane w MAESTRO rozwiązania w tym zakresie należałoby uwzględnić również w konkursie OPUS.

Prof. Tomasz Szapiro zwrócił uwagę na potrzebę wzmocnienia znaczenia grantu ERC dla jednostki naukowej, w której jest realizowany. Wyraził zdanie, że grant ERC to nie tylko wyróżnik dla badacza, ale również dla uczelni. Dlatego też, w działaniach na rzecz zwiększenia skuteczności polskich badaczy w występowaniu o środki na badania z ERC należałoby wprowadzić rozwiązania systemowe, w poparcie których NCN mogłoby się włączyć.

Ad. 17. Kontynuacja dyskusji dotyczącej zasad wyznaczania przez Radę NCN priorytetów przy podziale środków na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki pod kątem narzędzi, które pomogłyby doprecyzować kwestię priorytetów dla poszczególnych paneli.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz przekazała informację, że Komisja K-3 jest za utrzymaniem priorytetów rozumianych jako wspieranie strategii finansowania najlepszych badań. Komisja stoi jednocześnie na stanowisku rezygnacji ze stosowania priorytetów na obecnych zasadach przy podziale środków finansowych na poszczególne panele na rzecz ustanowienia puli dodatkowych środków finansowych z przeznaczeniem na finansowanie projektów, które znalazły się poniżej linii odcięcia i są wskazane przez ekspertów jako warte finansowania. Uzyskiwane w ten sposób informacje, z których paneli pojawiają się dobre jakościowo projekty pozwoliłyby na przyznawanie priorytetów dla silnych paneli.

Prof. Monika Kaczmarek wyraziła opinię, że takie rozwiązanie pozwoliłoby na obserwację aktywności i jakości poszczególnych dyscyplin naukowych. Przekazała, że bazowanie na jednym kryterium ustalania priorytetów jest niewystarczające. Zwróciła jednocześnie uwagę na to, że w tym rozwiązaniu promowane byłyby obietnice doskonałych projektów badawczych, co nie do końca wiązałoby się z oceną jakości danej dyscypliny naukowej, dlatego też wyraziła obawy co do słabości i jednostronności przedstawionej propozycji.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST zwróciła uwagę na to, że w przypadku uruchomienia zaproponowanego funduszu rezerwowego, pojawią się problemy związane ze wskazywaniem wniosków, które miałyby być finansowane w ramach tego funduszu. Przyjmując, że każdy panel wyznaczałby po 2-3 wnioski, może okazać się, że ten fundusz będzie niewystarczający. Dlatego propozycja wymaga głębokiego przemyślenia, również pod kątem technicznym.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zwrócił uwagę na to, że w przypadku pojawienia się listy rankingowej, nie jest rolą Rady decydować, które projekty finansować, a które nie. Dotychczas w NCN stosowana była zasada zwiększenia nakładów finansowych na poszczególne panele wyłącznie pomiędzy pierwszym a drugim etapem oceny. Wyraził wątpliwość czy rozwiązanie polegające na dodawaniu środków finansowych w sytuacji, gdy listy rankingowe są już gotowe, jest prawnie dopuszczalne.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zwrócił się do członków Rady z prośbą o analizę zaproponowanego rozwiązania i kontynuację dyskusji w tym zakresie.

Ad. 18. Przedstawienie aktualnych działań Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej w zakresie analizy udziału kobiet i męczyzn w konkursach NCN.

Prof. Teresa Zielińska Przewodnicząca Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej poinformowała, że Komisja opracowała ostateczną wersję formularza ankiety na temat funkcjonowania kobiet w nauce.

Przypomniała, że pytania zawarte w formularzu ankiety były przedmiotem obrad poprzednich posiedzeń Rady, projekt ankiety został także udostępniony członkom Rady do przetestowania celem wskazania ewentualnych uwag na rzecz jej usprawnienia. Poinformowała, że ankieta zostanie wdrożona w drugiej połowie czerwca z terminem realizacji do końca września br. W dalszej kolejności przedstawiła pogłębiony raport pt. „Wskaźnik sukcesu w konkursach NCN w zależności od płci aplikantów”. Poinformowała, że analiza wskaźnika sukcesu w konkursach NCN w zależności od płci aplikantów wykazała, że w latach 2011-2020 prawdopodobieństwo zakwalifikowania do finansowania wniosku złożonego przez mężczyznę było większe niż prawdopodobieństwo uzyskania finansowania wniosku złożonego przez kobietę. Zbadano także, czy wskaźniki sukcesu kobiet i mężczyzn statystycznie korelują z proporcją kobiet i mężczyzn w Zespołach Ekspertów NCN. W tym celu przeanalizowano dane z konkursów OPUS ogłoszonych od 1 do 37 edycji. Uzyskane wyniki wskazują, że im większa była proporcja kobiet w panelu ekspertów, tym niższy był wskaźnik sukcesu kobiet w stosunku do wskaźnika sukcesu mężczyzn. Wyraziła nadzieję, że pytania zawarte w ankiecie pozwolą uzyskać odpowiedzi jakie są przyczyny tych niepokojących tendencji.

Prof. Justyna Olko omówiła uwagi uzyskane od członków Rady w procesie testowania formularza ankiety. Poinformowała, że uwagi w głównej mierze dotyczyły tych pytań ankiety, które mogą rodzić ryzyko identyfikacji respondenta np. dot. województwa, w którym respondent jest zatrudniony, roku uzyskania doktoratu, czy też zrealizowanych grantów międzynarodowych. Zgodziła się, że dobrym rozwiązaniem może być rezygnacja z pytań dotyczących województwa oraz wprowadzenie odpowiedzi z przedziałem czasowym bez konieczności wskazania roku obrony doktoratu czy liczby lat spędzonych za granicą. W przypadku pytania o nazwy zrealizowanych grantów zagranicznych zaproponowała wprowadzenie dodatkowej opcji „brak odpowiedzi”. Jednocześnie wskazała, że takie rozwiązanie zawęzi pole analizy danych uzyskanych z ankiety. Zgodziła się również z sugestią, że do pytania „Jakie rozwiązania systemowe pomogłyby w Pani ocenie zwiększyć szanse na uzyskanie grantu?” powinna zostać wprowadzona opcja odpowiedzi wskazującej na brak potrzeby wprowadzenia rozwiązań systemowych. Odniosła się również do uwagi dotyczącej pytania „Czy budując zespoły badawcze w swoich projektach bierze Pani pod uwagę zasady równowagi płci?” gdzie udzielenie odpowiedzi „nigdy” może być dwójako zinterpretowane, zarówno jako brak chęci brania pod uwagę kwestii równości płci w procesie budowy zespołu badawczego, ale także jako pominięcie tego kryterium względu na konieczność doboru osób posiadających odpowiednie specjalizację do zadań badawczych. Zaproponowała wprowadzenie opcjonalnego komentarza do tego pytania, co pozwoli wyeliminować ryzyko jego złej interpretacji. Wytypowała również listę pytań, które mogą być potencjalnie wrażliwe proponując dodanie do nich możliwości nieudzielenia odpowiedzi.

W toku dyskusji **członkowie Rady NCN** wstępnie zaakceptowali przedstawiony formularz ankiety z uwzględnieniem proponowanych zmian wraz z treścią komunikatu. Raz jeszcze podkreślili społeczną wartość ankiety. Ustalili, że ostateczna wersja ankiety zostanie skonsultowana z ekspertami zewnętrznymi z zakresu badań społecznych m.in. z prof. M. Kossowska, była Radną NCN specjalizującą się w psychologii poznania społecznego. W przypadku wprowadzenia znaczących zmian, ankieta zostanie raz jeszcze przesłana do akceptacji Rady NCN. Ustalono, że formularz ankiety zostanie udostępniony respondentom z końcem czerwca br.

Ad. 19. Przedstawienie informacji na temat działań Narodowego Centrum Nauki związanych z przygotowaniem obchodów 10-lecia NCN.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował o aktualnych działaniach NCN związanych z przygotowaniem uroczystości obchodów 10-lecia działalności NCN.

Ad. 20. Omówienie harmonogramu prac związanych z wyłanianiem kandydatów do Nagrody NCN 2020.

Magdalena Borska Kierownik Kancelarii Rady NCN przekazała informację, że z dniem 11 czerwca br. został wyznaczony termin zakończenia naboru zgłoszeń kandydatów do Nagrody NCN 2021. Przekazała, że w najbliższym czasie członkowie Rady otrzymają informację nt. wszystkich zgłoszeń z prośbą, aby w ramach prac Komisji Rady K-1, K-2, K-3 wybrać po dwie kandydatury z każdego obszaru badawczego: HS, NZ, ST do ostatecznej decyzji podczas lipcowego posiedzenia Rady NCN. Przypomniała, że posiedzenie kapituły Nagrody NCN zaplanowane jest na wrzesień br.

Ad. 21. Przedstawienie propozycji modyfikacji strony internetowej NCN.

Jakub Piotrowski informatyk NCN zaprezentował nowy projekt strony internetowej NCN.

Ad. 22. Sprawy wniesione i komunikaty.

Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do dodatkowego postępowania dowodowego wniosek złożony w konkursie SONATA BIS 10. Następnie przedstawiła zarekomendowany przez członków Komisji K-3 skład Zespołu Ekspertów do oceny tego wniosku.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawiony skład Zespołu Ekspertów do oceny wniosku złożonego w konkursie SONATA BIS 10 i skierowanego przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 55/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce K-1 poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów finansowanych w ramach konkursu POLONEZ, w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową, za wyjątkiem jednego, w którym uznano wykonanie umowy za wykonaną ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i z koniecznością zwrotu części środków.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych K-2 poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów finansowanych w ramach konkursu POLONEZ w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raport końcowy z realizacji grantu w ramach konkursu POLONEZ w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie projektu za wykonany zgodnie z umową.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawione informacje na temat oceny raportów końcowych z realizacji grantów finansowanych w ramach konkursu POLONEZ wraz z wykazem ocenionych raportów, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 56/2021 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Dr Mateusz Sobczyk Koordynator Dyscyplin NZ poinformował, że NCN w październiku br. planuje ogłosić konkurs w ramach Partnerstwa BiodivERsA+ pod nazwą „Supporting biodiversity and ecosystem protection across land and sea”. Przypomniał, że BiodivERsA to sieć współpracujących ze sobą organizacji finansujących naukę, utworzona w celu promowania ogólnoeuropejskich badań poświęconych ochronie środowiska naturalnego i zrównoważonemu zarządzaniu bioróżnorodnością. W ramach planowanego do ogłoszenia konkursu finansowane będą projekty badawcze skupiające się m.in. na zintegrowanych działaniach chroniących przyrodę i zrównoważone zarządzanie zasobami ekosystemu. W związku z tym, poinformował, że w najbliższym czasie Rada będzie poproszona o ustalenie alokacji środków finansowych z przeznaczeniem na finansowanie projektów badawczych w ramach tego konkursu.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że trwają rozmowy z Ministerstwem Edukacji i Nauki na rzecz przyznania NCN funkcji polskiego koordynatora Partnerstwa BiodivERsA+.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby uchwała Rady NCN w sprawie alokacji środków finansowych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu BiodivERsA+ „Supporting biodiversity and ecosystem protection across land and sea” została podjęta w trybie obiegowym.

Prof. Anetta Undas przypomniała, że do NCN zostało skierowane pismo z Ministerstwa Zdrowia z prośbą o zgłaszanie uwag do projektu ustawy o badaniach klinicznych produktów leczniczych stosowanych u ludzi, które było przedmiotem obrad podczas poprzedniego posiedzenia Rady NCN. W imieniu Komisji K-3 przedstawiła zaaprobowane przez Radę NCN uwagi do projektu tej ustawy. Wskazano, że Rada pozytywnie odnosi się do idei uregulowania prawnego kwestii badań klinicznych produktów leczniczych stosowanych u ludzi, wskazując, że ww. regulacje są niezbędne dla właściwego przebiegu tych badań. Jednocześnie zaproponowano wprowadzenie kilku zmian dla wskazanych w projekcie zagadnień najbardziej istotnych z punktu widzenia działalności naukowej oraz zwiększenie przejrzystości ustawy. Przekazała, że zasugerowano m.in. umocowanie Naczelnej Komisji Bioetycznej przy Ministerstwie Zdrowia, zmodyfikowanie procedury wyznaczania komisji bioetycznej do sporządzenia oceny etycznej badania klinicznego, znaczące obniżenie opłat w przypadku badań niekomercyjnych, w których liczba uczestników przyjmujących badany produkt leczniczy lub znajdujących się w grupie kontrolnej równa jest 100 lub mniej, co pozwoli zwiększyć liczbę takich badań prowadzonych w Polsce.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że w maju br. wraz z Dyrektorem NCN wziął udział w konferencji Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych Uniwersytetów Polskich (14 maja br.), kolejno w spotkaniu z przedstawicielem Europejskiego Banku Inwestycyjnego (17 maja br.) oraz w spotkaniu z przedstawicielami Akademii Młodych Uczonych PAN (28 maja br.). Przypomniał, że sprawozdania z ww. spotkań zostały przesłane członkom Rady NCN. Zaproponował, aby propozycje wskazane przez członków ww. gremiów były przedmiotem obrad Komisji K-1, K-2, K-3 oraz dalszych posiedzeń Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 45/2021;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 46/2021;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 47/2021;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 48/2021;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 49/2021;
- 6) Ocena działalności NCN w 2020 r. przez Ministra Edukacji i Nauki oraz opinie RGNiSW oraz KPN dotyczące Sprawozdania z działalności NCN za 2020 r. wraz ze Sprawozdaniem z ewaluacji działalności NCN w roku 2020, KR.0002.6.2021;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 50/2021;
- 8) Uchwała Rady NCN nr 51/2021;
- 9) Uchwała Rady NCN nr 52/2021;
- 10) Uchwała Rady NCN nr 53/2021;
- 11) Uchwała Rady NCN nr 54/2021;
- 12) Uchwała Rady NCN nr 55/2021;
- 13) Uchwała Rady NCN nr 56/2021.