



Załącznik nr 4 do uchwały Rady NCN nr 76/2016 z dnia 8 września 2016 r .

### Zasady oceny wniosków w konkursie „UWERTURA”.

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę<sup>1</sup>?**

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek ma charakter naukowy<sup>1</sup>?**

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia kryterium badań podstawowych<sup>2</sup>?**

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie<sup>1</sup>?**

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

#### A. OCENA DOROBKU NAUKOWEGO OSOBY PRZEWIDZIANEJ NA STAŻ 60%

- **osiągnięcia naukowe, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 6 Dorobek na najwyższym poziomie światowym
- 5 Dorobek znakomity
- 4 Dorobek wyróżniający
- 3 Dorobek bardzo dobry
- 2 Dorobek dobry
- 1 Dorobek przeciętny
- 0 Dorobek słaby

#### Uzasadnienie:

---

<sup>1</sup> Obowiązuje na pierwszym etapie oceny.

<sup>2</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn. zm.).



**B. OCENA PROJEKTU PLANOWANEGO DO ZŁOŻENIA W KONKURSIE ERC 35 %**

- **ocena poziomu naukowego badań lub zadań przewidzianych do realizacji**

- 3** Doskonały, bardzo duże prawdopodobieństwo uzyskania grantu ERC
- 2** Bardzo dobry, duże prawdopodobieństwo uzyskania grantu ERC
- 1** Dobry, małe prawdopodobieństwo uzyskania grantu ERC
- 0** Słaby, bardzo małe prawdopodobieństwo uzyskania grantu ERC

**Uzasadnienie:**

**C. TRAFNOŚĆ WYBORU LAUREATA KONKURSU ERC 5%**

- 1** Partner wybrany trafnie.
- 0** Partner wybrany nietrafnie.

**Uzasadnienie:**

**Mocne strony:**

**Słabe strony wniosku:**

**II ETAP OCENY WNIOSKU**

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**
- **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

**Mocne strony:**

**Słabe strony:**

- **1 – 10 ocena rozmowy z osobą przewidzianą na staż**

**Mocne strony:**

**Słabe strony:**

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki