



**Regulamin  
przyznawania środków na realizację zadań  
finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki  
w zakresie projektów badawczych**

**Rozdział I  
Postanowienia ogólne**

1. Działając na podstawie art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. 96, poz. 617), Rada Narodowego Centrum Nauki, zwana dalej „Radą” określa regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów:
  - 1) projektów badawczych, w tym finansowania zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów;
  - 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora;
  - 3) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora;
  - 4) projektów badawczych niepodlegających współfinansowania z zagranicznych środków finansowych, realizowanych w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu-lub wielostronnej albo projektów badawczych realizowanych przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych.
  - 5) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych.
2. Ocenę wniosków zgłoszonych w konkursach dokonują Zespoły Ekspertów powołane przez Dyrektora NCN na wniosek Rady.

**Rozdział II  
Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów**

1. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 617), Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:
  - 1) Kandydatów wyłania się spośród wybitnych naukowców biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i zagranicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i zagranicą.
  - 2) Podstawę oceny przydatności kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek



pracowników naukowych, takich jak ISI Web of Knowledge, SCOPUS itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz dostępnych wykazów osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

2. Członkowie Zespołów Ekspertów są wybierani w następującym trybie:

- 1) Kandydatów do Zespołów Ekspertów dla oceny wniosków w ramach każdego panelu ustalonego uchwałą Rady NCN nr 5/2011 z dnia 10 lutego 2011 r., wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 7/2011 z dnia 10 marca 2011 r. zgłaszają członkowie w ramach poszczególnych komisji Rady NCN (dla paneli HS- komisji K-1, dla paneli ST-komisji K-2 oraz dla paneli NZ- komisji K-3).
- 2) Po zaopiniowaniu kandydatów przez odpowiednie Komisje, Rada wybiera Zespoły Ekspertów podczas posiedzenia plenarnego, po zapoznaniu się z krótką charakterystyką sylwetek naukowych kandydatów, przygotowaną przez Koordynatora danej dyscypliny.
- 3) Liczba członków Zespołu Ekspertów nie może być mniejsza niż 5 osób i nie powinna przekraczać 30 osób.
- 4) Pracami Zespołu Ekspertów kieruje Przewodniczący wskazany przez Radę na wniosek odpowiednich Komisji Rady (K-1, K-2 oraz K-3) lub, w trakcie prac Zespołu, członek wskazany przez Przewodniczącego Zespołu.
- 5) Na wniosek Rady Dyrektor Narodowego Centrum Nauki powołuje Zespoły Ekspertów.
- 6) Zespoły Ekspertów powołuje się na każdy konkurs z tym, że w kolejnej edycji co najmniej 1/3 składu Zespołu ulega wymianie.
- 7) Nie można być członkiem Zespołu Ekspertów w danym panelu dłużej niż przez 3 następujące po sobie konkursy.

### **Rozdział III**

#### **Tryb i zasady oceny projektów badawczych**

1. Projekty badawcze oceniane są pod kątem spełnienia warunków formalnych i merytorycznych przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie.
2. Ocenę formalną projektów badawczych dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.
3. Ocena formalna projektów badawczych obejmuje:
  - 1) ocenę kompletności wniosku;
  - 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie.
4. W przypadku wątpliwości, Koordynator zasięga opinii Przewodniczącego Zespołu Ekspertów.
5. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie projekty badawcze spełniające wymagania formalne. Projekty badawcze niespełniające wymagań formalnych zwraca się do



wnioskodawcy z informacją o przyczynach zwrotu i możliwości uzupełnienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji.

- 5a. Nie dopuszcza się do oceny tożsamyh wniosków złożonych do więcej niż jednego panelu.
  
6. Przy ocenie projektów badawczyh przyjętyh do konkursu uwzględnia się w szczególności:
  - 1) poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji;
  - 2) nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane;
  - 3) osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców;
  - 4) zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
  - 5) wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej;
  - 6) ocenę wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczyh w ramach wcześniejszyh konkursów na projekty badawcze;
  - 7) ocenę możliwości realizacji wnioskowanego projektu;
  - 8) inne kryteria określone w ogłoszeniu o konkursie.
  
7. Procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie końcowej projektów badawczyh oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w załączniku nr 1 do niniejszego regulaminu.
  
8. Oceny merytorycznej projektów badawczyh przyjętyh do konkursu dokonują Zespoły Ekspertów.
  
9. Ocena projektów badawczyh przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:
  - 1) **Etap I:** Członkowie Zespołu Ekspertów dokonują oceny projektów i na podstawie tych ocen do drugiego etapu przechodzą projekty badawcze, które uzyskały najwyższe pozycje w uzgodnionym przez Zespół Ekspertów rankingu, przy czym łączna kwota wysokości planowanych nakładów finansowych w zakwalifikowanych do tego etapu projektów badawczyh nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości ustalonej przez Radę środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów w ramach danego panelu lub grup paneli w ramach komisji Rady NCN. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
  - 2) **Etap II:** Zespół dokonuje oceny z uwzględnieniem możliwości powołania dodatkowych ekspertów, w tym ekspertów zagranicznych, zwracając się do Dyrektora Narodowego Centrum Nauki o ich powołanie zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 617).
  
10. W wyniku dokonanej oceny projektów badawczyh Zespół Ekspertów ustala listę rankingową projektów badawczyh i wraz z opinią w sprawie zakwalifikowania projektów badawczyh do finansowania i rekomendacją, co do wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację każdego z nich, przedstawia właściwemu Koordynatorowi Dyscypliny.
  
11. Koordynator Dyscypliny, po analizie rzetelności i bezstronności opinii opracowanych przez ekspertów, przedstawia Dyrektorowi Narodowego Centrum Nauki do zatwierdzenia listę rankingową przygotowaną przez Zespół Ekspertów.



12. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedstawia Dyrektorowi Narodowego Centrum Nauki do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.
  
13. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. 96, poz. 617).

Przewodniczący  
Rady Narodowego Centrum Nauki

prof. dr hab. Michał Karoński



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

**Ocena projektów badawczych  
w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki**

**I. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów.**

**A. OCENA MERYTORYCZNA WNIOSKU 40%**

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt w skali międzynarodowej doskonały pod względem poziomu naukowego, po zakończeniu zostanie opublikowany w wiodącym czasopiśmie specjalistycznym.
- 3 Projekt o jakości uznawanej na arenie międzynarodowej pod względem poziomu naukowego, po zakończeniu ma szansę na publikację w czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 2 Projekt o jakości uznawanej na poziomie krajowym w zakresie poziomu naukowego, po zakończeniu nikłe szanse na publikowanie w obiegu międzynarodowym.
- 1 Projekt, którego jakość jest znacznie poniżej krajowego poziomu naukowego.
- 0 Projekt nie spełnia wymogów projektu naukowego.

▪ **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 3 Projekt nowatorski w skali międzynarodowej.
- 2 Projekt nowatorski w skali krajowej.
- 1 Projekt przyczynkowy, badania na małą skalę, o niskim priorytecie.
- 0 Projekt nie spełnia wymogów projektu naukowego.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt mieści się w głównym nurcie badań, w znacznym stopniu wpłynie na rozwój dyscypliny.
- 1 Projekt dostarczy informacji istotnych dla dyscypliny.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny.



**B. OCENA WNIOSKODAWCY 40%**

- **osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3 Wnioskodawca/zespół wnioskodawców reprezentuje poziom światowy (m.in.: publikacje w wiodących czasopismach, duża cytowalność prac).
- 2 Wnioskodawca/ zespół wnioskodawców reprezentuje poziom międzynarodowy (m.in.: część publikacji w czasopismach międzynarodowych, przeciętna cytowalność prac).
- 1 Wnioskodawca/zespół wnioskodawców reprezentuje poziom krajowy (m.in.: publikacje w wiodących czasopismach krajowych, niska cytowalność prac).
- 0 Brak osiągnięć wnioskodawcy/zespołu wnioskodawców w skali krajowej (m.in: publikacje w czasopismach bez oddziaływania naukowego, brak cytowań).

- **ocena wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze; jeśli wnioskodawcy nie kierowali dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach o najwyższej randze.
  - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym.
  - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
  - 1 Zakończenie projektów bez publikacji wyników.
  - 0 Zakończone projekty nierozliczone.
- 0-3 Wnioskodawca nie wykonywał projektów badawczych w ramach wcześniejszych konkursów.

**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony i powiązany z harmonogramem badań.
- 1 Kosztorys częściowo przeszacowany, niepełne powiązanie z harmonogramem.
- 0 Kosztorys przeszacowany, brak powiązania z harmonogramem.



**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie/niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak zaplecza badawczego, niepotwierdzone kompetencje zespołu.

Uzasadnienie oceny:

<b>Mocne strony wniosku</b>	
<b>Słabe strony wniosku</b>	



**II. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora.**

**A. OCENA MERYTORYCZNA WNIOSKU 40%**

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
  - 4 Projekt w skali międzynarodowej doskonały pod względem poziomu naukowego, po zakończeniu zostanie opublikowany w wiodącym czasopiśmie specjalistycznym.
  - 3 Projekt o jakości uznawanej na arenie międzynarodowej pod względem poziomu naukowego, po zakończeniu ma szansę na publikację w czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny.
  - 2 Projekt o jakości uznawanej na poziomie krajowym w zakresie poziomu naukowego, po zakończeniu nikłe szanse na publikowanie w obiegu międzynarodowym.
  - 1 Projekt, którego jakość jest znacznie poniżej krajowego poziomu naukowego.
  - 0 Projekt nie spełnia wymogów projektu naukowego.
  
- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**
  - 3 Projekt nowatorski w skali międzynarodowej.
  - 2 Projekt nowatorski w skali krajowej.
  - 1 Projekt przyczynkowy, badania na małą skalę, o niskim priorytecie.
  - 0 Projekt nie spełnia wymogów projektu naukowego.
  
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej oraz kariery naukowej kierownika projektu:**
  - 2 Projekt mieści się w głównym nurcie badań, w znacznym stopniu wpłynie na rozwój dyscypliny i kariery naukowej kierownika projektu.
  - 1 Projekt dostarczy informacji istotnych dla dyscypliny i przyspieszy karierę naukową kierownika projektu.
  - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny i kariery naukowej kierownika projektu.





#### **B. OCENA WNIOSKODAWCY 40%**

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu i opiekuna naukowego bądź promotora:**
- 3** Wnioskodawca i opiekun naukowy reprezentują poziom światowy (m.in.: publikacje w wiodących czasopismach, duża cytowalność prac).
  - 2** Wnioskodawca i opiekun naukowy reprezentuje poziom międzynarodowy (m.in.: część publikacji w czasopismach międzynarodowych, przeciętna cytowalność prac).
  - 1** Wnioskodawca i opiekun naukowy reprezentują poziom krajowy (m.in.: publikacje w wiodących czasopismach krajowych, niska cytowalność prac).
  - 0** Brak osiągnięć wnioskodawcy i opiekuna naukowego w skali krajowej (m.in.: publikacje w czasopismach bez oddziaływania naukowego, brak cytowań).

#### **C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
- 2** Kosztorys w pełni uzasadniony i powiązany z harmonogramem badań.
  - 1** Kosztorys częściowo przeszacowany, niepełne powiązanie z harmonogramem.
  - 0** Kosztorys przeszacowany, brak powiązania z harmonogramem.

#### **D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**
- 3** Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
  - 2** Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
  - 1** Słabe zaplecze badawcze, niskie/niepotwierdzone kompetencje zespołu.
  - 0** Brak zaplecza badawczego, niepotwierdzone kompetencje zespołu.



Uzasadnienie oceny:

<b>Mocne strony wniosku</b>	
<b>Słabe strony wniosku</b>	



**III. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora.**

**A. OCENA MERYTORYCZNA WNIOSKU 30%**

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 3 Projekt o jakości uznawanej na arenie międzynarodowej pod względem poziomu naukow po zakończeniu ma szansę na publikowanie w czasopiśmie głównego nurtu dla danej dzie
- 2 Projekt o jakości uznawanej na poziomie krajowym w zakresie poziomu naukowego, nikłe szanse na publikowanie w obiegu międzynarodowym.
- 1 Projekt, którego jakość jest znacznie poniżej krajowego poziomu naukowego.
- 0 Projekt nie spełnia wymogów projektu naukowego.

▪ **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 3 Projekt nowatorski w skali międzynarodowej.
- 2 Projekt nowatorski w skali krajowej.
- 1 Projekt przyczynkowy, badania na małą skalę, o niskim priorytecie.
- 0 Projekt nie spełnia wymogów projektu naukowego.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt mieści się w głównym nurcie badań, w znacznym stopniu wpłynie na rozwój dyscypliny.
- 1 Projekt dostarczy informacji istotnych dla dyscypliny.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny.

**B. OCENA WNIOSKODAWCY 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3 Wnioskodawca reprezentuje poziom światowy (m.in.: publikacje w wiodących czasopismach, duża cytowalność prac).
- 2 Wnioskodawca reprezentuje poziom międzynarodowy (m.in.: część publikacji w czasopismach międzynarodowych, przeciętna cytowalność prac).
- 1 Wnioskodawca reprezentuje poziom krajowy (m.in.: publikacje w wiodących czasopismach krajowych, niska cytowalność prac).



- 0 Brak osiągnięć wnioskodawcy w skali krajowej (m.in.: publikacje w czasopiśmie bez oddziaływania naukowego, brak cytowań).
- **ocena wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze; jeśli wnioskodawcy nie kierowali dotychczas projektami przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 1 Zakończenie projektów bez publikacji wyników.
- 0 Zakończone projekty nierozliczone.
- 0-3 Wnioskodawca nie wykonywał projektów badawczych w ramach wcześniejszych konkursów.

#### C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony i powiązany z harmonogramem badań.
- 1 Kosztorys częściowo przeszacowany, niepełne powiązanie z harmonogramem.
- 0 Kosztorys przeszacowany, brak powiązania z harmonogramem.

#### D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**
- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie/niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak zaplecza badawczego, niepotwierdzone kompetencje zespołu.

#### E. OCENA JEDNOSTKI 10%

- **zaangażowanie jednostki naukowej, w której będzie realizowany projekt, w tym m.in., warunki zatrudnienia wnioskodawcy, udostępnione mu pomieszczenia i wyposażenie oraz inne środki na stworzenie unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego:**



- 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie oraz pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
- 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie wnioskodawcy.
- 0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia wnioskodawcy.

Uzasadnienie oceny:

<b>Mocne strony wniosku</b>	
<b>Słabe strony wniosku</b>	



#### IV. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych.

##### A. OCENA MERYTORYCZNA WNIOSKU 30%

- **wartość naukowa projektu i poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
  - 4 Projekt w skali międzynarodowej doskonały pod względem poziomu naukowego, po zakończeniu zostanie opublikowany w wiodącym czasopiśmie specjalistycznym.
  - 3 Projekt o jakości uznawanej na arenie międzynarodowej pod względem poziomu naukowego, po zakończeniu ma szansę na publikowanie w czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny.
  - 2 Projekt o jakości uznawanej na poziomie krajowym w zakresie poziomu naukowego, po zakończeniu nikłe szanse na publikowanie w obiegu międzynarodowym.
  - 1 Projekt, którego jakość jest znacznie poniżej krajowego poziomu naukowego.
  - 0 Projekt nie spełnia wymogów projektu naukowego.
- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**
  - 4 Tematyka lub metoda rozwiązania problemu nowatorska w skali światowej.
  - 3 Projekt nowatorski w skali międzynarodowej.
  - 2 Projekt nowatorski w skali krajowej.
  - 1 Projekt przyczynkowy, badania na małą skalę, o niskim priorytecie.
  - 0 Projekt nie spełnia wymogów projektu naukowego.
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
  - 3 Projekt mieści się w światowej czołówce badań w dyscyplinie.
  - 2 Projekt mieści się w głównym nurcie badań, w znacznym stopniu wpłynie na rozwój dyscypliny.
  - 1 Projekt dostarczy informacji istotnych dla dyscypliny.
  - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny.

##### B. OCENA WNIOSKODAWCY 40%

- **osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców:**
  - 3 Wnioskodawca/ zespół wnioskodawców reprezentuje poziom światowy (m.in.: publikacje w wiodących czasopismach, duża cytowalność prac).



- 2 Wnioskodawca/zespół wnioskodawców reprezentuje poziom międzynarodowy (m.in.: część publikacji w czasopiśmie międzynarodowych, przeciętna cytowalność prac).
  - 1 Wnioskodawca/zespół wnioskodawców reprezentuje poziom krajowy (m.in.: publikacje w wiodących czasopiśmie krajowych, niska cytowalność prac).
  - 0 Brak osiągnięć wnioskodawcy /zespołu wnioskodawców w skali krajowej (m.in.: publikacje w czasopiśmie bez oddziaływania naukowego, brak cytowań).
- **ocena wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze:**
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopiśmie o najwyższej randze.
  - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym.
  - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
  - 1 Zakończenie projektów bez publikacji wyników.
  - 0 Zakończone projekty nierozliczone.

#### C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony i powiązany z harmonogramem badań.
  - 1 Kosztorys częściowo przeszacowany, niepełne powiązanie z harmonogramem.
  - 0 Kosztorys przeszacowany, brak powiązania z harmonogramem.

#### D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10 %

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**
- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
  - 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
  - 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie/niepotwierdzone kompetencje zespołu.
  - 0 Brak zaplecza badawczego, niepotwierdzone kompetencje zespołu.

#### E. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

- **znaczenie dla rozwoju międzynarodowej współpracy w zakresie nauki:**
- 3 Wnioskodawca bardzo aktywny w rozwijaniu współpracy międzynarodowej,



realizacja projektu umocni współpracę.

- 2 Umiarkowane zaangażowanie wnioskodawcy we współpracę międzynarodową, realizacja projektu umocni współpracę.
- 1 Brak udokumentowanej współpracy międzynarodowej wnioskodawcy, realizacja projektu pozwoli na nawiązanie współpracy.
- 0 Brak przesłanek wskazujących na rozwój współpracy międzynarodowej.

Uzasadnienie oceny:

<b>Mocne strony wniosku</b>	
<b>Słabe strony wniosku</b>	