



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

I. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów.

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 ust. 3 pkt. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615)?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3 Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach/wydawnictwach, duża cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 2 Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach, cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 1 Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopismach/wydawnictwach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć wykonawcy/zespołu wykonawców.



- **ocena wykonania przez wykonawcę projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze. Jeśli wykonawcy nie kierowali dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej.**
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwach o najwyższej randze.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

B. OCENA PROJEKTU 40%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie rangi światowej.
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.



C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie oceny:

Mocne strony wniosku	
Słabe strony wniosku	



II. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora.

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 ust. 3 pkt. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615)?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%, w tym:

- **KIEROWNIK PROJEKTU 30%**
- **PROMOTOR/OPIEKUN NAUKOWY 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 1 Kierownik projektu posiada nikły dorobek naukowy.

▪ **osiągnięcia naukowe promotora/opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach/wydawnictwach, duża cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 2 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach, cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 1 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopismach/wydawnictwach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć promotora/opiekuna naukowego.



B. OCENA PROJEKTU 40%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie rangi światowej.
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.



D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie oceny:

Mocne strony wniosku	
Słabe strony wniosku	



III. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora.

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 ust. 3 pkt. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615)?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

A. OCENA WYKONAWCY PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3** Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach/wydawnictwach, duża cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 2** Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach, cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 1** Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopismach/wydawnictwach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak osiągnięć kierownika projektu.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze.**

- 4** Efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach/wydawnictwach o najwyższej randze.
- 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym.
- 2** Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 1** Zakończone projekty bez publikacji wyników.



B. OCENA PROJEKTU 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie rangi światowej.
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.



D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

B. OCENA JEDNOSTKI 10%

▪ **zaangażowanie jednostki naukowej, w której będzie realizowany projekt, w tym m.in., warunki zatrudnienia wnioskodawcy, udostępnione mu pomieszczenia i wyposażenie oraz inne środki na stworzenie unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego:**

- 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie oraz pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
- 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie wnioskodawcy.
- 0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia wnioskodawcy.

Uzasadnienie oceny:

Mocne strony wniosku	
Słabe strony wniosku	



Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki

prof. dr hab. Michał Karoński