

Załącznik nr 2 do uchwały Rady NCN nr 47/2011 z dnia 13 października 2011 r.

Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

## **OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

### **I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3** Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

---

<sup>1</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615).



- 1 Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopiśmie/wydawnictwach o zasięgu lokalnym.
  - 0 Brak osiągnięć wykonawcy/zespołu wykonawców.
- **ocena wykonania przez wykonawcę projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze. Jeśli wykonawcy nie kierowali dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej.**
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwach o najwyższej randze zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
  - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

## B. OCENA PROJEKTU 40%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie rangi światowej zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
  - 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
  - 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.
- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**
- 2 Projekt nowatorski.
  - 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
  - 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.



- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie oceny:

<b>Mocne strony wniosku</b>	
<b>Słabe strony wniosku</b>	



**II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>2</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%, w tym:**

- **KIEROWNIK PROJEKTU 30%**
- **PROMOTOR/OPIEKUN NAUKOWY 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 1 Kierownik projektu posiada nikły dorobek naukowy.

▪ **osiągnięcia naukowe promotora/opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopismach/wydawnictwach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć promotora/opiekuna naukowego.

---

<sup>2</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615).



## **B. CENA PROJEKTU 40%**

### **▪ poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwach rangi światowej zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

### **▪ nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

### **▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

## **C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

### **▪ zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

## **D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

### **▪ ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.



- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie oceny:

<b>Mocne strony wniosku</b>	
<b>Słabe strony wniosku</b>	



**III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>3</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik spełnia kryteria osoby rozpoczynającej karierę naukową<sup>4</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA WYKONAWCY PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3** Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach/wydawnictwach zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopismach /wydawnictwach o zasięgu lokalnym.

---

<sup>3</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615).

<sup>4</sup> Osoba rozpoczynająca karierę naukową – osoba nieposiadająca stopnia naukowego doktora lub osoba, która nie wcześniej niż 5 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe lub prace rozwojowe uzyskała stopień naukowy doktora; do okresu tego nie wlicza się urlopu macierzyńskiego i wychowawczego udzielanych na zasadach określonych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 96, poz. 615).



- 0 Brak osiągnięć kierownika projektu.
- **ocena wykonania przez kierownika projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze. Jeśli kierownik projektu nie prowadził dotychczas projektów, należy przenieść ocenę z punktu powyżej.**
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwach o najwyższej randze zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

## B. OCENA PROJEKTU 30%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie rangi światowej zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny częściowo zgodny z bazą Web of Science (WoS) lub na liście european Reference Index of Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.
- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.





**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

**B. OCENA JEDNOSTKI 10%**

- **zaangażowanie jednostki naukowej, w której będzie realizowany projekt, w tym m.in., warunki zatrudnienia wnioskodawcy, udostępnione mu pomieszczenia i wyposażenie oraz inne środki na stworzenie unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego:**

- 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie oraz pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
- 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie wnioskodawcy.
- 0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia wnioskodawcy.

Uzasadnienie oceny:

<b>Mocne strony wniosku</b>	
<b>Słabe strony wniosku</b>	

**IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>5</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca<sup>6</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

---

<sup>5</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615).

<sup>6</sup> Doświadczony naukowiec – jest to osoba posiadająca stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe lub prace rozwojowe:

a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,

b) kierowała realizacją projektów badawczych,

c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów: była w komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej, opublikowała co najmniej jedną monografię, wygłosiła prezentację na uznanych konferencjach międzynarodowych, zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie, jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii, ma inne istotne osiągnięcia w nauce, a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki – osobę, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych, plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych (art. 2 pkt 4 lit. a - c ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 617).



**A. OCENA WYKONAWCY PROJEKTU 50%**

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**
  - 3 Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 2 Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH), cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 1 Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopismach /wydawnictwach o zasięgu lokalnym.
  - 0 Brak osiągnięć kierownika projektu.
  
- **ocena wykonania przez kierownika projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze:**
  - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach/wydawnictwach o najwyższej randze zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
  - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

**B. OCENA PROJEKTU 30%**

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
  - 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie rangi światowej zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny częściowo zgodnie z bazą Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
  - 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
  - 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.



- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej / skierowany do nieodpowiedniego panelu.

### C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

### D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie oceny:

<b>Mocne strony wniosku</b>	
<b>Słabe strony wniosku</b>	