

I. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów – "OPUS".

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych?**^{2?1}

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU 55%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

¹ Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

² Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki Dz. U. z 2018 r. poz. 87).

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Wybitne, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

▪ **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?¹**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów PRELUDIUM, OPUS?³**

- tak
- nie

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

³ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.