

## **II. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora – "PRELUDIUM".**

### **▪ Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?<sup>1</sup>**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **▪ Czy projekt ma charakter naukowy?<sup>1</sup>**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych?<sup>2,1</sup>**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?<sup>1</sup>**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

## **A. OCENA PROJEKTU 75%**

### **A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%**

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

### **A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%**

- charakter projektu:**

---

<sup>1</sup> Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

<sup>2</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki Dz. U. z 2018 r. poz. 87).

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

**B. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%**

**B.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

**B.2. OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Wybitne, opiekun naukowy należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, opiekun naukowy jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, opiekun naukowy jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, opiekun naukowy jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

**C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%**

▪ **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.

- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?<sup>1</sup>**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów PRELUDIUM, OPUS?<sup>3</sup>**

- tak
- nie

#### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

---

<sup>3</sup> Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.