



Zasady oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego - "SYMFONIA".

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań międzydziedzinowych, a zwłaszcza czy ma na celu postęp w więcej niż jednym obszarze, a nie jedynie wykorzystanie osiągnięć jednej dziedziny do rozwoju innych dziedzin?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 50%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika jest wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego

¹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn.zm.).



- prace są bardzo wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika jest bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek kierownika jest dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są średnio cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek kierownika jest przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek kierownika jest słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika/zespołu wykonawców.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane są wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane są w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane są w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
 - 2 Efekty zakończonych projektów są opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
 - 1 Efekty zakończonych projektów są opublikowane w wydawnictwach/czasopismach



w obiegu lokalnym.

- 0 Zakończony projekt bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

A.2 OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH KIEROWNIKÓW ZESPOŁÓW NAUKOWYCH I/LUB PARTNERÓW PROJEKTU 20%²

- 5 Dorobek jest wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są bardzo wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek jest bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek jest dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są średnio cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek jest przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek jest słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku uczestnika projektu.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO

² Ocenie podlegają nie więcej niż trzy osoby. Ocena końcowa będzie obliczana, jako średnia z ocen.



REALIZACJI 30%

- 5** Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
- 3** Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
- 2** Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1** Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU 10 %

- 3** Projekt nowatorski i międzydziedzinowy.
- 1** Projekt zawierający elementy nowatorskie i międzydziedzinowe.
- 0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich i międzydziedzinowych.

Uzasadnienie:

B.3. DOBÓR PARTNERÓW I OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ ocena doboru partnerów:

- 2** Optymalny dobór partnerów; partnerzy w pełni uzupełniają się swoimi kompetencjami w celu realizacji projektu.
- 1** Słaby dobór partnerów, wykonawcy nie są optymalnie dobrani do proponowanych badań.
- 0** Zły dobór partnerów, partner/partnerzy nie wnoszą znaczącej wartości dodanej, wspomagającej realizację projektu.

▪ ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika i partnerów projektu, zaplecze badawcze itp.:



- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

C. ZASADNOŚĆ PLANOWANYCH KOSZTÓW W STOSUNKU DO PRZEDMIOTU I ZAKRESU BADAŃ

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys wymagający negocjacji (rekomendacje zmian).
- 0 Koszty nieuzasadnione (uzasadnienie oceny).

Uzasadnienie/rekomendacja:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**
- **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

Mocne strony:

Słabe strony:

- **1 – 10 ocena rozmowy z kierownikiem projektu**

Mocne strony:

Słabe strony: