



Maestro 8 – załącznik nr 6

Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe - "MAESTRO".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?¹**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?¹**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych?^{2?1}**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca^{3?1}**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

¹ Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

² Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm).

³ Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
 - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
 - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 6** Dorobek kierownika na najwyższym poziomie światowym: m.in. należy do ścisłej czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków i jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), w przypadku publikacji zespołowych kierownik projektu jest ich wiodącym lub jednym z wiodących autorów (nie dotyczy dziedzin, w których normą jest alfabetyczna kolejność współautorów). Bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie, jest zapraszany jako ekspert do oceny projektów w konkursach międzynarodowych.
- 5** Dorobek kierownika znakomity: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie). Bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4** Dorobek kierownika wyróżniający: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3** Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym specjalistą w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.



- 2** Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, na przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1** Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 0** Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 5** Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, z porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnopolskim.
- 1** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0** Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%



- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Poziom słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10 %

▪ charakter projektu:

- 4 Projekt pionierski.
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.



- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?¹**

- tak
- nie

Jeżeli nie, to proszę uzasadnić.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku: