

II. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora – "PRELUDIUM".

▪ Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt ma charakter naukowy?¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych^{2,1}

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU 75%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.

¹ Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

² Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045 z późn. zm.).

0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

▪ charakter projektu:

3 Projekt nowatorski.

1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%

B.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%

▪ osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:

5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.

1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

B.2. OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%

▪ osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:

5 Dorobek opiekuna naukowego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR)

lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.

- 4 Dorobek opiekuna naukowego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek opiekuna naukowego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach /czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek opiekuna naukowego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niela współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek opiekuna naukowego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku naukowego opiekuna naukowego.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**¹
 - tak
 - nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów PRELUDIUM, OPUS?**³

- tak

- nie

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

³ Uzgadnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.