

## Zapis Czat z prof. Michałem Karońskim z dnia 11 stycznia 2013 r.

Organizowanego przez Radę Młodych Naukowców oraz Narodowe Centrum Nauki



Komunikacja podczas czatu odbywała się przy wsparciu technicznym Centrum e-Learningu AGH z wykorzystaniem platformy ClickWebinar firmy Implex

**prof. dr hab. Michał Karoński:** Serdecznie witam uczestników czatu!

**prof. dr hab. Michał Karoński:** Zapraszam do zadawania pytań.

**Anna:** Dzień dobry Panie profesorze

**Przemysław:** Witam serdecznie

**Anna:** Chciałabym zapytać o program "Preludium"

**prof. dr hab. Michał Karoński:** Pani Anno, śmiało proszę o pytanie.

**Anna:** Czy będzie miał kontynuację?

**Krzysztof:** Witam, mam nadzieję, że będzie to ciekawy czat

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: tak, konkurs Preludium jest ogłaszany dwa razy do roku.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: nic się nie zmieniło.

**Anna:** Inne kwestie dotyczące "Preludium" dotyczą wymagań formalnych.

**Anna:** Ja i mój mąż jesteśmy doktorantami w dwóch różnych dziedzinach

**Anna:** Stworzyliśmy plan badań interdyscyplinarnych

**Anna:** i trudno nam było przyporządkować badania do konkretnej dziedziny wymienianej we wniosku

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: proszę wybrać panel odpowiadający wiodącej dziedzinie we wniosku.

**Anna:** mieliśmy też problem bo chcielibyśmy prowadzić badania niezależnie od swoich Instytutów

**Anna:** a we wniosku musi być to wpisane

**Anna:** dlaczego tak jest?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: możecie występować Państwo jako osoby fizyczne, ale realizować grant na uczelni lub w instytucie.

**Bartłomiej:** Witam serdecznie Pana profesora. Moje pytanie również dotyczy konkursu "Preludium". Wiem że jako osoba fizyczna ubiegająca się o grant, w razie przyznania możliwości finansowania badań, muszę zostać zatrudniony w danej jednostce organizacyjnej. Moje pytanie brzmi czy jest dopuszczalne w by w czasie realizacji projektu, forma zatrudnienia (z umowy zlecenia na umowę o prace) mogła zostać zmieniona?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Bartłomiej: tak.

**marcin:** witam, świetna inicjatywa, gratuluje

**Anna:** Żadna z dziedzin nie jest wiodąca w tym planie.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: może Pani zawsze wybrać trzy pomocnicze określenia identyfikujące z różnych paneli niekoniecznie opisujących panel do którego składa Pani wniosek. Jest też możliwość dopisania słów kluczowych.

**Bartłomiej:** dziękuję za odpowiedź

**Anna:** a typ badania jaki chcieliśmy wykorzystać jest obecny w naukach społecznych i humanistycznych oraz sztuce.

**Monika:** Dzień dobry Panie profesorze,

**marcin:** chciałbym dopytać jakie przesłanki spowodowały przesunięcie najbliższego terminu Sonaty wrzesień 2013?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @marcin: proszę śledzić naszą stronę ponieważ podczas lutowego posiedzenia Rady nastąpią korzystne zmiany w Sonacie, która zostanie ogłoszona wcześniej w dniu 15. marca.

**Przemysław:** Panie Profesorze, chciałbym zapytać czy prawdą jest iż w przypadku niezakwalifikowania złożonego do NCN projektu (np. OPUS) na wnioskodawcę (kierownika projektu) nakładana jest kara w postaci blokady ubiegania się o grant w kolejnym konkursie?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Przemysław: nie, chyba otrzymał Pan decyzję o karencji.

**Anna:** Dziękuję.

**marcin:** czy NCN ma zagwarantowane finansowanie badań na kolejne lata? Jak wygląda sytuacja ewentualnego wzrostu finansowania nakładów na działalność statutowa NCN?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @marcin: dobre pytanie, sądzą że można oczekiwać nieznacznych wzrostów nakładów.

**Maria:** Witam serdecznie, czy istnieje możliwość odbywania stażu podoktorskiego na uczelni zagranicznej?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Maria: nie, staże mają charakter krajowy.

**Szymon:** Dzień dobry

**Przemysław:** karencji? czy mógłby Pan Profesor wyjaśnić tą zasadę, bowiem nie jest ona nigdzie sformalizowana, stąd moje pytanie

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Przemysław: zasady karencji są proste. Panel kwalifikuje do karencji niespełna 10% najgorzej ocenionych wniosków. Proszę spojrzeć do regulaminu przyznawania środków na naszej stronie, tam są opisane dokładne warunki.

**Beata:** Witam serdecznie, panie Profesorze. Jestem adiunktem w SGGW. Zastanawiamy się, do którego panelu mamy składać wnioski z zakresu architektury krajobrazu? Zdaje się, że w obecnej chwili nigdzie nie pasujemy...

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Beata: mamy z tym drobny kłopot. Proszę przeanalizować wniosek i wybrać wiodący temat i wtedy dopiero szukać odpowiedniego panelu.

**"Szymon:** Brakuje stanowiska NCN w sprawie dysponowania kosztami pośrednimi w projektach. Brak oficjalnej wykładni NCN w tej sprawie powoduje, że w większości koszty pośrednie są wydatkowane przez jednostkę a kierownik grantu, odpowiedzialny za jego realizację, nie ma na to wpływu. Powoduje to znaczne utrudnienia w zarządzaniu projektami. Prosimy o określenie jak koszty pośrednie mają być dzielone do wydatkowania przez kierownika projektu i jednostkę. Gdzie można uzyskać wykładnię NCN wydatkowania przez kierownika projektu i jednostkę na piśmie?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Szymon: nie mamy w tej sprawie żadnej wykładni. O dysponowaniu kosztami pośrednimi decyduje sama uczelnia. Rozważamy możliwość dyskusji o przyjęciu polityki NCN w tej sprawie.

**Anna:** Panie profesorze jeszcze chciałam zapytać czy jeśli złożymy wniosek jako osoby fizyczne to tak jak wcześniej pisał Bartłomiej dana jednostka organizacyjna musi nas zatrudnić, nawet jeśli jesteśmy w tej chwili niezatrudnieni tylko studiujemy na studiach doktoranckich?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: tak, pod warunkiem że zaplanujecie Państwo w granicy odpowiednie środki na zatrudnienie oraz koszty pośrednie dla uczelni.

**Jacek Maj:** Dlaczego koszty pośrednie NCN są ustalone aż na 30% niezależnie od tego, czy są to nauki techniczne, czy humanistyczne? W przypadku Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki jest to 10% Z umów wynika, że jednostka realizująca projekt powinna za te koszty pośrednie zapewnić jego pełną obsługę finansowo-księgową, a znane mi są przypadki (np. na Wydziale Historycznym UJ), gdzie pracami administracyjnymi (np. przygotowaniem umów) obciążani są kierownicy projektów. Jest to naganna praktyka, prawda?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Jacek: oczywiście tak, praktyka jest naganna i dlatego zamierzamy zająć się tą sprawą. Wyjaśniam ponadto, że koszty pośrednie można co najwyżej do wysokości 30%, a nie obligatoryjnie 30%. Uczelnia o tym decyduje.

**Przemysław:** dziękuję

**Monika:** Dzień dobry, moje pytanie dotyczy programu Opus. Składany przeze mnie wniosek został bardzo wysoko oceniony przez recenzentów. Jedyna krytyczna uwaga dotyczyła braku zgody komisji bioetycznej. Mimo to projekt nie został zakwalifikowany nawet do drugiego etapu oceny. Dlaczego tak się dzieje, że dobre projekty zostają odrzucane już na samym początku (skoro recenzenci nie wskazują słabych stron wniosku to zakładam, że projekt nie wymaga poprawek)?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Monika: proszę o bezpośredni kontakt e-mailowy. Jeżeli Pani wniosek przeszedł etap oceny formalnej, to podczas oceny merytorycznej sprawa posiadania opinii komisji bioetycznej nie może wpłynąć na ocenę merytoryczną. Natomiast panel może zakwalifikować brak zgody jako przyczynę formalną odrzucenia wniosku.

**Krzysztof:** mam pytanie dotyczące wniosków składanych przez firmy, w szczególności te złożone przez "młodych naukowców" (np. po doktoracie czy post-docu). Czy będą dla nich dostępne specjalne programy/fundusze, czy też będą one ze swoimi wnioskami musiały "konkurować" z uczelniami? To jest dość rozległy temat, dość dużo się mówi o "monopolach" ze strony uczelni i mniejszych szansach dla firm, nawet jeśli wnioski są poparte naprawdę dużą ilością publikacji naukowych

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Krzysztof: NCN nie bierze pod uwagę przy ocenie wniosku typu podmiotu składającego wniosek. Oceniamy jedynie wykonania tego wniosku w danej jednostce.

**Beata:** Tak myślałam, cóż, dziękuję za odpowiedź:-)

**Jolanta:** Dzień dobry Panie Profesorze. Czy wspomniana karencja dotyczy wniosków o finansowanie składanych we wszystkich typach konkursów? również Preludium?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Jolanta: obecnie karencja dotyczy konkursów Preludium i Opus oraz Sonata.

**Tomek:** Witam. Jestem kierownikiem kończącego się w tym roku projektu. Planuję wysłanie nowego wniosku jeszcze w 2013. Czy przy ocenie nowego projektu brane są pod uwagę publikacje ze "starego" projektu?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Tomek: tak, jest to ważny element oceny wniosku.

**Anna\_2:** Witam Panie Profesorze. Moje pytanie brzmi: czy jako doktorantka, ale nie zatrudniona na Uczelni mogę starać się o dofinansowanie w konkursie Preludium wyłącznie jako osoba fizyczna?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_2: tak.

**agnieszka:** Dzień dobry Panie Profesorze, moje pytanie dotyczy wypełniania wniosku elektronicznego w konkursie Preludium. Czy wymogi formalne dotyczące formatowania opisów (skróconego i szczegółowego) projektu badawczego dotyczą ustawień w oknie wypełniania wniosku w systemie OSF czy w programie, w którym były przygotowywane poszczególne zakładki opisu np. Microsoft

Word? (Po skopiowaniu tekstu z Microsoft Word przygotowanego według wymogów formatowania jest on innej wielkości niż po dostosowaniu czcionki w oknie wniosku. )

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @agnieszka: proszę spróbować zmienić program formatowania tekstu do PDF.

**Jacek Maj:** i ja dziękuję

**krystyna:** Mam uwagę dotyczącą anglojęzycznej wersji wniosku (SONATA), która jest fatalnie napisana. Czy istnieje szansa na jej korektę językową, tak aby nie należało się domyślać co NCN miał na myśli w poszczególnych punktach wniosku?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @krystyna: tak wstydzimy się i obiecujemy poprawę.

**Michael Berensen:** Panie Profesorze, termin składania wniosków do najbliższej edycji programu FUGA upływa z dniem 15 marca br. Czy wiadomo, na kiedy (i czy w ogóle) będzie przewidziana kolejna edycja (chodzi o tych, którzy nie uzyskają stopnia doktora do 30.06.2013)?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Michael Berensen: kolejna szansa dopiero za rok.

**Anna:** Jeszcze trapi mnie taka adnotacja, że badania nie będą finansowane z innych źródeł. Jak to jest rozumiane? Można wykorzystywać wcześniej zakupiony sprzęt z grantu indywidualnego?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: nie można jedynie finansować tego samego zadania badawczego z dwóch różnych źródeł. Używać można wszystkich dostępnych "sił i środków".

**Anna:** I czy sprzęt zakupiony z grantu zostaje własnością jednostki?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: tak.

**Jolanta:** Bardzo dziękuję.

**Jolanta:** Chciałam zapytać o konkurs Preludium. Czy kierownik projektu, młody badacz rozpoczynający dopiero pracę na uczelni, nieposiadający dorobku naukowego (publikacji) może ubiegać się o finansowanie? Czy ma jakiegokolwiek szanse na jego otrzymanie, jeżeli projekt merytorycznie zostanie oceniony wysoko?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Jolanta: ma mniejsze szanse, ale jeżeli wniosek jest ciekawy, to pewne szanse ma.

**krystyna:** bardzo się cieszę

**Anna:** Dziękuję za odpowiedź

**Anna:** Ale dlaczego ma właśnie mniejsze szanse jeśli pomysł jest ciekawy a konkurs jest DLA MŁODYCH NAUKOWCÓW????

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: ponieważ są młodzi naukowcy, którzy mają publikacje i ciekawe projekty.

**Tomek:** Słyszysz się, że ok 40% oceny projektu to dorobek kierownika i wykonawców. Czy są jakieś dokładniejsze wytyczne jak ten dorobek jest oceniany, czy jest to uznaniowe? Ile publikacji (pkt) z IF? Jaki indeks Hirscha?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Tomek: dorobek wnioskującego jest oceniany przez grono ekspertów na tle dorobku innych wnioskodawców w tym samym konkursie w tym samym panelu. Zespół ekspertów decyduje o szczegółowych kryteriach tej oceny.

**Alicja:** Dzień dobry. Panie Profesorze! Czy jest szansa, aby w kolejnych edycjach konkursu SONATA możliwe było otrzymanie finansowania dla dwóch różnych wniosków? Kiedyś było to możliwe...

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Alicja: Sonata się zmieni, ale będzie można złożyć tylko jeden wniosek.

**Anna:** Przepraszam za błędy. My mamy publikacje i udział w konferencjach oraz realizację projektów unijnych jednak obawialiśmy się że to jest za mało aby się przebić jako kierownik projektu.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: nie ma Pani powodów do obaw. Więcej odwagi!

**Anna:** I nie jesteśmy zatrudnieni, czyli jednak mielibyśmy mniejszą szansę?

**Jolanta:** Dziękuję za odpowiedź. Chciałam jeszcze zapytać o wspomniane podwójne finansowanie projektu. Czy oznacz to, że jeżeli część badań wchodząca w skład projektu zgłaszanego w ramach konkursu jest finansowana z ramienia uczelni, to finansowanie z ramienia NCN nie jest możliwe?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Jolanta: tak w tej części.

**Mirek:** To są interesujące spostrzeżenia

**Anna\_2:** Dziękuję za poprzednią odpowiedź. Skoro już pojawiło się pytanie o finansowanie z innych źródeł to nie wiem czy dobrze zrozumiałam? Można zatem w tym samym czasie posiadać dwa różne dofinansowania, ale rozłożyć je np. na odrębne (różne) metody badawcze tego samego projektu. Podam przykład: jedno finansowanie na posiew mikrobiologiczny, a drugie na ocenianie tych samych parametrów metodą pcr?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_2: podany przez Panią przykład brzmi jak współfinansowanie, ale może potrzebuję więcej danych, żeby zrozumieć Pani problem.

**Tomek:** Czy w Opusie można złożyć równocześnie 2 różne projekty?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Tomek: jako kierownik projektu tylko jeden wniosek, natomiast można być wykonawcą w wielu projektach.

**wojciech:** Dzień dobry. Przygotowałem wniosek w programie Harmonia, został on oceniony negatywnie, ale z uwag ekspertów wnioskuję, że w ogóle nie zapoznali się z wersją angielską wniosku (czyli z jego pełnym opisem). Czy jest przewidziana jakakolwiek procedura odwoławcza i jak ona wygląda?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @wojciech: czy Pana wniosek odpadł na pierwszym etapie? Chyba tak, ponieważ wersja angielska jest oceniana dopiero na drugim etapie.

**Ania:** A co jeśli ktoś złoży wniosek "Preludium" i go otrzyma a w trakcie realizacji się obroni? Czy może dalej realizować grant?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Ania: tak.

**Alicja:** Dziękuję za odpowiedź. NCN jeszcze nie rozesłał decyzji o zakwalifikowaniu do finansowania projektów z konkursów rozstrzygniętych w listopadzie, w związku z tym nie podpisałam jeszcze umowy. Tymczasem harmonogram obejmował zadania rozpisane od początku roku. Czy realizacja projektu przesunie się o te 4-8 tygodni, czy też są one niejako "stracone"?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Alicja: przepraszam za biuro NCN. Realizacja projektu będzie liczona od momentu podpisania umowy.

**Krzysztof:** jakie są procedury odwoławcze? czy jest możliwość doprowadzenia do ponownej oceny wniosku przez innych ekspertów w przypadku gdy zachodzi podejrzenie o "konflikt interesów" o fundusze?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Krzysztof: odwoływać się należy do Komisji Odwoławczej Rady NCN. Odwołanie ma szansę jedynie w przypadku naruszenia formalnych procedur oceny.

**Alicja:** Kolejne pytanie: czy można być jednocześnie kierownikiem projektu w SONACIE i złożyć wniosek o finansowanie innego projektu w ramach OPUS lub innego konkursu?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Alicja: tak.

**Ania:** Dziękuję za odpowiedź!

**wojciech:** Dziękuję za informację, tak wniosek odpadł na I etapie. Jednak w zasadach konkursu Harmonia nigdzie nie było wyraźnie powiedziane, że wersja angielska jest wykorzystywana dopiero w drugiej turze. Mając taką wiedzę, na pewno wniosek byłby przygotowany inaczej.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @wojciech: sprawy te ustala wspomniany poprzednio regulamin. Proszę spojrzeć na stronę NCN.

**Monika:** Dziękuję za odpowiedź na poprzednie pytanie. Wniosek złożyłam ponownie z dołączoną zgodą komisji bioetycznej i czekam na ponowne rozpatrzenie w kolejnym konkursie. Szkoda tylko, że opiekun wniosku, z którym się kontaktowałam telefonicznie w tej sprawie nie udzielił mi takiej

odpowiedzi jak Pan profesor. Moje kolejne pytanie dotyczy wyboru panelu. Jestem doktorantką w Akademii Wychowania Fizycznego a zajmuję się modelami zmiany zachowań zdrowotnych. Dotychczas składałam projekty w panelu NZ7\_3 - Promocja zdrowia, kultura fizyczna. Jednak jak wskazuje praktyka finansowane w tym panelu są wyłącznie projekty medyczne. A promocja zdrowia to nie tylko leczenie ale i zapobieganie czyli również badania epidemiologiczne w oparciu których buduje się wiedzę prewencyjną. Czy Rada NCN zwróciła już uwagę na ten problem, czy był on Państwu do tej chwili obcy? Jeżeli tak to bardzo proszę o przedstawienie zajmowanego przez Radę stanowiska. Zastanawiam się nad złożeniem kolejnego wniosku w panelu HS6\_3 - Psychologia kliniczna,

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Monika: dziękuję za uwagi. Przyjrzymy się temu. Proszę pamiętać, że decyzja o skierowaniu do danego panelu oznacza, że oceniać go będą specjaliści, którzy są ekspertami w danej dziedzinie.

**Marek Polański:** Szanowny Panie Profesorze, Chciałbym się zapytać, czy w projektach przewidzianych do realizacji przez doktorów można uwzględniać udział naukowców spoza granic. Wtedy trzeba by im dać większe stawki aby skusić do udziału, ale jest szansa na poszerzenie horyzontów. Co Pan sądzi na ten temat? Z poważaniem . M. Polański, WAT

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Marek Polański: Rada popiera udział naukowców zagranicznych w grantach NCN. Ważna jest nie tyle wysokość proponowana wysokość stawek wynagrodzenia ile ich dokładne uzasadnienie w kosztorysie.

**Przemysław:** nawiązując do pytania Tomka... czy drugi etap kwalifikacji wniosków jest prowadzony i oceniany przez polskich czy zagranicznych naukowców?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Przemysław: po pierwszym etapie wnioski kierowane są zarówno do recenzentów krajowych i zagranicznych. Np. w naukach o życiu w zasadzie większość recenzentów to recenzenci zagraniczni. W innych komisjach procent recenzentów zagranicznych jest może niestety mniejszy.

**Alicja:** Bardzo dziękuję za odpowiedź!

**Monika:** Dziękuję za odpowiedź na poprzednie pytanie. Wniosek złożyłam ponownie z dołączoną zgodą komisji bioetycznej i czekam na ponowne rozpatrzenie w kolejnym konkursie. Szkoda tylko, że opiekun wniosku, z którym się kontaktowałam telefonicznie w tej sprawie nie udzielił mi takiej odpowiedzi jak Pan profesor. Moje kolejne pytanie dotyczy wyboru panelu. Jestem doktorantką w Akademii Wychowania Fizycznego a zajmuję się modelami zmiany zachowań zdrowotnych. Dotychczas składałam projekty w panelu NZ7\_3 - Promocja zdrowia, kultura fizyczna. Jednak jak wskazuje praktyka finansowane w tym panelu są wyłącznie projekty medyczne. A promocja zdrowia to nie tylko leczenie ale i zapobieganie czyli również badania epidemiologiczne w oparciu których buduje się wiedzę prewencyjną. Czy Rada NCN zwróciła już uwagę na ten problem, czy był on Państwu do tej chwili obcy? Jeżeli tak to bardzo proszę o przedstawienie zajmowanego przez Radę stanowiska. Zastanawiam się nad złożeniem kolejnego wniosku w panelu HS6\_3 - Psychologia kliniczna,

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Monika: odpowiedź na to pytanie udzieliłem wcześniej. Przepraszam.

**Monika:** Stąd też moje drugie pytanie. Jak oceniany jest dorobek w panelach HS? Czy również jak w NZ najważniejszym kryterium są punkty IF?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Monika: punkty IF NIGDY nie były, nie są i nie będą najważniejszym kryterium. Liczy się jakoś dorobku i wniosku.

**Jerzy:** Panie Profesorze, w konkursie na staż podoktorski są wymagane dwa listy referencyjne, ale nie są przydzielane punkty za nie. Jaka jest rola tych listów? Czy jest sens starać się powiedzieć o cztery listy?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Jerzy: cztery listy nie zaszkodzą. Proszę zwrócić uwagę, że po przejściu do drugiego etapu najważniejszy jest wynik rozmowy z kandydatem przeprowadzanej "na żywo" przez zespół ekspertów.

**Katarzyna\_3:** chciaabym dopytać o program Harmonia. Czy współpraca międzynarodowa może polegać na tym, że realizujemy część projektu, którego autorem jest inna uczelnia zagraniczna? Czy musi być formalna umowa między uczelniami?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** Katarzyna\_3: tak i nie potrzeba żadnej umowy, jedynie list intencyjny.

**Marek Polański:** Bardzo dziękuję za odpowiedź.

**Anna\_2:** Chodzi o to, iż badam jeden określony aspekt, ale dwoma różnymi metodami badawczymi. To czy mogę jedną metodę finansować z NCN, a drugą z ramienia uczelni? Boję się, iż uwzględniając dwie metody w jednym wniosku może nie starczyć mi pieniędzy.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_2: proszę wystąpić o wyższe finansowanie poparte odpowiednim uzasadnieniem. W NCN nie boimy się wniosków wysoko nakładowych. Wręcz je popieramy.

**Przemysław:** bardzo dziękuję za odpowiedź

**Anna:** A jeśli wniosek jest o charakterze interdyscyplinarnym to badają go eksperci ze wszystkich obejmujących dziedzin?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna: staramy się, aby tak było.

**Anna:** Pytam bo typ badan jaki chcemy prowadzić w ramach wniosku nie jest powszechny w naszym kraju i wielokrotnie słyzałam od różnych ekspertów "że nie ma tego typu badań" podczas gdy na konferencjach naukowych za granicą są specjalne panele dotyczące tego typu badań

**Alicja:** Panie Profesorze, czy w konkursie OPUS jest wyznaczony limit finansowania dla poszczególnych projektów (tak jak np. 500 000 PLN w SONACIE)? W regulaminie ani w ogłoszeniu konkursu nie ma takiej informacji.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Alicja: tu nie ma żadnych limitów.

**Marek Polański:** Przepraszam, że jeszcze raz, ale w nawiązaniu do poprzedniego pytania nasunęło mi się następne. Na jakich zasadach można spowodować udział zagranicznych pracowników? Czy możliwe jest zatrudnienie na etat? Umowa zlecenie? Czy tylko np. usługa w instytucie zagranicznym.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Marek Polański: każda z tych form jest dopuszczalna.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Marek Polański: Pod warunkiem, że badania realizowane są w Polsce.

**Anna\_2:** Bardzo dziękuję za odpowiedź.

**Justyna:** Szanowny Panie Profesorze. Śledzę chat z zainteresowaniem! Chciaabym uprzejmie zapytać o Etiudę 1. W systemie OSF nie ma jej w wykazie wniosków. Zatem nie mogę rozpocząć aplikowania...

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Justyna: Kolejny raz muszę przeprosić. Mamy kłopoty z wdrażaniem systemów elektronicznych. Sądzę, że formularze pojawią się w ciągu najbliższych dwóch tygodni. Proszę o sprawdzenie zakresu potrzebnych danych, który znajduje się w uchwale Rade ws. warunków konkursu Etiuda na stronie NCN.

**Alicja:** Dziękuję!

**Jerzy:** Panie Profesorze, dziękuję za odpowiedź. Chciaabym zapytać także o formę rozmowy kwalifikacyjnej. Oczywiście trzeba pierwsze być zakwalifikowany, ale zadam pytanie, bo potem może już nie będę miał szansy, nawet jeżeli przeszedłbym do kolejnego etapu. Mógłby Pan Profesor zdradzić najważniejsze szczegóły takiej rozmowy? Czy przyjęcie z "posterem" jest mile widziane?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Jerzy: spotkanie z zespołem ekspertów składa się z Pańskiej prezentacji oraz z sesji pytań i odpowiedzi. Preferowana jest prezentacja w formie multimedialnej.

**Monika:** Nie do końca mogę się z tym zgodzić Panie profesorze. Tu akurat przytoczę przykład koleżanki, która składała dwa razy ten sam projekt do programu OPUS. Za pierwszym razem nisko

oceniono jej dorobek. Przytaczam dokładny cytat z oceny "Kierownik projektu posiada znikomy dorobek naukowy (jedna pozycja z listy filadelfijskiej). Przy kolejnym podejściu ukazały się jej dwa artykuły z punktami IF - dorobek został oceniony znacznie wyżej.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Monika: pewnie został oceniony wyżej, bo opublikowała dwie dobre prace, a IF ma drugorzędne znaczenie.

**Marek Polański:** Panie Profesorze, Mam jeszcze jedno pytanie , już chyba ostatnie. Posiadamy spory dorobek w pewnej tematyce badawczej, jeden z podstawowych używanych przez nas sprzętów zakupiony 6 lat temu ulega powoli zużyciu. Czy jest realna szansa na finansowanie aparatury w wysokości około 700-800tys PLN z któregoś projektu?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Marek Polański: koszt jednostkowy zakupu aparatury nie może przekraczać 500 000 PLN w panelach NZ i ST oraz 150 000 PLN w panelach HS. Podkreślam, że dotyczy to zakupu pojedynczego aparatu.

**Justyna:** Bardzo dziękuję!

**Jerzy:** Bardzo dziękuję za odpowiedź, Panie Profesorze.

**Monika:** Gratuluję inicjatywy programu Etiuda. Chciałabym się dowiedzieć co się kryje pod "sukcesem w dotychczasowej działalności naukowej"? Publikacje?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Monika: Wszystko co uzna Pani za sukces naukowy: publikacje, nagrody, wyróżnienia, wystąpienia na konferencjach itp.

**Alicja\_1:** Szanowny Panie Profesorze, Ma dwie uwagi : - W czerwcu 2012 składałam wniosek SONATA, przeszedł on przez pierwszy panel, ale niestety odpadł w II. O czym dowiedziałam się około 2 grudnia 2012. Komisja zaproponowała mi ponowne złożenie wniosku po uwzględnieniu poprawek. Udało mi się nanieść poprawki i ponownie wysłać wniosek, ale praktycznie graniczyło to z cudem. Czy istnieje możliwość szybszej oceny wniosków? Wcześniejsze wyniki dają możliwość, przygotowania nowego wniosku albo skrupulatniejsze poprawienie wcześniej odrzuconego. - SONATA jest wnioskiem dla młodych naukowców – do 5 lat po obronie doktoratu. Swoją pracę doktorską broniłam 1 lutego 2010. A więc składając wniosek, minęło 2,5 roku. W tym czasie przebywałam także na urlopie macierzyńskim. Niestety takiej informacji nie mogłam umieścić we wniosku. Dla osoby zaczynającej karierę kilku miesięczna przerwa ma bardzo duże znaczenie. Daje to wrażenie pewnej dziury w życiorysie. Szkoda. Mam wrażenie, że Eksperti oraz Recenzenci oceniający wniosek nie

" **prof. dr hab. Michał Karoński:** @Alicja\_1: Od najbliższych konkursów ze względu na poprawę naszej sytuacji lokalowej (sale na posiedzenia ekspertów) obiecuje, że dowie się Pani o wynikach na co najmniej miesiąc przed terminem składania kolejnych wniosków. Ma Pani również możliwość dołączenia do wniosku informacji o wykorzystaniu urlopu macierzyński i wychowawczego i to przedłuża okres w którym ma Pani możliwość składania wniosku w konkursie Sonata.

**Agnieszka:** Witam Panie Profesorze. Chciałabym dopytać, jeśli można i upewnić się czy nie ma formalnych przeszkód aby złożyć wniosek zarówno w programie Fuga jak i Sonata?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Agnieszka: Fugi i Sonaty nie można łączyć.

**Marek Polański:** Czyli w projekcie można zakupić dwie sztuki aparatury powiedzmy za 500tys jeden i 300tys drugi?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Marek Polański: pod warunkiem, że są to dwa odrębne aparaty i jest to merytorycznie uzasadnione.

**Justyna:** Szanowny Panie Profesorze. W nawiązaniu do pytania Pana Jerzego: czy prezentacja składać się winna wyłącznie z prezentacji projektu czy również z prezentacji dorobku młodego badacza? Ile czasu przeznaczone będzie na jej wygłoszenie?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Justyna: prezentacja trwa około 20 minut a za chwilę odpowiem ws. zawartości prezentacji.

**Anna\_4:** Dzień dobry Panie Profesorze, ja również w sprawie konkursu Etiuda.



**Mikołaj Pawlak:** Witam, z zainteresowaniem sledze dyskusje. Mam pytanie odnośnie dysproporcji pomiędzy finansowaniem dla doktorów wyjeżdżających na postdoc w ramach programu fuga a preferowanymi nakładami na wynagrodzenia w ramach projektów NCN. Dlaczego doktor z grantem NCN może maksymalnie otrzymywać wg Państwa zaleceń 4800 a na takiego samego doktora, ale z grantem FUGA jest prawie dwa razy tyle tj 9000?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Mikołaj Pawlak: odpowiedź jest prosta. Wysokość wynagrodzenia stanowi zachętę do zmiany środowiska naukowego oraz bierze pod uwagę koszty przeprowadzki do innego miasta.

**Anna\_4:** Moje pytanie brzmi: czy osoby, które dostały grant w konkursie preludium, mogą brać udział w konkursie Etiuda?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_4: Można łączyć Preludium i Etiuda.

**Tomek:** Co jest lepsze? Po zakończeniu projektu od razu składać nowy, nie mając jeszcze publikacji tego projektu, czy poczekać pół roku, aż ukaże się kilka prac.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Tomek: może korzystne jest raczej opublikowanie najpierw kilku prac z projektu, ponieważ w ocenie kolejnego projektu odgrywa to rolę.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Justyna: cała rozmowa trwa około 30 minut, 15 minut jest poświęcone jest prezentacji projektu badawczego dokonaną przez kandydata, następnie 10 minut na pytania komisji.

**"Alicja\_1:** Urwało się ostatnie zdanie Mam wrażenie, że Ekspersi oraz Recenzenci oceniający wniosek nie biorą pod uwagę czy jest to Sonata, czy Symfonia. Serdecznie pozdrawiam

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Alicja\_1: ma Pani na myśli Sonatę i Sonatę bis?

**Marek Polański:** Bardzo dziękuję za odpowiedzi na moje pytania. Gratuluję inicjatywy Czatu. Z poważaniem. M Polański

**Jacek Maj:** W lutym 2012 roku NCN ogłosił listy przewodniczących Zespołów Ekspertów w poszczególnych panelach. W przypadku Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (HS) na 7 osób 6 reprezentuje Kraków. Dlaczego dopuszczono do takiej nadreprezentacji jednego środowiska akademickiego? Aby była jasność, przytaczam nazwiska za stroną NCA: ZE HS1: prof. dr hab. Włodzimierz Galewicz (Uniwersytet Jagielloński, Kraków)ZE HS2: prof. dr hab. Andrzej Borowski (Uniwersytet Jagielloński, Kraków)ZE HS3: dr hab. prof. UJ Jerzy Zdrada (Uniwersytet Jagielloński, Kraków)ZE HS4A: prof. dr hab. Krzysztof Jajuga (Uniwersytet Ekonomiczny, Wrocław)ZE HS4B: prof. dr hab. Jan Wiktor (Uniwersytet Ekonomiczny, Kraków)ZE HS5: prof. dr hab. Tadeusz Biernat (Krakowska Szkoła Wyższa)ZE HS6: dr hab. Jarosław Górniak (Uniwersytet Jagielloński, Kraków).

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Jacek Maj: tak zgadzam się było to niedopatrzenie, proszę sprawdzić składy przewodniczących zespołów w kolejnych edycjach.

**Kazimierz Banasik:** Szanowny Panie Profesorze, w mojej opinii NCN ignoruje możliwość wspierania współpracy międzynarodowej. Píše to w nawiązaniu do znikomego wskaźnika sukcesu grantów w programach "Harmonia", a w szczególności projektów realizowanych w ramach Akcji COST.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Kazimierz Banasik: Stopień sukcesu w konkursie Harmonii do wskaźnika sukcesu w innych konkursach.

**Mikołaj Pawlak:** ok a jeśli już wróciłem z postdoca to jest to kara?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Marek Pawlak: proszę zwrócić uwagę, że są to jedynie zalecenia Rady. Jeżeli uzasadni Pan wyższe wynagrodzenie i Pana uzasadnienie zostanie przyjęte ze zrozumieniem przez zespół ekspertów, to nie ma przeszkód, aby kwota ta była podobna do kwot stażowych.

**Mikołaj Pawlak:** Czy po otrzymaniu Sonaty mogę ubiegać się o Fugę?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Mikołaj Pawlak: nie. Musi Pan zakończyć Sonatę w miejscu w którym Pan ją realizuje.

**Mikołaj Pawlak:** Odnośnie projektu Harmonia: Czy NCN jest skory do wspierania projektów składanych do konkursu Harmonia jeśli oba ośrodki, polski i zagraniczny dopiero zaczynają współpracę badawczą i nie mają jeszcze wspólnego dorobku? Czy raczej preferowane jest wsparcie dla starych wyjadaczy, którzy już mają ugruntowaną współpracę w publikacjach?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Mikołaj Pawlak: nie ma tu żadnych preferencji.

**Monika:** Czy jest możliwość techniczna aby można było kopiować i edytować w systemie OSF wnioski (lub przynajmniej ich część), które nie otrzymały finansowania a chce się je złożyć ponownie po uwzględnieniu uwag recenzentów?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Monika: niestety nie.

**Marek Polański:** Czy istnieje możliwość aby w systemie OSF pozostawał na stałe dorobek? Wpisywanie ręczne tytułów, cytować, nazwisk to droga przez mękę. Może wystarczy ją przejść raz a potem tylko dodawać nowy dorobek?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Marek Polański: wymagałoby to odrębnego kont osobistych z danymi publikacji, a wydaje mi się, że jest to dość trudne i nie jest dla nas priorytetem.

**Monika:** Rozumiem, że takiej możliwości nie ma teraz a czy rozważana jest w przyszłości?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Monika: Tak, oczywiście. Myślmy o tym.

**Alicja\_1:** Nie, myślę, o dorobku naukowym młodego naukowca i doświadczonego pracownika naukowego. Mam wrażenie, że niektórzy eksperci czy recenzenci nie widzą zbyt różnicy. Czytając uzasadnienie, byłam trochę rozczarowana, ponieważ moje publikacje ukazały się w Polsce, w Tunezji, w Hiszpanii oraz we Francji. Natomiast doczytałam się, że mają one zasięg lokalny (Ciekawe było to, że jeden z ekspertów ocenia coś bardzo wysoko, a inny bardzo nisko; jeden nie ma uwag krytycznych, a inny widzi same niedociągnięcia). Naprawdę trudno jest młodemu naukowcowi publikować, jeździć na zagraniczne konferencje (związane jest to z finansami). Zaskakującym jest także fakt, że otrzymałam 3 pozytywne opinie (2 ekspertów i recenzent) i 1 bardzo negatywną. Nie wiem z czego to wynika. Jeszcze raz pozdrawiam.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Alicja\_1: proszę pamiętać, że ostateczna ocena wniosku to kolegialna decyzja całego zespołu ekspertów podejmowana po dyskusji oraz analizie nadesłanych opinii różnice zdań ekspertów są rzeczą naturalną, ale rozbieżne opinie są poddawane szczególnie dokładnej analizie.

**Anna\_4:** A co się będzie działo w sytuacji kiedy projekty w Preludium i Etiudzie będą - powiedzmy - bardzo zbliżone? Większość wnioskodawców w ramach Preludium realizuje projekt mający w przyszłości zaowocować pracą doktorską. Etiuda pojawiła się dopiero teraz i jest ona dużo korzystniejsza niż Preludium. W jaki sposób uniknąć w tym przypadku zakazu podwójnego finansowania? Czy wystarczy pewna "modyfikacja" projektu i np. zmiana osoby opiekuna (promotora)?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_4: w Etiudzie nie formułuje Pani żadnego projektu badawczego. Jest to stypendium plus wyjazd zagranicznych, a ocena zależy od Pani dotychczasowego dorobku oraz jakości wybranego miejsca do którego planuje Pani wyjechać.

**Monika:** Bardzo dziękuję za udzielone odpowiedzi i jeszcze raz gratuluję inicjatywy życząc przyjemnego wieczoru. Z poważaniem Monika Ciekot.

**Anna\_2:** Mniej więcej jaki procent y finansowania należy przeznaczyć na wynagrodzenie dla kierownika projektu w konkursie Preludium aby było to dobrze ocenione przez recenzentów. Słyszałam o przypadku kiedy recenzenci napisali, i wynagrodzenie jest zbyt duże

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_2: nie ma tutaj żadnych wytycznych. Często decyduje indywidualne podejście w zależności od charakteru uprawianej dyscypliny.

**Anna\_2:** Przepraszam za literówki

**Lukasz-Obywatele\_Nauki:** Wiele się mówi o niskim poziomie (średnim) aplikacji wpływających do NCN. Czy jest Pan Profesor oraz Rada i władze NCN skłonni zatem w większym stopniu otworzyć

kanały finansowania badań na badaczy zagranicznych? Obecnie - co jest dość dziwne - wszystkie aplikacje muszą być pisane po polsku i angielsku. Oczywiście rozumiemy, że aplikacja po pozwala szukać recenzenta zagranicą. Ale aplikacja po polsku, dla badacza np. z UK to bezsens. Czemu wymuszać coś takiego? Czy nie powinniśmy skłaniać się do ściągania do nas najlepszych ludzi z zagranicy? Odejdźcie - w aplikacjach składanych przez obcokrajowca - od wymogu pisania aplikacji po polsku wiele by tu pomogło.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Lukasz=Obywatele\_Nauki: ustawa nakłada na NCN konieczność składania wniosków w języku polskim i angielskim. Zwracam uwagę również, że już finansujemy uczonych z zagranicy pracujących w Polsce. Proszę o sprawdzenie wyników kolejnych konkursów.

**Monika\_1:** Czy NCN finansuje tylko projekty stricte naukowe, czy też jest jakaś możliwość uzyskania finansowania projektu naukowo-edukacyjnego (np. projekt o ochronie konsumenta połączony z edukacją młodzieży w szkołach) ?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Monika\_1: projekty składane do NCN muszą mieć charakter naukowy i dotyczyć badań podstawowych.

**Iwona:** Witam Panie Prof. na kiedy są przewidziane wyniki 1 etapu konkursu Preludium 4

**Monika:** @Anna\_2 wciśnij równocześnie klawisze Shift i Ctrl a zmienisz styl klawiatury na polski

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Iwona: sądzę, że w marcu.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Iwona: To zależy to od panelu. Optymistycznie w pierwszej połowie marca.

**Anna\_4:** Czyli w tym wypadku dany projekt, na który zostało przyznane finansowanie w Preludium, będzie finansowany niejako podwójnie? Czy może rzeczywiście bezpieczniej będzie zmienić nieco projekt i przy okazji opiekuna?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_4: Jeśli łączy Pani Preludium z Etiudą, to nie zachodzi sytuacja podwójnego finansowania.

**Jacek Maj:** Jak w NCN przebiega procedura odwoławcza? Mój wniosek akurat uzyskał dofinansowanie, ale znam przypadek dobrego - naturalnie w moim mniemaniu - projektu, który został gorzej oceniony. Po złożeniu odwołania wnioskodawca otrzymał zdawkową odpowiedź, że pod względem formalnym recenzenci zostali wyłonieni prawidłowo. Czy podczas rozpatrywania odwołania argumenty merytoryczne wnioskodawcy (np. wykazywanie niekompetencji recenzentów) nie mają znaczenia?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Jacek Maj: trudno w tym przypadku odpowiedzieć konkretnie. Każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie. W sytuacji kolegi zamiast odwoływać, to złożyłbym kolejny wniosek. Postępowanie konkursowe ma to do siebie, że często liczy się szczęście i poziom konkurencji. Mimo naszych starań, aby ograniczyć rolę przypadku.

**jacek:** czy naukowcy nie posiadający polskiego obywatelstwa ale pracujący od kilku lat w Polsce mogą składać wnioski do NCN?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @jacek: TAK, wręcz czekamy na takie wnioski!

**Michał:** Dzień dobry, składając wniosek o grant promotorski potrzebowałem sukcesów "na szybko", więc postawiłem sprawozdawczość na konferencje (krajowe, międzynarodowe, kilkanaście), całkowicie ignorując czasopisma (ze względu na czas trwania cyklu wydawniczego). ((promotorskiego nie otrzymałem)). Teraz składałem do Sonaty i bardzo demotywujące było wpisywanie dorobku jako tylko 10 najlepszych publ., praktycznie wszystkie z indeksem H zerowym. Odpowiedział Pan Pani Monice "Wszystko co uzna Pani za sukces naukowy: publikacje, nagrody, wyróżnienia, wystąpienia na konferencjach itp." - ja podobnie interpretuję sukces naukowy - jako całokształt, a nawet jako więcej niż sprawozdawczość. Czy przewidywane jest wycofanie się NCN z niefortunnego dla młodych naukowców systemu wartościowania dorobku? Osobiście nie przeszkadzałyby mi ocena arbitralna - natomiast indeksy i factor-y w moim mniemaniu przychylne są jedynie spółdzielniom cytowań.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Michał: nie, nie wycofamy się. Dla nas jakość, a nie ilość!

**jacek:** zatrudnieni na uczelniach lub instytutach badawczych, jeśli nie to czy istnieje możliwość wprowadzenia stosownych zmian

**Lukasz-Obywatele\_Nauki:** Rozumiem, że obcokrajowcy się pojawiają w Polsce, ale to nie jest wielka skala. Czy nie ma zatem szans na zmianę ustawy. Aplikacja np. z biologii molekularnej pisana po polsku, czyli "narodów" aspekt tych konkursów to utrudnienie w umiędzynarodowieniu naszej nauki.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Lukasz-Obywatele\_Nauki: zależy nam na umiędzynarodowieniu, ale regulacje ustawowe nie są domeną NCN. Mogę Panu równocześnie powiedzieć, że staramy się o środki z UE na wprowadzenie grantów "przyjazdowych" z zagranicy, ale czekamy na wynik konkursu. Proszę trzymać za nas kciuki.

**mikołaj pawlak:** Mam pytanie odnośnie recenzji zagranicznych: Czy NCN korzysta z recenzji zagranicznych i jaki jest to udział w całkowitej puli recenzji z life sciences?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Mikołaj Pawlak: tak, w tej chwili udział wynosi średnio kilkanaście procent, ale jak wspominałem w NZ-ach w niektórych panelach zbliża się do 100%. Podobnie w ST.

**Bartłomiej:** Czy wskazując w konkursie "Preludium" wykonawcę musi pochodzić z jednostki naukowej, która zatrudnili kierownika projektu (w przypadku wystąpienia jako osoba fizyczna) czy też może to być osoba z poza tej jednostki np. doktorant innej uczelni?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Bartłomiej: nie, musi Pana zatrudnić wskazana przez Pana jednostka we wniosku.

**Darek:** Dlaczego budżet NCN jest tak mały w porównaniu z budżetem NCBiR?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Darek: proszę o następne pytanie.

**Lukasz-Obywatele\_Nauki:** Zmieniając temat: W związku z ostatnimi statystykami NCN co do ośrodków o najwyższym wskaźniku sukcesu. Czy w NCN planuje się jakieś analizy, jaki efekt dla nauki w Polsce będzie miało powstawanie "obszarów wykluczenia". Widać, że są ośrodki do których niemal nie trafiają pieniądze z konkursów NCN. Rozumiemy, że aplikacje są słabe. Ale czy nie jest to powód do troski? Nie dać pieniędzy to łatwa polityka. Ale czy NCN prowadzi badania jaki ten system będzie miał wpływ na naukę w słabszych ośrodkach akademickich?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Lukasz-Obywatele\_Nauki: tak, powinno być to przedmiotem troski, ale przede wszystkim władz w uczelniach i instytutach z takich regionów. My staramy się wskazać, że taki problem istnieje.

**Anna\_4:** Panie Profesorze, czy w przypadku gdy ma się grant w Preludium należy to ująć w dotychczasowym dorobku?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_4: tak, zdecydowanie tak!

**Krzysztof\_2:** odbiegając bezpośrednio od NCN jak Pan Profesor skomentuje ostatni raport NIK dotyczący finansowania polskich badań naukowych? jakie zmiany w finansowaniu badań powinny być wprowadzone?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Krzysztof\_2: więcej pieniędzy na badania podstawowe, w tym na granty NCN, zgadza się Pan ze mną?

**Lukasz-Obywatele\_Nauki:** Ad. Jacek Maj. Przychyłam się do tego pytania. Niekompetentni recenzenci (bezkarni, bo anonimowi) to problem. Rozumiem, że niekiedy trudno wyłonić dobrych recenzentów, bo często ludzie odmawiają, ale brak kompetencji, lub zła wola powinna recenzenta dyskwalifikować na przyszłość.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Lukasz-Obywatele\_Nauki: Zgadzam się i tak to właśnie u nas działa. Eliminujemy z korpusu ekspertów niekompetentnych.

**Anna\_4:** Mam jeszcze pytanie odnośnie ośrodka zagranicznego. Jeśli piszę powiedzmy o Afganistanie ale ze względów bezpieczeństwa nie planuję wyjechać tam tego kraju na staż zagraniczny tylko np. do Niemiec lub UK, czy Pana Profesora zdaniem takie uzasadnienie "przejdzie"?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_4: Tak, jeżeli ośrodek naukowy zajmuje się tą problematyką.

**Lukasz-Obywatele\_Nauki:** CD procedury odwoławczej. utrudnieniem jest też fakt, że na odwołanie jest (o ile pamiętam) 30 dni od daty dostarczenia decyzji do JEDNOSTKI, a nie kierownika, a kierownicy czasem są poza swoim miejscem pracy, więc mają małe szanse na zmieszczenie się w tych terminach z napisaniem odwołania.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Lukasz-Obywatele\_Nauki: wnioskodawcą do NCN jest jednostka, a reguluje te sprawy kpa. Proszę zwrócić uwagę, że kpa wyznacza termin 14 dniowy, nie 30 dniowy.

**Karolina:** witam serdecznie i z góry przepraszam za naiwne pytanie, ale dopiero poznaję tajniki konkursów NCN - jestem na chwilę przed obroną doktoratu z nauk humanistycznych, dokładnie z dziedziny literaturoznawstwa. chciałabym starać się o sfinansowanie opracowania lektury dla studentów. czy jest to możliwe? i w jakim konkursie? jeszcze raz przepraszam za poziom pytania.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Karolina: niestety, nie jest to możliwe. Projekt musi mieć charakter naukowy, nie dydaktyczny.

**mikołaj pawlak:** super

**Lukasz-Obywatele\_Nauki:** Obiecuję trzymając kciuki za grant na 'przyjezdnych'. Podnoszenie konkurencji naukowej w Polsce oraz import, a nie jak zwykle export, naukowców to najlepsze co nas może spotkać

**Bartłomiej:** tak tylko nie chodzi o kierownika tylko o jednego z wykonawców, czy on musi należeć do wskazanej jednostki.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Bartłomiej: nie, nie musi.

**Michał:** Wyróżnienia, nagrody, wystąpienia na konferencjach, osiągnięcia naukowe nie mają więc znaczenia, jeżeli naukowiec nie przekuje ich na IF lub indeks H? To jest bardzo trudne dla młodego naukowca bez "sięgania po pomoc" innych "opiekunów" - a przecież nie tego chcemy uczyć młodego naukowca. W formularzu recenzenta nie ma mowy o IF tylko o "znaczącym dorobku", czy to daje światełko nadziei na przejście wniosku?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Michał: ja nie mówiłem o wskaźnikach IF, a o jakości uzyskanych wyników badawczych.

**Krzysztof\_2:** osobiście poszedłbym w stronę lepszej kooperacji z firmami, przemysłem i wprowadzaniem np. doktorantów do przemysłu.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Krzysztof\_2: to statutowo powinien realizować NCBR.

**mikołaj pawlak:** Odnosnie podziału wynagrodzenia w projektach NCN: Czy NCN preferuje definiowanie pracy badawczej "zadaniowej" tj. takiej gdzie sprecyzowana jest jakaś usługa badawcza nad pseudo-pensje czyli wynagrodzenie wypłacane co miesiąc za "całokształt pracy w realizacji projektu? Jest to istotne czy wliczać wynagrodzenie do usług badawczych czy do "wynagrodzeń", Zdążyłem się zorientować że różne uniwersytety mają zupełnie różne podejścia do księgowania usług badawczych wykonywanych przez ludzi i chcą to liczyć jako wynagrodzenie. Idąc dalej w kwestii wynagrodzeń w kosztorysie - Czy NCN dodatkowo punktuje tworzenie badawczego konkursowo zdobywanego etatu dla młodych badaczy bez doktoratu w przeciwieństwie do umowy zlecenia ad hoc?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @mikołaj pawlak: tak, preferujemy zatrudnienia etatowe z konkursu. Jako kierownik grantu zawsze preferowałem opłacanie wykonawców w zależności od osiągniętych wyników. Myślę, że to powinno być normą.

**Kazimierz Banasik:** W nawiązaniu do pytania p. Łukasza: "Obszary wykluczenia" dotyczą także wielu wąskich dyscyplin, kiedy IF-y i IH-a mogą się mocno różnić między dyscyplinami, w ramach tzw. jednorodnych obszarów. Czy na ten aspekt NCN zamierza zwrócić baczniejszą uwagę?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Kazimierz Banasik: proszę zwrócić uwagę, że projekty są oceniane w ramach w miarę jednorodnych grup dyscyplin o podobnych wskaźnikach nauk metrycznych (zresztą drugorzędnych w ocenie).

**Michał:** dziękuję za odpowiedź

**Karolina:** w takim razie jeszcze jedno pytanie - czy tłumaczenie książki na język polski z angielskiego może być uznane za projekt o charakterze naukowym?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Karolina: nie.

**Lukasz-Obywatele\_Nauki:** Czy istnieją plany wprowadzenia wieloletnich programów grantowych, np. 5-, 6-, lub 7-letnich? Są dziedziny gdzie efekty widać dopiero wówczas. Badacze często uciekają się do "podstępów" robiąc dwie aplikacje, jedna po drugiej, ale może byłoby lepiej by mieli możliwość np. aplikować o coś rodzaju grantu na przedłużenie badań, lub jakieś follow-up?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Lukasz\_Obywatele\_Nauki: tak, takie podejście się stosuje. W najbliższym czasie nie mamy możliwości wprowadzenia takich procedur.

**Anna\_4:** Panie Profesorze, to dla podsumowania pytań o Etiudę: osoby, którym przyznano finansowanie projektu w konkursie preludium mogą z tym samym projektem - tytuł projektu tożsamy z tytułem pracy doktorskiej już w otwartym przewodzie - startować w Etiudzie i do tego jeszcze pochwalić się że mają Preludium na projekt o tym samym tytule i nie zostaną wykluczone z przyczyn formalnych (złamanie zakazu podwójnego finansowania)?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** Anna\_4: tak, przysięgam, że tak!

**Anna\_4:** W kwestii dorobku, publikacji itp. - proszę państwa, mój wniosek w konkursie Preludium został zakwalifikowany do finansowania mimo że nie miałam ANI JEDNEJ publikacji. Po prostu wniosek był dobry a i inne czynniki (np. ukończone studia zagraniczne) przekonały komisję do przyjęcia wniosku. Więc to jest możliwe.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Anna\_4: Boże jak się cieszę, że Pani to napisała.

**Michał:** @Anna\_4: dziękuję ;-)

**Anna\_4:** Panie Profesorze, ja się cieszę że wniosek przeszedł, bo wszyscy mi mówili to co tutaj uczestnicy czatu wypisują - że bez publikacji nie ma szans. A jednak :)

**Justyna:** Szanowny Panie Profesorze. W informacji dot. Etiudy mowa jest, że maksymalna kwota zwrotu za podróż na staż zagraniczny to 10 000 zł. Taka też informacja widnieje w załączonej tabeli odległości. Dotyczy ona łącznego finansowania podróży (w obie strony)?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Justyna: tak.

**mikołaj pawlak:** Odnośnie szybkości procesu recenzji NCN: Jednym z problemów agencji grantowych takich jak NIH jest recycling grantów, tj. ponowne składanie tych samych lub poprawionych wniosków w kolejnych edycjach konkursu. To spowalnia czas oczekiwania na recenzje bo trzeba zrecenzować wszystko. Jak NCN radzi sobie z tym procesem i czy zamierza wprowadzić limit trzech podejść tak jak NIH?

**prof. dr hab. Michał Karoński:** @Mikołaj Pawlak: w przypadku ponowienia wniosku stworzymy możliwość ustosunkowania się do ocen ekspertów w poprzednim konkursie. O tym dzisiaj zdecydowała Rada. Nie przewidujemy ograniczeń w liczbie kolejnych podejść.

**prof. dr hab. Michał Karoński:** Bardzo dziękuję za tak miłą i intensywną dyskusję! Może do tej inicjatywy jeszcze powrócimy. Powodzenia w składaniu wniosków do NCN!

## Narodowe Centrum Nauki

ul. Królewska 57 30-081 Kraków

tel. +48 12 341 90 00

[biuro@ncn.gov.pl](mailto:biuro@ncn.gov.pl)

[www.ncn.gov.pl](http://www.ncn.gov.pl)

<http://www.facebook.com/NarodoweCentrumNauki>

## Rada Młodych Naukowców

ul. Wspólna 1/3 00-529 Warszawa

fax: +48 22 529 26 33

[rmn@nauka.gov.pl](mailto:rmn@nauka.gov.pl)

[www.rmn.org.pl](http://www.rmn.org.pl)

<http://www.facebook.com/RadaMlodychNaukowcow>