

OCENA WNIOSKÓW W KONKURSACH NA PROJEKTY BADAWCZE

I. Kryteria oceny wniosków w konkursie OPUS

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**¹

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**¹

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych?**^{2 1}

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**¹

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?**

- tak

- nie

- nie dotyczy

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU 55%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

¹ Kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych.

² Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe, są rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

▪ charakter projektu:

- 3** Projekt nowatorski.
- 1** Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 3** Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1** Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0** Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 5** Wybitne, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4** Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3** Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2** Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1** Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0** Brak osiągnięć naukowych.

▪ ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:

- 5** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o znikomej randze naukowej.

0 Zakończony projekt bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, współpraca międzynarodowa (o ile występuje) itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**¹

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnego konkursu PRELUDIUM, OPUS?**³

- tak

- nie

- **Zarządzanie danymi zostało zaplanowane:**

- odpowiednio

- nieodpowiednio

- nie dotyczy

jeżeli nieodpowiednio, to proszę uzasadnić:

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

³ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.