

**Protokół z posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
8 lutego 2018 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy posiedzenia plenarnego:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 3) prof. dr hab. Artur Jarmołowski;
- 4) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 5) prof. dr hab. Jan Kotwica;
- 6) prof. dr hab. inż. Wojciech Kucewicz;
- 7) prof. dr hab. Stanisław Lasocki;
- 8) prof. dr hab. Ewa Łokas;
- 9) prof. dr hab. Ewa Majchrzak;
- 10) prof. dr hab. Teresa Malecka;
- 11) prof. dr hab. Marta Miączyńska;
- 12) prof. dr hab. Ewa Mijowska;
- 13) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 14) prof. dr hab. Jan Jacek Sztaudynger;
- 15) prof. dr hab. Wojciech Tygielski;
- 16) prof. dr hab. Anetta Undas;
- 17) prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk;
- 18) prof. dr hab. Jerzy Chudek;
- 19) dr hab. Oktawian Nawrot;

*Dyrekcja NCN:*

- 20) dr Tomasz Bzukała, Z-ca Dyrektora NCN;

*Koordynatorzy Dyscyplin NCN:*

- 21) dr Marta Buchalska;
- 22) dr Jerzy Frączek;
- 23) dr Weronika Bieniasz;
- 24) dr Katarzyna Jarecka-Stepień;
- 25) dr Szymon Walczak;
- 26) dr Anna Wiktor;
- 27) dr Małgorzata Hasiec;
- 28) dr Kinga Sekerdej;
- 29) dr hab. Wojciech Sowa;
- 30) dr Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 31) dr Małgorzata Jacobs;
- 32) dr Wiktoria Kudela-Świątek;
- 33) dr Antonina Chmura-Skirlińska;
- 34) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;

*Pracownicy NCN:*

- 35) dr Marcin Liana, Kierownik DBR NCN;
- 36) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 37) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 38) Katarzyna Likos, Kierownik DOW NCN;
- 39) Andrzej Czarnota, Główny informatyk;
- 40) dr Anna Strzebońska, Koordynator ZAE NCN;
- 41) Tomasz Król, Koordynator ZTI NCN;
- 42) Dominika Zająć, Koordynator ZKP NCN;
- 43) Ewa Dąbrowska, Zespół ESOW NCN;
- 44) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 45) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;



- 46) Jakub Michaluk, Koordynator ZRP NCN;
- 47) Joanna Czuba, ZRP NCN;
- 48) dr Laura Bandura-Morgan, Kierownik ZKA NCN;
- 49) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 50) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 51) Magdalena Krzystyniak, KR NCN;
- 52) Joanna Blitek, KR NCN.

Lista obecności w załączeniu.

Przebieg posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przedstawienie informacji kwartalnej o zakresie wykonywanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach.
3. Podsumowanie przebiegu konkursów SONATA 13, SONATA BIS 7, MAESTRO 9, HARMONIA 9, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 14 czerwca 2017 r.
4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie DAINA 1 na polsko-litewskie projekty badawcze.
5. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację polskich projektów badawczych w programie sieci Joint Programming Initiative in Neurodegenerative Diseases (JPND).
6. Wprowadzenie zmian do warunków oraz regulaminu przeprowadzania konkursu MINIATURA 2 na działania naukowe.
7. Dyskusja nad warunkami przeprowadzania kolejnej edycji konkursu PRELUDIUM na projekty badawcze realizowane przez osoby nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 marca 2018 r.
8. Dyskusja nad warunkami przeprowadzania kolejnej edycji konkursu OPUS na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia 15 marca 2018 r.
9. Dyskusja dotycząca propozycji wprowadzenia zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich, pod kątem zasad dotyczących przeprowadzania konkursów OPUS i PRELUDIUM, planowanych do ogłoszenia 15 marca 2018 r.
10. Przedstawienie informacji na temat działalności Komisji Odwoławczej Rady NCN w 2017 r.
11. Przedstawienie informacji dotyczących działalności Zespołu Kontroli i Audytu NCN w 2017 r.
12. Dyskusja dotycząca zasad przeprowadzania oceny merytorycznej Koordynatorów Dyscyplin.
13. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
14. Sprawy wniesione i komunikaty.
15. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** przywitał wszystkich zgromadzonych, następnie zaproponował porządek posiedzenia, który został jednogłośnie przyjęty przez członków Rady.

**Ad. 2. Przedstawienie informacji kwartalnej o zakresie wykonywanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach.**

**Dr Tomasz Bzukała Zastępca Dyrektora NCN** przedstawił informację kwartalną o zakresie wykonywanych zadań przez NCN i wydatkowanych na ten cel środkach za okres 1 października – 31 grudnia 2017 r. Poinformował, że w omawianym okresie został ogłoszony konkurs na utworzenie centrów doskonałości naukowej DIOSCURI, Rada zatwierdziła *Plan działalności Narodowego Centrum Nauki na 2018 rok* oraz wyraziła zgodę na rozporządzenie przez Dyrektora NCN majątkiem Centrum w celu nabycia nieruchomości mającej stanowić nową siedzibę Centrum. W IV kwartale odbyła się uroczystość wręczenia Nagród NCN, a także zorganizowane zostało spotkanie tzw. „Okrągłego Stołu”, podczas którego przedstawiciele środowiska naukowego oraz NCN debatowali nad ułatwieniem współpracy między Centrum a naukowcami. W zakresie spraw związanych z konkursami przekazał, że we wskazanym okresie wstrzymano nabór wniosków w konkursie MINIATURA 1 z uwagi na przekroczenie dostępnych środków w konkursie, rozstrzygnięto konkursy OPUS 13 i PRELUDIUM 13 w ramach których do finansowania skierowanych zostało 803 wnioski na łączną kwotę ok. 428,2 mln zł, zakończył się nabór wniosków w konkursach OPUS

14 i PRELUDIUM 14, w ramach których złożono łącznie 3 122 wnioski na łączną kwotę niemal 1,7 mld zł oraz ogłoszono konkurs SONATINA 2, ETIUDA 6 i UWERTURA 2. Poinformował o przygotowaniach warunków trzeciej edycji konkursu TANGO, który zostanie przeprowadzony przez NCN we współpracy z NCBR oraz o podpisanym porozumieniu pomiędzy NCN i NCBR w tej sprawie. W grudniu 2017 r. zostały podpisane umowy międzyrządowe dotyczące III edycji Norweskiego Mechanizmu Finansowego (tzw. Funduszy Norweskich) i EOG, na mocy których NCN będzie operatorem funduszy przeznaczonych na badania w kwocie ok. 110 mln EUR. W kwestiach dotyczących współpracy międzynarodowej przekazał, że w tym kwartale rozstrzygnięty został konkurs BEETHOVEN 2, zamknięto nabór wniosków w konkursie DAINA 1, podjęto starania w nawiązaniu współpracy bilateralnej z chińską agencją National Natural Science Foundation of China (SNSF) oraz z austriacką agencją Austrian Science Fund (FWF). W zakresie współpracy wielostronnej rozstrzygnięty został konkurs QuantERA oraz zostały ogłoszone konkursy BiodivERsa 2017, ForestValue i CHIST-ERA III. Poinformował o kontroli zewnętrznej przeprowadzonej w NCN przez MNiSW, której zakres obejmował działania systemów informatycznych używanych do realizacji zadań publicznych. Na zakończenie podsumował wykorzystanie budżetu NCN w 2017 r. Poinformował, że dotacja celowa na realizację zadań ustawowych NCN została wykorzystana w 99,73 % w wydatkach na łączną kwotę 1 107,9 mln zł, dotacja podmiotowa na zarządzanie zadaniami wykonywanymi przez NCN została wykorzystana w 84,21 % w wydatkach na łączną kwotę 31,2 mln zł, natomiast środki na inwestycje w ramach których finansowane są wydatki związane ze sprzętem komputerowym, pozyskiwaniem docelowej siedziby Centrum, promocją i ewaluacją zostały wykorzystane w 37,88%. Zwrócił uwagę, że niskie wskaźniki wykorzystania środków są spowodowane trybem wydawania zamówień publicznych, które muszą być przeprowadzane w sposób rzetelny oraz szacowaną wysokością środków przeznaczonych na wynagrodzenia dla ekspertów.

**Dr Marcin Liana, Kierownik DBR NCN** poinformował o działaniach podejmowanych przez NCN na rzecz ujednoczenia zasad realizacji projektów badawczych finansowanych przez NCN. Przekazał, że w wyniku postulatów ze spotkania tzw. „Okrągłego Stołu”, które dotyczyły uproszczenia procedur realizowania projektów finansowych przez NCN i ujednoczenia zapisów umów, do jednostek zostanie przesłane pismo informujące o możliwościach dokonywania zmian w realizacji grantów NCN, które w zakresie spraw administracyjnych i kontaktów z NCN uproszczą zasady związane z prowadzeniem projektów finansowych przez Centrum. Podkreślił, że zmiany dają możliwość dokonania modyfikacji w planach i kosztorysie realizowanego projektu, ale jeżeli strona podpisująca umowę z NCN, nie będzie chciała ich wprowadzać, zawsze będzie mogła dalej działać zgodnie z podpisaną umową. Podsumował najważniejsze zaproponowane zmiany jakie można dokonywać w realizacji projektów finansowych przez NCN. Poinformował, że NCN będzie zgadzać się na podwyższenie środków na zatrudnienie osób na stanowiskach typu *post-doc* do kwoty 120 tys. zł rocznie oraz osób na specjalistycznych stanowiskach pomocniczych do kwoty 85 tys. zł rocznie. Kierownik projektu, jeżeli procedury jednostki na to pozwolą, bądź za zgodą kierownika jednostki, będzie mógł dokonywać zmian merytorycznych w realizowanym projekcie, zmian w obrębie innych kosztów bezpośrednich, a także zmian w zaplanowanej do zakupienia aparatury naukowo-badawczej w ramach przyznanych na ten cel środków. Zasadność zmian będzie oceniana przy rozliczeniu końcowym projektu. Za zgodą kierownika jednostki będzie można dokonać przedłużenia realizacji projektu do 12 miesięcy, a także przesunięcia środków finansowych między zaplanowanymi pozycjami w kosztorysie do kwoty 100 tys. zł. W zakresie kwalifikowalności kosztów przekazał, że NCN będzie akceptował wydatki poniesione przez jednostki od dnia uprawomocnienia się decyzji Dyrektora NCN o przyznaniu grantu, a przed podpisaniem umowy z Centrum. Zaznaczył, że w przypadku niepodpisania umowy z przyczyn leżących po stronie jednostki lub kierownika projektu nie będzie można występować do NCN o zwrot poniesionych kosztów. Poinformował, że pisma dotyczące zmian są rozsyłane do centralnych administracji w jednostkach naukowych oraz wszystkich kierowników trwających projektów. Przedstawił informację dotyczącą konkursu DIOSCURI. Przypomniał, że we wrześniu 2017 r. został zakończony nabór zgłoszeń od jednostek zainteresowanych utworzeniem centrów doskonałości w ramach swojej struktury, w wyniku którego do programu zgłosiły się 54 jednostki. W listopadzie 2017 r. ogłoszono konkurs DIOSCURI skierowany do badaczy z całego świata zainteresowanych realizacją swych badań w Polsce. Centrum włączyło się w szeroką akcję promocyjną tego programu informując o konkursie naukowców, w tym ekspertów konkursów NCN i laureatów konkursów ERC. Poinformował, że nabór wniosków w konkursie DIOSCURI trwa do 12 lutego 2018 r. i dopiero to tym terminie będzie możliwe oszacowanie jakim zainteresowaniem cieszy się konkurs, a samo rozstrzygnięcie konkursu jest planowane na początek września 2018 r.

### **Ad. 3. Podsumowanie przebiegu konkursów SONATA 13, SONATA BIS 7, MAESTRO 9, HARMONIA 9, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 14 czerwca 2017 r.**

**Dr Kinga Sekerdej Koordynator Dyscyplin Nauk Humanistycznych Społecznych i o Sztuce** poinformowała, że w konkursach SONATA 13, SONATA BIS 7, MAESTRO 9, HARMONIA 9 zostało złożonych łącznie 1 234 wnioski z których 301 zostało zakwalifikowanych do finansowania na kwotę blisko

326,5 mln zł. W konkursie SONATA 13 do finansowania skierowano 151 wniosków, a współczynnik sukcesu wyniósł 19,5% w HS, w ST 29% oraz 25% w NZ. W ramach 100 mln zł dostępnych w konkursie SONATA 13, na realizację badań przyznano łącznie 92,6 mln zł. Zwróciła uwagę na bardzo wysoki poziom konkursu SONATA BIS 7, co odzwierciedla współczynnik sukcesu, który wyniósł w HS 22,5%, w ST 26% oraz blisko 26,5% w NZ. Kwota przyznaczonych środków finansowych w tym konkursie przekroczyła o 4,2 mln zł ustalony przez Radę NCN nakład konkursu, w rezultacie czego na finansowanie badań w ramach konkursu SONATA BIS zostało przekazanych łącznie 154,2 mln zł. W konkursie MAESTRO 9 do finansowania zostało wybranych 11 projektów, z czego tylko 1 w HS, 3 w NZ i 7 w ST. Współczynnik sukcesu w tym konkursie wyniósł ok 6% w HS oraz 14% w ST i NZ, a łączna kwota projektów badawczych zakwalifikowanych do finansowania wyniosła blisko 39 mln zł. W konkursie HARMONIA 9 współczynnik sukcesu w HS wyniósł 25%, w ST 27% oraz 26% w NZ, a wysokość finansowania nieznacznie przekroczyła ustalony przez Radę NCN nakład konkursu i wyniosła 40,5 mln zł. Zwróciła uwagę na problemy organizacyjne związane z przeprowadzaniem rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami w drugim etapie oceny w konkursie SONATA oraz problemy z zastosowaną po raz pierwszy oceną wniosków w tzw. superpanelach.

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** zgodził się z opinią, że międzypanelowe Zespoły Ekspertów (tzw. superpanele) powoływane w ramach HS, ST i NZ, do oceny wniosków złożonych w konkursie SONATA, ze względu na ich dużą liczbę oraz przeprowadzane w drugim etapie rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami, mogą generować problemy organizacyjne. Jednakże, ze względu na dużą wartość rozmowy kwalifikacyjnej z kierownikiem projektu w ocenie wniosku oraz ogromny nakład pracy Zespołów Ekspertów zaproponował, aby po zakończeniu prac Zespołów Ekspertów zebrać w formie pisemnej opinii na ten temat od członków tych zespołów. Zwrócił się z prośbą do Koordynatorów Dyscyplin o złożenie wniosku formalnego w tej sprawie, na podstawie którego Rada NCN podejmie decyzję o słuszności utrzymania rozmów kwalifikacyjnych w drugim etapie oceny wniosków w konkursie SONATA.

#### **Ad. 4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie DAINA 1 na polsko-litewskie projekty badawcze.**

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** zwrócił uwagę na duże zainteresowanie środowiska naukowego pierwszą edycją konkursu DAINA na finansowanie polsko-litewskich projektów badawczych, w ramach którego złożonych zostało 253 wnioski. Przypomniał, że podczas styczniowego posiedzenia plenarnego, Rada NCN większością głosów, zaakceptowała propozycję zwiększenia do 20 mln zł nakładów finansowego konkursu DAINA 1. Poinformował, że według aktualnych statystyk do oceny merytorycznej zostało przekazanych 213 wniosków na kwotę blisko 177 mln zł. W wyniku decyzji przewodniczących Komisji K-1, K-2, K-3, zaproponowano zwiększenie o 8 mln zł nakładów finansowych w konkursie DAINA 1, co pozwoli Radzie przeznaczyć na realizację projektów badawczych w tym konkursie łącznie 16 mln zł, w tym: 5,36 mln zł dla nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, dla nauk ścisłych i technicznych 6,24 mln zł oraz 4,4 mln zł dla nauk o życiu, przy jednoczesnym utrzymaniu współczynnika sukcesu konkursu na poziomie 9%. Zaznaczył, że taki podział środków został zaproponowany i przekazany do dalszych decyzji w ramach poszczególnych Komisji K-1, K-2, K-3. Następnie zapewnił o woli kontynuacji przeprowadzania kolejnych edycji konkursu DAINA, organizowanego we współpracy z litewską agencją finansującą badania naukowe (RCL) jak również o planowanych w roku 2018 innych konkursach bilateralnych organizowanych we współpracy z agencjami z Niemiec, Chin oraz Austrii.

**Członkowie Rady NCN** w głosowaniu (19 głosów „za”) przyjęli zaproponowany podział środków finansowych w konkursie DAINA 1, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 10/2018 (treść uchwały w załączeniu).

W toku prowadzonej dyskusji omówiono najczęstsze przyczyny odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej, związane m.in. z przekroczeniem dopuszczalnych limitów opisów projektów, przekroczeniem dopuszczalnej liczby publikacji wskazywanych we wniosku z okresu ostatnich 10 lat, brakiem streszczeń projektów badawczych w wymaganych wersjach językowych, błędnym przeliczaniem kosztorysu z waluty polskiej na euro oraz brakiem uzasadnienia prezentowanych pozycji kosztowych. Zwrócono również uwagę na odmienny od przyjętego w NCN, sposób oceny wniosków złożonych w konkursie i związane z tym trudności w kompletowaniu składu Zespołu Ekspertów. Powołany przez Centrum Zespół podczas wspólnego posiedzenia dokonuje oceny końcowej projektów na podstawie opinii ekspertów zewnętrznych, niebędących członkami tego Zespołu, wskazanych przez NCN i rekomendowanych przez agencję litewską (RCL).

#### **Ad. 5. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację polskich projektów badawczych w programie sieci Joint Programming Initiative in Neurodegenerative Diseases (JPND).**

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** poinformował o wniosku Dyrektora NCN w sprawie ustalenia wysokości środków finansowych na konkurs sieci Joint Programming Initiative in Neurodegenerative Diseases w kwocie 500 000 EUR. Sugerowana kwota jest zgodna z rekomendacją

Komisji Rady K-3, sformułowaną podczas posiedzenia Komisji w styczniu 2018 r. Przypomniał, że JPND jest międzynarodową inicjatywą, która wspiera badania naukowe nad chorobami neurozwyrodnieniowymi. Celem sieci JPND jest inspirowanie międzynarodowych badań, które umożliwią wczesne wykrycie objawów chorób neurozwyrodnieniowych oraz pozwolą na opracowanie odpowiednich form terapii dla osób dotkniętych tymi chorobami.

**Rada NCN** zgodziła się z propozycją, przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 9/2018 w tej sprawie (w załączeniu).

#### **Ad. 6. Wprowadzenie zmian do warunków oraz regulaminu przeprowadzania konkursu MINIATURA 2 na działania naukowe.**

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** poinformował o wniosku Dyrektora NCN, w którym zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na wprowadzenie zmiany w zakresie oceny merytorycznej wniosków opisanych w treści uchwały Rady NCN nr 4/2018 z dnia 17 stycznia 2018 r. w sprawie warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w konkursie MINIATURA 2 na działanie naukowe. Przekazał, że w ocenie Koordynatorów Dyscyplin zajmujących się obsługą wniosków składanych w konkursie MINIATURA 1, obecnie przyjęte zapisy w ustępie 5.8 pkt 4) i 5) mogą w niektórych przypadkach stać się niemożliwe do zachowania w praktyce. W związku z powyższym zaproponowano nowe brzmienie pkt 4) określającego, że wniosek kierowany jest do finansowania, jeżeli uzyskał ocenę końcową minimum 60 pkt., co najmniej dwie pozytywne rekomendacje członków Zespołu Ekspertów oceniających wniosek i mieści się w puli nie więcej niż 50% najwyżej ocenionych wniosków w danej grupie nauk. Zaproponowano również nowe brzmienie pkt 5), że wnioski, które uzyskały tę samą końcową ocenę punktową, mogą być rekomendowane do finansowania tylko wtedy, jeżeli mieszczą się łącznie w puli stanowiącej 50% najlepiej ocenionych merytorycznie.

**Prof. dr hab. Ewa Majchrzak** w imieniu prof. dr hab. Krzysztofa Józwiaka Przewodniczącego Komisji ds. regulaminów i procedur poinformowała, że wniosek Dyrektora NCN stanowił przedmiot obrad Komisji. Przekazała, że Komisja zaproponowała poszerzenie katalogu wnioskodawców w tym konkursie do wszystkich rodzajów jednostek naukowych wskazanych w art. 2 pkt 9 ustawy o zasadach finansowania nauki. Komisja po analizie podjętych wcześniej decyzji zaproponowała również rezygnację z wprowadzonego wcześniej uchwałą ograniczenia dla osób które planują realizację działania naukowego, polegającym na braku możliwości składania wniosków w konkursie MINIATURA 2, jeżeli osoba ta kierowała realizacją projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych. Zdaniem Komisji warunek ten jest zbyt ogólny i trudny do zweryfikowania przez Biuro NCN. Przekazała, że Komisja zgodziła się również na rezygnację z konieczności umieszczania na stronie internetowej NCN opisów działania naukowego.

**Prof. dr hab. Ewa Mijowska** zaproponowała, aby w kolejnej (trzeciej) edycji konkursu MINIATURA osoba realizująca działanie naukowe, którą obowiązuje warunek uzyskania stopnia naukowego doktora w okresie do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, poza przerwani określonymi ustawowo mogła przedłużyć ten okres również o 1,5 roku za każde urodzone bądź przysposobione dziecko, jeśli nie nabyła praw do urlopów przewidzianych Kodeksem pracy.

**Prof. dr hab. Oktawian Nawrot** odnosząc się do wniosku Dyrektora w sprawie zmian zasad oceny w konkursie MINIATURA 2 poinformował, że Komisja K-1 zdecydowała, aby poddać pod dyskusję Rady możliwość podwyższenia progu punktowego dla wniosków kwalifikowanych do finansowania w tym konkursie z 60 pkt do 70 pkt. Zaznaczył, że proponowane rozwiązanie było już dyskutowane, i uznano, że jest ono zasadne i uzyskało poparcie Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce.

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** poparł propozycję podniesienia progu punktowego dla wniosków kwalifikowanych do finansowania z 60 pkt do 70 pkt, podkreślając jednorodność Komisji Rady K-2 oraz K-3 w tej kwestii, prezentowaną we wcześniejszych dyskusjach na ten temat.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (19 głosów „za”) zaakceptowali propozycje zmian w warunkach i regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie MINIATURA 2 na działanie naukowe, przyjmując uchwałę nr 11/2018 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

#### **Ad. 7. Dyskusja nad warunkami przeprowadzania kolejnej edycji konkursu PRELUDIUM na projekty badawcze realizowane przez osoby nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 marca 2018 r.**

**Prof. dr hab. Ewa Majchrzak** w imieniu prof. dr hab. Krzysztofa Józwiaka Przewodniczącego Komisji ds. regulaminów i procedur, przedstawiła propozycje zmian w projekcie uchwały w sprawie warunków przeprowadzenia konkursu PRELUDIUM 15. Odnosząc się do dyskusji ze styczniowego posiedzenia planarnego, w czasie którego w drodze głosowania, Rada NCN zdecydowała o wymogu przedstawiania

skróconego opisu projektu badawczego w języku angielskim zaproponowała, aby streszczenie projektu badawczego również było prezentowane we wniosku w języku angielskim.

**Prof. dr hab. Jan Jacek Sztaudynger** przedstawił postulat, aby opisy prezentowane we wnioskach o finansowanie projektów badawczych składanych w ramach nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, tj. streszczenie, skrócony i szczegółowy opis projektu badawczego, były wymagane zarówno w języku polskim jak i w języku angielskim. W uzasadnieniu swojego wniosku wskazał na specyfikę nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nie rzadko na ich krajowy charakter, w związku z czym na dużo większą precyzję recenzji sporządzanych w języku polskim, oraz na określenia i definicje, które nie mają swoich odpowiedników w języku angielskim.

**Prof. dr hab. Oktawian Nawrot** zaznaczył, że światowy dyskurs naukowy prowadzony jest w języku angielskim, w związku z czym, aby uczynić polskich naukowców rozpoznawalnymi w świecie należy umiędzynarodowić prowadzone przez nich badania zaczynając już na etapie formułowania opisów projektu badawczego o którego finansowanie ze środków NCN podejmują starania. Jednocześnie zwrócił uwagę, że wprowadzenie odrębnych regulacji w dziedzinie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, zaproponowanych przez prof. J. J. Sztaudyngera może narazić Centrum na zarzuty nierównego traktowania wnioskodawców, w związku z tym w jego opinii, aby tego uniknąć należy zaproponować zasady równe dla wszystkich wnioskodawców.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (1 głos „za”, 3 głosy „wstrzymujące”, 14 głosów „przeciw”) odrzucili wniosek zgłoszony przez prof. J. J. Sztaudyngera z propozycją, aby opisy tj. streszczenie, skrócony i szczegółowy opis projektu badawczego były prezentowane we wniosku w języku polskim i języku angielskim.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”, 1 głos „przeciw”) zaakceptowali propozycję Komisji ds. regulaminów i procedur, aby streszczenie projektu badawczego w konkursie PRELUDIUM było prezentowane we wniosku w języku angielskim.

**Ad. 8. Dyskusja nad warunkami przeprowadzania kolejnej edycji konkursu OPUS na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia 15 marca 2018 r.**

**Prof. dr hab. Ewa Majchrzak** w imieniu prof. dr hab. Krzysztofa Józwiaka Przewodniczącego Komisji ds. regulaminów i procedur, przedstawiła propozycję zmian w projekcie uchwały w sprawie warunków przeprowadzenia konkursu OPUS 15. Odnosząc się do dyskusji ze styczniowego posiedzenia, w trakcie którego w drodze głosowania, Rada zdecydowała o wymogu przedstawiania skróconego opisu projektu badawczego w języku angielskim zaproponowała, aby streszczenie projektu badawczego również było prezentowane we wniosku w języku angielskim.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”, 1 głos „przeciw”) zaakceptowali propozycję Komisji ds. regulaminów i procedur aby streszczenie projektu badawczego w konkursie OPUS było prezentowane we wniosku w języku angielskim.

**Ad. 9. Dyskusja dotycząca propozycji wprowadzenia zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich, pod kątem zasad dotyczących przeprowadzania konkursów OPUS i PRELUDIUM, planowanych do ogłoszenia 15 marca 2018 r.**

**Prof. dr hab. Ewa Majchrzak** w imieniu prof. dr hab. Krzysztofa Józwiaka Przewodniczącego Komisji ds. regulaminów i procedur, przedstawiła propozycje zmian w *Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN*, zaprezentowanych podczas styczniowego posiedzenia Rady NCN. Poinformowała o uzupełnieniu § 35. Regulaminu dotyczącego dopuszczalnej liczby projektów badawczych w których dana osoba występuje w roli kierownika projektu o zapis określający, że ograniczenia te nie dotyczą kierowników projektów finansowanych w ramach konkursów międzynarodowych organizowanych przez NCN we współpracy dwustronnej lub wielostronnej. Następnie poinformowała, że w wyniku dyskusji nad treścią § 40. dot. ograniczeń w występowaniu z wnioskiem obowiązujących w konkursach PRELUDIUM i OPUS tzw. „karencji”, Komisja rekomenduje wykreślenie zapisów karencyjnych lub ich złagodzenie, wskazała również na propozycję Biura NCN, że w konkursach tych, Zespół Ekspertów mógłby wskazywać wnioski spośród niezakwalifikowanych do II etapu oceny, które nie mogą zostać złożone w kolejnej edycji tych konkursów (karencja). Zespół Ekspertów mógłby też odstąpić od nakładania karencji w konkursie, w którym liczba rozpatrywanych wniosków była niewielka a ich poziom merytoryczny wysoki.

**Prof. dr hab. Oktawian Nawrot** zaznaczył, że zaproponowany zapis § 40. jest nie do zaakceptowania ze względu na jego ogólny charakter oraz brak jasnych kryteriów do nałożenia lub zdjęcia karencji przez Zespół Ekspertów. W jego opinii rolę ekspertów jest dokonywanie ocen złożonych w konkursach wniosków, a nie ich

preselekcja w odniesieniu do przyszłych edycji konkursów. Zwrócił również uwagę, że jeśli Rada poparłaby wprowadzenie zaproponowanego zapisu, należałoby wskazać jako organ decydujący o nałożeniu karencji Dyrektora NCN lub Radę NCN oraz zdefiniować kryteria o niej decydujące, co z kolei pozwala wrócić do pierwotnego brzmienia § 40. Popierając głos prof. E. Majchrzak, wskazał na trzy możliwe warianty proponowane przez Komisję, pierwszy to utrzymanie obecnie obowiązujących zapisów, drugi zakłada ich złączenie natomiast trzeci, który rekomenduje Komisja to zniesienie karencji.

**Prof. dr hab. Anetta Undas** wyraziła wolę utrzymania zapisów umożliwiających nakładanie karencji na najslabsze wnioski, na mocy zapisów Regulaminu zatwierdzanego przez Radę NCN, wskazując na kluczowy argument, którym jest przygotowywanie naukowców do złożenia wniosku o grant ERC oraz promowanie doskonałości naukowej.

**Prof. dr hab. Ewa Majchrzak** kontynuując prezentację zmian w Regulaminie przypomniała, że w załączniku nr 4 do Regulaminu, dot. *Kosztów w projektach badawczych*, omawianym podczas styczniowego posiedzenia plenarnego Rady NCN, wprowadzono zmiany wynikające z działań Biura NCN, zmierzających do uproszczenia procedur związanych z finansowaniem i realizacją grantów NCN. Następnie zreferowała propozycje zmian opisów związanych z oceną osiągnięć naukowych kierownika projektu uwzględnianych w arkuszach ocen i określonych w załączniku nr 1 do Regulaminu. Przekazała, że ostateczna treść zmian zapisów w Regulaminie zostanie przedstawiona na kolejnym posiedzeniu.

#### **Ad. 10. Przedstawienie informacji na temat działalności Komisji Odwoławczej Rady NCN w 2017 r.**

**Prof. dr hab. Teresa Malecka** przedstawiła informację na temat działalności Komisji Odwoławczej w 2017 r. Poinformowała, że w stosunku do roku 2016 liczba odwołań się zmniejszyła, co jest wynikiem zmiany zapisów w ustawie o NCN, w myśl których odwołania mogą dotyczyć wyłącznie kwestii formalnych związanych z procedurami konkursowymi. W 2018 r. Komisja Odwoławcza rozpatrzyła 181 odwołań od decyzji Dyrektora, w ramach których przyznano finansowanie 8 projektom badawczym na łączną kwotę 2 795 472 zł. Przekazała, że w 8 sprawach wydano decyzje uchylające decyzje Dyrektora i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia, natomiast w 23 sprawach zlecono przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego. Poinformowała, że Komisja Odwoławcza rozstrzyga w sprawie odwołań nie później niż w ciągu 3 miesięcy, a średni czas potrzebny na rozpatrzenie odwołania wynosi 86 dni. Poinformowała, że najwięcej odwołań w 2017 roku zostało złożonych w HS (39%), następnie w ST (32%) i NZ (29%). Przekazała, że najczęstszymi przyczynami zlecenia dodatkowego postępowania dowodowego było dokonanie przez Zespół Ekspertów oceny na podstawie błędnych ustaleń w stosunku do treści wniosku, w oparciu o błędną interpretację przepisów konkursowych albo brak ich zastosowania lub gdy w postępowaniu konkursowym doszło do innych uchybień formalnych, np. konfliktu interesu pomiędzy ekspertem wniosku, a kierownikiem projektu, sytuacji gdy uzasadnienie oceny końcowej dotyczyło innego wniosku, albo w czasie oceny wystąpiły problemy techniczne leżące po stronie NCN. Ponadto w kilku odwołaniach, w których utrzymano decyzję Dyrektora NCN wykazano uchybienia rzetelności poszczególnych ocen eksperckich tj. błędnych opinii niemających oparcia w treści wniosku i dokumentacji konkursowej.

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** podziękował za pracę Komisji Odwoławczej Rady NCN i zaznaczył, że jej działalność pozwala na wskazanie nieprawidłowości oraz niejasności w procesie oceny wniosków, na podstawie których Rada podejmuje decyzje pozwalające na doskonalenie procedur konkursowych.

#### **Ad. 11. Przedstawienie informacji dotyczących działalności Zespołu Kontroli i Audytu NCN w 2017 r.**

**Dr Laura Bandura-Morgan, Kierownik ZKA** przedstawiła efekty pracy Zespołu Kontroli i Audytu. Przypomniała, że głównym zadaniem zespołu jest przeprowadzanie kontroli realizacji grantów NCN. Kontrole przeprowadzane przez Centrum mają charakter planowany i doraźny. Poinformowała, że w rocznym planie kontroli na rok 2018 zaplanowano 18 kontroli w siedzibach podmiotów w których realizowane są granty NCN. Do końca 2017 r. przeprowadzono kontrolę łącznie w 44 jednostkach, analizując realizację 98 projektów badawczych finansowych przez NCN na podstawie których określono koszty wydatkowane nieprawidłowo na kwotę łączną w wysokości 3 585 879,02 zł. Zwróciła uwagę, że w dotychczas przeprowadzonych kontrolach projektów badawczych wskazano na nieprawidłowości przy zawieraniu i rozliczaniu umów cywilno-prawnych, wykonywanie doświadczeń bez odpowiednich zgód Komisji etycznych, bioetycznych, GMO itp., nieprawidłowości w dokonywaniu rozliczeń i wydatków oraz wskazywanie publikacji niezwiązanych z projektem lub powstałych przed rozpoczęciem projektu, a także niewykazywanie wszystkich publikacji oznaczonych numerem projektu w raportach.

#### **Ad. 12. Dyskusja dotycząca zasad przeprowadzania oceny merytorycznej Koordynatorów Dyscyplin.**

**Prof. dr hab. Wojciech Tygielski** poinformował o dyskusji przeprowadzonej wewnątrz Komisji ds. konkursów na Koordynatorów Dyscyplin dotyczącej zasad oceny Koordynatorów. Przekazał, że Komisja

rekomenduje, aby członkowie Rady, pod koniec roku kalendarzowego dokonywali indywidualnej, pisemnej oceny Koordynatora, na podstawie własnych doświadczeń i obserwacji, ale również opinii jego bezpośredniego przełożonego oraz opinii zawartych w ankietach, wypełnianych przez ekspertów po posiedzeniach paneli. Zaznaczył, że ocena nie powinna być sformalizowana, a koordynacją wystawianych opinii powinni zająć się poszczególni przewodniczący komisji K-1, K-2 i K-3.

#### **Ad. 13. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.**

**Ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek** w imieniu prof. dr hab. Małgorzaty Kossowskiej Przewodniczącej Komisji K-1 poinformował, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, uznając wszystkie projekty za wykonane zgodnie z umową.

**Prof. dr hab. Ewa Łokas Przewodnicząca Komisji K-2** poinformowała, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe w grupie nauk ścisłych i technicznych. Dodała, że Komisja uznała jeden projekt za niewykonany zgodnie z umową z koniecznością zwrotu całości środków finansowych.

**Prof. dr hab. Jan Kotwica** w imieniu prof. dr hab. Krzysztofa Nowaka Przewodniczącego Komisji K-3 poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe w grupie nauk o życiu, uznając wszystkie projekty za wykonane zgodnie z umową.

**Rada NCN** w drodze głosowania (19 głosów „za”) przyjęła uchwałę nr 12/2018 w sprawie oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk ścisłych i technicznych oraz nauk o życiu (treść uchwały w załączeniu).

**Ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek** wspomniał o zaistniałej dyskusji wśród członków komisji K-1, dotyczącej kryteriów dokonywania oceny przez ekspertów oraz różnic pomiędzy ich opiniami, a opiniami Komisji K-1. Wskazał na problem otrzymywania przez Komisje K-1, K-2, K-3 nieaktualnych danych, nieodpowiadających aktualnemu stanowi faktycznemu oraz problem braku informacji o nadal trwających działaniach przy raportach, które zostały przekazane Komisjom K-1, K-2, K-3 do akceptacji. Podkreślił, że niejednokrotnie Komisja musiała powstrzymać się od opinii czy akceptacji raportu po otrzymaniu nagłej informacji o dodatkowym skierowaniu wniosku do oceny lub zaopiniowania. Stwierdził również, że to bardzo utrudnia i wydłuża pracę Komisji.

**Dr inż. Agnieszka Dobrowolska Kierownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów** przyznała, że tak się zdarza i prawdopodobnie w najbliższej przyszłości te opóźnienia będą obecne. Wyraziła nadzieję, że wprowadzenie nowego systemu nad którym pracuje Zespół ds. Elektronicznego Systemu Obsługi Wniosków, umożliwi wprowadzenie aktualizacji działań nad raportami. Wy tłumaczyła, że w czasie, kiedy kierownik projektu jest wzywany do wyjaśnień, to odpowiedzi przychodzą drogą papierową i nie ma w obecnym systemie ZSUN/OSF miejsca na ich załączanie. Zaproponowała wysyłanie kopii dokumentacji powstałej z opóźnieniem, a mogącej wpływać na decyzje Komisji K-1, K-2, K-3. Skierowała jednocześnie prośbę do Koordynatorów Dyscyplin o jak najszybsze aktualizowanie danych w systemie o raportach po pracach Zespołów Stałych.

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** zwrócił się z prośbą do Koordynatorów Dyscyplin o terminowe uaktualnianie dokumentacji dotyczącej raportów końcowych. Zaapelował również o przesyłanie informacji do Komisji K-1, K-2 i K-3 o wszelkich zmianach mających wpływ na ocenę raportu.

#### **Ad. 14. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** odnosząc się do prośby prof. J. J. Sztadyngera dotyczącej wyjaśnień na temat zasad podziału środków na realizację projektów finansowanych w konkursach NCN poinformował, że członkowie Rady otrzymają odpowiedź pisemną w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że Rada od początku istnienia NCN, dokonując podziału środków finansowych na realizację badań kieruje się zasadą proporcjonalności oraz uwzględnia poziom dyscyplin naukowych i jakość projektów badawczych. Zasada proporcjonalności polega na podziale kwoty przeznaczonej na konkursy między trzy obszary nauk (HS, NZ, ST) proporcjonalnie do sumy kwot wnioskowanych w projektach badawczych z tych obszarów. Dalszy podział środków finansowych pomiędzy panele dziedzinowe w każdym z obszarów nauk dokonywany jest przez Komisje Rady K-1, K-2, K-3. Komisje Rady mogą przypisać panelom priorytet stopniowany od 0 do 1 i zależny od jakości badań w dyscyplinie lub dyscyplinach wchodzących w skład poszczególnych paneli. W praktyce, Komisje zdecydowały się przypisać wskazanym przez siebie panelom priorytet 1, co oznacza wzrost nakładów na te panele o jedną czwartą w stosunku do wnioskowanej kwoty i może skutkować wzrostem wskaźnika sukcesu w tych panelach w porównaniu z panelami, które nie są objęte priorytetem. Zwrócił uwagę, że Rada nie zajmuje się podziałem wewnątrz obszarów HS, ST, NZ pozostawiając decyzje w tym zakresie Komisjom K-1, K-2, K-3, w których kompetencjach ponadto leżą: ustalanie priorytetów oraz analiza wyników konkursów w poszczególnych





panelach. Rada ustaliła jedynie ogólne wytyczne dotyczące ustalania priorytetów wskazując, że ich uzasadnieniem ma być przede wszystkim poziom naukowy dyscyplin w odniesieniu do standardów międzynarodowych oraz jakość ocenianych projektów badawczych w konkursach NCN. W uzasadnionych przypadkach Rada NCN może zwiększyć nakłady finansowe na konkurs, jeśli pozwalają na to fundusze NCN oraz zmienić podział proporcjonalny z etapu drugiego, jeśli zachodzą ku temu istotne przesłanki. Przekazał informację na temat działań podejmowanych przez NCN w związku z *Dniami NCN*, które w tym roku odbędą się w Gdańsku. Przedstawił wstępny plan wydarzenia, którego szczegółowy zarys zostanie przedstawiony na kolejnych posiedzeniach Rady. W związku z koniecznością zaopiniowania i zatwierdzenia przez Radę na następnym posiedzeniu sprawozdania z działalności NCN i sprawozdania finansowego NCN za rok 2017, zaproponował powołanie zespołów, których celem będzie analiza dokumentów. W związku z tym, poprosił wybranych członków Rady NCN o przewodzenie tym zespołom: prof. K. Nowaka o kierownictwo nad analizą sprawozdania z działalności NCN, prof. J. Kotwicę sprawozdania z ewaluacji, a prof. J. J. Sztudyngera sprawozdania finansowego. Poprosił przewodniczących powołanych komisji o zaproszenie do współpracy innych członków Rady NCN.

**Ad. 15. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

**Członkowie Rady NCN** jednogłośnie zaakceptowali treść protokołu z grudniowego posiedzenia Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek  
Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:  
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Lista obecności;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 9/2017;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 10/2017;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 11/2017;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 12/2017.