

**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
20 lutego 2020 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy posiedzenia plenarnego:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk;
- 3) prof. dr hab. Jakub Fichna;
- 4) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 5) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 6) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 7) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska, Przewodnicząca Rady NCN;
- 8) prof. dr hab. inż. Wojciech Kucewicz;
- 9) prof. dr hab. Stanisław Lasocki;
- 10) prof. dr hab. Barbara Lipińska;
- 11) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 12) prof. dr hab. inż. Ewa Majchrzak;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) prof. dr hab. Ewa Mijowska;
- 16) dr hab. Justyna Olko;
- 17) prof. dr hab. inż. Marek Samoć;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Szapiro
- 20) prof. dr hab. Anetta Undas;
- 21) prof. dr hab. Aneta Wojdyło;
- 22) dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 23) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska;

Dyrekcja NCN:

- 24) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 25) dr Marcin Liana, Z-ca Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 26) dr Marta Buchalska;
- 27) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 28) dr Katarzyna Śniegowska- Świerk;
- 29) dr Aneta Pazik;
- 30) dr Anna Wieczorek;
- 31) dr inż. Anna Fiust;
- 32) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 33) dr Magdalena Dej;
- 34) dr Monika Góral-Kurbiel;
- 35) dr Monika Pobiega;
- 36) dr Jadwiga Spyrka;
- 37) dr Malwina Gębalska;
- 38) dr inż. Klaudyna Śpiewak-Wojtyła;
- 39) dr Małgorzata Jacobs;

Pracownicy NCN:

- 40) mec. Jakub Michaluk, Koordynator ZRP NCN;
- 41) dr Magdalena Godowska, DWM NCN;
- 42) dr Laura Bandura-Mogran, Kierownik ZKA NCN;
- 43) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;
- 44) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 45) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 46) Barbara Świątkowska, ZFN NCN;



- 47) Katarzyna Likos, Kierownik DOW NCN;
- 48) Jolanta Palowska, DWM NCN;
- 49) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 50) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 51) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 52) Teresa Żanowska, Kierownik DBR NCN;
- 53) Anna Skórka, ZESOW NCN;
- 54) dr Monika Zabrocka-Słiwka, KD NCN;
- 55) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 56) Jolanta Lisowska, KR NCN;
- 57) Magdalena Krzystyniak, KR NCN.

Lista obecności w załączeniu.

Program posiedzenia:

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przedstawienie informacji kwartalnej o zakresie wykonywanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach.
3. Podsumowanie przebiegu konkursów: MAESTRO 11, SONATA BIS 9, UWERTURA 4 ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 17 września 2019 r.
4. Przedstawienie warunków oraz regulaminu przeprowadzania konkursu POLS na projekty badawcze realizowane w Polsce przez naukowców z zagranicy, finansowanego z funduszy EOG i funduszy norweskich na lata 2014-2021, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki w marcu 2020 r.
5. Podsumowanie przebiegu pierwszej edycji konkursu IDEALAB na interdyscyplinarne, przełomowe projekty badawcze finansowanego z funduszy EOG i funduszy norweskich na lata 2014-2021.
6. Omówienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki dotyczących kierownika projektu i zobowiązania do prowadzenia przez niego działalności naukowej w podmiocie realizującym projekt badawczy, przez co najmniej 50% czasu jego trwania.
7. Przedstawienie analizy kosztów w grantach Narodowego Centrum Nauki.
8. Kontynuowanie dyskusji w sprawie rozdzielania panelu ST na nauki ścisłe i techniczne przy ocenie wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach: SONATA BIS i MAESTRO.
9. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej reprezentowania badań z obszarów akustyki, inżynierii biomedycznej i robotyki w panelach Narodowego Centrum Nauki w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy na projekty badawcze.
10. Omówienie propozycji rozwiązań dotyczących procesu recenzyjnego monografii, finansowanych w ramach grantów Narodowego Centrum Nauki.
11. Stanowisko w sprawie wprowadzenia polityki otwartego dostępu do publikacji będących efektem realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
12. Omówienie zasad przeprowadzania briefingów dla członków Zespołów Ekspertów oceniających wnioski w konkursach Narodowego Centrum Nauki.
13. Przedstawienie informacji na temat planowanych działań związanych z uruchomieniem kolejnej edycji konkursu POLONEZ BIS na projekty badawcze realizowane w Polsce przez doświadczonych naukowców z zagranicy, w związku z otrzymaniem przez Narodowe Centrum Nauki grantu z Komisji Europejskiej Marie Skłodowska-Curie COFUND.
14. Przedstawienie informacji na temat wyników międzynarodowego konkursu wielostronnego M-ERA.NETCall 2019 przeprowadzanego przez sieć M-ERA finansującą badania z obszaru inżynierii materiałowej. Ustalenie wysokości środków finansowych na realizację polskich części projektów badawczych w kolejnych konkursach sieci M-ERA: M-ERA.NET Call 2020 i M-ERA.NET Call 2021.
15. Przedstawienie informacji na temat planowanych działań Narodowego Centrum Nauki związanych z organizacją kolejnej edycji konkursu DAINA na polsko-litewskie projekty badawcze.
16. Ocena merytoryczna wykonania zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin w 2019 roku.
17. Stanowisko w sprawie propozycji regulacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie ochrony wolności w podmiotach szkolnictwa wyższego i nauki przekazanych w ramach prekonsultacji publicznych.
18. Ocena raportów końcowych projektów badawczych finansowanych z konkursów Narodowego Centrum Nauki.
19. Sprawy wniesione i komunikaty.

20. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przywitała uczestników posiedzenia plenarnego, następnie przedstawiła porządek obrad, który zostały jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad. 2. Przedstawienie informacji kwartalnej o zakresie wykonywanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przedstawił informację kwartalną o zakresie wykonywanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 października do 31 grudnia 2019 r. Przekazał, że w omawianym okresie rozstrzygnięto następujące konkursy: BEETHOVEN CLASSIC 3, DIOSCURI 2, OPUS 17, PRELUDIUM 17, MINIATURA 3. Natomiast zakończył się nabór wniosków w konkursach: OPUS 18, PRELUDIUM 18, SONATA 15, PRELUDIUM BIS 1, GRIEG, IDEALAB, ALPHORN. Poinformował, że w konkursie PRELUDIUM 17 zakwalifikowano do finansowania 212 wniosków na łączną kwotę 31 997 800 zł, w konkursie OPUS 17 przyznano 308 grantów na łączną kwotę 358 270 509 zł, natomiast w trzeciej edycji konkursu MINIATURA, NCN sfinansuje 636 działań naukowych na łączną kwotę 23 580 411 zł. W konkursie BEETHOVEN CLASSIC 3 zakwalifikowano do finansowania 34 projekty złożone przez polskie zespoły naukowe na kwotę ok 30 mln zł, natomiast w konkursie DIOSCURI 2 finansowanych będzie 3 centra doskonałości Dioscuri, dla których budżet zostanie ustalony w I kwartale 2020 r. W grudniu ogłoszono konkurs SONATINA 4. W zakresie konkursów finansowaniach w ramach Funduszy Norweskich dla których nabór wniosków został zakończony w omawianym kwartale poinformowano, że w konkursie GRIEG złożono 306 wniosków oraz 4 wnioski w konkursie IDEALAB. W ramach współpracy międzynarodowej Centrum podpisało m.in. porozumienie potwierdzające przystąpienie NCN do konkursu CHIST-ERA IV Call 2019, aneks o przystąpieniu do umowy finansowej z Komisją Europejską dla programu BiodivClim, umowy konsorcjum ramach programu JPI Urban Europe ERA-NET Cofund Urban Accessibility and Connectivity. Natomiast 13 listopada br. nastąpiło złożenie przez CEA (Commissariat à l'Énergie Atomique et aux Énergies Alternatives) wniosku do Komisji Europejskiej „InCoQFlag – International Cooperation Quantum Flagship Coordination and Support Action” w ramach programu ramowego UE w zakresie badań naukowych i innowacji Horyzont 2020, w którym jednym z partnerów jest NCN. W nawiązaniu do przeprowadzanych działań kontrolnych poinformowano, że zakończono 7 kontroli planowych, wynikających z rocznego planu kontroli na 2019 r., których wyniki są bardzo dobre. Przekazano, że w omawianym okresie zakończono kontrolę Najwyższej Izby Kontroli, która przebiegła prawidłowo, a NIK nie sformułowała żadnych wniosków pokontrolnych. Omówiono również kwestię raportów rocznych i końcowych z realizacji grantów NCN przekazując, że w czwartym kwartale roku zaakceptowano łącznie 5269 raportów rocznych za 2018 r., 39 raportów z realizacji konkursu POLONEZ, rozliczono 1082 projekty badawcze. W kolejnej części wystąpienia omówiono wydarzenia zorganizowane przez NCN w omawianym okresie. Przypomniano także, że w przyszłym roku NCN obchodzić będzie 10-lecie działalności. Przekazano, że w październiku po raz siódmy przyznano Nagrodę NCN dla młodych badaczy. Omówiono także inne wydarzenia, w których brali udział przedstawiciele Rady oraz pracownicy NCN. Poinformowano m.in., że w listopadzie Dyrektor NCN wziął udział w zgromadzeniu ogólnym Rady Zarządzającej Science Europe, a w październiku prof. M. Kossowska, przewodnicząca Rady NCN – wzięła udział w EU-Japan Science Policy Forum, organizowanym przez Ambasadę Rzeczypospolitej Polskiej w Tokio. Na zakończenie omówiono stan kadrowy NCN wskazując, że w omawianym okresie w ramach umowy o pracę zatrudnionych było 149 osób.

Ad. 3. Podsumowanie przebiegu konkursów: MAESTRO 11, SONATA BIS 9, UWERTURA 4 ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 17 września 2019 r.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że w konkursach MAESTRO 11, SONATA BIS 9, UWERTURA 4 ogłoszonych przez NCN w dniu 17 września 2019 r., złożonych zostało łącznie 476 wniosków na kwotę ponad 1 mld zł, z których 90 zostało zakwalifikowanych do finansowania na kwotę blisko 210 mln zł, w tym 74 wnioski w konkursie SONATA BIS 9, 12 wniosków w konkursie MAESTRO 11 oraz 4 wnioski w konkursie UWERTURA 4. Wskaźnik sukcesu dla tej edycji konkursów wyniósł około 20%. Analizując aktywność jednostek naukowych pod względem liczby złożonych i zakwalifikowanych do finansowania wniosków wskazała, że największą liczbę wniosków złożył Uniwersytet Jagielloński oraz Uniwersytet Warszawski.

Ad. 4. Przedstawienie warunków oraz regulaminu przeprowadzania konkursu POLS na projekty badawcze realizowane w Polsce przez naukowców z zagranicy, finansowanego z funduszy EOG i funduszy norweskich na lata 2014-2021, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki w marcu 2020 r.

Barbara Świątkowska Zespół Funduszy Norweskich NCN przedstawiła wypracowane przez Komitet Programowy oraz Komisję Rady ds. Regulaminów i Procedur warunki oraz regulamin przeprowadzenia konkursu POLS na projekty badawcze realizowane w Polsce przez naukowców z zagranicy, finansowanego z funduszy EOG i funduszy norweskich na lata 2014-2021. Poinformowała, że konkurs POLS planowany jest do ogłoszenia przez NCN w marcu 2020 r. i skierowany będzie do naukowców przyjeżdżających z zagranicy, w tym również polskich naukowców chcących powrócić do kraju. Całkowity budżet konkursu wynosi 7 mln EUR, w ramach którego finansowane będą projekty badawcze do maksymalnej kwoty 200 tys. EUR, a czas trwania projektu wynosić będzie 12 lub 24 miesiące. Zamknięcie konkursu nastąpi w czerwcu 2020 r. Przewidywane rezultaty programu to m.in. recenzowane publikacje naukowe o zasięgu międzynarodowym – zgodne z polityką otwartego dostępu, transfer wiedzy, dzielenie się doświadczeniami i dobrymi praktykami, zwiększenie internacjonalizacji areny badawczej w Polsce, zwiększanie potencjału polskich instytucji naukowych w ubieganiu się o granty ERC. Poinformowano, że konkurs skierowany będzie do naukowców posiadających stopień naukowy doktora, którzy przez co najmniej 2 lata przed terminem złożenia wniosku nie mieszkali i nie byli zatrudnieni w Polsce oraz nie pełnili roli kierownika projektu w projekcie badawczym finansowanym przez polskie agencje finansujące naukę. Wniosek będzie podlegał dwuetapowemu procesowi oceny. W pierwszym etapie ocena dokonywana będzie na podstawie skróconego wniosku, natomiast w drugim etapie oceniane będą kryteria doskonałości naukowej uwzględniające ocenę doskonałości naukowej wniosku oraz doskonałości naukowej przyjeżdżającego naukowca, w tym jego możliwości skutecznego ubiegania się o projekty międzynarodowe, w tym granty ERC. Drugie kryterium oceny to jakość, efektywność wdrażania i zarządzania projektem, które kładzie nacisk na współpracę między jednostką przyjmującą a naukowcem, poprzez ocenę adekwatności instytucji dla proponowanego projektu badawczego i przyszłego rozwoju kariery badacza oraz trwałość współpracy między instytucją przyjmującą a badaczem. Trzecie kryterium to potencjalny wpływ projektu na rozwój nauki. Oceny dokonywać będą eksperci podczas spotkania panelowego, którzy przeprowadzą dyskusję nt. jakości wniosku, porównania z innymi wnioskami, a na koniec zalecą listę rankingową z priorytetem kolejności wniosków o takim samym wyniku. Koordynatorzy Dyscyplin NCN przedstawiają Komitetowi Programowemu wstępne listy rankingowe z wnioskowaną kwotą dotacji dla każdego wniosku. Ostateczną decyzję o zakwalifikowaniu wniosku do finansowania podejmie Komitet Programowy na podstawie całkowitych ocen przypisanych do projektów i raportów panelu.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) podjęła uchwałę nr 18/2020 w sprawie warunków i regulaminu przyznawania środków na realizację zadań konkursie POLS na projekty badawcze realizowane przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy finansowanym z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 5. Podsumowanie przebiegu pierwszej edycji konkursu IDEALAB na interdyscyplinarne, przełomowe projekty badawcze finansowanego z funduszy EOG i funduszy norweskich na lata 2014-2021.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przedstawił wyniki pierwszej edycji konkursu IDEALAB na interdyscyplinarne, przełomowe projekty badawcze finansowanego z funduszy EOG i funduszy norweskich na lata 2014-2021. Przekazał, że IDEALAB jest konkursem na projekty badawcze realizowane wspólnie przez zespoły badawcze, składające się z co najmniej jednego partnera polskiego, pełniącego rolę lidera konsorcjum oraz co najmniej jednego partnera z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu. Przypomniął, że celem konkursu jest wyłonienie i sfinansowanie przełomowych, innowacyjnych i interdyscyplinarnych projektów. Głównym elementem konkursu były warsztaty IdeaLab, podczas których uczestnicy reprezentujący instytucje badawcze, organizacje pozarządowe czy inne instytucje publiczne lub prywatne, zmierzają się z wyzwaniami dla społeczeństwa, opisanymi w ogłoszeniu konkursowym. Procedura konkursowa określiła trzy etapy konkursu: w pierwszym etapie wnioskowano o uczestnictwo w warsztatach poprzez określenie informacji o kwalifikacjach i zainteresowaniach kandydatów, w drugim etapie wytypowani kandydaci wzięli udział w warsztatach celem opracowania koncepcji projektów badawczych oraz złożenia wniosku w konkursie, a oceny zgodności wniosków pełnych z koncepcjami projektów dokonał zespół ekspertów w trzecim etapie konkursu. Dodał, że lista rankingowa projektów zatwierdzana jest przez Komitet Programowy, a decyzje o finansowaniu wydaje Dyrektor NCN. Poinformował, że w wyniku przeprowadzonych warsztatów do konkursu złożono po stronie polskiej 3 wnioski, które eksperci zarekomendowali do finansowania.



Wskazano, że podczas konsultacji instytucji zaangażowanych w realizację konkursu pojawiły się wątpliwości Komitetu Programowego, co do sposobu wyłaniania wniosków do finansowania oraz ich wartości naukowej w odniesieniu do wskazanych kosztów finansowych. Podkreślono, że zadaniem NCN jest finansowanie tylko wysokiej jakości projektów, dlatego w przypadku braku rekomendacji Komitetu Programu do finansowania wskazanych projektów, NCN nie będzie ich finansował. Zasygnalizowano, że program ze względu na swoją specyfikę jest wymagający do przeprowadzenia.

Dr Aneta Pazik Koordynator Dyscyplin HS zwróciła uwagę, że założenia konkursu, które wymagają opracowania koncepcji projektów badawczych w bardzo krótkim czasie przez nowopoznaną grupę naukowców są trudne do realizacji. Poinformowała, że efektem warsztatów są pomysły, natomiast obecnie trwają prace nad opracowaniem sposobu oceny bardziej szczegółowych opisów projektów. Wstępne ustalenia zakładają, że wraz z pierwszym raportem rocznym zostaną złożone bardziej szczegółowe opisy projektów, które będą podlegać ocenie przez recenzentów oraz Komitet Programowy.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN podkreśliła, że w innych krajach, gdzie założenia programu IDEALAB również były wdrażane, czas potrzebny na opracowanie tematu był znacznie dłuższy co pozwoliło na lepsze przygotowanie się naukowców do opracowania projektu. Wskazała na konieczność bieżącego informowania Rady NCN o efektach oceny zaaprobowanych projektów.

Ad. 6. Omówienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki dotyczących kierownika projektu i zobowiązania do prowadzenia przez niego działalności naukowej w podmiocie realizującym projekt badawczy, przez co najmniej 50% czasu jego trwania.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawił propozycje zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki, dotyczących kierownika projektu i jego zobowiązania do prowadzenia przez niego działalności naukowej w podmiocie realizującym projekt badawczy, przez co najmniej 50% czasu trwania projektu. Przypomniano, że powyższe zagadnienie było przedmiotem dyskusji poprzednich posiedzeń Rady. W imieniu Komisji zaproponował odejście od obligowania kierownika projektu do przebywania w podmiocie realizującym projekt przez co najmniej 50% czasu jego trwania na rzecz obowiązku zatrudnienia go przez podmiot planowany jako miejsce realizacji projektu na co najmniej połowę pełnego wymiaru czasu pracy przez cały okres realizacji tego projektu. Wskazał, że intencją zmiany jest zobligowanie kierownika projektu do rzeczywistej obecności w polskim podmiocie podczas realizacji grantu i zapobieganie nadużyciom w tym zakresie. Dotychczasowy obowiązek prowadzenia przez kierownika projektu działalności naukowo-badawczej w podmiocie realizującym projekt przez co najmniej 50% czasu jego trwania, nie dawał skutecznych narzędzi do ewidencjonowania czasu pracy kierownika.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zaapelował o nierezygnowanie z dotychczasowych regulacji, a jedynie o ich modyfikację, poprzez uzupełnienie o zapis zobowiązujący podmiot do zatrudnienia kierownika projektu przez cały okres realizacji projektu oraz o zobowiązanie kierownika do przebywania w Polsce przez co najmniej 50% czasu trwania projektu.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur wskazał na trudności natury prawnej dotyczące możliwości weryfikacji przebywania naukowca w Polsce.

Prof. Małgorzata Kosowska Przewodnicząca Rady NCN poparła propozycję Dyrektora NCN.

Jakub Michaluk Radca Prawny NCN zwrócił uwagę na zapisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które dają pracownikom naukowym prawo pracy w trybie zadaniowym. Wprowadzenie zapisów dotyczących weryfikacji miejsca pracy mogą spowodować trudności natury prawnej.

Prof. Marek Samoć zaproponował, aby w umowie o finansowanie grantu wprowadzono zapisy zobowiązujące kierownika projektu do przebywania w polskiej jednostce naukowej przez co najmniej 50% czasu jego trwania. Tym samym podpis kierownika projektu w umowie będzie obligował go do przestrzegania powyższego zapisu.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zaproponował modyfikację proponowanego zapisu Regulaminu poprzez wskazanie Polski jako miejsca przebywania kierownika projektu w trakcie realizacji grantu.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek przypomniała, że genezą zmian w Regulaminie dot. czasu pracy kierownika projektu była chęć zapobiegania sytuacji fikcyjnego kierowania projektem przez osoby z zagranicy. Poparła propozycję prof. M. Samocia, aby oprócz zapisów Regulaminu, kierownik projektu na poziomie umowy czy oświadczenia we wniosku był obligowany do przebywania w Polsce przez 50% czasu trwania projektu.



Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur w nawiązaniu do ustaleń dyskusji zaproponował wprowadzenie do Regulaminu zapisów określających, że kierownikiem projektu może być wyłącznie osoba zatrudniona przez cały okres realizacji projektu w podmiocie planowanym jako miejsce realizacji projektu badawczego na podstawie umowy o pracę na co najmniej połowę pełnego wymiaru czasu pracy, z wyłączeniem projektu realizowanego w ramach konkursu PRELUDIUM BIS, PRELUDIUM. Ponadto zaproponował zapis, aby kierownik projektu był zobowiązany do przebywania na terenie Polski przez co najmniej 50% czasu trwania projektu, przy założeniu, że do okresu tego będzie się zaliczać niezbędne dla realizacji projektu wyjazdy służbowe, w szczególności związane z badaniami terenowymi, udziałem w konferencjach naukowych czy przeprowadzaniem kwerend.

Członkowie Rady NCN wstępnie w drodze głosowania (22 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący”) zaakceptowali przedstawioną propozycję. Ustalono również, że uchwała dotycząca wprowadzenia zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki zostanie podjęta przez Radę w trybie obiegowym po wprowadzeniu wszystkich poprawek i zaakceptowaniu ich przez członków Rady NCN. W drodze głosowania (21 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”) ustalono także, że ostateczna wersja zapisu ww. Regulaminu zostanie wprowadzona również do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur w nawiązaniu do wcześniejszych dyskusji Rady dotyczących kwestii oceny wpływu realizacji projektu na rozwój dyscypliny naukowej, z uwagi na zapisy w ustawie o NCN, zaproponował aby w kryteriach oceny wniosków utrzymać w dotychczasowym brzmieniu kryterium oceny nowatorskiego charakteru projektu oraz wpływu realizacji na rozwój dyscypliny naukowej. Zaproponował również, aby w omawianym kryterium w ocenie: „projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu” wykreślić sformułowanie „projekt skierowany do niewłaściwego panelu” oraz utworzyć dla tego kryterium niezależną sekcję. Działanie to ma na celu oddzielenie oceny adekwatności wniosku do panelu od oceny wpływu projektu na rozwój dyscypliny.

Prof. Anetta Undas zwróciła uwagę, że w sytuacji, gdy dyskutowany wniosek budzi wątpliwości co do przynależności do właściwego panelu dziedzinowego, co ma miejsce w przypadku wniosków na granicy interdyscyplinarne, podczas procesu oceny, taki wniosek celem zapewnienia kompletnej rzetelnej oceny, powinien zostać skierowany do oceny przez dodatkowego eksperta w ramach wymiany ekspertów reprezentujących dziedziny HS, ST i NZ. Wskazała, że wydzielenie kategorii „Czy wniosek został skierowany do właściwego panelu” w praktyce może prowadzić do niezrozumienia istoty pewnych projektów, odsyłania ich do niewłaściwych paneli co wizerunkowo nie jest właściwe dla NCN. Zaproponowała rezygnację z kategorii oceny adekwatności panelu.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek przypomniała, że w ERC praktykowana jest możliwość doproszenia eksperta z innego panelu w trakcie procesu oceny wniosku na pograniczu interdyscyplinarności, w związku z tym należy opracować odpowiednią procedurę w duchu tej praktyki.

Prof. Małgorzata Kosowska Przewodnicząca Rady NCN wskazała na przyjęte ustalenia, które określają, że w sytuacji pojawienia się wniosków na pograniczu dziedzin, z puli ekspertów wybranych przez Radę NCN powinni być powoływani odpowiedni eksperci, którzy podejmą się ich oceny.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST przekazała, że na etapie rozdzielania wniosków do oceny i ustalania zespołów ekspertów, można powołać ekspertów do oceny wniosków interdyscyplinarnych., ponieważ konstrukcja Zespołów Ekspertów leży w kompetencji Rady. Natomiast, w trakcie obrad Zespołów Ekspertów nie ma już możliwości przechodzenia eksperta z panelu do panelu. Trudności mają głównie charakter techniczny wynikających z możliwości organizacji wszystkich paneli w jednym czasie, tak aby się zazębiały. Terminy posiedzeń zespołów są ustalane dużo wcześniej, i na tym etapie nie wiadomo jeszcze w których panelach zaistnieje taka potrzeba. Obecna praktyka wskazuje, że gdy w pierwszym etapie oceny pojawiają się jakiegokolwiek wątpliwości co do adekwatności wniosku do panelu w którym jest oceniany, a projekt jest wysoko oceniony merytorycznie, to w drugim etapie oceny podlega ocenie przez odpowiednich kompetencjami ekspertów zewnętrznych.

Prof. Małgorzata Kosowska Przewodnicząca Rady NCN zwróciła uwagę, że ograniczenia natury technicznej nie mogą być przeszkodą w procesie oceny wniosków na pograniczu dziedzin. W sytuacji, gdy wymagana jest dodatkowa ocena eksperta z innego panelu, a nie może on uczestniczyć w posiedzeniu

zespołu, przygotowanie dodatkowej oceny oraz udział w dyskusjach panelowych można przeprowadzić w trybie pracy zdalnej.

Ad. 7. Przedstawienie analizy kosztów w grantach Narodowego Centrum Nauki.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przedstawił analizę struktury kosztów projektów, na podstawie wniosków składanych w konkursie OPUS. Poinformował, że ogółem na koszty w konkursach NCN składają się: wynagrodzenia, inne koszty bezpośrednie, koszty pośrednie, aparatura. Poinformował, że w ostatnich edycjach konkursów OPUS zanotowano wzrost kosztocłonności wniosków z tytułu wynagrodzeń, w drugiej kolejności z tytułu innych kosztów bezpośrednich, natomiast zanotowano spadek kosztów pośrednich, co jest związane z wprowadzeniem ograniczeń co do wysokości kosztów pośrednich. Najmniejszy udział w kosztach to zakup aparatury naukowo-badawczej. Przedstawił strukturę kosztów wg. złożonych wniosków w podziale na grupy HS, ST, NZ wskazując, że w HS i ST największą częścią składową są wynagrodzenia, w dalszej kolejności inne koszty bezpośrednie, koszty pośrednie oraz aparatura, natomiast w naukach HS koszty przeznaczane na zakup aparatury naukowo-badawczej są najniższe. W przypadku NZ główną częścią składową kosztorysów projektów stanowiły koszty bezpośrednie, kolejno wynagrodzenia, a w dalszej kolejności koszty pośrednie i zakupu aparatury. Zwrócił uwagę, że we wnioskach zakwalifikowanych do finansowania, w szczególności w ostatnich edycjach, następuje spadek kosztów z tytułu wynagrodzeń w HS i ST, natomiast w NZ po raz pierwszy na czołowe miejsce wysuwają się koszty wynagrodzeń, natomiast maleją inne koszty bezpośrednie grantów. W związku z tym, że największą składową grantów NCN zarówno złożonych jak finansowanych są wynagrodzenia i koszty bezpośrednie, dokonano ich pogłębionej analizy, w wyniku której oceniono, że na koszty wynagrodzeń składają się w odpowiedniej kolejności następujące elementy: wynagrodzenia dodatkowe wykonawców, stypendia, zatrudnienia etatowe post-doc oraz wynagrodzenia etatowe kierownika projektu. Zauważono, że we wnioskach złożonych do oceny następuje wzrost kosztów z tytułu stypendiów, co wynika z obowiązkowych stypendiów dla doktorantów. Omawiając koszty zakwalifikowanych do finansowania projektów zwrócono uwagę, że od nauk HS i ST różnią się NZ, gdzie maleją koszty z tytułu wynagrodzeń dodatkowych. W tym przypadku na pierwszym miejscu znalazły się koszty wynagrodzeń post-doc, w dalszej kolejności stypendia, wynagrodzenia dodatkowe oraz wynagrodzenia etatowe. Podsumowując ostatnie dziewięć edycji konkursu OPUS poinformowano, że do finansowania zakwalifikowano ponad 3600 wniosków na łączną kwotę ok. 3 mld zł, z czego na wynagrodzenia dodatkowe przeznaczono kwotę 528 mln zł, sfinansowano 3 609 stypendiów na kwotę 245 mld zł, 1206 etatów w ramach post-doc na kwotę 243 mln zł oraz 170 etatów dla kierowników projektów na kwotę 62 mln zł. Przekazał, że drugą największą składową kosztów grantów NCN stanowią koszty bezpośrednie w kategoriach: materiały i drobny sprzęt, wyjazdy służbowe, usługi obce, inne koszty łącznie z kosztami wydania/opublikowania prac, wizyty i konsultacje oraz koszty opłacania wykonawców zbiorowych. Omawiając koszty bezpośrednie dokonano ich analizy w podziale na nauki HS, ST i NZ wskazując, że w HS na pierwszych trzech miejscach plasowały się koszty z tytułu: wyjazdów służbowych, usług obcych, innych kosztów. W przypadku NZ: materiały i drobny sprzęt, usługi obce, wyjazdy służbowe, natomiast w ST: materiały i drobny sprzęt, wyjazdy służbowe, usługi obce. Dokonano również porównania kosztocłonności wniosków złożonych w 17 i 18 edycji konkursu OPUS pod kątem okresu realizacji, na podstawie którego wynika, że w OPUS 17 złożono 2050 wniosków na łączną kwotę niemal 2 mld zł, natomiast średni koszt wniosków o maksymalnie trzyletnim okresie realizacji wynosił ok. 966 tys. zł. W OPUS 18 złożono 2132 wnioski na łączną kwotę ponad 2,1 mld zł, średni koszt wniosków o maksymalnie 3-letnim okresie realizacji to ok 800 tys. zł, natomiast średni koszt dla projektów o 48 miesięcznym okresie realizacji, które stanowią 34% wszystkich wniosków to ok. 1, 4 mln zł, co pokazuje, że 34% wniosków czteroletnich konsumuje ok. połowę kosztów dla tego konkursu.

Prof. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji K-3 zwrócił uwagę, że koszty wynagrodzeń dodatkowych z globalnego punktu widzenia są bardzo wysokie, natomiast w przełożeniu na pojedyncze wynagrodzenia są to zazwyczaj niewielkie kwoty. Co sygnalizować może początek dyskusji czy wynagrodzenia dodatkowe mają sens. Wskazano na obawę czy jednostki naukowe bazując na możliwości pozyskania środków z tytułu wynagrodzeń dodatkowych w grantach nie wyręczają się niskimi płacami dla pracowników naukowych.

Prof. Justyna Olko zwróciła uwagę, że z kosztów wynagrodzeń dodatkowych powstaje istotna część pracy mającej wpływ na realizację projektu. Budżety projektów nie pozwalają na dalsze rozbudowanie personelu otrzymującego pełnoetatowe stawki i brak dodatkowego personelu zatrudnionego na podstawie umów cywilno-prawnych mógłby negatywnie wpływać na możliwość optymalnej realizacji projektu badawczego.

Prof. Teresa Zielińska w odniesieniu do wprowadzanego przez niektóre jednostki naukowe zadaniowego systemu pracy wskazała, że nie ma możliwości zawierania umów o dzieło czy umów zlecenia.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN wskazała, że mimo pojawiających się wątpliwości, koszty wynagrodzeń dodatkowych, to środki które wspierają budowę zespołów badawczych i istnieje na nie zapotrzebowanie. Wskazała, że dyskusja dotycząca proporcji kosztów w grantach NCN będzie stanowił w przyszłości przedmiot obrad Rady NCN.

Ad. 8. Kontynuowanie dyskusji w sprawie rozdzielenia panelu ST na nauki ścisłe i techniczne przy ocenie wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach: SONATA BIS i MAESTRO.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 przedstawił przebieg obrad Komisji K-2 wskazując na rozbieżne opinie i stanowiska członków Komisji w tej sprawie. Przypomniał, że do NCN skierowano pismo pięciu ekspertów z Zespołu Ekspertów oceniających wnioski w konkursie SONATA BIS 9 oraz pisma Komitetów PAN wyrażające opinię o mniejszym finansowaniu wniosków z obszaru nauk inżynierskich w tym konkursie. Przekazał, że w ramach Komisji dokonano analizy danych statystycznych w tym zakresie, pod kątem procentowy współczynnika sukcesu wniosków zakwalifikowanych do II etapu oceny w ostatniej rozstrzygniętej edycji konkursu z podziałem na poszczególne panele ST informując, że: w ST1 współczynnik ten wyniósł 73%, w ST2 – 60%, w ST3 – 50%, w ST4 – 50% i w ST9 – 67%, w ST5 - 35%, w ST6 – 22%, w ST7 – 25%, w ST8 – 11% i w ST10 – 31%. Poinformował, że w wyniku przeprowadzonej dyskusji, Komisja większością głosów uznała, że należy podjąć działania prewencyjne w tej sprawie. Przywołując list ekspertów, którzy zwrócili uwagę, na liczebność wniosków oraz wielkość Zespołu Ekspertów oceniających wnioski w ramach tego typu konkursu, Komisja sugeruje, aby w konkursie SONATA BIS podzielić wnioski do oceny na dwie grupy, których wyniki zostałyby scalone do jednej listy rankingowej. Zwrócił uwagę, że jako przewodniczący Komisji K-2, posiada odrębne zdanie w tej sprawie. Po analizie wniosków ocenionych przez Zespół Ekspertów ST w konkursie SONATA BIS 9 przekazał, że w ocenach ekspertów nie było wyraźnych różnic, które wskazywałyby na priorytetyzowanie wniosków z zakresu nauk ścisłych. Nie zgodził się również z opinią, że liczba naukowców zajmujących się naukami technicznymi jest mniejsza i niższa jest również liczba czasopism oraz współczynniki bibliometryczne w tych dziedzinach, a w panelach oceniających wnioski w tym typie konkursu przeważają eksperci nauk ścisłych. Wyraził opinię, że projekt interdyscyplinarny nie musi osiągać najwyższego poziomu naukowego w każdej dyscyplinie naukowej której dotyczy i jego zdaniem projekt interdyscyplinarny jest dobry, jeżeli w którejkolwiek dziedzinie jest dobry.

Prof. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji K-3 zaznaczył, że w konkursach typu SONATA BIS i MAESTRO, również w obszarze nauk o życiu, można wskazać obszary nadreprezentowane i niedoreprezentowane. Zamiast tworzenia sztucznych podziałów wskazał, że można wykorzystać istniejący w NCN podział na panele, w ramach których przeprowadzona zostanie ocena, jak ma to miejsce w innych konkursach. Na podstawie najpopularniejszego konkursu OPUS przedstawił analizę liczby wniosków składanych w poszczególnych panelach i ich współczynniki sukcesu, porównując dane z odpowiadającym procentowym wskaźnikiem sukcesu w konkursach MAESTRO i SONATA BIS. Wskazał na dominujące dziedziny o najwyższym współczynniku sukcesu tj. ST9, ST2, ST3, NZ1, NZ3, NZ8, które są jednocześnie najmniejszymi panelami w konkursie OPUS. Zaznaczył, że w NZ można wskazać na co najmniej dwa niedoreprezentowane panele, jednak jedyne co należy w tej sprawie zrobić to właściwie skompletować Zespół Ekspertów umożliwiając przeprowadzenie rzetelnej oceny każdego złożonego wniosku.

Prof. Teresa Zielińska wskazała, że nie ma żadnych podstaw aby stwierdzać, że nauki inżynierskie w Polsce są na niskim poziomie. Zawsze zaczyna się od badań podstawowych, aby następnie przejść do badań stosowanych. Rozwój gospodarczy kraju uzależniony jest od rozwoju nauk inżynierskich. Zaproponowała rozwiązanie, aby wnioski z obszaru nauk inżynierskich, które są z natury interdyscyplinarne, w fazie początkowej byłyby oceniane w oddzielnej grupie tzw. podpanelu, a następnie podczas wspólnego spotkania członków ZE następowałyby integracja i scalenie ocen oraz wydanie ostatecznej decyzji dotyczących skierowania wniosków do II etapu. Zwróciła uwagę, że zbyt mała liczba ekspertów z nauk inżynierskich być może jest powodem zdominowania dyskusji przez ekspertów niepotrafiących rozpoznać wartości dodanej wynikającej z interdyscyplinarności wniosków dotyczących badań inżynierskich. Zaproponowała podjęcie wstępnych działań prewencyjnych w tym zakresie.

Prof. Wojciech Kucwicz odnosząc się do prezentowanych wskaźników indeksu Hirscha kierowników projektów wskazanych we wnioskach w ramach poszczególnych paneli nauk ST, zwrócił uwagę na konieczność starannej analizy problemu niskich współczynników sukcesu w naukach inżynierskich.

Prof. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji K-3 wskazał, że nauki inżynieryjne bardzo dobrze sobie radzą w konkursie OPUS, przekazując informację, że na finansowanie wniosków złożonych w ramach paneli ST5, ST7, ST8 przekazano blisko 42% całego budżetu dostępnego w ramach nauk ścisłych i technicznych.

Prof. Ewa Majchrzak zwróciła uwagę, że nauki inżynieryjne bardzo dobrze wypadają w konkursach, w których ocena wniosków dokonywana jest w podziale na panele, a nie tak jak w przypadku konkursów MAESTRO i SONATA BIS, gdy wnioski oceniane są przez zespoły międzypanelowe.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN wskazała, że w każdej grupie nauk, są panele z mniejszym i większym współczynnikiem sukcesu, jednak diagnoza problemu leży po stronie Rady. Jedyne co można zrobić, aby nie doprowadzać do tworzenia małych paneli, czy jak wspomniano również podpaneli, to dbanie o właściwy poziom, kompetencje i liczbę ekspertów wskazywanych do Zespołów ekspertów oraz ich odpowiedni dobór pod kątem tematyki złożonych w konkursie wniosków. Odpowiednie i rzetelne budowanie zespołów to podstawa całego procesu oceny.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zaproponował Komisji K-2 wskazanie międzynarodowego Zespołu Ekspertów do oceny wniosków w kolejnej edycji konkursu SONATA BIS.

Ad. 9. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej reprezentowania badań z obszarów akustyki, inżynierii biomedycznej i robotyki w panelach Narodowego Centrum Nauki, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy na projekty badawcze.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że Komisja K2 rozpoczęła prace od diagnozy problemu dotyczącego potrzeby utworzenia odrębnego panelu poświęconego zagadnieniom inżynierii multidyscyplinarnej, obejmującej naukę z obszarów akustyki, inżynierii biomedycznej i robotyki. Przypomniął, że Rada, w ramach prac nad porządkowaniem deskryptorów NCN, usunęła z panelu ST7 „Inżynieria systemów i telekomunikacji” deskryptor „inżynieria biomedyczna”, ponieważ w opinii Rady jego specyfika nie pasowała do charakteru panelu i w związku z tym pojawiały się problemy z oceną wniosków z tego zakresu. Deskryptor ten został opisany jako zastosowania elementów i systemów elektronicznych, optoelektronicznych i fotonicznych (np. w inżynierii biomedycznej). Zaproponował wnikliwą analizę tego zagadnienia w ramach prac zespołu w składzie prof. G. Karch, prof. T. Zielińska, prof. E. Majchrzak, prof. W. Kucewicz, prof. A. Undas, celem analizy złożonych wniosków o tematyce inżynierii biomedycznej i identyfikacji problemu dotyczącego trudności z przypasowania wniosku do właściwego panelu dziedzinowego.

W toku dyskusji członkowie **Rady NCN** ustalili, że dalsze dyskusje w tej sprawie stanowiąc będą przedmiot obrad kolejnych posiedzeń Rady NCN po zapoznaniu się z efektami pracy ww. zespołu.

Ad. 10. Omówienie propozycji rozwiązań dotyczących procesu recenzyjnego monografii, finansowanych w ramach grantów Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 przedstawiła stanowisko Komisji K-1 dotyczące finansowania monografii z grantów NCN. Zwróciła uwagę, że proces recenzyjny monografii ma działanie projąkościowe, służące niefinansowaniu i eliminowaniu z rynku słabych publikacji.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawił propozycję założeń procesu recenzyjnego monografii. Przekazał, że zgłoszenie manuskryptu powinno nastąpić nie później niż dziewięć miesięcy przed planowaną datą zakończenia projektu, co wiąże się z około sześciomiesięcznym okresem potrzebnym na jego ocenę. Manuskrypt w pierwszej kolejności zostanie oceniony pod względem formalnym, a następnie pod względem konieczności poniesienia kosztów druku. Do oceny zasadności druku monografii zostanie zaproszony ekspert, który wcześniej nie będzie miał styczności z wnioskiem oraz grantem, którego efektem jest oceniana przez niego praca. Ekspert podczas oceny będzie się posługiwał formularzem, na podstawie którego zostanie podjęta decyzja o kwalifikalności kosztów publikacji monografii, od której nie będzie możliwości odwołania. Dodał, że na samą ocenę monografii ekspert będzie miał około miesiąc. Oceny monografii dokonane przez ekspertów, będą podlegać dyskusji członków Rady i Koordynatorów Dyscyplin w celu wyeliminowania recenzji nieprawidłowo wykonanych i nierzetelnych. Po akceptacji formularza zawierającego recenzje, zostanie on przekazany autorowi manuskryptu wraz ze zgodą lub jej brakiem na finansowanie publikacji monografii. Zaznaczył, że zarówno pozytywna recenzja manuskryptu monografii oraz zgoda na finansowanie publikacji nie są jednoznaczne z pozytywną oceną realizacji projektu. Następnie przekazał informację, że na najbliższym posiedzeniu Komisja ds. Regulaminów i Procedur będzie pracować nad schematem i zawartością formularza recenzji monografii oraz szczegółowymi założeniami procesu recenzyjnego.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 przekazała, że Komisja K-1 zaproponowała schemat formularza oceny manuskryptu monografii, który zawierał informacje na temat zgodności tematu monografii z realizowanym projektem, założeń metodologicznych czy wykorzystania literatury przedmiotu. Zwróciła uwagę, że ograniczenie się w formularzu jedynie do pytań czy monografia nadaje się do druku z krótkim komentarzem recenzenta może być niewystarczające.

Prof. Justyna Olko zaproponowała, aby w formularzu oceny manuskryptu uwzględnić miejsce na rady i wytyczne od eksperta, z których autor pracy będzie mógł skorzystać przy wprowadzaniu poprawek do monografii.

Dr Magdalena Dej Koordynator Dyscyplin HS poinformowała, że trwają prace nad dwoma formularzami oceny manuskryptu monografii. Jeden dotyczący oceny formalnej manuskryptu, a drugi oceny merytorycznej. Oceną formalną docelowo mają się zajmować Koordynatorzy Dyscyplin. Przekazała, że ocena zakresu związku planowanej monografii z realizowanym projektem, na podstawie uzasadnienia tego zakresu przez autora manuskryptu będzie leżała po stronie eksperta.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zwróciła uwagę, że ocena związku planowanej monografii z projektem, na podstawie którego powstała, jest w zakresie oceny merytorycznej, a nie formalnej. Ocena formalna powinna polegać na ocenie czy manuskrypt jest monografią wedle ustawy, czy złożono kompletny dokument, czy autor monografii jest członkiem zespołu oraz czy wymagane pola w systemie ZSUN/OSF są wypełnione. Ocena związku monografii z projektem oraz jego uzasadnienie nie powinna być brana pod uwagę podczas oceny formalnej. Jeżeli autor będzie uważał, że monografia jest efektem pracy nad jego projektem, to z wszystkimi tego konsekwencjami, manuskrypt będzie złożony do oceny.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 przekazał, że w przypadku publikacji monografii w obszarach nauk ST i NZ, omawiane zasady procesu recenzyjnego są nieadekwatne. Publikacje w naukach ścisłych, technicznych czy naukach o życiu, często są wynikiem, nie kierownikiem badań ale samego wydawcy, który chce, aby na łamach jego wydawnictwa opublikować wyniki badań i który jest gotowy za to zapłacić. Wskazał, że w przypadku nauk HS, istnieje potrzeba wprowadzenia skomplikowanych zabiegów w celu ograniczenia publikacji słabych merytorycznie, co w naukach ST i NZ nie ma miejsca, gdyż brak chęci opublikowania wyników przez wydawcę często jest równoznaczne z ich słabą jakością. Zaapelował, aby dobre zwyczaje Rady dotyczące narzucania standardów jakościowych w środowisku naukowych miały swoje odzwierciedlenie również w przypadku zasad publikowania monografii.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zwrócił uwagę, że standardem wielu europejskich agencji jest finansowanie publikacji monografii z dziedzin nauk HS. Zaapelował do członków Rady, aby przekazywać środowisku informacje, że proces recenzyjny monografii ma na celu zabezpieczenie jakości publikacji finansowanych ze środków NCN. W każdym przypadku publikowania monografii, niezależnie od źródła finansowania, zgoda NCN nie jest wymagana.

Ad. 11. Stanowisko w sprawie wprowadzenia polityki otwartego dostępu do publikacji będących efektem realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.

Dr Laura Bandura-Morgan Kierownik Zespołu ds. Kontroli i Audytu zwróciła się do Rady z prośbą o poparcie wprowadzenia polityki NCN w sprawie otwartego dostępu do publikacji będących efektem realizacji projektów badawczych finansowanych w całości lub części ze źródeł NCN, czyli tak zwanego Planu S – dokumentu będącego wynikiem współpracy liderów europejskich agencji finansujących badania naukowe w koalicji zwanej cOAlition S. Wyjaśniła, że priorytetowym założeniem koalicji było dążenie do pełnego dostępu do publikacji zawierających wyniki badań, będących efektem realizacji projektów badawczych finansowanych lub współfinansowanych ze środków publicznych. Przypomniała, że w czasie wyjazdowego posiedzenia Rady, podczas pracy zespołu tematycznego „Polityka Open Access w grantach NCN”, ustalono, że Plan S zacznie obowiązywać od konkursów ogłaszanych w czerwcu 2020 r., do których umowy o finansowanie będą podpisywane od 1 stycznia 2021 r. Przekazała, że wprowadzenie polityki otwartego dostępu do publikacji niesie za sobą konieczność zamieszczenia odpowiednich zapisów do regulaminu konkursów ogłaszanych od czerwca 2020 r. Następnie przedstawiła stanowisko zespołu tematycznego ds. Planu S, wybranego na styczniowym posiedzeniu Rady, w składzie prof. M. Samoć, prof. M. Bojańczyk, prof. A. Wojdyło, prof. M. Kossowska, dr L. Bandura-Morgan, B. Świątkowska, dr M. Liana i mec. J. Michaluk, dotyczące określenia wysokości kwoty, którą wnioskodawca może zaplanować w budżecie projektu na publikowanie w czasopiśmie otwartym. Zespół proponuje rozwiązanie, aby koszty publikacji w otwartym dostępie były ujęte w kosztach pośrednich projektu, co wpływałoby na zwiększenie tych kosztów o określony procent (np. 2-3% kosztów projektu). Zaletami takiego rozwiązania jest możliwość

publikacji już po zakończeniu prowadzenia projektu oraz możliwość zgromadzenia przez jednostki funduszy na bazy przechowywania danych, które należy przetrzymywać, archiwizować i udostępniać nawet przez dziesięć lat.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN w nawiązaniu do kosztów przeznaczonych na publikowanie w otwartym dostępie przekazał, że z punktu widzenia NCN należy mieć na uwadze, że koszty projektów wzrosną, natomiast z punktu widzenia globalnego i wydatków środków publicznych przewiduje się oszczędności, w szczególności z powodu zakazu publikowania w modelu tzw. hybrydowym, czyli wykupywania artykułów w modelu subskrypcyjnym. Podsumował, że z racjonalizacji wydatków całego kraju są gwarantowane oszczędności.

Dr Laura Bandura-Morgan Kierownik Zespołu ds. Kontroli i Audytu przekazała, że większość europejskich agencji wprowadziło działania w kierunku otwartego dostępu, a większość z członków cOAlition S ma dużo większe doświadczenie w prowadzeniu zapisów odpowiadających polityce Planu S do swoich wymogów konkursowych od NCN. Dodała, że część krajów posiada politykę, która zakłada, że w ciągu kilku najbliższych lat wszystkie publikacje mają być prowadzone polityką otwartego dostępu. Dodała, że w lipcu 2021 r. ma wejść w życie dyrektywa unijna obligująca wszystkie kraje członkowie do publikowania w otwartym dostępie.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zaznaczyła, że warunek otwartego dostępu może być realizowany bez ponoszenia kosztów, a zmieniający się model wydawniczy dąży do wprowadzenia ułatwień w tym zakresie.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN w nawiązaniu do ponoszenia kosztów publikowania w otwartym dostępie, przekazał, że wprowadzono również wymóg odpowiedniego zarządzania danymi, do czego część jednostek w Polsce nie jest gotowych. Poinformował, że podczas posiedzenia zespołu tematycznego zostały wypracowane rozwiązania. Jedną z opcji, przedstawiona wcześniej, zakłada przeznaczenie w budżecie projektu w ramach kosztów pośrednich określonego procenta wartości projektu na publikację i zarządzanie danymi w systemie Open Access lub zużytkowanie tych kosztów na potrzeby jednostek w ramach zarządzania danymi. Druga opcja zakłada określenie i zabezpieczenie kwoty na działania związane z Open Access w ramach kosztów bezpośrednich. Zaletą pierwszej opcji, jest większa elastyczność wydawania kosztów na otwarty dostęp, oczywiście pod kontrolą kierownika projektu, w tym publikowania, utrzymania infrastruktury udostępniania danych czy archiwizacji. Zaznaczył, że koszty projektu, przeznaczone na działania polityki otwartego dostępu, niezależnie od przyjętej opcji, będą pod kontrolą celowości ich wydatkowania ze strony NCN.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek zaznaczyła, że oprócz tego, że te koszty mają wspierać dostęp do danych, to również stanowią część infrastruktury, która wymaga stałego dofinansowania. Wskazała, że koszty zawarte w kosztach pośrednich projektu, będą wspierać infrastruktury otwartego dostępu danych. Zaznaczyła, że ważne jest, aby te koszty możliwe były do wykorzystania również po zakończeniu grantu.

Prof. Marek Samoć zaznaczył, że ze względu na długi okres czasowy trwania projektu i wdawania monografii oraz czas wdrażania Open Access, procesy polityki otwartego dostępu powinny być zarysowane w sposób jak najbardziej ogólny i wszechstronny, a uczelnie powinny mieć możliwość wykorzystania środków w długim okresie czasu np. 10 lat.

Prof. Tomasz Szapiro wskazał, że wdrażanie polityki Open Access jest przełomowym okresem dla polskiej nauki. Zasugerował stworzenie ogólnego zbioru kosztów (grupy kosztowej) dotyczących polityki otwartego dostępu w celu łatwiejszego analizowania i kontrolowania wydatków. Dodatkowo, zmusi to jednostki do wdrażania i przestrzegania tej polityki i systemów.

Dr Laura Bandura-Morgan Kierownik Zespołu ds. Kontroli i Audytu przekazała, że NCN jest w stanie kontrolować wydatki poniesione w ramach kosztów pośrednich projektu i wskazać każdy koszt wydatkowany w grantu NCN przez jednostkę. Poinformowała, że po zakończeniu grantu, wszystkie niewykorzystane koszty bezpośrednie muszą być zwrócone do NCN, dlatego zabezpieczenie środków na politykę otwartego dostępu, musi być wyraźnie ujęte w zapisach konkursowych w szerokiej perspektywie czasowej, jakościowej i ilościowej. Zaznaczyła, że przestrzeganie zasad Open Access jest wymogiem rozliczenia projektu, w interesie jednostki jest publikowanie w otwartym dostępie, a w ocenie raportu końcowego zawiera się ocena zarządzania danymi. Ryzykiem jest przypadek, kiedy w raporcie zarządzania danymi będzie wykazane, że dane nie zostały opublikowane w otwartym dostępie z powodu braku środków finansowych. Dlatego koszty na OA powinny być zabezpieczone.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zaapelowała, aby członkowie Rady przemyśleli przedstawione rozwiązania oraz przestudowali temat polityki publikowania w otwartym dostępie w środowisku. Zaznaczyła, że zespół tematyczny będzie kontynuował swoją pracę, w celu wypracowania najlepszego rozwiązania. Zaproponowała, aby na forum Rady udostępniać w specjalnie przeznaczonym do tego miejscu wszystkie materiały związane w polityką wolnego dostępu, Planem S, dostępem do danych i działaniami z tym związanymi w sposób chronologicznych i regularny – tak aby powstała uzupełniana baza wiedzy z działań i planów NCN w tym zakresie.

Członkowie Rady w drodze głosowania (22 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący”) poparli wymóg, że każda publikacja będąca efektem grantu NCN musi zostać opublikowana w czasopiśmie otwartym tzw. Open Access lub na zasadach zezwalających umieszczenie końcowej wersji manuskryptu w repozytorium w momencie ukazania się publikacji na stronie wydawcy. Przyjęto również, że NCN będzie dążył do wprowadzenia Planu S począwszy od konkursów ogłaszanych w czerwcu 2020 r., do których umowy o finansowanie będą podpisywane od 1 stycznia 2021 r.

Ad. 12. Omówienie zasad przeprowadzania briefingów dla członków Zespołów Ekspertów oceniających wnioski w konkursach Narodowego Centrum Nauki.

Dr Małgorzata Jacobs Koordynator Dyscyplin HS poinformowała o ustaleniach zespołu zajmującego się określeniem zasad przeprowadzania briefingów dla członków Zespołów Ekspertów. Ustalono, że na obecny moment i zasoby kadrowo-budżetowe biura, planowane jest wykonanie dwóch filmów, skupiających się na najistotniejszych sprawach w zakresie oceny wniosków w konkursach NCN. Jeden film z założenia ma być instruktarzowy dla ekspertów, rosyłany na 5-6 tygodni przed posiedzeniami Zespołów Ekspertów, w którym najistotniejszą rzeczą ma być wskazanie zaangażowanie ekspertów w proces oceny, przedstawienie etapów pracy ekspertów z zaznaczeniem na co należy zwrócić uwagę. Drugi film będzie przeznaczony dla potencjalnych ekspertów zagranicznych, którzy z NCN jeszcze nie mieli do czynienia i będzie miał charakter promocyjny. Przekazała, że treści jakie należy przekazać ekspertom jest zbyt dużo co wymusza wprowadzenie ograniczeń, a ze względu na dynamikę zmian w procesach konkursowych uznano, że bezpiecznie jest skupić się na treściach i stałych zasadach, natomiast szczegóły i informacje dynamiczne będą uwzględniane w prezentacjach, które Koordynatorzy Dyscyplin wysyłają do ekspertów i wyświetlają podczas posiedzeń Zespołów Ekspertów.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zaznaczyła, że nadal trwają dyskusje i prace nad zawartością filmów briefingowych. Zapowiedziała, że wypracowane propozycje tematów do uwzględnienia w filmach zostaną przekazana Komisjom Rady K-1, K-2 i K-3 do konsultacji.

Ad. 13. Przedstawienie informacji na temat planowanych działań związanych z uruchomieniem kolejnej edycji konkursu POLONEZ BIS na projekty badawcze realizowane w Polsce przez doświadczonych naukowców z zagranicy, w związku z otrzymaniem przez Narodowe Centrum Nauki grantu z Komisji Europejskiej Marie Skłodowska-Curie COFUND.

Jolanta Palowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN przedstawiła informacje dotyczące programu POLONEZ i obecności NCN w programie Horyzont 2020 w filarze doskonałości naukowej i działań Marii Skłodowskiej-Curie. Zaznaczyła prestiż udziału w programach MCSA COFOUND, jakim jest późniejszy sukces wielu naukowców w ERC. Podkreśliła, że wymienione programy łączą elementy badawcze z elementami szkoleniowymi wraz z podkreśleniem rozwoju kariery zawodowej i możliwości wymiany wiedzy. Przypomniała, że NCN realizuje pięcioletni program POLONEZ od 2015 roku. Zgodnie z zaleceniami KE, POLONEZ był konkursem na projekty badawcze realizowane w polskich jednostkach prowadzących badania naukowe, przez doświadczonych naukowców z zagranicy, niezależnie od ich wieku i narodowości. Konkurs został ogłoszony trzykrotnie: we wrześniu 2015 r. oraz w marcu i wrześniu 2016 r. W ramach trzech edycji udało się zrekrutować 109 laureatów z 28 krajów, którzy zostali zatrudnieni w 50 jednostkach w całej Polsce. Przyznano łącznie 84,7 mln zł środków na realizację projektów, z czego 20 mln zł pochodziło ze środków KE na dofinansowanie wynagrodzeń stażystów i zarządzania programem przez NCN. Na pół roku przez zakończeniem programu 98 projektów jest zakończonych, z czego 39 zostało ocenionych pozytywnie, opublikowano 174 publikacji zgodnie z polityką Open Access, jeden z laureatów konkursu POLONEZ otrzymał grant ERC, a dwudziestu kolejnych kontynuuje swoje badania kierując innymi grantami NCN. Przypomniała również, że w maju 2019 roku odbył się audyt zlecony przez KE, który zakończył się pozytywnie, bez stwierdzenia nieprawidłowości. Dodała, że POLONEZ był pierwszym z programów MSCA COFOUND zaudytowanym przez KE, a jego głównym celem było sprawdzenie poprawności procedur NCN. W grudniu 2019 r. został zakończony program szkoleniowy dla laureatów konkursów POLONEZ, prowadzony przez CRAC/Vitae Ltd, po którym jest w przygotowaniu raport ewaluacyjny, który zostanie

przedstawiony Radzie NCN. Następnie przekazała, że w grudniu 2019 r. NCN wystartował w konkursie o kolejne dofinansowanie z MSCA COFOUND ze ścieżki zwanej „Fellowship Programmes”, czyli o możliwość finansowania doświadczonych naukowców. W konkursie o środki KE ubiegało się 70 wniosków, z czego 14 zostało zakwalifikowanych do finansowania. Wśród nich, na 6 miejscu listy rankingowej znalazł się NCN jako jedyny laureat z Polski i który otrzyma 960 tys. EUR na kolejny program. Przekazała, że program POLONEZ BIS planowo będzie trwał pięć lat od 2021 do 2026 roku i w jego ramach zostanie ogłoszone trzy konkursy: we wrześniu 2021 roku oraz marcu i wrześniu 2022 roku. W ramach nowego programu szacuje się zrekrutowanie 120 doświadczonych naukowców, którym zostanie zaoferowane wynagrodzenie w wysokości 4 465 EUR/miesiąc, w którym jest zawarta pensja i dodatek z tytułu zmiany miejsca zamieszkania, z czego 3 tys. EUR z tej kwoty będzie finansowane z funduszy KE. Dodatkowo, osoby, które przeniosą się do Polski wraz z bliskimi członkami rodziny, będą mogli liczyć na dodatek rodzinny w wysokości 300 EUR/miesiąc. Z funduszy budżetu krajowego będzie również finansowany 24-miesięczny grant badawczy o maksymalnej wartości 100 tys. EUR. W ramach programu ryczałt na koszty pośrednie dla jednostki przyjmującej będzie wynosił 20 % oraz będzie oferowany bogaty program szkoleń rozwijających różnorodne kompetencje stażystów. Poinformowała, że w celu wsparcia laureatów programu, przeprowadzania szkoleń, rozpowszechniania informacji o finansowanych projektach, ułatwienia zawierania kontaktów biznesowych i wprowadzenia polityki otwartego dostępu, NCN nawiązało współpracę z czterema partnerami: CRAC/Vitae Ltd, Fundacją Kobiety Nauki – Polska Sieć Kobiet Nauki, Fundacją Startup HUB Poland oraz Interdyscyplinarnym Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW. Przekazała, że w tym momencie NCN jest na etapie przygotowywania dokumentacji potrzebnej do zawarcia umowy grantowej z Komisją Europejską, a termin zawarcia umowy to przełom kwietnia i maja 2020 r.

Ad. 14. Przedstawienie informacji na temat wyników międzynarodowego konkursu wielostronnego M-ERA.NET Call 2019 przeprowadzanego przez sieć M-ERA finansującą badania z obszaru inżynierii materiałowej. Ustalenie wysokości środków finansowych na realizację polskich części projektów badawczych w kolejnych konkursach sieci M-ERA: M-ERA.NET Call 2020 i M-ERA.NET Call 2021.

Dr Klaudyna Śpiewak-Wojtyła Koordynator Dyscyplin ST przedstawiła informacje na temat wyników międzynarodowego konkursu wielostronnego M-ERA.NET Call 2019 przeprowadzanego przez sieć M-ERA finansującą badania z obszaru inżynierii materiałowej. Przekazała, że w tej edycji konkursu złożono 233 wnioski skrócone z czego 41 po stronie polskiej. W kolejnym etapie konkursu zostało złożonych 123 wniosków pełnych, z czego 23 zawierało polski komponent. Do finansowania zakwalifikowano 30 wniosków, z których 3 projekty są finansowane po stronie polskiej, a jeden z nich jest koordynowany przez polskiego kierownika. Przekazała, że program M-ERA.NET cieszy się coraz większym zainteresowaniem w kraju, o czym świadczy coraz większa liczba składanych wniosków z polskimi zespołami badawczymi. Następnie, w imieniu Dyrektora NCN, zwróciła się prośbą do Rady NCN o określenie wysokości środków finansowych na nowe konkursy M-ERA.NET Call 2020 i ERA.NET Call 2021, które zostaną przeznaczone na sfinansowanie wyłonionych w konkursie projektów badawczych, realizowanych przez polskie zespoły naukowe.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałą nr 19/2020 przeznaczyła kwotę 500 000 EUR na realizację polskich projektów badawczych finansowanych w konkursie M-ERA.NET 2 (treść uchwały w załączeniu) oraz w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałą nr 20/2020 przeznaczyła kwotę 500 000 EUR na realizację polskich projektów badawczych finansowanych w konkursie M-ERA.NET 3 (treść uchwały w załączeniu). W przypadku konkursu M-ERA.NET 3 pełna kwota środków na konkurs wynosi 746 269 EUR, z czego ze środków krajowych przeznaczona zostanie kwota 500 000 EUR, natomiast kwota 246 269 EUR stanowi możliwe do uzyskania dofinansowanie ze środków Komisji Europejskiej. Zarówno krajowe środki NCN, jak i ewentualne środki unijne, zostaną przeznaczone na finansowanie wyłonionych w konkursie projektów, realizowanych przez polskie zespoły naukowe.

Ad. 15. Przedstawienie informacji na temat planowanych działań Narodowego Centrum Nauki związanych z organizacją kolejnej edycji konkursu DAINA na polsko-litewskie projekty badawcze.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST przedstawiła informacje na temat działań związanych z organizacją kolejnej edycji konkursu DAINA na polsko-litewskie projekty badawcze, realizowany we współpracy z Research Council of Lithuania (RCL). Przekazała, że w konkursie będzie można złożyć wnioski obejmujące badania podstawowe i zawierające program wspólnych badań polsko-litewskich. Wnioski wspólne, zawierające m.in kosztorysy planowanych badań, będą musiały być zgodne z odpowiednimi zasadami krajowymi obowiązującymi wnioskodawców, a NCN i RCL będą mieć prawo do odrzucenia wniosków niespełniających wymagań wymienionych w dokumentach konkursowych przyjętych przez obie agencje. Poinformowała, że okres realizacji polsko-litewskich projektów badawczych może

wynosić 24 miesiące lub 36 miesięcy, a wnioskowana wysokość finansowania na cały okres realizacji polskiej części projektu badawczego nie może być mniejsza niż 150 000 PLN. Jeśli chodzi o wnioskowaną wysokość finansowania na cały okres realizacji litewskiej części projektu badawczego, to nie może ona przekroczyć 80 000 EUR w przypadku projektów 24-miesięcznych albo 120 000 EUR w przypadku projektów 36-miesięcznych. Podstawowym warunkiem przystąpienia do konkursu jest również posiadanie przez polskiego kierownika projektu co najmniej stopnia naukowego doktora. Litewski kierownik projektu musi być naukowcem. Przedstawiła, że wnioski wspólne, składające się z opisu wspólnego projektu i życiorysów kierowników z wykazami publikacji i wymaganymi dodatkowymi dokumentami, będą składane w formie elektronicznej wraz ze wszystkimi dokumentami określonymi w dokumentacji konkursowej obu agencji. W pierwszej kolejności, polski wnioskodawca ma złożyć wniosek w systemie ZSUN/OSF do 15 września 2020, do godz. 16:00. Po wysłaniu wniosku w systemie ZSUN/OSF, koniecznym będzie wygenerowanie wersji kompletnego wniosku w formacie PDF, który zostanie dołączony do składanego przez wnioskodawcę litewskiego wniosku do RCL w systemie JUNKIS. Termin na złożenie wniosku w systemie JUNKIS to 22 września 2020. Następnie poinformowała, że ocena formalna i merytoryczna polsko-litewskich wniosków złożonych w konkursie DAINA 2 będzie przeprowadzana równoległe w NCN i RCL, a do oceny merytorycznej będą przyjmowane wyłącznie wnioski pozytywnie ocenione pod względem formalnym przez obie agencje. W NCN wnioski zakwalifikowane do oceny merytorycznej będą oceniane przez Zespoły Ekspertów NCN wybrane przez Radę NCN oraz przez co najmniej dwóch ekspertów zewnętrznych. Natomiast w RCL będą oceniane przez dwóch lub trzech niezależnych ekspertów, a następnie przez panel Ekspertów. Zarówno po stronie NCN jak i RCL ocenione wnioski będą podzielone na trzy tzw. koszyki: A – wnioski rekomendowane do finansowania, B – wnioski finansowane w drugiej kolejności w przypadku dyspozycji środków finansowych, C – wnioski nierekomendowane do finansowania. Do finansowania będą rekomendowane wnioski, które uzyskają pozytywną rekomendację obu agencji po porównaniu ocen z list rankingowych.

Ad. 16. Ocena merytoryczna wykonania zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin w 2019 roku.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek w zastępstwie za prof. Krystynę Bartol Przewodniczącą Komisji K-1 poinformowała, że Komisja K-1 pozytywnie oceniła wykonywanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce w 2019 r.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że Komisja K-2 pozytywnie oceniła wykonywanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin nauk ścisłych i technicznych w 2019 r.

Prof. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że Komisja K-3 pozytywnie oceniła wykonywanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin nauk o życiu w 2019 r.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła uchwałę nr 21/2020 w sprawie oceny merytorycznej zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin NCN (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 17. Stanowisko w sprawie propozycji regulacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie ochrony wolności w podmiotach szkolnictwa wyższego i nauki przekazanych w ramach prekonsultacji publicznych.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przypomniła, że w toku dyskusji członkowie Rady NCN uzgodnili stanowisko w sprawie propozycji regulacji w sprawie ochrony wolności w podmiotach szkolnictwa wyższego i nauki przekazanych w ramach prekonsultacji publicznych. Przekazała, że w ocenie Rady obecnie obowiązujące przepisy prawne gwarantują w pełni poszanowanie wolności słowa i wyrażania poglądów i nie ma potrzeby dokonywania zmian ustawowych, wynikiem których byłoby powołanie ciała w postaci Komisji do spraw wolności w systemie szkolnictwa wyższego i nauki. Poinformowała, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta przez Radę w trybie obiegowym.

Ad. 18. Ocena raportów końcowych projektów badawczych finansowanych z konkursów Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową z wyjątkiem jednego, w którym uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie wszystkich projektów



za wykonane zgodnie z umową za wyjątkiem jednego, w którym uznano umowę za wykonaną, ale ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i koniecznością zwrotu części środków.

Prof. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosów „za”) przyjęli uchwałę nr 22/2020 w sprawie oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez NCN (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 19. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawił propozycje zmiany w warunkach przeprowadzania międzynarodowego konkursu CEUS-UNISONO na projekty badawcze, organizowanego we współpracy wielostronnej w ramach programu CEUS w oparciu o procedurę agencji wiodącej, o które zawnioskował Dyrektor NCN. Zaznaczył, że konieczność wprowadzenia zmian wynika z modyfikacji warunków konkursów otwieranych do oceny merytorycznej wniosków wspólnych w programie CEUS przez partnerskie instytucje współorganizujące program. W związku z modyfikacją warunków obowiązujących w konkursie agencji ARRS National Research Projects, maksymalny dopuszczalny czas trwania projektu z udziałem zespołów badawczych ze Słowenii wynosi 36 miesięcy, a nie 48 miesięcy. Następnie przekazał, że w agencji FWF jako agencji wiodącej, konkursem otwartym dla oceny merytorycznej wniosków wspólnych na polsko-austriackie projekty badawcze w programie CEUS w zakresie badań klinicznych będzie „Programme Clinical Research” (KLIF) i w związku z tym należy zaktualizować brzmienie zapisu określającego przygotowanie i złożenie wniosku zgodnie z wymogami określonymi w warunkach konkursu agencji wiodącej.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosów „za”) przyjęli uchwałę nr 23/2020 w sprawie zmiany warunków przeprowadzania międzynarodowego konkursu CEUS-UNISONO na projekty badawcze, organizowanego we współpracy wielostronnej w ramach programu CEUS w oparciu o procedurę agencji wiodącej (*Lead Agency Procedure*) (treść uchwały w załączeniu).

Prof. Teresa Zielińska przekazała, że pod koniec stycznia wzięła udział w spotkaniu CHIST-ERA Call 2020, które odbyło się w Pradze, poświęconym wyborowi tematów na najbliższą edycję programu. Poinformowała, że spośród 13 tematów wybrano dwa: jeden związany z technologiami oszczędzającymi i podnoszeniem efektywności działania procesów, drugi dotyczący tematów sterowania sygnałami EEG oraz przestrzeni wirtualnych i obiektów w przestrzeniach wirtualnych. Zaapelowała do członków Rady o promowanie programu i tematów następnej edycji konkursu CHIST-ERA.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała, że na prośbę Dyrektora wskazała członka Rady MCM prof. S. Lasockiego do tzw. zespołu Dyrektora NCN do analizy wniosków umorzeniowych. W związku z koniecznością zaopiniowania i zatwierdzenia w najbliższym czasie sprawozdań NCN za rok 2019, wyznaczyła spośród członków Rady zespoły do analizy dokumentów. Przekazała, że analizą *Sprawozdania z ewaluacji działalności NCN w roku 2019* zajmie się Komisja ds. oceny efektów działalności NCN w składzie: prof. J. Joanna Wolszczak-Derlacz, prof. W. Kucewicz, prof. S. Lasocki, prof. M. Samoć, prof. T. Szapiro. Do analizy i oceny *Sprawozdania z działalności NCN w roku 2019* wskazała prof. D. Markowskiego, prof. A. Sobczaka i prof. T. Zielińską. Do analizy i oceny *Sprawozdania finansowego NCN za rok 2019* wyznaczyła prof. E. Mijowską, prof. P. Migonia, prof. J. Łuczkę.

Ad. 20. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali w drodze głosowania (23 głosy „za”) treść protokołu ze styczniowego posiedzenia Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska
Przewodnicząca Rady
Narodowego Centrum Nauki



Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Lista obecności;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 18/2020;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 19/2020;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 20/2020;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 21/2020;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 22/2020;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 23/2020;
- 8) Pismo Komitetu Termodynamiki i Spalania PAN ws. oceny wniosków w ramach ST w konkursie SONATA BIS, KR.070.42.2019;
- 9) Pismo Komitetu Elektroniki i Telekomunikacji PAN ws. oceny wniosków w ramach ST w SONATA BIS i MAESTRO, KR.070.1.2020;
- 10) Pismo ZE ST SONATA BIS 9 ws. oceny złożonych wniosków w ramach ST, KR.070.41.2019;
- 11) Pismo Instytutu Podstawowych Problemów Techniki Pan ws. interdyscyplinarności technik ultradźwiękowych w diagnostyce medycznej, ZKA.070.7.2020;
- 12) Komitet Akustyki PAN Automatyki i Robotyki PAN Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN ws utworzenia panelu NCN poświęconego inżynierii multidyscyplinarnej obejmującej naukę z obszarów akustyki, inżynierii biomedycznej i robotyki, KR.070.39.2019.