

**Protokół ze zdalnego spotkania
Rady Narodowego Centrum Nauki
13 stycznia 2022 r.**

Spotkanie przeprowadzone za pośrednictwem platformy internetowej Cisco Webex Meetings.

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol, Przewodnicząca Komisji Rady NCN Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1);
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. inż. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk o Życiu (K-3);
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2);
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) prof. dr hab. Justyna Olko;
- 16) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 17) prof. dr hab. Marek Samoć;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 20) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 21) prof. dr hab. inż. Anetta Wojdyło;
- 22) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 23) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

Dyrekcja NCN:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN.

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 1) dr Anita Bielańska;
- 2) dr inż. Anna Fiust;
- 3) dr inż. Klaudyna Śpiewak;
- 4) dr Angelika Małek
- 5) dr inż. Aleksandra Friedl;
- 6) dr Monika Pobiega;
- 7) dr Mateusz Sobczyk;
- 8) dr Jadwiga Spyrka;
- 9) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 10) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 11) dr Anna Wieczorek;
- 12) dr Anna Wiktor;
- 13) dr Monika Góral-Kurbiel;
- 14) dr Anna Koteja-Kunecka;

- 15) dr Marcin Polak
- 16) dr Katarzyna Jarecka-Stępień;
- 17) dr Ulana Gocman;
- 18) dr Katarzyna Bester-Ostrowska.

Pracownicy NCN:

- 19) Katarzyna Pietrzak, Kierownik DFK NCN;
- 20) Anna Marszałek, Koordynator ZWE, NCN;
- 21) Konrad Jankóś, Audytor Wewnętrzny NCN;
- 22) Barbara Kania-Dec, Główny specjalista ds. przedsiębiorstw i pomocy publicznej;
- 23) dr Aneta Pazik-Aybar, Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN;
- 24) Anna Korzekwa-Józefowicz, Ekspert ds. Nauki i Promocji NCN;
- 25) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 26) mec. Jakub Michałuk, Koordynator ZRP NCN;
- 27) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 28) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 29) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 30) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 31) Teresa Żanowska, Kierownik DBNiRN NCN;
- 32) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;
- 33) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 34) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 35) Aleksandra Pietraszek, DOW NCN;
- 36) Dr Magdalena Godowska, DWM NCN;
- 37) Jolanta Palowska, DWM NCN;
- 38) Piotr Malinowski, DWM NCN;
- 39) Przemysław Puchała, DWM NCN;
- 40) Alicja Dyląg, DWM NCN;
- 41) Joanna Blitek, KR NCN;
- 42) Jolanta Lisowska, KR NCN;
- 43) Grzegorz Gilewski, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Ustalenie wysokości środków finansowych przewidzianych na realizację działań naukowych w ramach konkursu MINIATURA 6, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 1 lutego 2022 r.
3. Zwiększenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych z udziałem polskich zespołów naukowych w konkursie T-AP RR Call 2021 (*Recovery, Renewal and Resilience in a Post-Pandemic World*) z zakresu nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce organizowanym w ramach inicjatywy Trans-Atlantic Platform for Social Sciences and Humanities.
4. Przyjęcie założeń współpracy Narodowego Centrum Nauki i Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej przy organizacji programu „Profesura NAWA 2022” oraz zasad finansowania przez Narodowe Centrum Nauki badań naukowych z zakresu badań podstawowych w ramach projektów, które uzyskają finansowanie w programie.
5. Określenie warunków oraz regulaminu przeprowadzania naboru wniosków na finansowanie przez Narodowe Centrum Nauki komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty NAWA 2021” organizowanego przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej.
6. Przedstawienie informacji na temat naboru i oceny formalnej wniosków złożonych w konkursie POLONEZ BIS 1 na projekty badawcze realizowane przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.
7. Przedstawienie informacji na temat naboru i oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach: OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.
8. Dyskusja dotycząca przeprowadzenia kolejnej edycji konkursu PRELUDIUM BIS.
9. Przedstawienie kandydatów do Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach: OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17, POLONEZ BIS 1, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.



10. Omówienie propozycji zmian w zasadach określania przez Radę NCN wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach NCN. Przyjęcie kierunkowych decyzji dotyczących działań związanych z podziałem środków finansowych w konkursach: OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17, POLONEZ BIS 1, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.
11. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, w tym omówienie propozycji podwyższenia stawek wynagrodzeń etatowych dla członków zespołów badawczych, propozycji zmian w formularzu wniosku oraz z propozycji zmian w arkuszu oceny wniosku przez ekspertów.
12. Omówienie uwag tzw. stałego Zespołu Ekspertów HS dotyczących procesu rozliczania środków finansowych przyznanych na badania w ramach grantów NCN.
13. Omówienie postulatów Komitetu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN w sprawie utworzenia nowego panelu poświęconego inżynierii biomedycznej i interdyscyplinarnym naukom pokrewnym w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN.
14. Przyjęcie ustaleń w sprawie propozycji zmian w Regulaminie Nagrody NCN.
15. Przedstawienie wstępnej analizy sondażu przeprowadzonego przez Narodowe Centrum Nauki dotyczącego funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce.
16. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawił plan spotkania.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 2. Ustalenie wysokości środków finansowych przewidzianych na realizację działań naukowych w ramach konkursu MINIATURA 6, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 1 lutego 2022 r.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN zaproponował wysokość nakładu szóstej edycji konkursu MINIATURA na poziomie 20 mln zł. Poinformował, że w połowie 2022 r., po oszacowaniu zainteresowania konkursem oraz dostępnych rezerw i wolnych środków finansowych NCN, będzie możliwe ewentualne zwiększenie wysokości środków finansowych w tym konkursie.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali propozycję nakładów finansowy konkursu MINIATURA 6 w wysokości 20 mln zł, przyjmując w drodze głosowania (24 głosów „za”) uchwałę nr 1/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 3. Zwiększenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych z udziałem polskich zespołów naukowych w konkursie T-AP RR Call 2021 (*Recovery, Renewal and Resilience in a Post-Pandemic World*) z zakresu nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce organizowanym w ramach inicjatywy Trans-Atlantic Platform for Social Sciences and Humanities.

Dr Katarzyna Stępień-Jarecka Koordynator Dyscyplin HS przekazała, że Trans-Atlantic Platform (T-AP) for Social Sciences and Humanities to inicjatywa organizacji finansujących badania naukowe w zakresie nauk humanistycznych i społecznych. Konkurs na międzynarodowe projekty badawcze „*Recovery, Renewal and Resilience in a Post-Pandemic World*” ogłoszony przez NCN we współpracy z siecią T-AP wiosną 2021 r., obejmował pięć głównych obszarów tematycznych tj.: zmniejszanie słabości i nierówności, budowanie odporniejszego, bardziej aktywizującego i zrównoważonego społeczeństwa, wspieranie demokratycznych rządów i zaangażowania politycznego, rozwijanie odpowiedzialnych i sprzyjających społeczeństwu innowacji cyfrowych oraz zapewnianie skutecznej i precyzyjnej komunikacji. Przypomniała, że Rada NCN uchwałą nr 7/2021 z dnia 11 lutego 2021 r. przeznaczyła kwotę 600 tys. EURO na realizację polskich projektów badawczych finansowanych w tym konkursie. Przekazała, że termin składania wniosków upłynął 19 lipca 2021 r., a konkurs cieszył się dużym zainteresowaniem i ostatecznie do finansowania zarekomendowano trzy projekty z udziałem polskich zespołów naukowych. Możliwość finansowania dwóch dodatkowych projektów jest uzależniona od zwiększenia przez Radę wysokości nakładów finansowych o kwotę 34 174 EURO. W związku z tym, zwróciła się z prośbą o zwiększenie środków finansowych przeznaczonych na ten konkurs.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (24 głosy „za”) przyjęli uchwałę nr 2/2022 (w załączeniu) w sprawie zwiększenia o 34 174 EURO wysokości środków finansowych z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie „*Recovery, Renewal and Resilience in a Post-Pandemic World*” – Call 2021 (T-AP RR Call 2021). W wyniku tej decyzji łączna wysokość środków finansowych krajowych i zagranicznych przeznaczonych na realizację polskich projektów badawczych w konkursie T-AP RR Call 2021 wyniesie 634 174 EURO.

Ad. 4. Przyjęcie założeń współpracy Narodowego Centrum Nauki i Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej przy organizacji programu „Profesura NAWA 2022” oraz zasad finansowania przez Narodowe Centrum Nauki badań naukowych z zakresu badań podstawowych w ramach projektów, które uzyskają finansowanie w programie.

Dr Klaudyna Śpiewak-Wojtyła Koordynator Dyscyplin ST poinformowała o zakończeniu negocjacji pomiędzy NAWA i NCN w zakresie zasad przeprowadzenia drugiej edycji programu „Profesura NAWA”, którego celem jest wspieranie najwyższej jakości działalności naukowo-badawczej i dydaktycznej polskich jednostek poprzez możliwość zatrudniania zagranicznych naukowców na okres od 36 do 48 miesięcy oraz stworzenie dla nich grupy projektowej. Przekazała, że druga edycja konkursu dedykowana jest dla nauk przyrodniczych, inżynieryjnych, technicznych, medycznych, nauk o zdrowiu oraz rolniczych ponieważ nauki humanistyczne były finansowane w pierwszej edycji konkursu. Poinformowała, że termin ogłoszenia naboru wniosków przez NAWA został wyznaczony na dzień 23 lutego br., natomiast termin ogłoszenia naboru wniosków przez NCN na finansowanie komponentów badawczych to grudzień br. Według ustaleń NCN przeznaczy na finansowanie badań podstawowych w tym programie środki finansowe w wysokości do 3,2 mln zł, czyli nie więcej niż 400 tys. zł na projekt, a badania finansowane przez NCN w ramach komponentów badawczych będą musiały być zaplanowane zgodnie z katalogiem kosztów określonych uchwałą Rady NCN nr 33/2021 z dnia 13 maja 2021 r. Następnie zwróciła się z prośbą do Rady o pozytywne zaopiniowanie aneksu do Porozumienia pomiędzy NAWA i NCN w zakresie przeprowadzenia programu Profesura NAWA 2022.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (24 głosy „za”) zaopiniowali pozytywnie zasady współpracy NAWA i NCN w zakresie przeprowadzenia drugiej edycji konkursu Profesura NAWA 2022, przyjmując uchwałę nr 3/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 5. Określenie warunków oraz regulaminu przeprowadzania naboru wniosków na finansowanie przez Narodowe Centrum Nauki komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty NAWA 2021” organizowanego przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej.

Dr Klaudyna Śpiewak-Wojtyła Koordynator Dyscyplin ST przekazała, że celem programu jest umożliwienie wyróżniającym się polskim naukowcom powrotu do kraju i podjęcia przez nich zatrudnienia w polskich jednostkach naukowych. Program stwarza naukowcom rezydującym w zagranicznych ośrodkach naukowych możliwość stworzenia w Polsce własnej grupy projektowej i realizacji badań przez okres od 24 do 48 miesięcy. Poinformowała, że w przypadku kiedy kierownik projektu przewiduje realizację badań podstawowych, może ubiegać się o finansowanie tych badań przez NCN w wysokości do 200 tys. zł. NAWA ogłosiła nabór wniosków w programie 14 maja 2021 r., i niezwłocznie po ogłoszeniu wyników NCN ogłosi nabór wniosków na finansowanie komponentów badawczych we wnioskach zakwalifikowanych przez NAWA do finansowania w ramach programu „Polskie Powroty 2021”. Przekazała, że warunki oraz regulamin przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie przez NCN komponentów badawczych bazuje na obowiązujących już w NCN zasadach i został jedynie zaktualizowany pod kątem katalogu wnioskodawców oraz nakładów finansowych NCN odpowiadających temu programowi. W związku z powyższym zwróciła się z prośbą o przyjęcie przez Radę warunków i regulaminu przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie komponentów badawczych w konkursie „Polskie Powroty NAWA 2021”.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (24 głosy „za”) określiła warunki oraz regulaminu przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie przez NCN komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty NAWA 2021” organizowanego przez NAWA, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 4/2022 (w załączeniu).



Ad. 6. Przedstawienie informacji na temat naboru i oceny formalnej wniosków złożonych w konkursie POLONEZ BIS 1 na projekty badawcze realizowane przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.

Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała, że w konkursie POLONEZ BIS 1 złożono łącznie 151 wniosków, z czego w naukach HS – 40 wniosków, w naukach ST – 83 wnioski oraz w naukach NZ - 28 wniosków.

Jolanta Palowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN przedstawiła informację na temat działań promocyjnych podejmowanych w celu upowszechnienia informacji o konkursie POLONEZ BIS 1. Przekazała, że pierwsza zapowiedź konkursu ukazała się na stronie NCN w listopadzie 2020 r. w formie komunikatu prasowego, następnie w marcu 2021 r. powstała podstrona internetowa programu wraz z udostępnionym katalogiem projektów POLONEZ oraz przeprowadzono mailing informujący o planowanym konkursie, który został rozesłany do instytucji naukowych w Polsce, a w lipcu 2021 powstał przewodnik dla wnioskodawców oraz specjalny newsletter programu. Ostatecznie konkurs został ogłoszony 15 września 2021 z terminem naboru do 15 grudnia 2021 r. Przedstawiła statystyki promocji informując, że strona internetowa programu: www.polonezbis.eu miała 10 501 użytkowników i 70359 odsłon, prowadzony newsletter 419 subskrypcji, promocja za pomocą portalu LinkedIn 150 obserwujących i 9301 wyświetleń. Przekazała także, że przygotowano webinaria programu, gdzie w 3 wydarzeniach wzięło udział 397 osób, w tym zarejestrowano 554 wyświetleń na YouTube. NCN prowadził szeroki mailing do instytucji naukowych i badawczych, do 1845 odbiorców w Polsce i 383 odbiorców na świecie, a przygotowane promocyjne filmy o programie miały 2252 wyświetleń. Poinformowała, że ukazały się również publikacje w mediach m.in. PAP – Nauka w Polsce, Forum Akademickie, TVP World, NGO.PL, Sprawy Nauki, PAUza Akademicka, Polish Science oraz na stronach instytucji naukowych m.in. w: CERN, University of Washington, MEiN, Collegium Civitas, UMCS, UW, UG, UJ, UJCM, PAN, WAT. Przygotowano również ankietę, która została skierowana do wnioskodawców i opiekunów naukowych POLONEZ BIS, w której uzyskano informację na temat oceny procesu przygotowania i składania wniosków oraz pozyskiwania informacji na temat programu, na podstawie wyników której zaproponowano działania promocyjne dla konkursu poprzez: mailingi do polskich i zagranicznych laureatów grantów NCN, poszerzenie wysyłania informacji do odbiorców instytucjonalnych m.in.: European Platform of Women Scientists, Fundacja Kościuszkowska, US Alumni, biura polskich uczelni należących do sieci University Alliance (UNA-Uniwersytet Jagielloński, 4UE+Alliance - Uniwersytet Warszawski, EPICUR - Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu, FORTHEM - Uniwersytet Opolski, SEA-EU -Uniwersytet Gdański, ENHANCE - Politechnika Warszawska, EUNICE - Politechnika Poznańska, EURECA-PRO - Politechnika Śląska, UNIVERSEH - Akademia Górniczo-Hutnicza.

Piotr Malinowski Dział Współpracy Międzynarodowej NCN przedstawił szczegółowe kalendarium działań promocyjnych programu POLONEZ BIS 1 (w załączeniu).

Ad. 7. Przedstawienie informacji na temat naboru i oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach: OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.

Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała, że w konkursach OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17 złożono łącznie 3234 wniosków, w tym: w konkursie OPUS 22 – 1866 wniosków z czego 171 wniosków złożonych zostało w ramach procedury LAP, w konkursie PRELUDIUM BIS 3 – 229 wniosków, natomiast w konkursie SONATA 1139 wniosków. Przedstawiła rozkład wniosków w podziale na grupy nauk: w HS złożono 862 wnioski, w ST 1276 wniosków, natomiast w NZ 1096 wniosków. Wskazała, że w wyniku oceny formalnej odrzucono 35 wniosków. Do głównych przyczyn odrzutów formalnych należało: wypełnianie poszczególnych zakładek formularza wniosku w języku innym niż wymagany, niespełnianie wymogów Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych, czy też wskazanie we wniosku kierownika projektu, który kieruje trzema projektami NCN.

Ad. 8. Dyskusja dotycząca przeprowadzenia kolejnej edycji konkursu PRELUDIUM BIS.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN w związku z tym, że ostatnia edycja konkursu PRELUDIUM BIS nie cieszyła się dużym zainteresowaniem, poddał pod dyskusję Rady czy konkurs powinien być dalej kontynuowany. Przypominał, że losy kolejnych edycji konkursu PRELUDIUM BIS na projekty

badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich stanowiły przedmiot obrad Rady w 2021 r. Powołano wtedy zespół do analizy tego konkursu w składzie: prof. K. Bartol, prof. K. Fic, prof. T. Szapiro, prof. T. Zaleskiewicz, który wydał rekomendację utrzymania konkursu ze zmianami w warunkach jego przeprowadzania, które zostały wprowadzone w ostatniej edycji tego konkursu. Poinformował, że 4 stycznia 2022 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Rady Młodych Naukowców, podczas którego podkreślono wagę konkursów dedykowanych młodym badaczom w ofercie konkursów NCN. Dlatego też zaproponował, aby pomimo niesatysfakcjonującego poziomu naboru wniosków w tym konkursie, dalej kontynuować realizację tego programu na dotychczasowych zasadach.

Członkowie Rady NCN zgodzili się z propozycją przewodniczącego Rady i zdecydowali się na utrzymanie konkursu PRELUDIUM BIS w ofercie NCN.

Ad. 9. Przedstawienie kandydatów do Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach: OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17, POLONEZ BIS 1 ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 przedstawiła Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję K-1 do oceny wniosków w konkursach OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17 proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Jakuba Szymanika (ZE HS1), Wita Pietrzaka (ZE HS2A), Katarzynę Szymańską-Stułkę (ZE HS2B), Anastasię Christou (ZE HS3A), Kalle Pihlainen (ZE HS3B), Małgorzatę Ziębę (ZE HS4A), Marię Aluchnę (ZE HS4B), Stefana Enchelmaiera (ZE HS5A), Mateusza Błachuckiego (ZE HS5B), Johna Bruce Nezeleka (HS6A), Elżbietę Szelağ (ZE HS6B). Przedstawiła również skład Zespół Ekspertów zaproponowany przez Komisję K-1 do oceny wniosków w konkursie POLONEZ BIS 1, proponując na funkcję przewodniczącego tego zespołu Neil Sinclair. Przekazała, że część przewodniczących Zespołów Ekspertów w panelach HS posiada polskie afiliacje wskazując, że taki rozkład ekspertów w panelach HS jest celowy. W niektórych panelach dziedzinowych ważnym jest, aby byli to polscy przewodniczący ze względu na tematykę dyscyplin wchodzących w skład paneli i konieczność wyjaśniania specyfiki polskich badań. Zespoły Ekspertów HS nie mają lokalnego charakteru.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 przedstawił Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję K-2 do oceny wniosków w konkursach OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17 proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Gergely'a Zábrádi (ZE ST1), Chihiro Sasaki (ZE ST2), Christosa Likosa (ZE ST3), Régisa Gauvin (ZE ST4A), Stephanie Lhez (ZE ST4B), Mikhaela Bechelany (ZE ST5A), Rafaela Luque Alvarez de Sotomayor (ZE ST5B), Leszka Gąsieńca (ZE ST6), Vincenta Laude (ZE ST7), Stefano Lenci (ZE ST8A), Mihalisa Lazaridis (ZE ST8B), Heidi Korhonen (ZE ST9), Thomasa Servais (ST 10A), Michaela Komárek (ZE ST10B). Przedstawił również skład Zespół Ekspertów zaproponowany przez Komisję K-2 do oceny wniosków w konkursie POLONEZ BIS 1, proponując na funkcję przewodniczącego zespołu Marka Grzelczaka. Przekazał, że Komisja K-2 celowo wybiera na funkcję przewodniczących Zespołów Ekspertów zagranicznych badaczy, aby zapewnić najwyższą jakość procesu oceny wniosków.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 przedstawił Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję K-3 do oceny wniosków w konkursach OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17 proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Łukasza Pułaskiego (ZE NZ1), Szymona Świeżewskiego (ZE NZ2), Marię Ciemerych-Litwinienko (ZE NZ3), Sandrę Amor (ZE NZ4), Przemka Tylżanowskiego (ZE NZ5A), Błażeja Misiaka (ZE NZ5B), Marianę Henriques (ZE NZ6), Krystynę Dąbrowską (ZE NZ7A), Marcina Porębę (ZE NZ7B), Małgorzatę Kacprzak (ZE NZ8), Ilija Djekic (ZE NZ9A), Małgorzatę Majcher (ZE NZ9B). Przedstawił również skład Zespół Ekspertów zaproponowany przez Komisję K-3 do oceny wniosków w konkursie POLONEZ BIS 1 proponując na funkcję przewodniczącego zespołu Ferenc Jordana. Przekazał, że Komisja K-3 dąży do większego umiędzynarodowienia składów Zespołów Ekspertów. Podkreślił, że komisja K-3 wskazując przewodniczących Zespołów Ekspertów kieruje się ich doświadczeniem.

Prof. Bronisław Rudak wskazał, że jedną ze słabości wybierania polskich badaczy na przewodniczących Zespołów Ekspertów jest konieczność opuszczania przez nich posiedzenia w przypadku zaistnienia konfliktu interesów, przez co nie mogą śledzić w całości dyskusji prowadzonych w trakcie obrad.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek przekazała, że w przypadku Zespołu Ekspertów panelu HS1 „Fundamentalne pytania o naturę człowieka i otaczającej go rzeczywistości”, który od niedawna ma międzynarodowy charakter,



trudnością jest znalezienie doświadczonych ekspertów zagranicznych, którzy mogliby pełnić funkcję przewodniczących zespołów.

Prof. Tomasz Szapiro zwrócił uwagę, że nie ma konieczności wskazywania zagranicznych naukowców na funkcję przewodniczących Zespołów Ekspertów. Ważnym jest międzynarodowy sposób myślenia w sprawach naukowych. Wyraził opinię, że w przypadku nauk humanistycznych i społecznych nie ma problemu w tym, aby zagraniczni badacze przewodzili pracom Zespołów Ekspertów, natomiast inaczej jest w przypadku nauk o sztuce, z uwagi na różnice w systemach akademickich.

Prof. Monika Kaczmarek przekazała, że komisja K-3, podobnie jak Komisja K-1, tworzy nowe zaplecze zagranicznych ekspertów, którzy w przyszłości będą mogli objąć funkcję przewodniczących Zespołów Ekspertów NZ. Jednocześnie wskazała, że kandydaci dotychczas wskazywani przez Komisję K-3 na przewodniczących, bez względu na afiliację, to doskonali naukowcy o międzynarodowym doświadczeniu, laureaci licznych nagród i wyróżnień naukowych. Wyraziła opinię, że udział polskich naukowców w procesie oceny wniosków jest bardzo potrzebny ze względu na znajomość specyfiki danej dziedziny w zakresie lepszego rozeznania w kwestiach związanych np. z budżetem projektu czy tworzeniem zespołu naukowego.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) wybrali skład Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach OPUS 22+LAP, SONATA 17, PRELUDIUM BIS 3 przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 6/2022 (w załączeniu) oraz w drodze głosowania (21 głosów „za”) wybrali skład Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie POLONEZ BIS 1 przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 7/2022 (w załączeniu).

Ad. 10. Omówienie propozycji zmian w zasadach określania przez Radę NCN wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach NCN. Przyjęcie kierunkowych decyzji dotyczących działań związanych z podziałem środków finansowych w konkursach: OPUS 22+LAP, PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17, POLONEZ BIS 1, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 przedstawił dotychczasowe zasady, według których Rada dokonuje podziału środków finansowych na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin w ramach ustalonego nakładu finansowego danego konkursu NCN. Przekazał, że środki finansowe na poszczególne panele NCN są dzielone jeszcze przed pierwszymi obradami Zespołów Ekspertów, proporcjonalnie do żądań wnioskodawców. Jest to moment, w którym NCN może dokładnie oszacować kosztocłonność wnioskowanych projektów, strukturę kosztorysów oraz przewidywany współczynnik sukcesu w konkursie. Następnie kwoty te są zwiększane lub też nie, w zależności od ustalonych przez poszczególne Komisje Rady priorytetów dla poszczególnych paneli NCN. W związku z tym, że Rada zdecydowała się na nieprzydzielanie priorytetów wybranym panelom, oznacza to proporcjonalny podział środków wewnątrz panelu z uwzględnieniem jednolitego, prognozowanego współczynnika sukcesu. Zaznaczył, że jest możliwe zwiększenie nakładu finansowego konkursu, gdy przewidywany współczynnik sukcesu dla danego konkursu jest niepokojąco niski, na co ma wpływ rosnący średni koszt grantu oraz duża liczba zgłoszonych wniosków w danej edycji konkursu. Decyzje o zwiększeniu nakładu finansowego danego konkursu podejmowane są na podstawie szczegółowej analizy dostępnego budżetu NCN oraz zaangażowania w finansowanie projektów w kolejnych latach kalendarzowych. Wpływ na decyzje w tym zakresie ma również dodatkowe finansowanie przyznawane w ciągu roku przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Rekomendowana przez dyrekcję NCN wysokość środków finansowych na dany konkurs jest uwzględniana w procesie podziału na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin. Możliwość przekazania dodatkowych środków na konkurs może zostać podjęta również po dokonaniu przez Radę podziału środków na panele NCN i przyjęciu w tej sprawie uchwały. W takiej sytuacji podział dodatkowej puli środków odbywa się na podstawie analizy merytorycznej i jakościowej wniosków dokonanej przez Zespoły Ekspertów na pierwszym etapie oceny. Oznacza to, że Zespół może rekomendować do drugiego etapu większą liczbę wniosków niż wynikałoby to z pierwotnego podziału. Przekazał, że taka metoda podziału dodatkowych środków, zastosowana przy okazji ostatniej dużej edycji konkursów, spotkała się z uznaniem członków Rady. W związku z tym poinformował, że zespół ds. priorytetów w składzie: prof. M. Kaczmarek, prof. J. Wolszczak-Derlacz, prof. K. Fic, prof. M. Samoć, prof. S. Dziembowski pracuje nad zaproponowaniem Radzie nowych zasad podziału środków finansowych na konkursy NCN, który będzie uzależniony od oceny eksperckiej wniosków po pierwszym etapie. Przypomniał, że zespół został powołany w celu przeanalizowania stanowiska Rady pierwszej kadencji w sprawie określenia priorytetowych obszarów badań podstawowych wyrażonych uchwałą nr 101/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r. W kwestii podziału



środków finansowych w konkursach: OPUS 22, PRELUDIUM 3, SONATA 17, PRELUDIUM BIS 1 poinformował, że zespół proponuje, aby dokonać podziału środków proporcjonalnie do zapotrzebowania wnioskodawców zgłoszonego w poszczególnych dyscyplinach lub grupach dyscyplin, bez określania priorytetów, jednakże dla konkursów: OPUS 22 i SONATA 17 podział środków zostałby przeprowadzony w oparciu o niższy nakład finansowy niż pierwotnie zakładano. Zgodnie z tymi założeniami, przewidywany współczynnik sukcesu w konkursie OPUS 22 wyniósłby 20,1%, w PRELUDIUM BIS 3 – 47,8%, w SONATA 17 – 17,5%, w POLONEZ BIS 1 – 34,7%. Przekazał, że pozostałe środki finansowe w wysokości 50 mln zł (z 500 mln zł) w konkursie OPUS 22 i 20 mln zł (z 200 mln zł) w konkursie SONATA 17, zostaną podzielone pomiędzy poszczególne panele NCN w późniejszym terminie, w oparciu o analizę merytoryczną i jakościową wniosków przeprowadzoną przez Zespół Ekspertów na pierwszym etapie oceny i jego późniejsze rekomendacje. Zaznaczył, że Zespoły Ekspertów nie zostaną poinformowane o wysokości środków finansowych przydzielonych na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin. Dodał, że zastosowana metoda pozwala na elastyczne podejście do zmieniającej się jakości naukowych wniosków, która nie jest stała dla żadnego z paneli NCN ani też porównywalna pomiędzy edycjami konkursów.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 w odniesieniu do proponowanego dwuetapowego rozdysponowania nakładów finansowych konkursów na poszczególne panele NCN, zwróciła się z pytaniem, czy obecnie prognozowany, jednolity współczynnik sukcesu w pierwotnym podziale środków na panele NCN, zostanie utrzymany po alokowaniu dodatkowej puli środków na podstawie rekomendacji Zespołów Ekspertów po pierwszym etapie oceny.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 przekazał, że NCN podczas przekazania dodatkowej puli środków będzie całkowicie polegał na merytorycznej opinii Zespołu Ekspertów. Jeżeli zespół uzna, że określona liczba wniosków zasługuje na skierowanie do oceny specjalistycznej na drugim etapie, to automatycznie tym panelom zostanie przydzielona wyższa kwota dostępnych środków finansowych z dodatkowej puli, co oznacza wyższy prognozowany współczynnik sukcesu.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN odniósł się do uwagi dotyczącej wysokości prognozowanego współczynnika sukcesu w konkursie PRELUDIUM BIS 3 (47,8%) przekazując, że nakład finansowy poszczególnych edycji konkursu PRELUDIUM BIS jest konsekwentnie zmniejszany. Liczba wniosków złożonych w konkursie nadal jest niska, stąd tak wysoki współczynnik sukcesu. Zwrócił uwagę, że Zespół Ekspertów nie jest zobligowany do wykorzystania pełnej puli środków dostępnych na konkurs podkreślając, że najważniejsza jest jakość planowanych badań. Mając na uwadze harmonogram przeprowadzania trzeciej edycji konkursu PRELUDIUM BIS i jednoetapowy proces oceny wniosków poinformował, że po zakończeniu oceny i ogłoszeniu listy rankingowej wniosków zakwalifikowanych do finansowania, jest możliwość przekazania niewykorzystanych środków na konkursy OPUS 22 i SONATA 17. Zaproponował, aby rozważyć ustalenie nakładu finansowego kolejnej edycji konkursu PRELUDIUM BIS na znacznie niższym poziomie, z ewentualną możliwością dofinansowania konkursu jeszcze przed spotkaniem Zespołu Ekspertów, gdyby prognozowany współczynnik sukcesu był zbyt niski.

Członkowie Rady NCN wstępnie poparli zaproponowane rozwiązanie podziału środków finansowych w ramach poszczególnych paneli NCN. Zaakceptowali również propozycję nieinformowania Zespołów Ekspertów na żadnym etapie oceny, o wysokości środków finansowych dostępnych dla poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin. Zwrócili uwagę, że takie rozwiązanie wymagałoby wprowadzenia obowiązku sporządzania przez zespół rankingów wszystkich wniosków ocenianych na drugim etapie, a nie tylko wniosków rekomendowanych Dyrektorowi NCN do finansowania. Należy również przeanalizować treść obowiązujących zapisów w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN. Wyrazili opinię, że w przypadku nieinformowania Zespołów Ekspertów o dostępnych na panel środków finansowych, ogranicza się ryzyko, że zespół usunie z rankingów kosztochłonny projekt na rzecz dwóch tańszych, choć merytorycznie słabszych projektów.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przekazał, że obecnie Koordynatorzy dążą do tego, aby na pierwszym etapie Zespół Ekspertów nie znał wysokości środków przyznanych na panel. Z doświadczeń Koordynatorów wynika, że zespoły nie wykorzystują tej sytuacji, aby rekomendować do dalszej oceny zawyżoną liczbę wniosków. Zwrócił uwagę, że przyjmując zaproponowaną metodę podziału środków, Koordynator będzie mógł przekazać zespołowi, informację o orientacyjnym finansowym współczynniku sukcesu dla danej edycji konkursu, bez podawania konkretnych kwot.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST potwierdziła, że Zespół Ekspertów na żadnym etapie oceny nie musi znać wysokości środków dostępnych na panel. Podczas ustalania listy rankingowej wniosków rekomendowanych do finansowania przez zespół, Koordynator może wskazać moment, w którym kwota ta zostanie przekroczone.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 przekazał, że należy sformalizować nowe zasady podziału środków na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin. Propozycje konkretnych zapisów będą wypracowane przez zespół ds. priorytetów i przekazane do dalszych prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur do końca marca br. Dodał również, że należy zaktualizować stanowisko wyrażone uchwałą nr 101/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r., które jest realizacją ustawowego obowiązku Rady do określania priorytetowych obszarów badań podstawowych zgodnych ze strategią rozwoju kraju.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zwrócił się z prośbą do zespołu ds. priorytetów oraz Komisji ds. Regulaminów i Procedur o zaproponowanie stosownych zmian w dokumentach Rady określających zasady podziału środków w konkursach NCN. Następnie poinformował, że projekty uchwał w sprawie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach: OPUS 22, SONATA 17, PRELUDIUM BIS 3, POLONEZ BIS 1, zostaną przekazane Radzie do przyjęcia w trybie obiegowym, po akceptacji przez przewodniczących Komisji K-1, K-2, K-3 zaproponowanych podziałów w obrębie HS, ST, NZ.

Ad. 11. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, w tym omówienie propozycji podwyższenia stawek wynagrodzeń etatowych dla członków zespołów badawczych, propozycji zmian w formularzu wniosku oraz z propozycji zmian w arkuszu oceny wniosku przez ekspertów.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zaproponowała zmiany w Regulaminie, który będzie obowiązywał w najbliższych konkursach OPUS 23 i PRELUDIUM 21, planowanych do ogłoszenia 15 marca br. W odniesieniu do przedstawionej propozycji zmian w zasadach podziału środków finansowych na poszczególne dyscypliny i grupy dyscyplin w konkursach NCN, zwróciła uwagę na konieczność modyfikacji zapisów Regulaminu w tym zakresie. Dotychczas, Zespół Ekspertów mógł kierować do drugiego etapu oceny wnioski, których łączna kwota planowanych kosztów nie przekraczała wysokości środków finansowych ustalanych przez Radę na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin. Wyjaśniła, że zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami, Zespoły Ekspertów będą mogły przekazywać do oceny specjalistycznej taką liczbę wniosków, którą uznają za zasadną, bez ograniczeń finansowych w tym zakresie, co jest działaniem na korzyść wnioskodawców. Przekazała, że Komisja ds. Regulaminów dokona analizy zasad opracowanych przez zespół ds. priorytetów pod kątem konstrukcji stosownych zapisów. Następnie przekazała informację o zakresie proponowanych przez Komisję zmian w treści Regulaminu. W części Regulaminu dotyczącej kosztów w projektach badawczych finansowanych przez NCN, poinformowała o ujednoczeniu warunków dla finansowania stanowisk pełnoetatowych o warunek dotyczący wymogu niepobierania świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych w okresie pobierania wynagrodzenia w ramach grantu NCN. Zwróciła uwagę, że ta zasada obowiązuje na stanowiskach: kierownika projektu i senior researchera i będzie obowiązywać od marca br. również na stanowisku post-doc i specjalistycznym stanowisku pomocniczym. Następnie poddała pod dyskusję wprowadzenie zasady ograniczającej praktyki wskazywania we wniosku z imienia i nazwisk osób, które są planowane do zatrudnienia lub finansowania w trybie konkursowym tj. post-doc, stypendium naukowe NCN, stypendium doktoranckie PRELUDIUM BIS.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania, jednomyślnie zdecydowali, aby nie wprowadzać zasady umożliwiającej odrzucenie wniosku z powodów formalnych, jeżeli podane są we wniosku dane osób planowanych jako kandydaci na stanowiska, w których przewidziano tryb konkursowy zatrudnienia.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zaproponowała do dyskusji Rady uproszczenie formularzy ocen wniosków przez ekspertów, polegające na uporządkowaniu kryteriów oceny poprzez połączenie niektórych punktów oraz przeniesienie wybranych kryteriów do poziomu oceny formalnej dokonywanej przez Koordynatorów Dyscyplin. Wskazała, że z niektórych kryteriów nie można zrezygnować ani połączyć ich z innymi, ponieważ wynikają z ustawy o NCN jak np.: ocena efektów zakończonych projektów badawczych kierownika projektu finansowanych przez NCN. Ocena właściwego



zaplanowania zarządzania danymi powstałymi w ramach projektu jak i kwestii etycznych planowanych badań, z uwagi na swój charakter, również muszą pozostać niezależnymi częściami oceny. W przypadku konkursu SONATA, zaproponowała, aby przychylić się do postulatu Rady Młodych Naukowców (w załączeniu) i obniżyć o 5% wagę oceny dorobku naukowego kierownika projektu z dotychczasowych 40% na 35%, jednocześnie zwiększając z 60% do 65% wagę oceny poziomu naukowego projektu. Zaproponowana zmiana wpisuje się w ideę gradacji poziomu wag oceny dorobku naukowego kierownika projektu przypisanych dla poszczególnych konkursów, która wynosiłaby: 20% w PRELUDIUM, 30% w SONATINA, 35% w SONATA i SONATA BIS, 40% w OPUS, 45% w MAESTRO i 60% w PRELUDIUM BIS.

Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ zaprezentowała zmiany w formularzach ocen wniosków przez ekspertów, które mają na celu ułatwienie pracy ekspertom. Przekazała, że pytania o charakterze ogólnym dotyczące charakteru naukowego projektu, spełnienia kryteriów badań podstawowych czy rzetelności przygotowania wniosku, zostaną włączone do oceny poziomu naukowego projektu badawczego (kryterium A) i w stosowny sposób zostaną dostosowane opisy ocen dla tego kryterium. Zgodnie z zaleceniami Rady, w kryterium tym zostanie uwzględniona kwestia płci oraz tożsamości płciowej badanych, na wzór kryteriów obowiązujących w konkursie POLONEZ BIS. W kwestii oceny dorobku kierownika projektu (kryterium B) zostanie powtórzony opis pozwalający ocenić rzetelność przedstawionego we wniosku dorobku kierownika. Wszystkie opisy ocen dorobku naukowego zostaną dostosowane pod kątem oceny dokonań artystycznych kierowników projektów, składających wnioski z zakresu nauk o sztuce. Przekazała, że kryterium spełnienia wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie nie będzie już widoczne dla ekspertów zewnętrznych na drugim etapie oceny wniosku, a ocena w tym zakresie będzie podejmowana przez Zespół Ekspertów podczas posiedzenia na pierwszym etapie oceny. Natomiast, w przypadku konkursu OPUS, pytanie o możliwość ponownego złożenia wniosku w kolejnej edycji, nie będzie już elementem formularza oceny ekspertów. Koordynator Dyscyplin NCN w oparciu o decyzję Zespołu Ekspertów będzie uzupełniał informację na ten temat.

Członkowie Rady NCN poparli zmiany zaproponowane w formularzach ocen wniosków przez ekspertów, akceptując także propozycję zmiany procentowych wag kryteriów oceny w konkursie SONATA.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała o zgłoszonej przez dyrekcję NCN propozycji zwiększenia budżetu wynagrodzeń etatowych, która została przedstawiona podczas posiedzenia Komisji ds. Regulaminów i Procedur. Komisja poparła propozycję w tym zakresie, z zastrzeżeniem zrównania wynagrodzenia kierownika projektu w konkursie SONATINA z wynagrodzeniem przewidzianym na stanowisku post-doc. Przekazała, że akceptacja przez Radę zwiększenia budżetu wynagrodzeń dodatkowych oznaczałaby zwiększenie stawek wynagrodzeń już w konkursach ogłaszanych 15 marca br.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przedstawił szczegółowe propozycje zwiększenia rocznych stawek wynagrodzeń etatowych: kierowników projektów, na stanowiskach post-doc, specjalistycznym stanowisku pomocniczym i stanowisku senior researchera. Przekazał, że konieczność wprowadzenia zmian w tym zakresie wynika ze wzrostu poziomu wynagrodzeń w Polsce. Wskazał, że NCN otrzymuje wiele sygnałów ze środowiska na temat wysokości wynagrodzeń na stanowisku post-doc, które w opinii grantobiorców są mało konkurencyjne w porównaniu z wynagrodzeniami oferowanymi w innych krajach Europy czy USA. Wyraził nadzieję, że zwiększenie stawek wynagrodzeń etatowych NCN zachęci większą liczbę badaczy do mobilności i składania większej liczby wniosków w konkursach. Poinformował, że proponowane jest zwiększenie stawek wynagrodzeń na poziomie 10 - 40 tys. zł/rok co przekłada się na zwiększenie kosztocłonności projektów badawczych. W konkursie MAESTRO jest to wzrost z poziomu 190 do 220 tys. zł/rok, w konkursie SONATA BIS ze 160 do 190 tys. zł/rok, w konkursie OPUS ze 150 do 170 tys. zł/rok, w konkursie SONATA ze 140 do 160 tys. zł/rok, w konkursie SONATINA za 100 do 140 tys. zł/rok, na stanowisku post-doc ze 120 do 140 tys. zł/rok, na specjalistycznym stanowisku pomocniczym z 85 do 100 tys. zł/rok oraz na stanowisku senior researcher, które jest w 50% współfinansowane przez podmiot realizujący projekt badawczy z 60 do 70 tys. zł/rok. Przekazał, że zrównanie wynagrodzenia kierownika projektu w konkursie SONATINA z wynagrodzeniem na stanowisku post-doc do poziomu 140 tys. zł/rok jest realizacją postulatu Komisji ds. Regulaminów i Procedur, która stoi na stanowisku, że oba stanowiska są dla młodych naukowców i wymagają mobilności. Decyzja ta, przekłada się na największy kwotowy wzrost wynagrodzenia dla kierownika SONATINA, na poziomie 40 tys. zł/rok. Następnie przedstawił analizę potencjalnego, maksymalnego wzrostu kosztocłonności projektów badawczych w oparciu o zwiększone stawki wynagrodzeń etatowych, która waha się między ok. 3% dla konkursu OPUS do nawet ok. 23% dla konkursu SONATINA.

Zaznaczył, że zwiększenia wynagrodzeń zostaną uwzględnione również w konkursach międzynarodowych, jednak z uwagi na ich specyfikę i niezależny harmonogram, zmiany zostaną wdrożone w najbardziej optymalnym terminie.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali propozycję zwiększenia budżetu wynagrodzeń etatowych NCN, wskazując jednocześnie, aby dyrekcja rozważyła w przyszłości możliwości finansowe NCN na podniesienie limitów wynagrodzeń dodatkowych.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że Komisja współpracuje z Biurem NCN w zakresie konsultacji uproszczenia formularzy wniosków w systemie OSF. Poinformowała, że zmiany zostaną wprowadzone w dwóch etapach – pierwszy, zostanie wdrożony wraz z konkursami ogłaszanymi 15 marca br., natomiast drugi etap zostanie wdrożony 15 czerwca br.

Dr Weronika Bieniasz Kierownik Zespołu Elektronicznego Systemu Obsługi Wniosków NCN przekazała, że zaplanowane zmiany w formularzu wniosku w systemie OSF mają na celu lepszą organizację i prezentację ankiety dorobku naukowego kierownika projektu. Poinformowała, że na podstawie licznych uwag Koordynatorów Dyscyplin oraz ekspertów oceniających wnioski w konkursach NCN, zlokalizowano problematyczne sekcje ankiety, które są zbyt obszerne i zajmujące zbyt dużo miejsca na wydruku wniosku. Wskazała, że kierownicy projektów w skrajnie różny sposób wypełniają ankietę dorobku naukowego w zależności od posiadanego dorobku. W oparciu o testy, w których udział brali członkowie Rady, udało się ustalić górne limity znaków dla poszczególnych sekcji ankiety, które zostaną wprowadzone w systemie OSF po raz pierwszy. W pierwszym etapie, 15 marca br. zostaną wprowadzone limity: do 5 projektów finansowanych ze środków spoza NCN, a także: 1500 znaków dla opisu przebiegu kariery naukowej, 2000 znaków dla doświadczenia naukowego, 500 znaków dla wyróżnień i nagród, 2000 znaków dla wykładów i referatów oraz 500 znaków dla innych istotnych osiągnięć naukowych. W drugim etapie zaplanowanym na 15 czerwca br., Komisja rekomenduje połączenie omówionych już sekcji w jedną, z limitem 8000 znaków. Decyzje te, są krokiem w kierunku opracowania tzw. CV narracyjnego, gdzie kierownik projektu decyduje, na którą część swojego dorobku naukowego położy większy nacisk. Dodatkowym celem dla tej zmiany jest zwiększenie czytelności ankiety dla ekspertów i potrzeba uspołnienienia tej części wniosku dla wszystkich konkursów NCN. Przekazała, że szczegółowe informacje na ten temat zostaną spisane w wytycznych dla wnioskodawców przygotowanych w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur. Przekazała, że Koordynatorzy Dyscyplin opracują także instrukcje dla wnioskodawców wraz z przykładami, a we wniosku nadal będą dostępne informacje, które należy zaprezentować w CV, i które są ważne z punktu widzenia oceny ankiety dorobku kierownika projektu w poszczególnym konkursie NCN.

Członkowie Rady NCN w toku prowadzonej dyskusji poparli propozycję modyfikacji formularza wniosku w zakresie prezentacji ankiety dorobku naukowego kierownika projektu. Wyrażono opinię, że konsolidacja poszczególnych sekcji ankiety w jedną sekcję jest bardzo ważna. Należy również zadbać o prezentację wzorcowego opisu ankiety dorobku naukowego kierownika projektu.

Ad. 12. Omówienie uwag tzw. stałego Zespołu Ekspertów HS dotyczących procesu rozliczania środków finansowych przyznanych na badania w ramach grantów NCN.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 przekazała, że Komisja Rady K-1 szczegółowo omówiła uwagi Zespołu Ekspertów HS do spraw rozliczania środków finansowych przyznanych na badania w ramach grantów NCN (w załączeniu) oraz zgodziła się, że postawiony przez Zespół Ekspertów problem sposobu oceny umiędzynarodowienia badań jest istotny z punktu widzenia środowiska naukowego i wymaga wyjaśnienia. Zwróciła uwagę, że Komisja nie przychyliła się do propozycji Zespołu, aby NCN sporządził i aktualizował listę czasopism i wydawnictw niezalecanych kierownikom projektów do publikowania wyników badań w celu pozytywnego rozliczenia grantu. Zgodzono się natomiast z tym, że NCN powinien nieustannie pracować nad spójną definicją umiędzynarodowienia wyników badań, tak aby była ona jednoznaczna dla reprezentantów wszystkich grup nauk HS, ST oraz NZ w kierunku takim, że umiędzynarodowienie rozumiane jest jako publikowanie w najlepszych czasopismach dla danej dziedziny. Komisja dostrzega również ważne zadanie NCN, aby za pośrednictwem mediów społecznościowych nieustannie podkreślać fakt, że najważniejsza w ocenie i rozliczaniu grantów jest jakość naukowa oraz na to, aby częściej zwracać uwagę na problematykę tzw. drapieżnych czasopism. Publikowanie takich materiałów przez NCN miało na celu oddziaływać na środowisko naukowe, informować i uświadamiać, w taki sposób, aby badacze kontrolowali i przyglądali się uważnie czasopismom i wydawnictwom, w których zamierzają publikować swoje wyniki badań. Zwróciła

również uwagę, na wskazane przez Zespół Ekspertów praktyki publikowania wyników badań w polskich czasopismach w sytuacji wyraźnego konfliktu interesów np. publikacje ukazujące się w czasopismach rodzimych uczelni, w sytuacjach, w których osoby kierujące projektami zasiadają w redakcjach naukowych tych czasopism lub też pozostają w relacji nadrzędności służbowej względem gremiów redakcyjnych. Komisja zgodziła się z tym, że takie publikacje nie powinny być brane pod uwagę przy rozliczaniu grantów z uwagi na oczywisty konflikt interesów. W odniesieniu do języka publikacji przekazała, że każdy przypadek powinien być rozpatrywany przez ekspertów indywidualnie pod kątem kryterium umiędzynarodowienia tj. szerokiego zasięgu publikacji. Najczęściej preferowanym językiem publikacji jest język angielski, ale wskazała też, że są takie obszary nauk, dla których językiem umiędzynarodowienia jest język niemiecki czy język rosyjski.

Dr Agnieszka Dobrowolska przekazała, że NCN nigdy nie nakazywał publikacji wyników badań w języku angielskim. W przypadku pytań związanych z językiem publikacji, NCN wskazuje, że musi to być język dyskursu naukowego w obrębie danej dziedziny lub dyscypliny.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 potwierdził, że problemy poruszone przez Zespół Ekspertów oceniający wniosku w ramach HS są widoczne również pozostałych obszarach nauki. Poparł stanowisko Komisji K-1, że rolą NCN jest edukacja w tym zakresie, ponieważ sytuacja czasopism i wydawnictw drapieżnych na rynku jest bardzo dynamiczna co wyklucza tworzenie list. Wskazał jako istotne, aby podczas kompletowania Zespołów Ekspertów ds. rozliczania grantów NCN na kolejną kadencję dbać o ciągłość utrzymywania wysokiej jakości pracy, dobrych praktyk i doświadczenia wypracowanego przez zespoły wcześniejszych kadencji. Taka sytuacja jest możliwa wyłącznie wtedy, gdy część składu Zespołu Ekspertów zostaje powołana na kolejną kadencję. Wskazał, że nadmierne przeregulowanie nie jest konieczne.

Prof. Tomasz Szapiro zgodził się, że tworzenie przez NCN list wydawnictw nie jest możliwe, z uwagi na dynamicznie zmieniające się okoliczności. Zaproponował, aby rozważyć zredagowanie dokumentu, na wzór wytycznych DORA, w którym jasno zostaną wyartykułowane nieakceptowalne praktyki wydawnictw, a następnie propagowanie tych informacji za pośrednictwem m.in. mediów społecznościowych.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz powołała się ostatni list Dyrektora NCN z 2018 w tym zakresie, który wymaga uaktualnienia.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przekazał, że pismo NCN w tej sprawie wywołało spore reakcje, w tym z kilku wydawnictw, które wyraziły protest. Ukazał się również bardzo krytyczny artykuł na ten temat w PAUZIE. Poinformował, że nie ma możliwości publikowania takich list. Ocena będzie należała do Zespołu Ekspertów.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN wskazał, że należy informować i edukować środowisko, a ocena Zespołu Ekspertów powinna sprowadzać się do oceny jakości naukowej badań uwzględnionych w publikacji, nie zaś samego wydawnictwa. Zgodził się z propozycją zebrania do jednego dokumentu praktyk nieakceptowalnych przez NCN w procesie publikacyjnym. Temat ten będzie kontynuowany w celu wypracowania pomiędzy Radą i Dyrektorem NCN stanowiska w tym zakresie.

Ad. 13. Omówienie postulatów Komitetu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN w sprawie utworzenia nowego panelu poświęconego inżynierii biomedycznej i interdyscyplinarnym naukom pokrewnym w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że Komitet Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN zwrócił się z wnioskiem do Rady o utworzenie nowego panelu ST „Inżynieria Biomedyczna i Interdyscyplinarne Nauki Pokrewne” w wykazie paneli NCN lub przywrócenie deskryptora obejmującego badania z obszaru inżynierii biomedycznej w panelu ST7 (w załączeniu). Przekazał, że w 2018 r. deskryptor „inżynieria biomedyczna” decyzją Rady został usunięty z listy pomocniczych określeń identyfikujących panel ST7. W 2019 r. Komitet bez powodzenia występował do Rady z prośbą o wyłonienie oddzielnego panelu poświęconego inżynierii biomedycznej. Zwrócił uwagę, że badania naukowe z zakresu inżynierii biomedycznej łączą najczęściej tematykę reprezentowaną w kilku panelach: ST4, ST5, ST6, ST7. W związku z tym, że ERC wprowadziło zmianę w strukturze panelu wzmacniając inżynierię biomedyczną, Komisja K-2 zdecydowała przyrzeć się jeszcze raz deskryptorom w panelach ST. Prace w tym zakresie będą trwały, a propozycje zostaną przedstawione Radzie do konsultacji.

Ad. 14. Przyjęcie ustaleń w sprawie propozycji zmian w Regulaminie Nagrody NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że podczas poprzednich posiedzeń prowadzone były dyskusje na temat wprowadzenia zmian w zasadach przyznawania Nagrody NCN. Członkowie Rady wskazali wówczas na możliwość wprowadzenia zróżnicowanego kryterium wiekowego kandydatów do Nagrody, które nie powinno się opierać wyłącznie na płci, ale na fakcie czy korzystano z urlopów związanych z opieką i wychowaniem dzieci. Wyrażono poparcie dla rozwiązania polegającego na wydłużeniu limitu wiekowego na kandydowanie do Nagrody, zwracając uwagę, że nadrzędnym wyznacznikiem powinien pozostać poziom naukowy kandydatów. Zaproponował, aby Komisja ds. Regulaminów i Procedur przygotowała propozycje zmian w Regulaminie Nagrody NCN. Przypomniał, że zmiany Regulaminu Nagrody NCN wymagają akceptacji Ministra Edukacji i Nauki i jeżeli nie uda się zmienić w tym roku zasad przyznawania Nagrody, wypracowane propozycje będą podstawą do dyskusji Rady nowej kadencji.

Ad. 15. Przedstawienie wstępnej analizy sondażu przeprowadzonego przez Narodowe Centrum Nauki dotyczącego funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce.

Prof. Teresa Zielińska Przewodnicząca Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej przypomniała, że o okresie od lipca do września 2021 r. NCN przeprowadziło sondaż dotyczący funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce oparty o formularz ankiety opracowanym przez Komisję ds. ds. Analiz Aktywności Naukowej i Radę NCN. Do udziału w sondażu zaproszeni zostali wszyscy naukowcy niezależnie od tego, czy kiedykolwiek starali się o grant NCN. Kwestionariusz został podzielony na pięć głównych części. Ankietowani proszeni zostali o odpowiedzi na pytania o doświadczenia związane z ubieganiem się o granty NCN, trudności z jakimi mierzą się w pozyskiwaniu innych grantów krajowych i zagranicznych, doświadczenia w środowisku pracy oraz wyzwania wynikające z łączenia obowiązków zawodowych i rodzinnych. W formularzu uwzględniono również pytania dotyczące wpływu pandemii COVID-19 na karierę i efektywność naukową. Wskazała, że uzyskane wyniki pozwolą opracować bardziej skuteczne formy wyrównywania szans obu płci w programach NCN oraz podjąć szerszą dyskusję na ten temat w polskim środowisku naukowym. Poinformowała, że obecnie Zespół NCN ds. Analiz i Ewaluacji opracowuje szczegółową analizę sondażu i przygotuje w formie opisowej raport prezentujący wyniki. Upublicznienie raportu zaplanowano marzec 2022 r.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN podziękował Komisję ds. Analiz Aktywności Naukowej oraz ds. Analiz i Ewaluacji NCN za trud włożony na rzecz przygotowania i opracowania wyników sondażu.

Ad. 16. Sprawy wniesione i komunikaty.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin w grupie nauk ścisłych i technicznych. Przypomniał, że w grudniu 2021 r. został przeprowadzony konkurs na to stanowisko, jednak wybrana kandydatka zrezygnowała z podjęcia pracy w NCN. W związku z tym, konieczne jest ponowne ogłoszenie konkursu na to stanowisko.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zaproponowała powrót do dyskusji na temat możliwości zwiększenia liczby kadencji zatrudnienia Koordynatorów Dyscyplin.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dyskusja w tej sprawie odbyła się w późniejszym terminie.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (24 głosy „za”) przyjęli uchwałę nr 5/2022 w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki w grupie nauk ścisłych i technicznych (w załączeniu).

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że przedmiotem obrad grudniowego posiedzenia Rady był postulat członków Konferencji Rektorów Akademii Wychowania Fizycznego w sprawie utworzenia nowego panelu dziedzinowego dedykowanego naukom o kulturze fizycznej w wykazie paneli NCN. Przekazał, że zaplanowano w tej sprawie spotkanie z Rektorami AWF, które odbędzie się w styczniu br. Poinformował również, że 4 stycznia br. wraz z Dyrektorem NCN spotkał się przedstawicielami Rady Młodych Naukowców (RMN) działającej przy Ministerstwie Edukacji i Nauki. Przekazał, że podczas spotkania Dyrektor NCN przedstawił dane pokazujące wysokość środków finansowych przeznaczanych przez NCN na badania realizowane przez młodych badaczy, a także finansowanie stanowisk post-doc oraz stypendiów dla



doktorantów. W kwestii długoterminowych staży zagranicznych, RMN wyraziła opinię, że dla niektórych rodziców tak długie staże mogą być trudne do realizacji z powodów osobistych i zasugerowali, aby można je było dzielić na krótsze części realizowane w tym samym ośrodku. Kolejną kwestią, która została przekazana do realizacji Komisji ds. Regulaminów i Procedur, było zmniejszenie wagi dorobku naukowego kierownika projektu w konkursie SONATA. Wskazano również na problemy naukowców z trzech ośrodków w Polsce, które zajmują się prawem kanonicznym, które mają ograniczone możliwości aplikowania o granty NCN. Przekazał, że kolejne spotkanie z pełnym składem RMN odbędzie się 20 stycznia br.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN zwrócił uwagę, że warunki realizację stażu finansowanego przez NCN w ramach konkursów SONATINA i ETIUDA wskazują, że staż może odbyć się w kilku częściach. Przypomniał, że staże finansowane przez NCN trwają od trzech do sześciu miesięcy. Natomiast zagraniczny staż badawczy w ramach konkursu PRELUDIUM BIS realizowany jest na zasadach określonych przez NAWA, i na prośbę NCN, wprowadzono możliwość jego zawieszenia.

Prof. Krystyna Bartol wskazała, że kwestia możliwości dzielenia stażu dotyczyć może również warunków zatrudnienia na stanowisko post-doc w grantach NCN, w myśl których na stanowisku post-doc może być zatrudniona osoba, która uzyskała stopień doktora w podmiocie innym niż podmiot, w którym planowane jest zatrudnienie na tym stanowisku, lub odbyła co najmniej 10-miesięczny, ciągły i udokumentowany staż podoktorski w podmiocie innym niż podmiot realizujący projekt oraz w kraju innym niż kraj uzyskania stopnia doktora.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przypomniał, że wymóg realizacji 10-miesięcznego stażu zagranicznego dotyczy kandydatów na stanowisko post-doc, którzy uzyskali stopień doktora w podmiocie w którym planowane jest zatrudnienie na tym stanowisku. W przypadku kandydatów spoza tej jednostki staż nie jest wymagany.

Prof. Teresa Zielińska Przewodnicząca Komisji ds. Analiz i Ewaluacji zwróciła uwagę, że wstępna analiza wyników sondażu nt. funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce wskazuje, że kobiety częściej korzystają z krótkich staży naukowych, co jest związane z obowiązkami rodzinnymi. Wyraziła opinię, że możliwość podziału stażu, w tym również 10-miesięcznego wymaganego od kandydatów na stanowisko post-doc, jest zgodna z zagadnieniami ułatwienia rozwoju kariery naukowej kobiet.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przypomniała, że zapis dotyczący ciągłości 10-miesięcznego stażu dotyczy wyłącznie zatrudnienia na stanowisku post-doc kandydata związanego uprzednio z jednostką realizującą grant. Zwróciła uwagę, że idea 10-miesięcznego stażu ma sprzyjać mobilności naukowej polskich badaczy. Przypomniała, że staże finansowane przez NCN trwają od trzech do sześciu miesięcy i jest możliwość ich dzielenia.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zaproponował pod dyskusję Rady możliwość zapewnienia dodatkowych funduszy dla osób wyjeżdżających z rodziną na staż realizowany w ramach grantów NCN.

Członkowie Rady NCN wstępnie poparli propozycję Dyrektora NCN, ustalono że dyskusje w tej sprawie będą prowadzone podczas kolejnych posiedzeń Rady NCN.

Prof. Jacek Kuźniki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że w styczniu br. w ramach konsultacji publicznych skierowano do NCN projekt rozporządzenia w sprawie komisji bioetycznej oraz Odwoławczej Komisji Bioetycznej. Przekazał, że uwagi do treści projektu rozporządzenia zostały opracowane wspólnie przez prof. A. Undas, prof. J. Fichnę i prof. A. Sobczaka i podziękował za ich przygotowanie. Poinformował, że odpowiedź NCN (w załączeniu) została przesłana do Ministerstwa Zdrowia. Przypomniał również, że podczas październikowego posiedzenia Rady, prof. Aneta Undas w imieniu Komisji Odwoławczej Rady NCN poinformowała, że Komisja rozpatrując odwołania od decyzji Dyrektora dotyczących oceny formalnej wniosków zwróciła uwagę, że część uchybień formalnych, będących przyczyną negatywnego rozstrzygnięcia mogłaby zostać w prosty sposób skorygowana przez wnioskodawców, jeżeli NCN dopuściłby możliwość wezwania wnioskodawców do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Przypomniał, że Komisja Odwoławcza wystąpiła pisemnie z prośbą o rozważenie dopuszczenia możliwości wzywania wnioskodawców do usunięcia braków formalnych w przypadku prostych uchybień.



Dr Monika Podbiega Koordynator Dyscyplin NZ przedstawiła informacje na temat procedury oceny formalnej wniosków przeprowadzanej przez Koordynatorów Dyscyplin. Wskazała, że część uchybień natury formalnej nie jest możliwa do skorygowania ponieważ są to powody, które uniemożliwią ocenę merytoryczną wniosków. Należą do nich m.in.: przygotowanie opisu badań czy streszczenia w języku polskim, złożenie wniosku przez podmiot nieuprawniony, wskazanie we wniosku kierownika projektu, który kieruje trzema lub więcej projektami NCN, nieuzupełnienie wskazanych przez Koordynatora we wniosku braków (np. wymaganych podpisów), załączenie do wniosku w formie pdf. najważniejszej publikacji kierownika projektu, który jest uszkodzony czy zawiera błędne dane. Wskazała, że kwestia odrzuceń formalnych wniosków z powodu kosztorysu jest każdorazowo omawiana przez Koordynatorów Dyscyplin oraz konsultowana z Dyrektorem NCN, a w przypadku niejasności decyzja podejmowana jest na posiedzeniu Zespołu Ekspertów. Poinformowała, że błędami możliwymi do skorygowania we wniosku jest m.in.: brak tytułu projektu w języku angielskim, brak streszczenia popularno-naukowego w języku angielskim, zamiana miejscami języka polskiego i angielskiego w wymaganych zakładkach wniosku w systemie ZSUN/OSF dotyczących np. tytułu projektu czy planu badań. Poinformowała również, że Koordynatorzy Dyscyplin nie odrzucają w sposób automatyczny wniosku z powodów formalnych, w sytuacji kiedy kierownik projektu złożył w tej samej edycji więcej niż jeden wniosek. NCN zawsze kontaktuje się z kierownikiem projektu z prośbą o wycofanie nadmiarowych wniosków. Przekazała, że możliwym do skorygowania błędem we wniosku jest wskazanie z imienia i nazwiska osoby planowanej do zatrudnienia w ramach grantu NCN na stanowisko, w którym obowiązuje procedura konkursowa. Również w sytuacji częściowego niewypełnienia załączek wniosku dotyczących np. planu badań, opisu zakresu prac w zespole badawczym, pojawienia się polskich zwrotów w kwestionariuszu dorobku naukowego kierownika projektu, załączeniu więcej niż 10 najważniejszych publikacji kierownika projektu, braku opisu aparatury, braku uzasadnień kosztorysu wnioski są przekazywane do oceny merytorycznej.

Prof. Jacek Kuźniki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że przedmiotem obrad poprzedniego posiedzenia Rady NCN były uwagi zgłoszone przez Zespół Ekspertów NZ5 dotyczące m.in. kwestii badań klinicznych. Ustalono, że Komisja K-3 we współpracy z Koordynatorami Dyscyplin, przygotuje propozycję pisma zawierającego informację, która byłaby załącznikiem do zaproszenia do wykonania recenzji przez ekspertów, która będzie wyjaśniać specyfikę systemu finansowania badań przez NCN w odniesieniu do badań klinicznych.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K3 poinformował, że informacja wyjaśniająca specyfikę systemu finansowania badań przez NCN w odniesieniu do badań klinicznych jest w trakcie opracowywania. Wskazał, że kwestia badań klinicznych stanowi także przedmiot dyskusji w ramach prac innych polskich agencji finansujących naukę.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że 20 grudnia 2021 r. zakończył się nabór wniosków w konkursie ARTIQ – Centra Doskonałości AI, organizowanym w wyniku współpracy NCN i NCBR. Złożonych zostało 7 wniosków z różnych instytucji w Polsce.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 1/2022;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 2/2022;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 3/2022;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 4/2022;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 5/2022;



- 6) Uchwała Rady NCN nr 6/2022;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 7/2022;
- 8) Kalendarium działań promocyjnych programu POLONEZ BIS 1, KR.0002.1.2022;
- 9) Notatka ze spotkania z Radą Młodych Naukowców w dniu 3 stycznia 2022 r., KR.0741.1.2022;
- 10) Pismo Zespołu Stałego HS z uwagami dot. procesu rozliczania środków finansowych przyznanych na badania w ramach grantów NCN, KR.070.1.2022;
- 11) Wniosek o utworzenie interdyscyplinarnego panelu związanego z inżynierią biomedyczną i naukami pokrewnymi lub przywrócenie deskryptora odpowiadającego tej dyscyplinie w ramach panelu ST7 NCN, KR.070.2.2022;
- 12) Uwagi Rady NCN do projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie komisji bioetycznej oraz Odwoławczej Komisji Bioetycznej, KR.070.3.2022.