

**Protokół ze zdalnego spotkania
Rady Narodowego Centrum Nauki
10 lutego 2022 r.**

Spotkanie przeprowadzone za pośrednictwem platformy internetowej Cisco Webex Meetings.

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol, Przewodnicząca Komisji Rady NCN Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1);
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk o Życiu (K-3);
- 5) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 6) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 7) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 8) prof. dr hab. Grzegorz Karch, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2);
- 9) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 10) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 11) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 12) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 13) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 14) prof. dr hab. Justyna Olko;
- 15) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 16) prof. dr hab. Marek Samoć;
- 17) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 18) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 19) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 20) prof. dr hab. inż. Anetta Wojdyło;
- 21) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 22) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

Dyrekcja NCN:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN,

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 1) dr Anita Bielańska;
- 2) dr inż. Anna Fiust;
- 3) dr inż. Klaudyna Śpiewak;
- 4) dr Angelika Małek
- 5) dr inż. Aleksandra Friedl;
- 6) dr Monika Pobiega;
- 7) dr Jadwiga Spyrka;
- 8) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 9) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 10) dr Anna Wiczorek;
- 11) dr Anna Wiktor;
- 12) dr Monika Góral-Kurbiel;
- 13) dr Anna Koteja-Kunecka;
- 14) dr Malwina Gębalska;
- 15) dr Marcin Polak;
- 16) dr Katarzyna Jarecka-Stępień;
- 17) dr Katarzyna Bester-Ostrowska;
- 18) dr Magdalena Wyszowska-Kolatko;

Pracownicy NCN:

- 1) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 2) Anna Marszałek, Koordynator ZWE, NCN;
- 3) Konrad Jankos, Audytor Wewnętrzny NCN;
- 4) Barbara Kania-Dec, Główny specjalista ds. przedsiębiorstw i pomocy publicznej NCN;
- 5) dr Aneta Pazik-Aybar, Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN;
- 6) Anna Korzekwa-Józefowicz, Ekspert ds. Nauki i Promocji NCN;
- 7) mec. Jakub Michaluk, Koordynator ZRP NCN;
- 8) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 9) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 10) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 11) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 12) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;
- 13) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 14) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 15) Agnieszka Jewuła, DBNiRN NCN.
- 16) Aleksandra Pietraszek, DOW NCN;
- 17) Jolanta Palowska, DWM NCN;
- 18) Przemysław Puchała, DWM NCN;
- 19) Agnieszka Jędrzejczyk, DOW NCN.
- 20) Barbara Świątkowska, Główny specjalista ds. przedsiębiorstw i pomocy publicznej NCN;
- 21) Joanna Blitek, KR NCN;
- 22) Jolanta Lisowska, KR NCN;
- 23) Grzegorz Gilewski, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Przedstawienie przez prof. Zbigniewa Błockiego Dyrektora NCN informacji kwartalnej o zakresie wykonywanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach
3. Otwarcie konkursu na Koordynatora Dyscyplin NCN Nauk Ścisłych i Technicznych.
4. Ocena raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.
5. Wybór członków Zespołu Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursie MINIATURA 6 na działania naukowe.
6. Wybór członków Zespołu Ekspertów do oceny wniosku skierowanego przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia.
7. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze planowane do realizacji przez polskie zespoły naukowe w konkursie M-ERA.NET 3 Call 2022, przeprowadzanym przez sieć M-ERA.NET finansującą badania z obszaru nauk o materiałach oraz inżynierii materiałowej.
8. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursów: MAESTRO 13 i SONATA BIS 11, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2021 r.
9. Przedstawienie informacji o wynikach konkursu T-AP RRR Call 2021: *Recovery, Renewal and Resilience in a Post-Pandemic World*, organizowanego przez Trans-Atlantic Platform (T-AP) for Social Sciences and Humanities, inicjatywę organizacji finansujących badania naukowe w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.
10. Określenie warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ BIS 2.
11. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.
12. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie Nagrody NCN.
13. Omówienie propozycji zasad podziału środków finansowych w kolejnych konkursach Narodowego Centrum Nauki.
14. Przedstawienie propozycji utworzenia nowego panelu Nauk Ścisłych i Technicznych „ST11 - Inżynieria materiałowa” oraz wprowadzenia zmian w pomocniczych określeniach identyfikujących: ST4, ST5 i ST8, w wykazie paneli NCN w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.
15. Omówienie spraw związanych z praktykami publikacji wyników badań naukowych w czasopismach nieprzestrzegających standardów oceny eksperckiej, w związku z pismem Dyrektora NCN z 2018 r. w sprawie list czasopism i wydawców tzw. „predatory journals and publishers”.



16. Omówienie uwag tzw. stałych Zespołów Ekspertów dotyczących procesu oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN.
17. Przedstawienie informacji na temat dotychczasowych działań Narodowego Centrum Nauki w związku z doniesieniami medialnymi dotyczącymi nowelizacji ustawy o NCN oraz dyskusja nad dalszymi działaniami.
18. Przedstawienie analizy sondażu przeprowadzonego przez Narodowe Centrum Nauki dotyczącego funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce.
19. Dyskusja dotycząca listu otwartego Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
20. Przedstawienie informacji z posiedzenia Rady Młodych Naukowców.
21. Przedstawienie informacji ze spotkania z Rektorami Akademii Wychowania Fizycznego w sprawie usytuowania nauk o kulturze fizycznej w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.
22. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawił plan spotkania.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 2. Przedstawienie przez prof. Zbigniewa Błockiego Dyrektora NCN informacji kwartalnej o zakresie wykonywanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środków.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przedstawił informację kwartalną o zakresie wykonanych przez NCN zadań i wydatkowanych na ten cel środków w okresie od 1 października do 31 grudnia 2021 r. (w załączeniu). Poinformował, że w omawianym okresie ogłoszono konkurs SONATINA 6 oraz CHIST-ERA Call 2021. Rozstrzygnięto również konkursy: PRELUDIUM 20, OPUS 21, MINIATURA 5 oraz konkursy we współpracy dwustronnej i LAP: BEETHOVEN CLASSIC 4, SHENG 2 oraz CEUS-UNISONO, a także międzynarodowe konkursy wielostronne: QuantERA II, BiodivRestore, JPIAMR-ACTION, JPND Call 2021, EN-UTC Call 2021. Przekazał, że w konkursie PRELUDIUM 20 do finansowania zakwalifikowano 496 wniosków na łączną kwotę 77,5 mln zł, w konkursie OPUS 21 - 417 wniosków na łączną kwotę 558,7 mln zł, natomiast w konkursie MINIATURA 5 - 694 wnioski na łączną kwotę 26,2 mln zł. W konkursach organizowanych we współpracy dwustronnej i LAP do finansowania po stronie polskiej zakwalifikowano: w BEETHOVEN CLASSIC 4 - 15 wniosków na łączną kwotę 10,2 mln zł, w SHENG 2 - 18 wniosków na łączną kwotę 27,7 mln zł, w CEUS-UNISONO - 15 wniosków na łączną kwotę 16,4 mln zł. W międzynarodowych konkursach wielostronnych do finansowania po stronie polskiej zakwalifikowano: w QuantERA II - 10 wniosków na łączną kwotę 7,7 mln zł, w BiodivRestore - 4 wnioski na łączną kwotę 3,4 mln zł, w JPIAMR-ACTION - 4 wnioski na łączną kwotę 5,8 mln zł, w JPND Call 2021 - 2 wnioski na łączną kwotę 1,7 mln zł, w EN-UTC Call 2021 - 5 wniosków na łączną kwotę 4,7 mln zł. Przekazał, że w omawianym okresie zakończył się nabór wniosków w konkursach: PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17, OPUS 22 + LAP/Weave, POLONEZ BIS 1, CHANSE oraz M.ERA-NET Call. W konkursie PRELUDIUM BIS 3 złożono 229 wniosków, w konkursie SONATA 17 - 1139 wniosków, w konkursie OPUS 22 + LAP/Weave - 1866 wniosków, w konkursie POLONEZ BIS 1 - 151 wniosków, w konkursie CHANSE - 41 wniosków po stronie polskiej oraz w konkursie M.ERA-NET Call - 19 wniosków po stronie polskiej. Zamknięto również nabór wniosków w konkursie ARTIQ organizowanym we współpracy NCN i NCBR, w którym złożono 7 wniosków. Poinformował, że kontynuowano weryfikację Komponentów Badawczych w programach organizowanych we współpracy z NAWA tj.: „Polskie Powroty 2020” i przyznano finansowanie 6 komponentom na łączną kwotę 1,1 mln zł, oraz „Profesura Gościenna NAWA 2020” w ramach którego będzie finansowanych 5 Komponentów na łączną kwotę 1,5 mln zł. W kwestii nadzoru nad realizacją badań naukowych poinformował, że w omawianym okresie rozliczono 1343 raporty końcowe z realizacji grantów NCN. W zakresie kontroli i audytu przekazał, że zakończono 12 kontroli planowych wynikających z rocznego planu kontroli na rok 2021. Zwrócił także uwagę na szeroką działalność informacyjno-promocyjną NCN oraz udział pracowników i członków Rady NCN w spotkaniach, konferencjach i innych wydarzeniach.

Ad. 3. Otwarcie konkursu na Koordynatora Dyscyplin NCN Nauk Ścisłych i Technicznych.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin w grupie Nauk Ścisłych i Technicznych.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji ds. konkursów na Koordynatorów NCN poinformował, że w najbliższych dniach nastąpi rozstrzygnięcie obecnie ogłoszonego konkursu na Koordynatora Dyscyplin Nauk Ścisłych i Technicznych. Przekazał, że w związku z rezygnacją z pracy jednego z Koordynatorów Dyscyplin ST, dyrekcja po konsultacjach z radcą prawnym, prosi o wyłonienie dwóch kandydatów w konkursie.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali wniosek o wyłonienie dodatkowej osoby na stanowisko Koordynatora Dyscyplin ST w ramach obecnie otwartego konkursu oraz w drodze głosowania (22 głosy „za”) przyjęli uchwałę nr 13/2022 w sprawie otwarcia nowego konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki w grupie nauk Ścisłych i Technicznych (w załączeniu).

Ad. 4. Ocena raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową z wyjątkiem sześciu, w których uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków. Natomiast w siedmiu przypadkach, Komisja uznała umowę za wykonaną ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i koniecznością zwrotu części środków. Przekazała, że powodami uznania umów za niewykonane, czy też wykonane ze stwierdzonymi nieprawidłowościami były m.in.: brak prac w obiegu międzynarodowym, kwestia podwójnego finansowania zadania badawczego, przeznaczenie części środków z puli wynagrodzeń na inne cele, wydanie monografii w niezidentyfikowanym wydawnictwie. Poinformowała także, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów finansowanych w ramach konkursu POLONEZ rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

Dr Agnieszka Dobrowolska Kierownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów poinformowała, że oceniane przez Komisję K-1 raporty dotyczą grantów z początku działalności NCN. Wskazała, że okres oczekiwania na opublikowanie wyników badań z grantu w obiegu międzynarodowym był bardzo długi.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową z wyjątkiem jednego, w którym uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków. Dodatkowo w jednym przypadku Komisja uznała umowę za wykonaną ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i koniecznością zwrotu części środków. Wskazał, że powodami uznania umów za niewykonane, czy też wykonane ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, były publikacje posiadające znamiona autoplagiatu oraz publikacje nieposiadające międzynarodowego charakteru i nie w pełni związane z wynikami realizowanych badań. Poinformował także, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów finansowanych w ramach konkursu POLONEZ rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową. Poinformował także, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów finansowanych w ramach konkursu POLONEZ rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawione informacje na temat oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych w ramach konkursów NCN oraz z realizacji projektów badawczych finansowanych w ramach konkursu POLONEZ wraz z wykazem ocenionych raportów, przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwały nr 14/2022 i 15/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 5. Wybór członków Zespołu Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursie MINIATURA 6 na działania naukowe.

Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST zwrócił się z prośbą do Rady o wybór kandydatów do Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 6. Poinformował, że zaproponowane przez poszczególne Komisje K-1, K-2, K-3 składy Zespołów Ekspertów zostały tak dobrane, aby optymalnie spełniły swoje zadania.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN dodał, że kandydatury ekspertów zostały szczegółowo omówione, a następnie zaakceptowane na posiedzeniach Komisji Rady K-1, K-2 i K-3.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawiony skład Zespołów Ekspertów, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 16/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 6. Wybór członków Zespołu Ekspertów do oceny wniosku skierowanego przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia.

Dr Klaudyna Śpiewak-Wojtyła Koordynator Dyscyplin ST poinformowała o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do ponownego rozpatrzenia wnioski o nr 2021/41/B/ST5/02425, złożony w konkursie OPUS 21. Następnie przedstawiła zarekomendowany przez członków Komisji K-2 skład Zespołu Ekspertów do oceny tego wniosku.

Dr Anna Fiust Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do ponownego rozpatrzenia wnioski o nr 2021/41/N/NZ5/02930, złożony w konkursie PRELUDIUM 20. Następnie przedstawiła zarekomendowany przez członków Komisji K-3 skład Zespołu Ekspertów do oceny tego wniosku.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawione składy Zespołów Ekspertów do ponownej oceny wniosków w konkursach OPUS 21 oraz PRELUDIUM 20 skierowanych przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownej oceny przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 17/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 7. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze planowane do realizacji przez polskie zespoły naukowe w konkursie M-ERA.NET 3 Call 2022, przeprowadzanym przez sieć M-ERA.NET finansującą badania z obszaru nauk o materiałach oraz inżynierii materiałowej.

Dr Klaudyna Śpiewak-Wojtyła Koordynator Dyscyplin ST przypomniała, że M-ERA.NET jest siecią 43 organizacji z 32 krajów finansującą badania z obszaru nauk o materiałach oraz inżynierii materiałowej. Konsorcjum ogłasza wspierane przez Komisję Europejską konkursy na projekty realizowane przez międzynarodowe zespoły badawcze. Poinformowała, że w marcu br. sieć planuje ogłosić kolejny konkurs M-ERA.NET 3 Call 2022 na międzynarodowe projekty badawcze dotyczące nauki o materiałach i inżynierii materiałowej oraz niskoemisyjnych technologii energetycznych, a także badań nad materiałami na potrzeby przyszłych technologii produkcji akumulatorów, zgodnie z założeniami Europejskiego Zielonego Ładu. Wskazała, że Narodowe Centrum Nauki wzięło do tej pory udział w pięciu konkursach sieci M-ERA.NET. Wśród laureatów konkursów ogłoszonych w latach 2016-2020 znalazło się 20 projektów z udziałem polskich grup badawczych. Wyniki konkursu ogłoszonego w 2021 r. znane będą pod koniec lutego 2022 r. W związku z rosnącym zainteresowaniem polskiego środowiska naukowego konkursami ogłaszanymi przez sieć M-ERA.NET, zwróciła się do Rady NCN z prośbą o alokację środków finansowych przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez polskie zespoły naukowe w konkursie M-ERA.NET 3 Call 2022 w kwocie 1 mln EUR.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że Komisja K-2 poparła tematykę konkursu oraz wysokość kwoty zaproponowanej na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez polskie zespoły naukowe w konkursie M-ERA.NET 3 Call 2022.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (18 głosów „za”) ustalili wysokość środków finansowych w kwocie 1 mln EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie M-ERA.NET 3 Call 2022, przyjmując uchwałę nr 18/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 8. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursów: MAESTRO 13 i SONATA BIS 11, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2021 r.

Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że w konkursach MAESTRO 13 i SONATA BIS 11 złożono łącznie 455 wniosków. W konkursie SONATA BIS 11 złożono 382 wnioski, w tym 84 wnioski w HS, 184 wnioski w ST oraz 114 wniosków w NZ. Do finansowania skierowano 84 projekty, z czego: w HS – 17 projektów, w ST – 44 projekty, w NZ – 23 projekty, a wskaźnik sukcesu wyniósł około 23%. W konkursie MAESTRO 13 złożono 73 wnioski, w tym: 16 wniosków HS, 36 wniosków w ST oraz 21 wniosków w NZ. Do finansowania skierowano łącznie 9 projektów, w tym w HS – 2 projekty, w ST – 4 projekty oraz 3 projekty w NZ. Wskaźnik sukcesu wyniósł około 13%. Przekazała, że najwięcej wniosków złożonych zostało przez Uniwersytet Jagielloński i Uniwersytet Warszawski.

Ad. 9. Przedstawienie informacji o wynikach konkursu T-AP RRR Call 2021: *Recovery, Renewal and Resilience in a Post-Pandemic World*, organizowanego przez Trans-Atlantic Platform (T-AP) for Social Sciences and Humanities, inicjatywę organizacji finansujących badania naukowe w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.

Dr Katarzyna Jarecka-Stępień Koordynator Dyscyplin HS przypomniała, że Trans-Atlantic Platform (T-AP) for Social Sciences and Humanities to inicjatywa organizacji finansujących badania naukowe w zakresie nauk humanistycznych i społecznych. Obecnie działa jako sieć współpracy dla podmiotów finansujących badania naukowe z krajów obu Ameryk i Europy i w ramach prowadzonej działalności w kwietniu 2021 r. ogłoszono konkurs T-AP RRR Call 2021: *Recovery, Renewal and Resilience in a Post-Pandemic World*. Przypomniała, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady podjęto decyzję o zwiększeniu z kwoty 600 tys. EUR do kwoty 634 174 EUR wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację polskich projektów badawczych w konkursie T-AP RR Call 2021, co umożliwiło finansowanie dwóch dodatkowych projektów badawczych. W związku z tym do finansowania w ramach tego konkursu zakwalifikowanych zostało łącznie pięć projektów badawczych z udziałem polskich zespołów naukowych z Uniwersytetu Wrocławskiego, Uniwersytetu Warszawskiego i Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Ad. 10. Określenie warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ BIS 2.

Jolanta Palowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN zwróciła się z prośbą o przyjęcie warunków oraz regulaminu przeprowadzenia drugiej edycji konkursu POLONEZ BIS, która zostanie ogłoszona 15 marca br. Celem konkursu jest rozwój kariery naukowców poprzez wsparcie ich międzynarodowej mobilności oraz finansowanie ambitnych projektów badawczych w najlepszych polskich ośrodkach. Przypomniała, że druga edycja konkursu również jest współfinansowana z programu Horyzont 2020 w ramach działań „Marie Skłodowska-Curie”. Następnie wskazała zmiany rekomendowane w warunkach przeprowadzania konkursu względem pierwszej jego edycji, które polegają m.in. na ujednoczeniu zasad z pozostałymi konkursami NCN np.: wprowadzenie limitu 5 projektów finansowanych spoza budżetu NCN, które można wskazać w ankiecie dorobku kierownika projektu, aktualizacja numeracji i terminów przywoływanych w uchwale, oraz doprecyzowanie definicji stażu międzysektorowego. Zaznaczyła, że nie wprowadzono zmian merytorycznych w kryteriach oceny wniosków oraz w katalogu kosztów kwalifikowalnych. Następnie przekazała, że nakład finansowy konkursu został zaproponowany w wysokości 55 mln zł, co oznacza możliwość sfinansowania w drugiej edycji konkursu ok. 48 projektów badawczych.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali warunki oraz regulamin przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez NCN w konkursie POLONEZ BIS 2, przyjmując w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 19/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 11. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawiła propozycje zmian w Regulaminie wypracowane przez Komisję, które uzyskały już wstępną akceptację Rady



NCN na wcześniejszym spotkaniu. Przekazała, że zaproponowano zmianę redakcyjną zapisu dotyczącego przebywania przez kierownika projektu na terytorium RP przez 50% czasu trwania projektu. Wprowadzono również zasadę, dzięki której Zespoły Ekspertów będą przekazywać do oceny specjalistycznej taką liczbę wniosków, którą uznają za zasadną, bez ograniczeń finansowych w tym zakresie. Zaproponowano zmiany w formularzach ocen wniosków przez ekspertów, polegające na obniżeniu o 5% wagi oceny dorobku naukowego kierownika projektu w konkursie SONATA z dotychczasowych 40% na 35%, przy jednoczesnym zwiększeniu z 60% do 65% wagi oceny poziomu naukowego projektu w tym konkursie. Uporządkowano również opisy kryteriów oceny oraz przeniesiono wybrane kryteria do poziomu oceny formalnej dokonywanej przez Koordynatorów Dyscyplin. Ujednolicono zapisy warunków dla finansowania stanowisk pełnoetatowych w grantach NCN o warunek dotyczący wymogu niepobierania świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych w okresie pobierania wynagrodzenia w ramach grantu NCN. Zaproponowano zwiększenie budżetu wynagrodzeń etatowych w grantach NCN dla kierownika projektu: z 190 do 220 tys. zł/rok w MAESTRO, ze 160 do 190 tys. zł/rok w SONATA BIS, ze 150 do 170 tys. zł/rok w OPUS, ze 140 do 160 tys. zł/rok w SONATA, ze 100 do 140 tys. zł/rok w SONATINA, jak również stawek wynagrodzeń na stanowisku post-doc ze 120 do 140 tys. zł/rok, na specjalistycznym stanowisku pomocniczym z 85 do 100 tys. zł/rok oraz na stanowisku senior researcher z 60 do 70 tys. zł/rok. Przekazała, że przedstawione zmiany w regulaminie zostaną przekazane do przyjęcia przez Radę w trybie obiegowym.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zwrócili uwagę na obowiązujące zasady zatrudniania w ramach grantów NCN osób pobierających świadczenia emerytalne z systemu ubezpieczeń społecznych. Ustalono, aby nie ujednolicać w tym zakresie zasad pobierania wynagrodzenia na wszystkich stanowiskach etatowych NCN w konkursach ogłaszanych 15 marca br. Dyskusja w tej sprawie będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu.

Ad. 12. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie Nagrody NCN.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawiła propozycję zmian w regulaminie Nagrody NCN. Poinformowała, że Nagroda jest przyznawana za znaczące osiągnięcie naukowe z zakresu badań podstawowych, udokumentowane publikacjami afiliowanymi w polskiej instytucji naukowej. Do dyskusji Rady przedstawiła propozycje zmiany zasady określania wieku osoby, która może być zgłoszona do Nagrody NCN poprzez doprecyzowanie, że nagroda przyznawana jest uczonemu zatrudnionym w Polsce, którzy posiadają stopień doktora i w roku przyznania nagrody mają co najwyżej 40 lat lub poprzez określenie maksymalnej liczby lat (np. 7), która minęła od uzyskania stopnia doktora przez kandydata do Nagrody. Zaproponowała również możliwość wydłużenia wieku kandydata lub liczby lat po doktoracie o przerwy w karierze naukowej, w brzmieniu, które obowiązuje dla konkursu POLONEZ BIS. Wskazała, że jest to najszerszy katalog przerw, który obowiązuje w NCN, ponieważ wynika z zasad finansowania konkursu ze środków UE. Komisja rekomenduje także rozszerzenie listy osób, które mogą zgłaszać kandydatów do Nagrody NCN o dotychczasowych kierowników projektów finansowanych w konkursach MAESTRO i SONATA BIS, a także doprecyzowanie zapisów o możliwych konfliktach interesów wskazując, że do Nagrody nie można nominować kandydata, który został powołany na funkcję członka Rady NCN w przeszłości lub pełni te funkcję obecnie. W odniesieniu do formularza zgłoszenia kandydata do nagrody wskazała, że Komisja proponuje, aby więcej uwagi poświęcić opisowi osiągnięcia naukowego kandydata. W zgłoszeniu należałoby podać tytuł osiągnięcia, wykaz publikacji i uzasadnienie, które ma być podstawą przyznania nagrody, i które powinno uwzględniać jego rangę naukową, znaczenie, oryginalność oraz wpływ na rozwój dyscypliny/dziedziny. Następnie dodała, że w zależności od decyzji Rady w zakresie proponowanych zmian, zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w formularzu zgłoszenia kandydata do nagrody tj.: informacje o roku urodzenia kandydata, roku uzyskania stopnia doktora oraz przerwach w karierze naukowej. Zaproponowano, aby zgłaszający zadeklarował w zgłoszeniu poprawność wskazanych dat i przerw, co w praktyce oznaczałoby konieczność skonsultowania z kandydatem poprawności dat w zgłoszeniu. Dzięki temu NCN nie będzie musiał weryfikować danych wskazanych w formularzu. Przekazała, że do dalszej pracy nad ostatecznym kształtem Regulaminu, potrzebne są kluczowe decyzje Rady w zakresie zaproponowanych zmian.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zaproponowali przeprowadzenie głosowania nad sposobem zdefiniowania warunku formalnego, który muszą spełniać kandydaci zgłoszeni do Nagrody NCN. Za określeniem warunku formalnego, że kandydaci powinni posiadać stopień doktora i w roku przyznania nagrody mają co najwyżej 40 lat zagłosowało 12 członków Rady, natomiast za określeniem maksymalnej liczby lat, która minęła od uzyskania stopnia doktora przez kandydata do nagrody, zagłosowało 10 członków

Rady. Dyskutowano również nad zasadnością i sposobem wykazywania przerw w karierze naukowej, o które można wydłużyć kryterium wieku kandydata. Wskazywano na szereg argumentów natury formalnej, które skomplikują procedurę nominowania kandydatów do nagrody, gdyż zgłaszający może nie posiadać rzetelnej wiedzy w zakresie wszystkich informacji potrzebnych do zgłoszenia, i że konieczność kontaktu wpłynie na odtajnienie procesu nominowania do nagrody.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN odniósł się do rozwiązania zaproponowanego na wcześniejszym spotkaniu Rady, aby określić wiek kandydata do Nagrody NCN w przypadku mężczyzn do 40 lat, a w przypadku kobiet np. do 43 lub 45 lat, rezygnując tym samym z wykazywania przerw w karierze.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz zaproponowała procedurę, w której kandydat sam złoży zgłoszenie do nagrody, co wykluczy problem weryfikacji poprawności danych przez NCN i przełoży się na lepszą prezentację osiągnięcia naukowego. Jako kolejny wariant do dyskusji zaproponowała, aby naukowcy popierali swoim autorytetem wybrane kandydaty.

Prof. Krystyna Bartol zaproponowała, aby proces nominowania odbywał się tak jak dotychczas, z tym, że na późniejszym etapie osoba nominowana powinna wyrażać zgodę na udział w procedurze Nagrody NCN.

Prof. Tomasz Szapiro zwrócił uwagę, że element utajnienia procesu zgłaszania do Nagrody NCN ma bardzo dużą wagę i wartość zarówno dla nominowanego, środowiska naukowego, jak i dla prestiżu przyznawanej samej nagrody.

Prof. Justyna Olko wskazała, że Rada powinna mieć możliwość rzetelnej oceny kryterium wieku/przerw w karierze naukowej kandydata do nagrody, nawet jeżeli kandydat będzie musiał zweryfikować te dane. Zaznaczyła, że nadrzędną kwestią związaną z Regulaminem przyznawania Nagrody NCN powinno być umożliwienie kobietom, które z racji ograniczenia wieku, sytuacji rodzinnej i obowiązków macierzyńskich ale i nie tylko, mają mniejsze szanse na dostanie nagrody, co nie odzwierciedla braku ich potencjału naukowego.

Prof. Piotr Migoń wyraził opinię, że nominacje do nagrody powinny wpływać od osób postronnych, a nie od samych kandydatów i dlatego tajność całego procesu powinna zostać utrzymana. Odniósł się pozytywnie do ewentualnej sytuacji, w której nominujący wypełniając formularz pyta kandydata o przerwy w karierze. Zarówno nominujący jak i kandydat do końca nie powinni wiedzieć jaki jest efekt późniejszego postępowania. Jednocześnie zaznaczył, że Rada nie ocenia całego dorobku naukowego, a jedno wybitne osiągnięcie.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby Komisja ds. Regulaminów i Procedur przygotowała kilka wariantów Regulaminu przyznawania Nagrody NCN. Podsumowując dyskusję wskazał, że zarysowały się trzy warianty: pierwszy polegający na autonominacji kandydatów do Nagrody NCN z możliwością wykazania przerw w karierze naukowej, drugi wariant, w którym nominacja kandydata do odbywa się przez osoby postronne z ujawnieniem kandydatowi informacji o zgłoszeniu oraz możliwości weryfikacji przez niego danych przekazanych do NCN w formularzu zgłoszenia oraz trzeci wariant, w którym nominacja kandydata do Nagrody NCN odbywa się przez osoby postronne ze zróżnicowaniem wieku kandydata dla kobiet np. 43 lub 45 lat i dla mężczyzn 40 lat, bez wykazywania przerw w karierze naukowej.

Ad. 13. Omówienie propozycji zasad podziału środków finansowych w kolejnych konkursach Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Grzegorz Karch przedstawił propozycję podziału środków finansowych w konkursach NCN wypracowaną przez zespół Rady w składzie: prof. M. Kaczmarek, prof. J. Wolszczak-Derlacz, prof. M. Samoć, prof. K. Fic, prof. G. Karch. Poinformował, że propozycja jest wynikiem szeregu dyskusji, która toczyła się od początku kadencji obecnej Rady. Przypominał, że dotychczas Rada dokonując podziału środków finansowych na realizację projektów badawczych w danym konkursie kierowała się zasadą proporcjonalności przy uwzględnieniu poziomu dyscyplin naukowych. Zasada proporcjonalności polegała na podziale kwoty przeznaczonej na konkursy między trzy obszary nauk: HS, ST, NZ proporcjonalnie do sumy kwot we wnioskach składanych do poszczególnych paneli NCN. Komisje Rady NCN mogły przypisać panelom priorytet stopniowany od 0 do 1, zależny od jakości badań w danej dyscyplinie lub dyscyplinach wchodzących w skład poszczególnych paneli. Przypominał, że Rada obecnej kadencji zrezygnowała z przypisywania panelom priorytetów i podjęła decyzję o modyfikacji obowiązujących dotychczas zasad podziału środków. Przekazał, że początkowo zespół uważał, że najprostszym sposobem podziału środków będzie proporcjonalny podział

wynikający z zapotrzebowania zgłaszanego przez wnioskodawców. Z uwagi na to, że rozkład dobrych projektów w panelach jest różny, konieczne było opracowanie innej zasady podziału środków finansowych w poszczególnych dyscyplinach lub grupach dyscyplin. Biorąc pod uwagę decyzje Rady dotyczące zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursach OPUS 21 i PRELUDIUM 20, które opierały się na analizie zapotrzebowania finansowego we wnioskach skierowanych przez Zespoły Ekspertów do drugiego etapu oceny ustalono, że taki mechanizm podziału będzie zastosowany we wszystkich konkursach na projekty badawcze. W toku prowadzonych prac, zespół ustalił, że na podział środków finansowych wpływ powinna mieć zarówno wysokość zapotrzebowania określonego przez wnioskodawców, jak również jakość naukowa projektów w danym konkursie oraz decyzje Zespołów Ekspertów o skierowaniu wniosków do drugiego etapu oceny. Na tej podstawie zespół opracował matematyczny algorytm podziału środków, który uwzględnia te zasady przypisując im odpowiednie wagi. Następnie, przedstawił Radzie propozycję algorytmu, omawiając zasady działania na przykładzie symulacji danych w konkursie OPUS 21 i PRELUDIUM 20. Zaproponowano, aby przy ustalaniu wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w danym konkursie, proporcjonalny podział środków, wyrażony poprzez stosunek wysokości wnioskowanego zapotrzebowania określonego we wnioskach na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnej dyscypliny lub grupy dyscyplin skierowanych do oceny merytorycznej do całkowitej wysokości wnioskowanego zapotrzebowania określonego we wnioskach przekazanych do oceny merytorycznej, ważony był współczynnikiem 0,6. Natomiast decyzje Zespołów Ekspertów o skierowaniu wniosków do drugiego etapu oceny w poszczególnych panelach, wyrażone poprzez stosunek wysokości zapotrzebowania finansowego określonego we wnioskach na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnej dyscypliny lub grupy dyscyplin skierowanych przez Zespół Ekspertów do drugiego etapu oceny do całkowitej wysokości wnioskowanego zapotrzebowania określonego we wnioskach skierowanych do drugiego etapu oceny, ważne byłyby współczynnikiem 0,4. Uzyskana w ten sposób suma środków mnożona przez wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w danym konkursie, określałaby wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w danym konkursie. Przekazał, że Zespoły Ekspertów nie będą znać wysokości dostępnych środków finansowych na żadnym etapie oceny. Zwrócił uwagę, że zastosowany algorytm podziału środków będzie różnicował panele poprzez różny współczynnik sukcesu. Zwrócił uwagę, że zaproponowane wagi są zachowawcze i Rada będzie mogła zmienić ich wartość na podstawie analizy podejmowanych decyzji w tym zakresie. Poinformował również, że decyzje Rady związane z modyfikacją przyjętych zasad wiążą się z koniecznością zmiany uchwały Rady NCN nr 101/2012 w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych w zakresie zmiany przedziałów procentowego podziału nakładów finansowych dla HS, ST, NZ. Przekazał, że zaproponowany algorytm do podziału środków finansowych w konkursach NCN na projekty badawcze zostanie przekazany do Komisji ds. Regulaminów i Procedur celem przygotowania odpowiedniej uchwały do przyjęcia przez Radę na kolejnym posiedzeniu.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali założenia zmian zasad podziału środków finansowych w konkursach NCN na projekty badawcze.

Ad. 14. Przedstawienie propozycji utworzenia nowego panelu Nauk Ścisłych i Technicznych „ST11 - Inżynieria materiałowa” oraz wprowadzenia zmian w pomocniczych określeniach identyfikujących: ST4, ST5 i ST8, w wykazie paneli NCN w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Grzegorz Karch przekazał, że Komisja K-2 pracuje nad reorganizacją paneli ST w wykazie paneli NCN. Poinformował, że Komisja podjęła decyzję o konieczności utworzenia nowego panelu ST11 – „Inżynieria materiałowa”. Przypomniał, że środowisko związane z inżynierią materiałową występowało do Rady z postulatem zmiany struktury paneli NCN. Odbłyło się również spotkanie w tej sprawie, podczas którego omówiono główne problemy środowiska w pozyskiwaniu grantów NCN. Zwrócono wtedy uwagę, że zmianę trendu w zdobywaniu środków na badania zaobserwowano po reorganizacji struktury paneli przeprowadzonej przez NCN w 2018 r., w konsekwencji której wprowadzono modyfikację, gdzie inżynieria materiałowa została przeniesiona z panelu ST8 do panelu ST5. W opinii środowiska poprzednie usytuowanie inżynierii materiałowej w panelu ST8 było lepszym rozwiązaniem od obecnego umieszczenia jej w panelu ST5. Zwrócono uwagę, że w ERC wyodrębniono nowy panel w obszarze *Physical Sciences and Engineering*, PE11 „*Materials Engineering*”. W związku z tym, Komisja K-2 przychyliła się do postulatu środowiska i proponuje utworzenie nowego panelu „Inżynieria materiałowa” na wzór PE11 ERC. Przekazał, że zmiana ta wiąże się z koniecznością wprowadzenia pewnych modyfikacji również w innych panelach ST. Poinformował, że obecnie

Komisja pracuje nad propozycjami w tym zakresie, które zostaną skonsultowane ze środowiskiem i po ostatecznym uzgodnieniu przedstawione do akceptacji Radzie NCN. Ustalono termin na wprowadzenie zmian w wykazie paneli NCN do lipca br.

Ad. 15. Omówienie spraw związanych z praktykami publikacji wyników badań naukowych w czasopismach nieprzestrzegających standardów oceny eksperckiej, w związku z pismem Dyrektora NCN z 2018 r. w sprawie list czasopism i wydawców tzw. „predatory journals and publishers”.

Prof. Jacek Kuźniki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że jednym z punktów obrad poprzedniego posiedzenia Rady NCN była kwestia publikacji wyników badań naukowych w czasopismach nieprzestrzegających standardów oceny eksperckiej, w związku z pismem Dyrektora NCN z 2018 r. w sprawie list czasopism i wydawców tzw. „predatory journals and publishers”. Przypomniał, że czasopisma te mają charakter wydawnictw publikujących w tzw. otwartym dostępie, często oferują swe usługi po wygórowanych cenach, z krótkim procesem publikacyjnym. Dyskutowano o możliwości stworzenia zaktualizowanego dokumentu w tej sprawie nawiązującego do obecnie obowiązującej sytuacji.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że z grantów NCN sfinansowano znikomy procent publikacji w czasopismach drapieżnych. Wskazał, że największym zagrożeniem dla obecnie przyjętej polityki w otwartym dostępie jest model biznesowy czasopism oraz przyjęta ewaluacja czasopism naukowych.

Prof. Jerzy Łuczka wyraził opinię, że w czasopismach drapieżnych publikują w głównej mierze naukowcy, którzy nie realizują grantów NCN.

Prof. Stefan Dziembowski poinformował, że wg. opublikowanych w Internecie wykresów Polska jest w czołówce krajów publikujących w tzw. czasopismach drapieżnych.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz wskazała, że część postulatów zawartych w piśmie z 2018 r. jest nadal obowiązujących, natomiast część wytycznych wymaga uaktualnienia w wyniku dynamicznie zmieniającej się sytuacji na rynku wydawniczym. Wyraziła obawę, że negatywnym efektem polityki Open Acces może być model zarabiania na publikowaniu „jak najwięcej”. Wyraziła opinię, że uczyniono ogromną wartość z otwartego dostępu w czasach, w których dostęp do publikacji naukowych był ogólnie prosty. Przed światem nauki stoi zagrożenie, że tylko zamożni naukowcy będą w stanie opublikować prace naukowe. Wskazała, że popularność wydawnictw drapieżnych wynika w znaczącej mierze z przyjętej polityki ewaluacji czasopism naukowych, natomiast działalność NCN nie ma wielkiego wpływu na tą kwestię.

Prof. Robert Hasterok zwrócił uwagę, że NCN powinno stale przypominać wnioskodawcom, że o jakości pracy naukowej decyduje jej zawartość merytoryczna i charakter procesu recenzyjnego.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że NCN w najbliższym skieruje do grantobiorców pismo przypominające o konieczności złożenia raportów rocznych. Zaproponował, aby poruszona została w nich problematyka czasopism drapieżnych, łącznie ze wskazaniem linków do artykułów (np. w czasopiśmie Nature) odnoszących do dyskusji na ten temat, która toczy się w uznanym środowisku międzynarodowym.

Ad. 16. Omówienie uwag tzw. stałych Zespołów Ekspertów dotyczących procesu oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN w nawiązaniu do dyskusji ze styczniowego posiedzenia Rady na temat uwag Zespołu Ekspertów HS do spraw rozliczania środków finansowych przyznanych na badania w ramach grantów NCN, wskazał na dodatkowe uwagi zgłoszone przez ekspertów oceniających raporty końcowe z realizacji grantów NCN w obszarze Nauk o Ziemi (w załączeniu). Poinformował, że eksperci zwracają uwagę na brak bezpośredniego odwołania treści zamieszczonych w raporcie do konkretnych publikacji, a także ukrywanie faktu, że prezentowane wyniki są efektem 2-3 równoległych grantów NCN.

Dr Agnieszka Dobrowolska Kierownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów przekazała, że NCN otrzymywał wielokrotne prośby uzupełnienia raportu końcowego o możliwość wyjaśnienia i powiązania publikacji z zadaniami badawczymi i wytłumaczenia się również z tego do ilu grantów odnoszą się podziękowania. Zdecydowano, że od 33 edycji konkursów NCN, czyli konkursów ogłoszonych 15 marca

2019 r. wzór raportu końcowego zostanie uzupełniony o pole znajdujące się pod wykazem publikacji, w którym takie wyjaśnienia będzie można przedstawić.

Członkowie Rady NCN w toku prowadzonej dyskusji zwracali uwagę, że należy szczególnie przyglądać się sytuacjom, w których zespoły badawcze wymieniają się danymi/wynikami, aby je rozdzielić pomiędzy równoległe projekty finansowe przez NCN. Wskazywano również na praktyki powoływania się przez zespół badawczy w publikacji naukowej na kilka projektów badawczych, bez rozdzielania udziału poszczególnych projektów do konkretnych wyników. Zaznaczono także, że skala zjawiska jest różna w zależności od reprezentowanych dyscyplin. Zwrócono uwagę, że w kontekście zakazu podwójnego finansowania zadań badawczych, Zespół Ekspertów oceniający raporty za każdym razem gdy ma wątpliwości w tej kwestii, ma prawo żądać od kierownika projektu wskazania w raporcie końcowym wyników poszczególnych projektów badawczych.

Ad. 17. Przedstawienie informacji na temat dotychczasowych działań Narodowego Centrum Nauki w związku z doniesieniami medialnymi dotyczącymi nowelizacji ustawy o NCN oraz dyskusja nad dalszymi działaniami.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że w związku z pojawiającymi się informacjami medialnymi Ministerstwa Edukacji i Nauki o przygotowaniu nowelizacji ustawy o NCN, próbował się umówić na spotkanie w tej sprawie z Ministrem Włodzimierzem Bernackim. Niestety, pomimo deklaracji chęci spotkania (również w formie online) w możliwie dogodnym dla Pana Ministra terminie, spotkanie się nie odbyło. Poinformował, że zwrócił się z pismem do Pana Ministra z prośbą o udostępnienie Radzie NCN projektu zmian w ustawie o NCN, na które nie uzyskał odpowiedzi.

Ad. 18. Przedstawienie analizy sondażu przeprowadzonego przez Narodowego Centrum Nauki dotyczącego funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce.

Prof. Teresa Zielińska Przewodnicząca Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej przedstawiła wyniki sondażu dotyczącego funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce, przeprowadzonego przez NCN w okresie od lipca do września 2021 r. Przypomniała, że sondaż przeprowadzono w oparciu o formularz ankiety opracowany przez Komisję ds. Analiz Aktywności Naukowej i Radę NCN. Natomiast wyniki w postaci raportu zostały opracowane przez Zespół NCN ds. Analiz i Ewaluacji NCN we współpracy z Komisją Rady NCN ds. Analiz Aktywności Naukowej. Przypomniała, że celem badania sondażowego przeprowadzonego przez NCN była analiza uwarunkowań pracy naukowej w Polsce w aspekcie płci. Do wzięcia udziału w sondażu zostali zaproszeni naukowcy z polskich ośrodków naukowych, bez względu na etap kariery oraz niezależnie od tego czy kiedykolwiek składali wnioski w konkursach NCN. W sondażu wzięło udział 5790 osób, w tym 3722 kobiet oraz 2068 mężczyzn. Najwięcej respondentek to przedstawicielki nauk HS, następnie NZ oraz ST. Wśród respondentów dominowali przedstawiciele nauk ST, kolejno HS i NZ. Poinformowała, że kwestionariusz został podzielony na pięć głównych części. Zawarto w nim pytania związane z wnioskowaniem do konkursów NCN, trudnościami w pozyskiwaniu finansowania ze środków krajowych i zagranicznych, doświadczeniami związanymi ze środowiskiem pracy oraz wyzwaniem wynikającym z konieczności godzenia obowiązków służbowych i rodzinnych. W kwestionariuszu uwzględniono również pytania dotyczące wpływu pandemii COVID-19 na karierę i efektywność pracy naukowej. Przedstawiając wyniki badań poinformowała, że aktywność kobiet i mężczyzn w pozyskiwaniu finansowania projektów badawczych w konkursach krajowych jest wysoka, natomiast stosunkowo niewielka, jeśli chodzi o konkursy zagraniczne. Spośród ankietowanych kobiet 83% wnioskowało do NCN, a 49% kieruje projektami naukowymi, w przypadku mężczyzn jest to odpowiednio 88% i 59%. Zwróciła uwagę, że rozpatrując przyczyny zaniechania wnioskowania w konkursach NCN wśród ankietowanych respondentów, wyraźnie widać zróżnicowanie w zależności od płci. Kobiety częściej niż mężczyźni nie podejmowały próby uzyskania finansowania z obawy, iż nie posiadają wystarczającego dorobku naukowego oraz z powodu braku wiary w możliwość odniesienia sukcesu. Kolejne powody częściej zgłaszane przez kobiety to nadmierne obciążenia rodzinne, brak ogólnego wsparcia w jednostce naukowej oraz brak wsparcia w procesie przygotowywania wniosku, a także poczucie braku wystarczającej wiedzy na temat ogłaszanych konkursów. Inny negatywny czynnik dotyczący obu płci, to nadmierne obciążenie zawodowe, w tym administracyjne, przy czym w przypadku konkursów międzynarodowych częściej dotyczył on mężczyzn. W przypadku grantów zagranicznych, wskazała, że więcej mężczyzn niż kobiet składało wnioski o finansowanie swoich projektów badawczych do instytucji zagranicznych i odpowiednio większy ich odsetek odniósł sukces, uzyskując środki finansowe. Zarazem nie odnotowano różnic pomiędzy tymi grupami odnośnie doświadczania utrudniania bądź zniechęcania do

składania wniosków w konkursach zagranicznych. W kwestii przestrzegania zasad równości płci w miejscu zatrudnienia poinformowała, że wyniki sondażu wskazują, że zdecydowanie więcej kobiet niż mężczyzn doświadczyło złego traktowania ze względu na płeć oraz łamania zasad równości płci. Kobiety częściej doświadczają nierówności w podziale obowiązków służbowych oraz w wysokości wynagrodzenia. Częściej także odczuwają presję przyjęcia dodatkowych zadań do wykonania. Wskazała, że uczestnicy sondażu obu płci są zainteresowani pełnieniem roli kierownika projektu badawczego w podobnym stopniu, natomiast zebrane wyniki pokazują, że wśród ankietowanych osób mających doświadczenie w tym zakresie przeważają mężczyźni. W dalszej kolejności przedstawiła wyniki ankiety dotyczące sytuacji rodzinnej respondentów w kontekście pełnienia obowiązków zawodowych. Poinformowała, że stan rodzinny uczestników sondażu obu płci jest podobny, mając na uwadze posiadanie dzieci, ich liczbę i wiek. Wskazała, że zarówno w przypadku ankietowanych kobiet, jak i mężczyzn występuje poczucie zaniedbywania rodziny w kontekście wypełniania obowiązków służbowych. Kobiety częściej niż mężczyźni odczuwają potrzebę uzyskania wsparcia w opiece nad dziećmi lub w związku z sytuacją rodzinną, i to zarówno w najbliższym otoczeniu naukowym, jak i w jednostce naukowej. Dane te znajdują odzwierciedlenie w stopniu wykorzystania świadczeń rodzicielskich. Wyniki wskazują, że 81% respondentek i 16% respondentów posiadających dzieci korzystało z urlopu rodzicielskiego. Łączna średnia długość jego trwania wraz z przerwami związanymi z opieką nad dziećmi mierzonymi w miesiącach, była ponad trzykrotnie większa w przypadku respondentek. Wskazała na dużą rozbieżność w ocenie wpływu urlopu rodzicielskiego na rozwój kariery naukowej kobiet i mężczyzn. Kobiety częściej niż mężczyźni są zdania, iż przebywanie na urlopie rodzicielskim, który jest formą ułatwienia systemowego, może mieć negatywny wpływ na karierę naukową niezależnie od tego czy same z niego korzystały, czy też nie. Znacznie większy odsetek kobiet w porównaniu do mężczyzn dostrzega brak odpowiednich ułatwień systemowych związanych z zobowiązaniami rodzinnymi. Wśród oczekiwanych ułatwień znalazł się postulat uwzględniania urlopu macierzyńskiego w ocenie okresowej naukowca. Zdaniem osób ankietowanych, pomijanie tego faktu dyskryminuje kobiety przebywające na urlopiach, które w oczywisty sposób nie mają możliwości prowadzenia działalności naukowej. Respondentki i respondenci wymienili równie szereg ułatwień, które ich zdaniem powinny zostać wdrożone w celu zapewnienia pracownikom optymalnych warunków pracy naukowo-badawczej, gwarantujących *work-life balance*. Jednym z kluczowych postulatów osób ankietowanych było założenie i dofinansowanie przez jednostkę naukową żłobka lub/i przedszkola oraz elastyczny czas pracy. Zdaniem uczestników sondażu, najwyżej ocenianą i najczęściej wymienianą formą otrzymanego wsparcia była empatia. Szczególnie doceniono wyrozumiałe podejście przełożonych do osób w trudnej sytuacji osobistej. W dalszej kolejności przedstawiła wyniki sondażu dotyczące wpływu pandemii COVID-19 na karierę i efektywność pracy naukowej. Poinformowała, że przedstawiciele obu płci zauważyli jej negatywne i pozytywne konsekwencje, przy czym istnieją rozbieżności w ocenie przyczyn spadku efektywności pracy naukowej oraz postrzeganiu wprowadzonych ułatwień. Do głównych czynników ograniczających efektywność naukową osoby ankietowane zaliczyły: konieczność nauczania zdalnego i związaną z tym reorganizację pracy, ograniczenie dostępu do zaplecza badawczego oraz podróży naukowych. Brak kontaktu ze współpracownikami był częściej postrzegany przez mężczyzn jako ograniczający. Z kolei kobiety bardziej dotkliwie odczuły zwiększenie zakresu obowiązków rodzinnych, w tym związanych z koniecznością opieki nad dziećmi w sytuacji zamknięcia placówek opiekuńczych. Jednocześnie kobiety więcej czasu poświęcały na działania naukowe w czasie trwania pandemii niż przed jej wybuchem. Wskazano, że nauczanie i spotkania naukowe w formie zdalnej oraz elastyczny czas pracy były pomocne w efektywnej pracy naukowej, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej opieki nad dziećmi. Poinformowała, że wyniki sondażu zostaną upublicznione.

Prof. Bronisław Rudak zadał pytanie czy przedstawione wnioski rozkładają się równomiernie na mapie polskich instytucji naukowych, czy też istnieją zależności np. od wielkości jednostki czy jej usytuowania względem dużych ośrodków naukowych. Zaproponował, aby raport z wynikami sondażu został przetłumaczony na język angielski.

Prof. Teresa Zielińska wskazała, że spośród respondentów dominującą grupą zarówno wśród kobiet, jak i mężczyzn są pracownicy naukowcy zatrudnieni w ośrodkach naukowych zlokalizowanych w dużych województwach np. mazowieckim, małopolskim i wielkopolskim.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN podziękował Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej oraz Zespołowi NCN ds. Analiz i Ewaluacji NCN za całość pracy na rzecz przygotowania i opracowania sondażu dotyczącego funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce.

Ad. 19. Dyskusja dotycząca listu otwartego Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że dyskusja na temat postulatów zostanie przeprowadzona na kolejnym posiedzeniu.

Ad. 20. Przedstawienie informacji z posiedzenia Rady Młodych Naukowców.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że wraz z dr Marcinem Lianą zastępcą Dyrektora NCN wziął udział w posiedzeniu Rady Młodych Naukowców (RMN) działającej przy Ministerstwie Edukacji i Nauki. Przypomniał, że 4 stycznia 2022 r. miało miejsce spotkanie prof. J. Kuźnickiego oraz prof. Z. Błockiego Dyrektora NCN z przedstawicielami RMN. Przebieg tego spotkania i postulaty RMN stanowiły przedmiot styczniowego posiedzenia Rady NCN. W wyniku przeprowadzonej podczas spotkania dyskusji na stronie NCN pojawiła się informacja i zestawienie pokazujące finansowanie młodych naukowców. Członkowie Rady NCN przychylając się do postulatów RMN, zdecydowali się wprowadzić w konkursie SONATA zmniejszenie wagi dorobku naukowego kierownika projektu z 40% do 35% oraz rozpoczęli dyskusję dotyczącą kwestii dofinansowania członków rodziny grantobiorców przebywających na dłuższych stażach zagranicznych, oraz umożliwić realizacji takich staży bez dzielenia na mniejsze części. Ponadto, podczas tego spotkania dyskutowano m.in.: o warunkach konkursów PRELUDIUM i PRELUDIUM BIS, w tym na temat możliwości ogłaszania dwóch konkursów PRELUDIUM rocznie, zsynchronizowania startu grantu PRELUDIUM BIS z rozpoczęciem roku akademickiego oraz ułatwień na rzecz aplikowania uczestników szkół doktorskich. Podjęto również temat rzetelności recenzji i sposobu identyfikowania nierzetelnych ekspertów i recenzentów wracając do możliwości odwoływania się krytycznych recenzji. Przekazał, że RMN zadeklarowała gotowość do kontynuowania kontaktów z Radą i dalszej współpracy.

Ad. 21. Przedstawienie informacji ze spotkania z Rektorami Akademii Wychowania Fizycznego w sprawie usytuowania nauk o kulturze fizycznej w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował o spotkaniu z Rektorami Akademii Wychowania Fizycznego w sprawie usytuowania nauk o kulturze fizycznej w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN, które odbyło się 27 stycznia br. Przekazał, że przedstawiciele Rady NCN nie zgodzili się z postulatem wyodrębnienia panelu NCN poświęconego naukom o kulturze fizycznej. Zwrócono uwagę, że być może niższa skuteczność środowiska w pozyskiwaniu grantów z NCN wiąże się z planowaniem badań z zakresu kultury fizycznej, które mają charakter bardziej aplikacyjny niż podstawowy. W trakcie spotkania przekazano, że NCN organizuje konkursy kierując się zasadą zapewnienia finansowania badań we wszystkich obszarach nauki, zapewniając równe szanse wszystkim wnioskodawcom, niezależnie od dziedziny nauki czy podmiotu, w którym planowane są badania. Wskazując na konieczność szukania rozwiązań w skutecznym występowaniu do środki finansowe na badania zachęcono, aby środowisko aktywnie korzystało z oferty szkoleniowej NCN.

Ad. 22. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN w związku z koniecznością zaopiniowania i zatwierdzenia w najbliższym czasie sprawozdań NCN za rok 2021, wyznaczył spośród członków Rady zespoły do analizy dokumentów. Przekazał, że analizą Sprawozdania z ewaluacji działalności NCN w roku 2021 zajmie się Komisja ds. oceny efektów działalności NCN w składzie: prof. S. Dziembowski, prof. J. Golińska-Pilarek, prof. B. Klajnert-Maculewicz, prof. M. Samoć, prof. J. Wolszczak-Derlacz, do analizy i oceny Sprawozdania z działalności NCN w roku 2021 wskazał: prof. A. Sobczaka, prof. B. Rudaka, prof. W. Dajczaka, natomiast do analizy i oceny Sprawozdania finansowego NCN za rok 2021 wyznaczył prof. T. Zielińską, prof. T. Szapiro, prof. R. Hasteroka oraz prof. G. Karcha.

Dr Aneta Pazik-Aybar Główny Specjalista ds. Otwartej Nauki przedstawiła założenia inicjatywy pn. Europejska Chmura Otwartej Nauki – EOSC Focus. Poinformowała, że celem tej inicjatywy jest stworzenie środowiska służącego do przechowywania, udostępniania, przetwarzania i ponownego użycia obiektów cyfrowych wykorzystywanych w badaniach naukowych zgodnie z zasadami zaufania FAIR. Wskazała, że EOSC nie będzie tworzyć nowej platformy danych, ale będzie wykorzystywać istniejącą infrastrukturę i tworzyć rozwiązania, które będą miały na celu ich integrowanie zapewniając lepszą widoczność. Przekazała,



że obecnie EOSC Association liczy ok. 230 członków, a NCN w 2021 został mianowany przez Ministerstwo Edukacji i Nauki do pełnienia roli głównego przedstawiciela krajowego w EOSC Stearin Board oraz w EOSC Association. Całkowita kwota finansowania z KE wynosi 4,5 mln EUR, NCN wnioskuje o kwotę 352,5 tys. EURO. Poinformowała, że projekt składać się będzie z pięciu zadań „work package”. Pierwsze zadanie ma na celu koordynację projektu, drugie ma na celu wzmacnianie zaangażowania środowisk naukowych w EOSC, trzecie dbałość o rozwój techniczny EOSC, czwarte zadanie to monitoring i ocena wpływu tych działań, natomiast piąte to tworzenie zrównoważonego systemu biznesowego tej inicjatywy. Poinformowała, że NCN będzie liderem zadania numer cztery. Początek realizacji programu zaplanowano na czerwiec 2022 r. Obecnie trwają przygotowania do prac nad umową grantową oraz konsorcyjną. Ponadto NCN będzie pełnił również funkcję przedstawiciela wschodniej części Europy i jego zadaniem będzie integracja środowisk naukowych z tego terytorium.

Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej NCN poinformowała, że do NCN skierowane zostało pismo (w załączeniu) z Ministerstwa Edukacji i Nauki o rozpoczęciu procedury wyboru kandydatów do doradczego Komitetu Naukowego SAC- *European Molecular Biology Laboratory's (EMBL) Scientific Advisory Committee*. Przypomniała, że członkowie SAC wyznaczani są na trzy lata z możliwością jednorazowego odnowienia kadencji na kolejne trzy lata. Każda kadencja trwa w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia. Obecnie SAC poszukuje pięciu specjalistów w następujących dziedzinach: biologia strukturalna, Biologia zakaźna, ekologia, biochemia, biologia obliczeniowa. W związku z tym, zwróciła się do członków Rady NCN z prośbą o zarekomendowanie propozycji kandydatur.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zwrócił się do Komisji K-3 o wyznaczenie kandydatów do ww. komitetu.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że Prezydium Komitetu Socjologii PAN przesłało do Rady NCN list (w załączeniu) odnoszący się do dyskusji przeprowadzonej podczas spotkania przedstawicieli Rady NCN z przedstawicielami środowiska socjologów 24 września 2021 r.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN wskazał, że marcowe posiedzenie Rady NCN zaplanowano po terminie 15 marca 2022 r. tj. po terminie ogłoszenia konkursów OPUS 23 i PRELUDIUM 21. W związku z tym, konieczne będzie przyjęcie w trybie obiegowym uchwał w sprawie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach tych konkursów. Przekazał, że szczegółowy podział środków na poszczególne dyscypliny i grupy dyscyplin, Rada NCN dokona we wrześniu br. NCN będzie mieć wtedy bardziej szczegółowe informacje dotyczących rozstrzygnięcia zarówno poprzedniej edycji konkursów, jak i wysokości budżetu zaplanowanego na 2023 r.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Informacja kwartalna o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadań i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 października do 31 grudnia 2021 r., KR.0002.02.2022;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 13/2021;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 14/2021;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 15/2021;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 16/2021;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 17/2021;



- 7) Uchwała Rady NCN nr 18/2021;
- 8) Uchwała Rady NCN nr 19/2021;
- 9) Raport NCN – wyniki przeprowadzonego sondażu nt. Funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce, KR.0002.02.2022;
- 10) Uwagi Ekspertów Zespołu Stałego NZ dot. procesu rozliczania środków finansowych przyznanych na badania w ramach grantów NCN, KR.0002.2.2022;
- 11) Pismo MEiN, o rozpoczęciu procedury wyboru kandydatów do Doradczego Komitetu Naukowego „Scientific Advisory Committee”, KR.0002.02.2022;
- 12) List Prezydium Komitetu Socjologii PAN w sprawie socjologicznych postulatów pod adresem NCN, KR.070.5.2022.