



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
16 marca 2022 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki
Kraków, ul. Twardowskiego 16

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol, Przewodnicząca Komisji Rady NCN Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1);
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk o Życiu (K-3);
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2);
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Justyna Olko;
- 15) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 16) prof. dr hab. Marek Samoć;
- 17) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 18) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 19) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 20) prof. dr hab. inż. Anetta Wojdyło;
- 21) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 22) prof. dr hab. Tomasz Zaleskiewicz;
- 23) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

Dyrekcja NCN:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN.

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 1) dr Anita Bielańska;
- 2) dr inż. Anna Fiust;
- 3) dr inż. Klaudyna Spiewak;
- 4) dr Angelika Małek;
- 5) dr Monika Pobiega;
- 6) dr Jadwiga Spyrka;
- 7) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 8) dr Anna Wiczorek;
- 9) dr Anna Wiktor;
- 10) dr Anna Koteja-Kunecka;
- 11) dr Malwina Gębalska;
- 12) dr Marcin Polak;
- 13) dr Katarzyna Bester-Ostrowska;
- 14) dr Magdalena Wyszowska-Kolatko;
- 15) dr Lidia Trocha;
- 16) dr Oskar Wolski.



Pracownicy NCN:

- 1) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 2) Konrad Jankos, Audytor Wewnętrzny NCN;
- 3) Barbara Kania-Dec, Główny specjalista ds. przedsiębiorstw i pomocy publicznej NCN;
- 4) dr Aneta Pazik-Aybar, Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN;
- 5) Anna Korzekwa-Józefowicz, Ekspert ds. Nauki i Promocji NCN;
- 6) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 7) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 8) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 9) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 10) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 11) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;
- 12) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 13) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 14) Katarzyna Pietrzak, Kierownik DFK;
- 15) Tomasz Król, Koordynator ZTI NCN;
- 16) Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska, Kierownik ZFN;
- 17) Agnieszka Jewuła, DBNiRN NCN;
- 18) Aleksandra Pietraszek, DOW NCN;
- 19) Jolanta Palowska, DWM NCN;
- 20) Przemysław Puchała, DWM NCN;
- 21) Anna Kotarba, DWM NCN;
- 22) Piotr Malinowski DWM NCN;
- 23) Agnieszka Jędrzejczyk DWM NCN;
- 24) Joanna Blitek, KR NCN;
- 25) Jolanta Lisowska, KR NCN;
- 26) Grzegorz Gilewski, KR NCN.

Zaproszeni goście:

Sylwia Mamak, Biuro Audytorskie PROWIZJA.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Opinia dotycząca Sprawozdania finansowego Narodowego Centrum Nauki za rok 2021.
3. Zatwierdzenie *Sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki za rok 2021* obejmującego informację o stopniu realizacji poszczególnych zadań Centrum wraz z ewaluacją realizowanych zadań oraz oceną ich wpływu na rozwój nauki.
4. Przedstawienie uwag Ministerstwa Edukacji i Nauki, Komitetu Polityki Naukowej oraz Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczących *Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2022*.
5. Przedstawienie wyników konkursu M-ER. NET 3 Call 2021 organizowanego w ramach sieci M-ERA.NET finansującej badania z obszaru nauk o materiałach oraz inżynierii materiałowej.
6. Przedstawienie wyników konkursu PRELUDIUM BIS 3, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r
7. Wybór członków Zespołu Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia.
8. Omówienie zasad przeprowadzania programu Narodowego Centrum Nauki dla naukowców z Ukrainy na kontynuowanie badań w Polsce.
9. Przedstawienie propozycji zmiany warunków oraz regulaminu przeprowadzania konkursu MINIATURA na działania naukowe, w zakresie umożliwienia przystąpienia do konkursu naukowców z Ukrainy.
10. Ustalenie ostatecznego podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki OPUS 22 i SONATA 17, ogłoszonych 15 września 2021 r.
11. Przyjęcie zasad podziału środków finansowych na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki na projekty badawcze.
12. Przedstawienie propozycji zmiany stanowiska Rady NCN w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych wyrażonych uchwałą Rady NCN nr 101/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r.
13. Przedstawienie propozycji zmian w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO na projekty badawcze dla doświadczonych naukowców.
14. Dyskusja dotycząca przepisów Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych na temat zasad wynagradzania osób

pobierających świadczenia emerytalne z systemu ubezpieczeń społecznych oraz zasad finansowania usług nabywanych od podmiotów zewnętrznych.

15. Omówienie postulatów petycji Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
16. Przedstawienie propozycji zasad pracy Zespołów Ekspertów powoływanych do oceny kwestii etycznych w projektach badawczych planowanych do finansowania w ramach konkursów Narodowego Centrum Nauki.
17. Omówienie postulatów Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN w sprawie utworzenia odrębnego panelu do oceny projektów badawczych z tej dziedziny w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.
18. Przedstawienie informacji na temat działalności Komisji Odwoławczej Rady Narodowego Centrum Nauki w 2021 roku.
19. Przedstawienie wstępnych założeń Planu równości płci dla Narodowego Centrum Nauki na lata 2022 – 2025.
20. Przedstawienie informacji na temat udziału w posiedzeniu Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego 10 marca br. oraz udziału we wspólnym posiedzeniu członków Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich i Uniwersyteckiej Komisji Nauki 25 lutego br.
21. Przedstawienie programu DNI NCN w Białymstoku.
22. Ocena merytoryczna zadań wykonywanych w 2021 roku przez Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki.
23. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 2. Opinia dotycząca Sprawozdania finansowego Narodowego Centrum Nauki za rok 2021.

Maciej Wais Główny Księgowy NCN przedstawił kluczowe parametry finansowe wynikające z przedłożonego sprawozdania finansowego NCN za rok 2021. Wskazał, że sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z przepisami o rachunkowości, według danych wynikających z ksiąg rachunkowych NCN. Przekazał, że wynik finansowy NCN za dany rok obrotowy obejmuje wszystkie osiągnięte przychody oraz związane z tymi przychodami koszty zgodnie z zasadami memoriału, współmierności przychodów i kosztów oraz ostrożnej wyceny. Wartość wszystkich aktywów i majątku NCN wynosiła w 2021 r. 1 mld 936 mln zł. Poinformował o źródłach finansowania NCN, w tym zobowiązaniach, które wynikają z zawartych umów grantowych oraz rozliczeniach międzyokresowych przychodów. Przypomniał, że przychody NCN to głównie dotacja budżetowa, a także środki finansowe pochodzące z innych źródeł, w szczególności: przekazane przez krajowe i zagraniczne podmioty finansujące programy badawcze, odsetki od wolnych środków przekazanych w depozyt zgodnie z przepisami o finansach publicznych, zapisy i darowizny. Przekazał, że sprawozdanie finansowe zostało poddane weryfikacji przez niezależny podmiot, tj. Biuro Audytorskie PROWIZJA z Krakowa.

Sylwia Mamak Biegły Rewident Biuro Audytorskie PROWIZJA poinformowała, że sprawozdanie finansowe NCN zostało przygotowane w sposób rzetelny i zgodny z przepisami prawnymi obowiązującymi NCN oraz przyjętą polityką rachunkowości.

Prof. Teresa Zielińska w imieniu członków zespołu wyznaczonego do prac nad oceną sprawozdania finansowego NCN za rok 2021, zarekomendowała Radzie pozytywne zaopiniowanie dokumentu. Przekazała, że po wnikliwej analizie sprawozdania, zespół stwierdził spójność strategii budżetowej NCN i jej zgodność z misją NCN. Poinformowała, że sprawozdanie składa się z: bilansu aktywów i kapitału, rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale własnym, rachunku przepływów pieniężnych, dodatkowych informacji i objaśnień oraz kalkulacji podatku dochodowego. Zwróciła uwagę na zmniejszenie wskaźnika udziału aktywów trwałych w majątku całkowitym NCN, co oznacza zmniejszenie kosztów działalności NCN w odniesieniu do roku 2020. Przekazała, że w stosunku do roku 2020 nastąpił niewielki wzrost przychodów netto wynoszący około 3,4% z tytułu otrzymanej dotacji budżetowej. W opinii zespołu, sytuacja finansowa NCN jest stabilna, co potwierdzają dane w sprawozdaniu. W związku z tym, że działalność NCN jest uzależniona od środków otrzymywanych w ramach dotacji budżetowych, należy mieć na uwadze, że wzrost nakładów

państwa na badania naukowe jest warunkiem dotrzymania przez Polskę kroku w postępie cywilizacyjnym i technologicznym.

Na podstawie przyjętej rekomendacji oraz w wyniku głosowania (22 głosy „za”), **członkowie Rady NCN** pozytywnie zaopiniowali sprawozdanie finansowe NCN za rok 2021, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 31/2022 (w załączeniu).

Ad. 3. Zatwierdzenie *Sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki za rok 2021* obejmującego informację o stopniu realizacji poszczególnych zadań Centrum wraz z ewaluacją realizowanych zadań oraz oceną ich wpływu na rozwój nauki.

Prof. Andrzej Sobczak w imieniu członków zespołu wyznaczonego do prac nad analizą sprawozdania z działalności NCN za rok 2021 poinformował, że członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się ze sprawozdaniem. Poinformował, że przedstawione sprawozdanie zostało zredagowane zgodnie ze schematem uzgodnionym z Ministerstwem Edukacji i Nauki. W sposób przejrzysty przedstawiono finansowanie badań podstawowych realizowanych w formie projektów badawczych oraz stypendiów doktorskich i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. Wskazał, że rok 2021 był dziesiątym rokiem funkcjonowania NCN jako agencji wykonawczej powołanej do wspierania działalności naukowej w zakresie badań podstawowych. Służące temu działania NCN były w pełni zgodnie z określonymi w ustawie zadaniami. Kluczowe znaczenie miało finansowanie badań podstawowych w formie wyłanianych konkursowo projektów badawczych. W konkursach, dla których nabór zakończył się w 2021 r. złożono 10 995 wniosków, w tym 667 w ramach inicjatyw międzynarodowych. Przekazał, że chociaż liczba złożonych wniosków była nieco niższa niż w 2020 r., to nastąpił postęp w aplikowaniu o granty w ramach inicjatyw międzynarodowych (zwiększenie o 44,4%). Świadczy to o wzroście aktywności służącej umiędzynarodowieniu nauki w Polsce i konkurowania z badaczami z zagranicy. Wskazał, że do aspektów zwiększających proces umiędzynarodowienia należy zaliczyć również wzrost liczby ekspertów z zagranicy. W 2021 r. do Zespołu Ekspertów powołano 1193 naukowców afiliowanych poza granicami Polski co stanowi 56,54% wszystkich powołanych ekspertów. Poinformował, że w konkursach rozstrzygniętych w 2021 r. do finansowania zakwalifikowano 2477 wnioski, w tym 107 w ramach inicjatyw międzynarodowych. Przypomniał, że w 2021 r. NCN zrealizowało zadania w trzech obszarach badań zaliczanych do priorytetowych kierunków rozwoju NCN, a mianowicie: dalszy rozwój współpracy międzynarodowej poprzez uruchomienie programu WEAVE umożliwiającego wnioskowanie o finansowanie projektów realizowanych w ramach Lead Agency Procedure, kontynuację współpracy z Towarzystwem Max Plancka w ramach programu Dioscurii, uruchomienie nowych programów QuantERA II, CHANCE oraz POLONEZ BIS, dla których NCN otrzymało finansowanie ze źródeł europejskich, wdrożenie polityki otwartego dostępu w ramach tzw. Planu S oraz kontynuacja i rozwój współpracy z innymi polskimi agencjami tj. NCBiR, NAWA oraz ABM. Wskazał, że w ramach części ogólnej sprawozdania przedstawiono także realizację innych ustawowych zadań NCN poprzez finansowanie konkursu MINIATURA czy też nadzór nad realizacją badań naukowych w formie weryfikacji i oceny raportów rocznych i końcowych. Przekazał, że istotnymi elementami w ocenie działań NCN świadczących o prawidłowości prowadzonej działalności są kontrole zewnętrzne i audyty wewnętrzne. W roku 2021 plan audytu wewnętrznego został zrealizowany. Objął on cztery obszary: organizację i funkcjonowanie pracy zdalnej, dostęp do informacji publicznej, postępowanie o zamówienia publiczne powyżej 130 tys. netto, obsługę projektów na etapie ich realizacji. Na bieżąco eliminowano zidentyfikowane niedoskonałości w funkcjonowaniu, co dowodzi dbałości dyirekcji w podejmowaniu działań w zakresie samokontroli zadań realizowanych przez NCN. W 2021 r. Izba Administracji Skarbowej w Krakowie przeprowadziła dwa audyty w zakresie gospodarowania środkami uzyskanymi w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014-2021 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021. Wyniki obu audytów są pozytywne i nie stwierdzają istotnych nieprawidłowości. Zwrócił również uwagę, na dynamiczną i różnorodną politykę informacyjno-wizerunkową NCN, poprzez upowszechnienie informacji o ogłaszanych konkursach i najważniejszych wydarzeniach również na portalu społecznościowym Facebook, serwisie internetowym YouTube, serwisie Instagram oraz przez newsletter KODA NCN. Ponadto, w 2021 r. uruchomiono konto NCN w serwisie Twitter oraz rozpoczęto aktywne prowadzenie konta w serwisie LinkedIn. Na szczególne podkreślenie zasługuje uruchomienie strony internetowej NCN w nowej atrakcyjnej odsłonie. Przekazał, że w opinii zespołu sprawozdanie z działalności przedstawia precyzyjnie i wiarygodnie zakres zadań zrealizowanych w 2021 r., zgodnie z przyjętym na ten rok planem działalności. Zawiera wiarygodne i pozytywne oceny wpływu działania NCN na rozwój nauki. Poszczególne zadania NCN w 2021 roku zostały zrealizowane w zadowalającym zakresie, pomimo znacznych utrudnień wywołanych przez pandemię. Przekazał, że NCN prawidłowo wypełnia swoją misję, realizuje zadania ustawowe i prowadzi właściwą

ewidencję oraz kontrolę planowanych zadań. W związku z powyższym, zespół rekomenduje Radzie zatwierdzenie sprawozdania z działalności NCN za rok 2021.

Prof. Joanna Wolszczak-Derlacz w imieniu członków zespołu wyznaczonego do prac nad analizą Sprawozdanie z ewaluacji działalności NCN za rok 2021, zwróciła uwagę na duży wkład pracy Komisji ds. Analiz i Ewaluacji NCN w przygotowanie dokumentu, który jest bogatym źródłem informacji o działalności NCN. Poinformowała, że przedłożone sprawozdanie potwierdza, że prowadzenie działań ewaluacyjnych w NCN służy celom NCN tj.: wspieraniu procesów decyzyjnych, zwiększeniu transparentności i rozliczaniu prowadzonych badań poprzez dostarczanie wiedzy i wyłaniających się z niej wniosków dotyczących jakości procesu wdrażania poszczególnych konkursów oraz efektów ich realizacji. Poinformowała, że zespół jednoznacznie wyraził pozytywną opinię na temat Sprawozdania z ewaluacji działalności NCN za rok 2021.

Na podstawie przyjętych rekomendacji oraz w wyniku głosowania (22 głosy „za”), **członkowie Rady NCN** zatwierdzili sprawozdania z realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki za rok 2021, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 32/2022 (w załączeniu).

Ad. 4. Przedstawienie uwag Ministerstwa Edukacji i Nauki, Komitetu Polityki Naukowej oraz Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczących Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2022.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że do NCN otrzymało uwagi z Ministerstwa Edukacji i Nauki, Komitetu Polityki Naukowej oraz Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczące Planu działalności NCN na rok 2022 (w załączeniu). Jednocześnie poinformował, że ogólna ocena Planu jest pozytywna. Wskazał, że jedna z uwag Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczy kwestii określania przez Radę priorytetowych obszarów badań podstawowych zgodnych ze strategią rozwoju kraju. Przekazał, że opracowany zostanie projekt odpowiedzi na przedstawione uwagi, który zostanie przekazany Radzie do konsultacji.

Ad. 5. Przedstawienie wyników konkursu M-ER. NET 3 Call 2021 organizowanego w ramach sieci M-ERA.NET finansującej badania z obszaru nauk o materiałach oraz inżynierii materiałowej.

Dr Klaudyna Śpiewak-Wojtyła Koordynator Dyscyplin ST przypomniała, że M-ERA.NET to sieć 50 organizacji z 36 krajów świata finansująca badania z obszaru nauk o materiałach oraz inżynierii materiałowej. Poinformowała, że konsorcjum ogłasza wspierane przez Komisję Europejską konkursy na projekty realizowane przez międzynarodowe zespoły badawcze. NCN jest członkiem sieci M-ERA.NET od 2015 r. Konkurs M-ERA.NET 3 Call 2021 został ogłoszony 15 marca 2021 r. Do konkursu złożonych zostało 493 wniosków skróconych, kolejno złożono 171 wniosków pełnych, z czego 19 po stronie polskiej. W wyniku oceny do finansowania zakwalifikowano 70 projektów, w tym 6 projektów finansowanych po stronie polskiej.

Ad. 6. Przedstawienie wyników konkursu PRELUDIUM BIS 3, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.

Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała, że w konkursie PRELUDIUM BIS 3 złożono łącznie 228 wniosków, z czego 53 w HS, 76 w ST, 99 w NZ. Do finansowania zakwalifikowano 97 projektów w tym: w HS – 24 projekty, w ST – 36 projektów, w NZ – 37 projektów. Wskazała, że współczynnik sukcesu w tym konkursie wyniósł 43%.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz zwróciła uwagę na bardzo wysoki, względem pozostałych konkursów, współczynnik sukcesu. Wyraziła opinię, że taki dysonans jest niepokojącym trendem i może stanowić przesłankę do dyskusji Rady nad dalszymi losami konkursu PRELUDIUM BIS. Wskazała, że wysoka kwota przeznaczona na finansowanie projektów badawczych w konkursie PRELUDIUM BIS, przy mniejszej niż zakładano liczbie złożonych wniosków, nie oznacza, że w ramach tego konkursu sfinansowano niskiej jakości projekty. Pomimo, że głównym celem tego konkursu jest finansowanie stypendium dla doktoranta, konkurs ten nie powinien w jej opinii być nazywany programem dla młodych naukowców, ponieważ kierownikiem projektu jest promotor. Wskazała, że idea finansowania stypendium dla doktoranta mogłaby zostać ujęta w ramach modyfikacji założeń pozostałych konkursów NCN np. konkursu OPUS.

Joanna Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że złagodzenie warunków konkursu PRLUDIUM BIS nie przyniosło rezultatów w postaci większej liczby złożonych wniosków. Poinformowała, że do konkursu PRELUDIUM BIS 3 złożonych zostało mniej wniosków z obszaru nauk HS niż w poprzedniej jego edycji.

Prof. Teresa Zielińska przekazała, że zmiany w strukturach szkół doktorskich w kierunku centralizacji oraz wprowadzenie systemu tzw. „oceny półwkowej” doktoranta mogą mieć korzystny wpływ na liczbę wniosków w kolejnych edycjach konkursu PRELUDIUM BIS. W związku z tym zaproponowała, aby dyskusje dotyczące losów tego programu były prowadzone w przyszłym roku, po poznaniu skutków wprowadzonych zmian.

Prof. Zbigniew Błocki przypomniał, że 4 stycznia 2022 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Rady Młodych Naukowców, podczas którego podkreślono wagę konkursów dedykowanych młodym badaczom w ofercie konkursów NCN, w tym konkursu PRELUDIUM BIS. Dlatego też zaproponował, aby pomimo niesatysfakcjonującego poziomu naboru wniosków w tym konkursie, dalej kontynuować realizację tego programu. W odniesieniu do wysokiego wskaźnika sukcesu wskazał na możliwość zmniejszenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w kolejnych edycjach PRELUDIUM BIS.

Prof. Krzysztof Fic zaproponował umożliwienia pełnienia funkcji kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM BIS nie tylko promotorowi, ale także promotorowi pomocniczemu, ko-promotorowi, czy też opiekunowi naukowemu. Wskazał, że takie udogodnienie może zwiększyć zainteresowanie młodych badaczy, a tym samym korzystnie wpłynąć na liczbę wniosków składanych w tym konkursie.

Prof. Jerzy Łuczka wyraził opinię, że konkurs PREUDIUM BIS powinien zostać utrzymany w ofercie konkursowej NCN. Wskazał, że znaczna część doktorantów rezygnuje ze studiów w początkowych latach nauki w szkołach doktorskich ze względu na trudne warunki finansowe.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN wskazał, że propozycja wprowadzenia promotora pomocniczego na funkcje kierownika projektu jest pomysłem wartym rozważenia, mimo że może tworzyć problemy organizacyjne w jednostce naukowej. Przekazał, że istnieje możliwość prowadzenia doktoratów przez osoby ze stopniem naukowym doktora, bez względu na to czy osoby te posiadają habilitację. Takie osoby muszą wygrać konkurs na stanowisko kierownika zespołu z założeniem, że uzyskają stopień dr habilitowanego i zostaną głównymi promotorami, co w praktyce niestety nie zawsze ma miejsce. Wskazał, że dyskusje w sprawie konkursu PRELUDIUM BIS będą kontynuowane.

Ad. 7. Wybór członków Zespołu Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia.

Dr Ewelina Szymańska – Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do ponownego rozpatrzenia wniosek o nr 2021/42/A/ST5/00230, złożony w konkursie MAESTRO 13 oraz wniosek o nr 2021/41/B/ST2/00427, złożony w konkursie OPUS 21. Następnie przedstawiła ekspertów zarekomendowanych przez członków Komisji K-2 do oceny tych wniosków.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawione składy Zespołów Ekspertów skierowanych przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownej oceny przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 33/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 8. Omówienie zasad przeprowadzania programu Narodowego Centrum Nauki dla naukowców z Ukrainy na kontynuowanie badań w Polsce.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przekazał, że z inicjatywy Ministerstwa Edukacji i Nauki, we współpracy z Komisją Rady ds. regulaminów i procedur, opracowano zasady przeprowadzenia programu dla naukowców z Ukrainy na kontynuowanie badań w Polsce, które zostały przedstawione do konsultacji członkom Rady w trybie korespondencyjnym. Poinformował, że nowy program NCN skierowany będzie do naukowców z Ukrainy, którzy w wyniku agresji Rosji na Ukrainę schronili lub schronią się w Polsce. Celem programu jest wsparcie naukowców poprzez stworzenie im możliwości rocznego zatrudnienia w polskich instytucjach naukowych i kontynuowania prowadzonych przez nich badań. Poinformował o dotychczasowych ustaleniach z ministerstwem w sprawie zlecenia zadania do realizacji przez NCN, które będzie podstawą do ogłoszenia programu. Następnie przekazał, że w ramach dodatkowych działań, NCN umożliwi, w ramach posiadanych

w granicie środków, zatrudnianie naukowców z Ukrainy w zespołach badawczych realizujących projekty w konkursach: MAESTRO, OPUS, SONATA BIS, SONATA, HARMONIA, SYMFONIA oraz w programach międzynarodowych: OPUS LAP, SHENG, BEETHOVEN, DAINA, MOZART, ALPHORN, DIOSCURI i UNISONO. Poinformował, że NCN będzie uznawało za prawidłowe wykonanie umowy grantowej, jeżeli do realizacji zadań w projekcie zostanie zatrudniona osoba z Ukrainy, która przed 24 lutym br. prowadziła badania w ukraińskim podmiocie naukowym, posiada stopień doktora, a jej działalność i zainteresowania naukowe związane będą z tematyką projektu badawczego. Przekazał, że na ten cel będzie można wykorzystać środki finansowe z każdej pozycji w kosztorysie projektu, również ze środków pochodzących z dwóch lub więcej projektów, w maksymalnej wysokości 100 tys. zł przy zatrudnieniu na okres jednego roku w dowolnej formie. W ramach tego limitu będzie można zatrudnić więcej niż jedną osobę na odpowiednio krótszy okres lub z niższym wynagrodzeniem. Przekazał, że NCN będzie wymagał, aby w jednostce wyznaczono opiekuna naukowego zatrudnionego badacza, który nie będzie pobierał z tego tytułu żadnych środków finansowych pochodzących z NCN. Zwrócił uwagę, że finansowanie przez NCN wynagrodzenia dla badacza z Ukrainy jest jednym z elementów pomocy, i nic nie stoi na przeszkodzie, aby jednostki mogły dofinansować takie zatrudnienie ze środków własnych. Przekazał również, że zatrudnienie naukowca z Ukrainy do realizacji zadań w projektach finansowanych przez NCN może nastąpić najpóźniej do 30 czerwca 2022 r., a o możliwości zatrudniania ze środków grantowych, po upływie ww. terminu lub na okres dłuższy niż 1 rok, NCN będzie informować w odrębnych komunikatach. Poinformował, że informacja na temat możliwości zatrudnienia ukraińskich badaczy w grantach NCN pojawi się na stronie internetowej NCN. Dodatkowo, NCN pisemnie poinformuje grantobiorców wskazanych konkursów o możliwościach w tym zakresie. Treść pisma została przekazana do akceptacji Rady (w załączeniu).

Członkowie Rady NCN wyrazili poparcie dla działań NCN w kierunku zatrudniania naukowców z Ukrainy w grantach NCN. Zaakceptowali również warunki programu dedykowanego naukowcom z Ukrainy na kontynuowanie badań w Polsce. W toku prowadzonej dyskusji omówiono wymogi formalne programu wobec naukowca, stawkę wynagrodzenia, możliwości stworzenia przez NCN sekcji pytań i odpowiedzi na stronie internetowej dedykowanej programowi i systematycznej jej aktualizacji, możliwości pełnienia przez NCN roli punktu kontaktowego, do którego zwracaliby się zarówno kierownicy projektu jak i naukowcy szukający zatrudnienia w ramach grantów.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że zasady przeprowadzenia programu dla naukowców z Ukrainy na kontynuowanie badań w Polsce, zostaną przekazane Radzie do ostatecznego przyjęcia w trybie obiegowym.

Ad. 9. Przedstawienie propozycji zmiany warunków oraz regulaminu przeprowadzania konkursu MINIATURA na działania naukowe, w zakresie umożliwienia przystąpienia do konkursu naukowców z Ukrainy.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN zaproponował do rozważenia Rady ewentualną zmianę warunków przeprowadzania konkursu MINIATURA 6, w taki sposób, aby umożliwić przystąpienie do konkursu naukowców z Ukrainy zatrudnionych w polskich jednostkach naukowych, niespełniających warunku do 12 lat po uzyskaniu stopnia doktora. Przekazał, że możliwość wystąpienia z wnioskiem o sfinansowanie przez NCN pojedynczego działania naukowego w ramach MINIATURA w wysokości do 50 tys. zł, byłoby dodatkowym wsparciem dla naukowców z Ukrainy, którzy uzyskali lub uzyskują zatrudnienie w polskiej jednostce naukowej. Zaznaczył, że szósta edycja konkursu MINIATURA została ogłoszona przez NCN 1 lutego br., a nabór wniosków będzie prowadzony do 31 lipca br.

Członkowie Rady NCN w głosowaniu nie przychyliłi się do tej propozycji (18 głosów „przeciw” 5 głosów „za”), wskazując w trakcie dyskusji na niezadowolenie środowiska naukowego jakie może wzbudzić zmiana warunków przeprowadzania konkursu oraz ewentualne zarzuty nierównego traktowania i dyskryminacji pod adresem NCN. Zwrócono uwagę, że nie należy tworzyć sytuacji uprzywilejowanych.

Ad. 10. Ustalenie ostatecznego podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki OPUS 22 i SONATA 17, ogłoszonych 15 września 2021 r.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przypomniał, że Rada NCN uchwałą nr 9/2022 z dnia 20 stycznia br. dokonała podziału środków finansowych w konkursach OPUS 22, SONATA 17 oraz PRELUDIUM BIS 3

proporcjonalnie do zapotrzebowania wnioskodawców zgłoszonego w poszczególnych dyscyplinach lub grupach dyscyplin. Dodał również, że dla konkursów OPUS 22 i SONATA 17 podział środków został przeprowadzony w oparciu o niższy nakład finansowy niż pierwotnie założono, z zastrzeżeniem, że pozostała pula środków zostanie podzielona pomiędzy poszczególne panele NCN w oparciu o analizę merytoryczną i jakościową wniosków przeprowadzoną przez Zespół Ekspertów na pierwszym etapie oceny. W związku z powyższym, zwrócił się z prośbą do Rady o dokonanie podziału pozostałych środków finansowych w wysokości 50 mln zł (z 500 mln zł) w konkursie OPUS 22 i 20 mln zł (z 200 mln zł) w konkursie SONATA 17. Dodał również, że dyrekcja NCN rekomenduje zwiększenie o 40 mln zł nakładu finansowego konkursu SONATA 17 do łącznej wysokości 240 mln zł, co pozwoli na podniesienie współczynnika sukcesu finansowego w tym konkursie z ok. 19% do ok. 24%, natomiast w konkursie OPUS 22 współczynnik ten wynosi ok. 22%. Następnie omówił propozycję ostatecznego podziału środków finansowych w konkursach OPUS 22 i SONATA 17. Zaznaczył, że zgodnie z decyzją zespołu Rady ds. priorytetów, przy ustalaniu wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin przyjęto zasadę proporcjonalności ważoną współczynnikiem 0,6, polegającą na podziale środków finansowych proporcjonalnie do wnioskowanego zapotrzebowania określonego we wnioskach na finansowanie projektów badawczych w poszczególnych dyscyplinach lub grupach dyscyplin, oraz zasadę doskonałości naukowej projektów badawczych ważoną współczynnikiem 0,4, określaną przez Zespoły Ekspertów na podstawie analizy merytorycznej i jakościowej wniosków w danym konkursie.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 przekazała, że Komisja akceptuje propozycję zwiększenia nakładu finansowego konkursu SONATA 17 z 200 do 240 mln zł, oraz popiera podział środków finansowych, zgodnie z którym na finansowanie projektów badawczych w ramach nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce w konkursie OPUS 22 zostanie przeznaczonych łącznie 71,164 mln zł, a w konkursie SONATA 17 – 28,629 mln zł.

Prof. Krzysztof Fic w imieniu Komisji K-2 przekazał, że Komisja akceptuje propozycję zwiększenia nakładu finansowego konkursu SONATA 17, oraz popiera podział środków finansowych, zgodnie z którym na finansowanie projektów badawczych w ramach nauk ścisłych i technicznych w konkursie OPUS 22 zostanie przeznaczonych łącznie 190,074 mln zł, a w konkursie SONATA 17 – 104,105 mln zł.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 przekazał, że Komisja akceptuje propozycję zwiększenia nakładu finansowego konkursu SONATA 17 z 200 do 240 mln zł, oraz popiera podział środków finansowych, zgodnie z którym na finansowanie projektów badawczych w ramach nauk o życiu w konkursie OPUS 22 zostanie przekazanych łącznie 238,762 mln zł, a w konkursie SONATA 17 – 107,266 mln zł.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali propozycję ostatecznego podziału środków finansowych w konkursach OPUS 22, SONATA 17 i PRELUDIUM BIS 3 przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin, przyjmując w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 35/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 11. Przyjęcie zasad podziału środków finansowych na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki na projekty badawcze.

Prof. Grzegorz Karch przedstawił propozycję uchwały w sprawie zasad ustalania wysokości środków finansowych w konkursach NCN, których założenia były prezentowane podczas ostatniego posiedzenia Rady. Poinformował, że uchwała stanowi opis działań Rady związanych z podziałem środków finansowych w konkursach NCN. Przekazał, że Rada ustala wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w poszczególnych konkursach na podstawie rekomendacji Dyrektora NCN, najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków w danym konkursie, ale na późniejszym etapie przebiegu konkursu może zwiększyć ustaloną na dany konkurs wysokość środków finansowych. Przekazał, że zgodnie z podjętą decyzją, podział środków na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin, przebiega w oparciu o zasadę proporcjonalności i doskonałości naukowej projektów badawczych ocenianych w danym konkursie. Zasada proporcjonalności polega na podziale środków finansowych proporcjonalnie do wnioskowanego zapotrzebowania określonego we wnioskach w danym konkursie skierowanych do oceny merytorycznej, natomiast zasada doskonałości naukowej realizowana jest poprzez ocenę merytoryczną wniosków w danym konkursie i decyzje Zespołów Ekspertów o skierowaniu wniosków do drugiego etapu oceny. Przy ustalaniu wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin przyjmuje się zasadę

proporcjonalności ważoną współczynnikiem 0,6 i zasadę doskonałości naukowej projektów badawczych ważoną współczynnikiem 0,4, przyjmując do wyliczenia wzór wskazany w uchwale. Natomiast w konkursach, w których ocena merytoryczna jest jednoetapowa przy ustalaniu wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin jako główną zasadę przyjmuje się zasadę proporcjonalności, obliczając według wzoru wskazanego w uchwale. Przekazał, że przy ustalaniu wysokości środków finansowych stosuje się zaokrąglenia do pełnych tysięcy złotych, a w przypadku, gdy suma wysokości środków przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin jest różna od wysokości środków ustalonych przez Radę na dany konkurs, korekty dokonuje się w dyscyplinie lub grupie dyscyplin, w której przeznaczono najwyższą wysokość środków na realizację projektów badawczych.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zasady ustalania wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin, przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 36/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 12. Przedstawienie propozycji zmiany stanowiska Rady NCN w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych wyrażonych uchwałą Rady NCN nr 101/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r.

Prof. Grzegorz Karch przekazał, że zespół Rady, który pracuje nad zmianami uchwały o priorytetowych obszarach finansowania badań podstawowych w najbliższym czasie prześle Radzie propozycję w tym zakresie. Zmiany będą dotyczyć modyfikacji wartości przedziałów procentowego podziału środków w HS, ST, NZ przy uwzględnieniu odniesień do aktualnej strategii kraju, powołując się na dokument Rady Ministrów z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.).

Ad. 13. Przedstawienie propozycji zmian w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO na projekty badawcze dla doświadczonych naukowców.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że zmiana warunków przeprowadzania konkursu MAESTRO wynika z realizacji decyzji Rady ogłoszonej na stronie internetowej NCN w lutym 2021 r., w sprawie wprowadzenia nowego wymogu dla osób, które kierowały lub kierują projektem MAESTRO i planują złożenie kolejnego wniosku w tym konkursie. Przypomniała, że począwszy od 14 edycji konkursu MAESTRO, której ogłoszenie zaplanowano 15 czerwca br., kierownik projektu, który kieruje lub kierował projektem badawczym finansowanym w ramach konkursu MAESTRO, może wystąpić z wnioskiem o finansowanie kolejnego projektu badawczego w tym konkursie pod warunkiem, że spełnia co najmniej jeden z następujących warunków: jest laureatem konkursu organizowanego przez European Research Council (ERC) albo w okresie ostatnich 5 lat wystąpił z wnioskiem o finansowanie projektu badawczego w konkursie organizowanym przez ERC, a wniosek ten uzyskał ocenę co najmniej w I etapie konkursu. Dodała, że kierownik projektu występujący z wnioskiem o kolejne MAESTRO, musi przedłożyć informacje dotyczące wniosku o finansowanie projektu badawczego złożonego do ERC w roku wystąpienia z wnioskiem lub w okresie ostatnich 5 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, w tym raport z oceny wniosku po I lub II etapie konkursu (Evaluation Report) lub dokument potwierdzający zakwalifikowanie wniosku do II etapu konkursu, jeśli ocena merytoryczna nie jest jeszcze zakończona. Zaznaczyła, że wniosek złożony do ERC nie musi pokrywać się tematycznie z wnioskiem planowanym do złożenia w konkursie MAESTRO, a informacje przedłożone na ten temat w systemie OSF będą wyłącznie do wglądu Koordynatora Dyscyplin. Następnie zwróciła się do Rady z prośbą o ponowną dyskusję na temat zwolnienia laureatów grantów ERC z nowego wymogu, wskazując, że można rozważyć wprowadzenie limitu lat również dla tego kryterium, np. kierownik projektu w okresie ostatnich 5-10 lat został laureatem konkursu organizowanego przez ERC lub aby limit lat wprowadzić w odniesieniu do poszczególnych typów konkursów ERC.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że na kolejnym spotkaniu Rada przeprowadzi głosowanie w sprawie zmiany warunków przeprowadzania konkursu MAESTRO, które mają na celu wprowadzenie wymogu wystąpienia o grant ERC przez kierowników projektów MAESTRO ubiegających się o kolejny grant w ramach tego konkursu.

Ad. 14. Dyskusja dotycząca przepisów Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych na temat zasad wynagradzania osób pobierających świadczenia emerytalne z systemu ubezpieczeń społecznych oraz zasad finansowania usług nabywanych od podmiotów zewnętrznych.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że Komisja prowadzi analizę katalogu kosztów w projektach badawczych, stanowiącego załącznik do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych pod kątem terminologii i doprecyzowania pojęć tam używanych oraz w zakresie kwalifikowalności poszczególnych kosztów przez NCN. Następnie zwróciła się z prośbą o dyskusję Rady w sprawie zasad finansowania przez NCN wynagrodzenia etatowego kierownika projektu, wskazując, że dotychczas obowiązują zasady, w których w okresie pobierania takiego wynagrodzenia, kierownik projektu nie może pobierać świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych. Taka zasada dotyczy również na stanowiska badacza (*senior researcher*). Wyraziła opinię, że należy pozostawić obecne ograniczenia w tym zakresie, argumentując, że idea zatrudnienia na pełny etat ze środków NCN jest związana z zamiarem tworzenia nowych miejsc pracy. Wskazała, że z punktu widzenia racjonalności wydatkowania środków publicznych takie ograniczenie wydaje się sensowne, gdyż NCN nie zamyka drogi do wnioskowania o grant przez osobę pobierającą świadczenia emerytalne, gdyż może ona zaplanować dla siebie wynagrodzenie dodatkowe. Zwróciła uwagę, że rolą NCN jest finansowanie badań, a nie wynagrodzeń.

Poszczególni **członkowie Rady NCN** wyrazili opinie, że świadczenie emerytalne to zaoszczędzone środki finansowe, które są wypłacane w odpowiednim momencie i nie można w tym wypadku porównywać umowy o pracę z prawem do świadczeń emerytalnych. Wynagrodzenia etatowe ze środków NCN są dla najlepszych naukowców. Rodzajem wyjątku, popartym aspektem merytorycznym, powinna być sytuacja, w której osoba na emeryturze zostaje kierownikiem grantu z wynagrodzeniem etatowym NCN. Pobieranie emerytury nie absorbuje i w żaden sposób nie szkodzi realizacji projektu badawczego. NCN wprowadziło szereg ograniczeń dla grup badaczy na różnych etapach kariery naukowej, które stanowią element polityki naukowej. Zwrócono uwagę, że ograniczenia nie zabraniają aplikować o granty NCN.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zaproponował pod dyskusję Rady całkowitą zmianę zasad pobierania wynagrodzeń etatowych NCN w taki sposób, aby wynagrodzenia te przysługiwały jedynie nowym pracownikom, którzy nie są zatrudnieni w podmiocie realizującym projekt badawczy.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN wyraził poparcie dla obecnej polityki NCN w zakresie finansowania wynagrodzeń etatowych wskazując, że NCN nie ogranicza w żaden sposób możliwości ubiegania się o finansowanie grantu ze środków NCN przez osoby pobierające świadczenia emerytalne. Zaznaczył, że NCN nie wymusza zawieszania prawa kierownika projektu do pobierania świadczeń emerytalnych, a jedynie sugeruje inną formę finansowania wynagrodzenia. Podobna polityka zatrudniania realizowana jest na arenie międzynarodowej, co pozwala w znaczący sposób obniżyć koszty, przy zachowaniu potencjału tworzenia nowych miejsc pracy. Zaproponował, aby członkowie Rady NCN przeanalizowali wszystkie argumenty, które wybrzmiały podczas dyskusji i aby decyzję w tej sprawie podjąć na kolejnym spotkaniu Rady.

Prof. Krzysztof Fic nawiązując do katalogu kosztów kwalifikowanych w projektach badawczych finansowanych przez NCN przekazał, że Komisja ds. Regulaminów i Procedur stara się zestawić obowiązujące w NCN praktyki z praktykami ERC i Komisji Europejskiej (KE). Przekazał, że w odniesieniu do kosztów związanych z aparaturą, które stanowią najczęstszy problem interpretacyjny, Komisja przedyskutowała już koszty związane z dzierżawą, najmem, leasingiem i amortyzacją, uznając je w dalszym ciągu za koszty niekwalifikowalne (za wyjątkiem kosztów amortyzacji w przypadku pomocy publicznej). Komisja wskazała jednocześnie na szeroki katalog kosztów, uwzględnianych w postępowaniu przetargowym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak np. koszty gwarancji, walidacji, ubezpieczenia aparatury. Zaznaczył, że NCN może finansować wyłącznie zakup lub wytworzenie aparatury badawczej, co stanowi odwrotność praktyk Komisji Europejskiej, która finansuje wyłącznie koszty amortyzacji aparatury. Zaapelował zatem, aby rozważyć zmianę zasad finansowania aparatury przy okazji zmian w ustawie o NCN, argumentując, że przez ostatnich 10 lat NCN znacząco doinwestowało polską infrastrukturę badawczą, i być może zasadnym będzie zmiana podejścia w tym zakresie, polegająca na pomocy ze strony NCN w amortyzacji aparatury wykorzystywanej przez podmiot do realizacji projektu badawczego. Taka praktyka może znacząco zapobiec multiplikowaniu tej samej aparatury badawczej w obrębie danego podmiotu lub nawet w obrębie zbliżonym geograficznie.

Wskazał również na stanowisko NCN w sprawie not wewnętrznych, które zostało opublikowane na stronie internetowej jest odpowiedzią na pojawiające się w tej kwestii pytania. Odnosząc się do kosztów VAT wskazał, że jest to obecnie koszt niekwalifikowalny przez NCN w przypadku podmiotów, które mają prawną możliwość jego odzyskania. Zwrócił jednak uwagę, że warto podjąć akcję edukacyjno-informacyjną, zwłaszcza w obrębie nauk NZ i ST. Wskazał, że niekwalifikowalność VAT w istotny sposób obniży koszty projektów i pozwoli zaoszczędzić środki finansowe na finansowanie większej liczby projektów przez NCN. Przekazał, że KE w przypadku, gdy powstaną zgłoszenia patentowe w projektach, które stanowią przesłankę do dalszej komercjalizacji i niekwalifikowaniu VAT w projekcie, zwraca się do podmiotów o zwrot kosztów VAT. Następnie zwrócił się do Rady z prośbą o dyskusję w sprawie rozróżnienia kosztów usług obcych i podwykonawstwa. NCN obecnie finansuje jedynie koszty usług obcych, zaś KE rozróżnia oba pojęcia tj. usługi obce tzw. jednorodnjajowe usługi zewnętrzne i podwykonawstwo, które jest całym zadaniem badawczym. KE nie wylicza od kosztów podwykonawstwa kosztów pośrednich, ponieważ realizacja takiego zadania badawczego nie obciąża w żaden sposób podmiotu realizującego projekt. W imieniu Komisji, zarekomendował przedstawienie na stronie NCN krótkiej informacji o tym, czym różni się usługa obca od podwykonawstwa. Rada powinna rozważyć rozdzielanie tych dwóch rodzajów kosztów oraz wyodrębnienie niezależnej kategorii kosztów dedykowanej podwykonawstwu i nieobliczanie od tej pozycji kosztorysu kosztów pośrednich projektu. Dodał również, że takie rozwiązanie NCN stosuje już w konkursach finansowanych z funduszy EOG i funduszy norweskich.

Prof. Robert Hasterok zwrócił się do członków Rady z prośbą o dyskusję na temat zobowiązania podmiotu realizującego projekt badawczy do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich, wskazując jednocześnie, że obecnie zasada ta jest określona w umowie o finansowanie i realizację projektu badawczego i nie jest przez podmioty respektowana. Zdarza się bowiem, że podmioty traktują katalog kosztów, które nie mogą być finansowane z kosztów bezpośrednich jako zamknięty katalog kosztów pośrednich, pomijając przy tym zupełnie fakt, że w ramach kosztów pośrednich może być sfinansowany każdy koszt kwalifikowalny w ramach projektu. W imieniu Komisji ds. Regulaminów i Procedur zaproponował, aby zasada uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich, została ponownie uwzględniona w Regulaminie przyznawania środków. Warto również doprecyzować, że w ramach kosztów pośrednich możliwe jest finansowanie wszystkich kwalifikowanych wydatków, niezbędnych do realizacji projektu. Zwrócił uwagę na szereg nieścisłości logicznych w definicji kosztów pośrednich i bezpośrednich, a także wynikających z nich katalogów kosztów, np. *open access*, który obecnie pojawia się w obu kategoriach.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przekazał, że NCN nie ingeruje w zasady obowiązujące w tym zakresie w podmiotach realizujących granty NCN. Przekazał, że wzory raportów końcowych zostały uzupełnione o sekcję, w której kierownik projektu może przekazać do NCN informację na temat współpracy z podmiotem w zakresie uzgodnienia wydatkowania 25% pośrednich projektu.

Członkowie Rady NCN dyskutowali definicję kosztów pośrednich i bezpośrednich projektu badawczego, w tym również problematykę uzgadniania z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich, które przy obecnej definicji kosztów pośrednich jest niemożliwe tj. koszty pośrednio związane z projektem badawczym, niezbędne do jego realizacji, rozliczane są ryczałtem i traktowane jako poniesione. Wskazywano również na dodatkowe obciążenia administracyjne, które niosłoby ze sobą ewidencjonowanie kosztów pośrednich.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zaproponowała wprowadzenie niezależnej definicji kosztów pośrednich w projektach badawczych NCN, tak aby było możliwe zagospodarowanie z kierownikiem projektu wydatkowania części kosztów pośrednich bądź zastosowanie definicji zgodnej z ustawą o rachunkowości, bez możliwości uzgadniania z kierownikiem projektu zagospodarowania części z nich.

Prof. Robert Hasterok zwrócił się do dyrekcji NCN z prośbą o rozważenie wprowadzenia w raportach rocznych pytania na temat współpracy kierownika projektu z podmiotem realizującym grant w zakresie uzgodnienia z wydatkowania 25% pośrednich.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zaapelował, aby ostrożnie podchodzić do kwestii zmiany definicji, zwłaszcza doregulowujących, które mogą nieść ryzyko przeregulowania zasad rozliczania grantów NCN, w sposób który znacząco utrudni pracę księgowości w podmiotach naukowych. Zaproponował, aby



ujednolicić zapisy w kwestii uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich, zarówno w Regulaminie jak i w umowie.

Ad. 15. Omówienie postulatów petycji Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował o skierowaniu przez Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie listu otwartego do Rady w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach NCN (w załączeniu). Przekazał, że list został podpisany przez 706 osób, które wyraziły poparcie dla wyrażonych w liście postulatów. Autorzy petycji proponują zmiany wymogów zatrudniania na stanowisku starszego badacza. Przypomniał, że Rada wprowadziła możliwość zatrudniania naukowców w ramach wynagrodzeń etatowych na stanowisku badacza (*senior researchera*) w konkursach OPUS i MAESTRO. Poinformował, że autorzy listu proponują, aby naukowiec przewidziany do zatrudnienia na tym stanowisku wyłaniany był w otwartym konkursie i aby wynagrodzenie na tym stanowisku było w pełni finansowane przez NCN, w kwocie wyższej niż wynagrodzenia na stanowisku typu post-doc. Dodatkowo zaproponowano, aby wymagania merytoryczne jakie powinna spełniać osoba zatrudniona na stanowisku starszego badacza były określane przez kierownika projektu. Wyrażono opinię, że zniesiony powinien być wymóg mobilności zagranicznej z arbitralnym wskazaniem długości jej trwania jaki wymagany jest od osoby przewidzianej do zatrudnienia na tym stanowisku.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** przedyskutowali zasadność zgłaszanych postulatów. Zwrócili uwagę, że Rada celowo wprowadziła wymóg przedstawiania we wniosku CV osoby planowanej do zatrudnienia na stanowisku badacza. Dzięki temu eksperci mogą ocenić czy utworzenie takiego stanowiska jest zasadne i czy wskazana osoba posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zaplanowanych w projekcie badań. Przeprowadzanie otwartych konkursów na to stanowisko spowodowałoby zdaniem Rady sytuację, w której stanowiska takie byłyby planowane każdorazowo we wnioskach składanych do konkursów OPUS i MAESTRO, po to, aby zdobywać dodatkowe fundusze na etaty. Skala takiego rozwiązania mogłaby być duża i nie do zrealizowania przy ograniczonych możliwościach budżetowych NCN. Z tych samych powodów członkowie Rady nie wyrazili aprobaty dla wprowadzenia zasady, w której wynagrodzenie na tym stanowisku powinno być w pełni finansowane przez NCN. Ewentualna zmiana proporcji takiego współfinansowania, na rzecz zmniejszenia udziału środków własnych podmiotu realizującego grant w dofinansowaniu tego stanowiska, nie spełni oczekiwań sygnatariuszy petycji. Członkowie Rady zgodzili się, że można rozważyć modyfikację kryterium mobilności zagranicznej jakie wymagane jest do zatrudnienia na stanowisku badacza. Zdecydowano, że dyskusja na ten temat będzie kontynuowana podczas kolejnego posiedzenia.

Ad. 16. Przedstawienie propozycji zasad pracy Zespołów Ekspertów powoływanych do oceny kwestii etycznych w projektach badawczych planowanych do finansowania w ramach konkursów Narodowego Centrum Nauki.

Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ przedstawiła uzgodniłą przez Koordynatorów Dyscyplin NCN propozycję procedury oceny etycznej w projektach badawczych planowanych do finansowania w ramach konkursów NCN. Zaproponowała, aby zespół oceniający kwestie etyczne powoływany był na okres jednego lub dwóch lat, w jego skład wchodziłyby osoby pracujące w komisjach etycznych i komisjach bioetycznych oraz osoby zajmujące się bioetyką. Zespół pracowałby w sposób zdalny, dwóch ekspertów etycznych przygotowywałoby opinie niezależnie od siebie. Ekspert etyczny miałby wgląd w pełny opis projektu. Wskazała, że posiedzenie zespołu zwoływane byłoby wyłącznie w celu omówienia rozbieżności i wniosków problematycznych. Zaproponowała utworzenie trzech zespołów etycznych: ds. badań na ludziach w naukach HS, ds. badań na ludziach w obszarze NZ i ST oraz ds. badań na zwierzętach. Wskazała, że do oceny etycznej wnioski kierowane byłyby kaskadowo po I etapie oceny. Ocena etyczna, podobnie jak spotkanie Zespołu Etycznego, powinna zostać wykonana przed posiedzeniem Zespołu Ekspertów oceniającego wnioski w ramach II etapu oceny. Wymieniła trzy ścieżki postępowania Zespołu Ekspertów po dokonaniu oceny etycznej: 1) pozytywna ocena etyczna - Zespół Ekspertów akceptuje ocenę, 2) pozytywna ocena etyczna ale z zastrzeżeniami - Zespół Ekspertów powinien wydać rekomendacje dla kierownika projektu, co powinien zmienić, aby realizować projekt zgodnie z zasadami etycznymi. Rekomendacja pojawi się zarówno w uzasadnieniu końcowym oraz w umowie oraz 3) negatywna ocena kwestii etycznych - Zespół Ekspertów

podejmowałby decyzję czy w takiej sytuacji wniosek powinien zostać dopuszczony do ewentualnego finansowania. Wskazała, że przyjęcie takiej ścieżki postępowania wymagać będzie zgody Rady NCN. Przypomniała, że obecnie Zespół Ekspertów nie wyklucza z procesu oceny wniosków wyłącznie z tytułu nieprawidłowo zaadresowanych kwestii etycznych. Projekt ma szansę na finansowanie w sytuacji, gdy kierownik projektu kwestie etyczne poprawi. Wskazała, że ekspert dokonywałby oceny etycznej w systemie OSF poprzez wypełnienie dedykowanego mu formularza, w którym udzielałby odpowiedzi na pytania: Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań? Czy projekt wymaga pozyskania dodatkowych zgód? Kolejno ekspert podejmowałby jedną z decyzji: 1) wszystkie kwestie etyczne zostały poprawnie zaadresowane, 2) kwestie etyczne nie są poprawnie zaadresowane – muszą zostać poprawione przed rozpoczęciem projektu lub w trakcie jego trwania, 3) projekt niemożliwy do realizacji z uwagi na poważne braki. Ponadto ekspert etyczny wyrażałby opinię czy konieczna jest dyskusja kwestii etycznych wniosku podczas spotkania Zespołu Ekspertów ds. etycznych.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN wskazał, że powoływanie Zespołów Ekspertów ds. etycznych powoduje konieczność wprowadzenia szeregu zmian zarówno w dokumentacji konkursowej, jak i procedurze oceny wniosków w systemie OSF, a także stanowić będzie dodatkowe obciążenie finansowe NCN. W związku z tym, powołanie do pracy ekspertów w ramach takich zespołów możliwe będzie najwcześniej w przyszłym roku.

Dr Monika Podbiega Koordynator Dyscyplin NZ wskazała, że oszacowanie kosztów pracy Zespołów Ekspertów ds. etycznych związane będzie z określeniem wysokości wynagrodzenia z tytułu oceny wniosku oraz liczbą wniosków, w których zaplanowano badania z udziałem ludzi, zwierząt czy innych dotyczących kwestii etycznych.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby szczegółowe dyskusje Rady doprecyzowujące zasady pracy Zespołów Ekspertów powoływanych do oceny kwestii etycznych w projektach badawczych planowanych do finansowania w ramach konkursów NCN były przedmiotem obrad kolejnych posiedzeń Rady.

Ad. 17. Omówienie postulatów Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN w sprawie utworzenia odrębnego panelu do oceny projektów badawczych z tej dziedziny w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN w imieniu środowiska naukowego związanego z badaniami w dyscyplinie zootechnika i rybactwo zwrócił się do Rady z pismem o utworzenie odrębnego panelu do oceny projektów z tej dyscypliny (w załączeniu). Przekazał, że postulaty były dyskutowane w ramach Komisji K-3, która przygotowuje stanowisko w tej sprawie po wcześniejszej analizie dostępnych danych.

Ad. 18 Przedstawienie informacji na temat działalności Komisji Odwoławczej Rady Narodowego Centrum Nauki w 2021 roku.

Prof. dr hab. Anetta Undas Przewodnicząca Komisji Odwoławczej Rady NCN przedstawiła informacje na temat prac Komisji Odwoławczej w 2021 r. Przekazała, że w tym czasie rozpatrzono łącznie 179 odwołań, z czego w 29 sprawach zlecono dodatkowe postępowanie dowodowe, a w 19 uchylono decyzję Dyrektora NCN i przekazano sprawy do ponownego rozpatrzenia. Ostatecznie, Komisja Odwoławcza przyznała finansowanie 16 wnioskom na kwotę ok. 12 mln zł. Dodała, że najczęściej odwołań dotyczyło wniosków z paneli nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, które stanowiły 41% wszystkich odwołań, 33% z nauk ścisłych i technicznych oraz 26% z nauk o życiu. Poinformowała, że wnioski których dotyczyły odwołania najczęściej były składane w konkursach OPUS, PRELUDIUM i MINIATURA.

Ad. 19. Przedstawienie wstępnych założeń Planu równości płci dla Narodowego Centrum Nauki na lata 2022 – 2025.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przedstawił wstępne założenia „Planu równości płci dla NCN na lata 2022-2025”. Poinformował, że Plan równości płci opracowany został w odpowiedzi na działania programu

ramowego Horyzont Europa (HE) na lata 2021-2027, którego NCN jest beneficjentem. Przypomniał, że misją NCN, jako agencji wykonawczej powołanej do wspierania badań podstawowych, jest podnoszenie jakości i efektywności badań dzięki konkurencyjnemu systemowi przyznawania grantów oraz działanie na rzecz wzrostu znaczenia polskiej nauki na arenie międzynarodowej. Misja ta realizowana jest poprzez finansowanie w drodze konkursów projektów badawczych i działań naukowych. Wskazał, że „Plan równości płci dla NCN” integruje dwa aspekty: prowadzone już przez NCN działania i istniejące mechanizmy w zakresie wspierania równości płci, jak również planowane do wdrożenia inicjatywy i rozwiązania, z uwzględnieniem konkretnych działań i wskaźników ich realizacji. Obszary te ujęte są w Planie przez pryzmat dwóch wymiarów funkcjonowania NCN: jako pracodawcy oraz jako agencji wykonawczej finansującej badania podstawowe. W zakresie funkcjonowania NCN jako pracodawcy wskazano, że NCN jest instytucją przyjazną rodzinie, zarówno na etapie rekrutacji pracowników, jaki i poprzez działania ułatwiające powrót matek do pracy po przerwach związanych z rodzicielstwem, uelastyczniające czas pracy i pozwalające dostosowanie go do potrzeb pracujących rodziców. Poinformował, że stan zatrudnienia w NCN na dzień 1 grudnia 2021 r. wynosi 170 osób, w tym 146 kobiet i 24 mężczyzn. Celem NCN jest stworzenie równych szans w ubieganiu się o środki NCN dla wszystkich naukowców, przy równoczesnym priorytetowym traktowaniu kryterium doskonałości naukowej w procesie oceny wniosków o finansowanie. W związku z tym, w omawianym dokumencie sformułowano pięć głównych założeń na rzecz realizacji polityki równości płci w finansowaniu badań podstawowych w działalności NCN. Pierwszy cel „zwiększanie świadomości wagi zagadnień równościowych w działaniach informacyjnych i promocyjnych NCN” realizowany jest poprzez upowszechnianie informacji dotyczących idei równości i różnorodności w kanałach informacyjnych NCN. Drugi cel „uwzględnienia aspektów równości płci w formularzu wniosków o finansowanie składanych do NCN” obejmuje prace Komisji Regulaminowej Rady NCN nad modyfikacją ankiety dorobku kierownika projektu we wnioskach NCN m.in.: rozszerzenie zakresu narracyjnego CV, co pozwoli na uwzględnienie wpływu pandemii COVID-19 na przebieg kariery naukowej oraz ocenę jakości pracy naukowców na podstawie kryteriów merytorycznych, a nie ilościowych. Działania na rzecz realizacji trzeciego celu „podkreślenie znaczenia równości płci w dokumentacji i praktyce oceny wniosków o finansowanie składanych do NCN” obejmują m.in. uwzględnienie w ocenie projektów kryterium właściwego uwzględnienia kwestii płci i tożsamości płciowej obiektów badanych, przeprowadzenie badania ewaluacyjnego dot. oceny wniosków na podstawie kryteriów uwzględniających płęć i tożsamość płciową, aktualizację przewodnika dla ekspertów oceniających wnioski w konkursach NCN, aktualizację zasad etycznych ekspertów NCN. Kolejny cel „zwiększanie świadomości wagi zagadnień równościowych i zwiększanie równowagi płci w powoływaniu Zespołów Ekspertów NCN” realizowany będzie poprzez szkolenia dla Koordynatorów i członków Rady NCN z zakresu równości płci i unikania dyskryminacji. Piąty cel „zwiększanie świadomości wagi zagadnień równościowych w procesie przyznawania Nagrody NCN” realizowany będzie poprzez wprowadzenie zmian do Regulaminu Nagrody NCN na rzecz uwzględnienia przerw w karierze naukowej w okresie uprawniającym do aplikowania o Nagrodę NCN. Poinformował, że realizacja ww. celów będzie monitorowana przez Komisję NCN ds. równego traktowania, przeciwdziałania dyskryminacji i mobbingowi. Przekazał, że wskazane w Planie cele i działania wdrażane będą w latach 2022-2025, a weryfikacja poziomu ich realizacji nastąpi w 2025 roku, z ewentualną kontynuacją działań w kolejnych latach.

Ad. 20. Przedstawienie informacji na temat udziału w posiedzeniu Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego 10 marca br. oraz udziału we wspólnym posiedzeniu członków Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich i Uniwersyteckiej Komisji Nauki 25 lutego br.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że w dniu 10 marca 2022 r. uczestniczył w posiedzeniu Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Podczas debaty w sprawie zmian w ustawie o NCN wskazał, że NCN nie zostało włączone w konsultacje przy pracach nad zmianą ustawy o NCN. Wyraził opinię, że obecnie obowiązująca ustawa jest dobra i nie należy wprowadzać do niej zmian. Przypomniał, że notatka ze spotkania została przekazana członkom Rady NCN. W dalszej kolejności poinformował, że wraz z prof. Zbigniewem Błockim Dyrektorem NCN wziął udział w posiedzeniu członków Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich i Uniwersyteckiej Komisji Nauki w dniu 25 lutego 2022 r.

Prof. Zbigniew Błocki przekazał, że podczas spotkania z Konferencją Rektorów Uniwersytetów Polskich i Uniwersytecką Komisją Nauki dyskutowano m.in. na temat zasad rozliczania projektów z realizacji grantów NCN, w szczególności uznawania publikacji za międzynarodowe, listy czasopism drapieżnych, publikacji w formule *Open Acces*.

Ad. 21. Przedstawienie programu DNI NCN w Białymstoku.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował o przygotowaniach do kolejnej edycji Dni NCN, których tegorocznym gospodarzem jest Uniwersytet w Białymstoku. Przekazał informację nt. zaplanowanych przy tej okazji spotkaniach i wydarzeniach organizowanych przez NCN.

Ad. 22. Ocena merytoryczna zadań wykonywanych w 2021 roku przez Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Krystyna Bartol Przewodniczącą Komisji K-1 poinformowała, że Komisja K-1 pozytywnie oceniła wykonywanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce w 2021 r.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że Komisja K-2 pozytywnie oceniła wykonywanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin nauk ścisłych i technicznych w 2021 r.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że Komisja K-3 pozytywnie oceniła wykonywanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin nauk o życiu w 2021 r.

Na podstawie przyjętej rekomendacji oraz w wyniku głosowania (18 głosów „za”), **członkowie Rady NCN** pozytywnie ocenili wykonanie zadań realizowanych w 2021 roku przez Koordynatorów Dyscyplin NCN, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 34/2022 (w załączeniu). Opisowe oceny poszczególnych Koordynatorów Dyscyplin opracowane przez członków Rady NCN zostały przekazane do Kancelarii Rady NCN.

Ad. 23. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN poinformował o planowanym na dzień 24 marca br. spotkaniu z przedstawicielami Komitetu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN, w którym weźmie udział: prof. J. Kuźnicki, prof. T. Zielińska, prof. G. Karch oraz dr E. Szymańska-Skolimowska. Przekazał również, że w zgłoszono prof. K. Fica do reprezentowania NCN w działaniach Komisji Europejskiej związanych z procesem „*Reforming the Assessment System for research, researchers and institutions*” prowadzonych w ramach Europejskiej Przestrzeni Badawczej. Na prośbę Dyrektora NCN, Komisja K-3 wskazała prof. J. Oleksyna, prof. J. Węśławskiego, prof. B. Lipińską oraz prof. J. Bujnickiego jako kandydatów NCN do doradczego Komitetu Naukowego SAC - *European Molecular Biology Laboratory's (EMBL) Scientific Advisory Committee* w obszarach: ekologia, biochemia, biologia obliczeniowa.

Na zakończenie, **prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN** odniósł się ostatnio rozsyłanych anonimowych listów krytykujących w sposób obraźliwy i niemerytoryczny pracowników NCN. Przekazał, że autor anonimów w najnowszym liście do niektórych pracowników ujawnił się i groził konkretnym pracownikom NCN w sposób mający cechy przestępstwa. Treść listu jaki wystosował potwierdza, że mamy do czynienia z niemerytorycznym i obrzydliwym zachowaniem. Poinformował, że sprawy poruszone w anonimie były już przekazane przez tę osobę do odpowiednich służb oraz do ministerstwa, a NCN przesłał wyjaśnienia w tej sprawie. Informacje opisywane w anonimie zostały zignorowane przez ministerstwo i dziennikarzy, bo nie ma podstaw by uznać, że wskazane osoby postępowały niezgodnie z zasadami profesjonalizmu, rzetelności i uczciwości. Zapewnił, że zna wspomniane osoby od lat, ma do nich pełne zaufanie i przekonanie, że postępowali rzetelnie, uczciwie, dbając o dobro NCN i polskiej nauki. Przekazał, że taką opinię podzielają wszyscy członkowie Rady NCN z którymi na ten temat rozmawiał.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN



Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 31/2022;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 32/2022;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 33/2022;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 34/2022;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 35/2022;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 36/2022;
- 7) Uwagi RGNiSW, KPN, MEiN do Planu Działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2022, KR.0002.03.2022
- 8) Projekt pisma do podmiotów realizujących projekty badawcze finansowane ze środków NCN z propozycją zatrudnienia w zespołach badawczych naukowca z Ukrainy, KR.0002.3.2022;
- 9) Postulat Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN w sprawie utworzenia odrębnego panelu do oceny projektów badawczych z tej dziedziny w wykazie paneli NCN, KR.070.6.2022;
- 10) Petycja Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki, KR.070.7.2022.