



KR.0002.8.2022

**Protokół posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
8 września 2022 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki
Kraków, ul. Twardowskiego 16

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol, Przewodnicząca Komisji Rady NCN Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1);
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk o Życiu (K-3);
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2);
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) prof. dr hab. Justyna Olko;
- 16) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 17) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 18) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 19) prof. dr hab. inż. Anetta Wojdyło;
- 20) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 21) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz;
- 22) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

Dyrekcja NCN:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 1) dr Tomasz Szumelda;
- 2) dr Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 3) dr Monika Pobiega;
- 4) dr Lida Trocha;
- 5) dr Oskar Wolski;
- 6) dr Anna Fiust;
- 7) dr Magdalena Wyszowska-Kolatko;
- 8) dr Anna Wieczorek;
- 9) dr Anna Koteja;
- 10) dr Justyna Ciejka;
- 11) dr Mateusz Trochowski;
- 12) dr Katarzyna Bester-Ostrowska;

Pracownicy NCN:

- 13) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 14) dr Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 15) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 16) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;



- 17) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 18) Katarzyna Pietrzak, Kierownik DFK NCN;
- 19) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 20) Teresa Żanowska, Kierownik DBNiRN NCN;
- 21) Magdalena Dobrzańska-Bzowska, DWM NCN;
- 22) Alicja Dyląg, DWM NCN;
- 23) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 24) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 25) dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska, Kierownik ZFN NCN;
- 26) Aleksandra Pietraszek, DOW NCN;
- 27) Joanna Blitek, KR NCN;
- 28) Jolanta Lisowska, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Przedstawienie przez prof. Zbigniewa Błockiego Dyrektora NCN informacji kwartalnej w zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych ten cel środkach.
3. Przyjęcie ocen raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk ścisłych i technicznych oraz nauk o życiu.
4. Wyznaczenie ekspertów do zespołu oceniającego wnioski w programie „Polskie Powroty NAWA 2022”, organizowanym przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej.
5. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursu SONATINA 6 na projekty badawcze, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.
6. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursu CHIST-ERA Call 2021, przeprowadzanego przez konsorcjum CHIST-ERA wspierającego badania z zakresu technologii informacyjnych oraz komunikacyjnych.
7. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie CHIST-ERA Call 2022, przeprowadzanym przez konsorcjum CHIST-ERA wspierającego badania z zakresu technologii informacyjnych oraz komunikacyjnych.
8. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie JPIAMR-ACTION Call 2023, organizowanym przez Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance (JPIAMR).
9. Przyjęcie zasad przeprowadzania konkursu OPUS 24 w zakresie projektów badawczych realizowanych z zagranicznymi zespołami naukowymi w ramach współpracy Lead Agency Procedure, dla których Narodowe Centrum Nauki będzie pełnić rolę agencji wiodącej, planowanego do ogłoszenia 15 września 2022 r.
10. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane w ramach konkursu OPUS 24, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.
11. Przyjęcie zmian w warunkach konkursu SONATA na projekty badawcze.
12. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane w ramach konkursu SONATA 18, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.
13. Przyjęcie zmian w warunkach konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.
14. Przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzanie międzynarodowego konkursu WEAVE-UNISONO na projekty badawcze, organizowanego we współpracy wielostronnej w ramach programu WEAVE w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure).
15. Przyjęcie zmian w regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure).
16. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie WEAVE-UNISONO w naborze planowanym do ogłoszenia w 2023 r.
17. Omówienie działań dotyczących planów nawiązania współpracy Narodowego Centrum Nauki z National Science Foundation (NSF, USA).
18. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej propozycji wprowadzenia ograniczeń w występowaniu z wnioskami w konkursie OPUS.

19. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej jakości recenzji przygotowywanych przez ekspertów Narodowego Centrum Nauki.
20. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej zmiany Regulaminu przyznawania Nagrody NCN.
21. Wyrażenie opinii na temat pisma z Instytutu Chemii Fizycznej PAN w sprawie możliwości przygotowania wniosku wyłącznie w języku angielskim w konkursie MINIATURA.
22. Wyrażenie opinii na temat pisma w sprawie możliwości występowania o środki finansowe na badania w ramach konkursu MINIATURA przez Centrum Doskonałości ENSEMBLE w dziedzinie nanofotoniki, zaawansowanych materiałów i nowoczesnych technologii opartych na wzroście kryształów.
23. Wyrażenie opinii na temat pisma z Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie wprowadzenia zmian w polityce Narodowego Centrum Nauki dotyczącej otwartej nauki, które pozwolą na zwiększenie limitu środków, jakie mogą być przeznaczone na pokrycie kosztów publikacji w otwartym dostępie.
24. Wyrażenie opinii na temat pisma z Instytutu Genetyki Człowieka PAN dotyczącego możliwości finansowania w ramach grantów NCN kosztów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny.
25. Wyrażenie opinii na temat pisma z Politechniki Gdańskiej w sprawie uwzględnienia kosztów wyjazdów z dziećmi na staże zagraniczne finansowane w ramach grantów NCN.
26. Omówienie listu intencyjnego Akademii Młodych Uczonych PAN w sprawie zaproszenia Narodowego Centrum Nauki do inicjatywy „Doskonałość naukowa nie ma płci”.
27. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN następnie przedstawił plan spotkania.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Rada NCN przyjęła treść protokołu poprzedniego posiedzenia Rady.

Ad. 2. Przedstawienie przez prof. Zbigniewa Błockiego Dyrektora NCN informacji kwartalnej w zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych ten cel środkach.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przedstawił informację kwartalną o zakresie wykonanych przez NCN zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2022 r. (w załączeniu). Poinformował, że w omawianym okresie: ogłoszono konkurs SONATA BIS 12 i MAESTRO 14, zamknięto nabór i ogłoszono wyniki w programie dla naukowców z Ukrainy, w którym do finansowania zakwalifikowano 51 wniosków na łączną kwotę 6 mln zł, kontynuowano nabór i ocenę wniosków w konkursie NAWA „Polskie Powroty 2021”, w którym złożono 9 wniosków, z czego do finansowania zakwalifikowano 7 wniosków na łączną kwotę 1,3 mln zł. Przekazał, że rozstrzygnięto również konkursy: PRELUDIUM BIS 3, SONATA 17, OPUS 22 +LAP/Weave, POLONEZ BIS 1 oraz konkursy międzynarodowe: DIOSCURI 4 i CHANSE. Przekazał, że w konkursie PRELUDIUM BIS 3 do finansowania zakwalifikowano 97 projektów na łączną kwotę 55,2 mln zł, w konkursie SONATA 17 finansowanie otrzymało 239 projektów na łączną kwotę 240,2 mln zł, w konkursie OPUS 22 +LAP/Weave finansowanie otrzymało 350 projektów na łączną kwotę 499,3 mln zł, w konkursie POLONEZ BIS 1 zakwalifikowano do finansowania 50 projektów na łączną kwotę 48,13 mln zł. W przypadku konkursu DIOSCURI 4 zakwalifikowano do finansowania 3 wnioski o utworzenie Centrum Doskonałości DIOSCURI na kwotę 4,96 mln EUR natomiast w konkursie CHANSE finansowanie otrzymało 12 wniosków na łączną kwotę 9,22 mln zł. Poinformował, że w omawianym okresie zakończono nabór wniosków w konkursach: PRELUDIUM 21, w którym złożono 2163 wnioski oraz POLONEZ BIS 2, w którym złożono 153 wnioski. Ponadto, zamknięto nabór wniosków pełnych w konkursach międzynarodowych: Solar-driven Chemistry Call 2021, w którym złożono 24 wnioski, w tym 6 po stronie polskiej, BiodivERsA+, w którym złożono 106 wniosków, w tym 15 po stronie polskiej, JPND Call 2022, w którym złożono 39 wniosków, w tym 8 po stronie polskiej, EN UAC CHINA 2022, w którym złożono 40 wniosków, w tym 9 po stronie polskiej oraz M-RA.NET Call 2022 w którym złożono 289 wniosków, w tym 69 po stronie polskiej. Przekazał również, że kontynuowano nabór i ocenę wniosków w konkursie MINIATURA 6, w którym do końca kwartału złożono 819 wniosków, a do finansowania zakwalifikowano 83 wnioski na łączną kwotę ok. 3 mln zł. W kwestii nadzoru nad realizacją badań naukowych poinformował, że w omawianym okresie rozliczono 1083 raporty końcowe z realizacji grantów NCN. W zakresie kontroli i audytu przekazał, że zakończono pięć kontroli planowych wynikających z rocznego planu kontroli na 2022 r. W drugim kwartale 2022 r. przeprowadzono również audyt zewnętrzny NCN dotyczący środków wydatkowanych w ramach programów ERA-NET Cofund realizowanych przez NCN i dwa audyty konkursów M-ERA.NET. Przypomniał, że w minionym kwartale miały miejsce DNI NCN 2022

zorganizowane w Białymstoku. Zwrócił także uwagę na szeroką działalność informacyjno-promocyjną NCN oraz udział pracowników i członków Rady NCN w różnych spotkaniach, konferencjach i innych wydarzeniach naukowych.

Ad. 3. Przyjęcie ocen raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk ścisłych i technicznych oraz nauk o życiu.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową z wyjątkiem dwóch, w których uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków. Ponadto, w jedynym przypadku uznano umowę za wykonaną ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i koniecznością zwrotu części środków.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową z wyjątkiem trzech, w których uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków.

Rada NCN zaakceptowała przedstawione informacje na temat oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych w ramach konkursów NCN wraz z wykazem ocenionych raportów, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 87/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 4. Wyznaczenie ekspertów do zespołu oceniającego wnioski w programie „Polskie Powroty NAWA 2022”, organizowanym przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST przypomniała, że program „Polskie Powroty” ma na celu umożliwienie wyróżniającym się polskim naukowcom pracującym naukowo za granicą, powrotu do kraju i podjęcia przez nich zatrudnienia we wskazanych w programie polskich instytucjach systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Wskazała, że w ramach konkursu zostało złożonych 28 wniosków, z czego 25 wniosków z komponentem badań podstawowych oraz 3 wnioski z komponentem aplikacyjnym. Przypomniała, że zgodnie z treścią porozumienia o współpracy NAWA i NCN, Rada zobowiązana jest do wyznaczenia ekspertów do zespołu oceniającego wnioski w programie „Polskie Powroty”. W związku z tym, przedstawiła kandydatury ekspertów rekomendowane do tego zespołu przez członków Komisji K-2.

Rada NCN zaakceptowała zaproponowanych ekspertów do oceny wniosków złożonych w piątej edycji programu NAWA „Polskie Powroty” organizowanego przez NAWA we współpracy z NCN, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 88/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 5. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursu SONATINA 6 na projekty badawcze, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST podsumowała przebieg konkursu SONATINA 6. Poinformowała, że w ramach konkursu złożonych zostało 157 wniosków, w tym: 67 w HS, 49 w ST oraz 41 w NZ. Łącznie do finansowania zakwalifikowano 32 projekty badawcze na łączną kwotę 22,3 mln zł, z czego: 11 w HS, 13 w ST oraz 8 w NZ. Wskaźnik sukcesu w tym konkursie wyniósł ok. 21%.

Ad. 6. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursu CHIST-ERA Call 2021, przeprowadzanego przez konsorcjum CHIST-ERA wspierającego badania z zakresu technologii informacyjnych oraz komunikacyjnych.

Dr Anna Wieczorek Koordynator Dyscyplin ST przypomniała, że konkurs CHIST-ERA 2021 dotyczy badań z zakresu technologii informacyjnych oraz komunikacyjnych. Podsumowała, że w ramach konkursu złożono

19 wniosków pełnych, z czego 4 wnioski po stronie polskiej. Ogólnie do finansowania zakwalifikowano 7 projektów, w tym 2 projekty po stronie polskiej, z czego 1 projekt koordynowany przez polskich kierowników.

Ad. 7. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie CHIST-ERA Call 2022, przeprowadzanym przez konsorcjum CHIST-ERA wspierającego badania z zakresu technologii informacyjnych oraz komunikacyjnych.

Dr Anna Wieczorek Koordynator Dyscyplin ST przekazała, że sieć CHIST-ERA planuje ogłoszenie kolejnego konkursu CHIST-ERA IV Call 2022 wspierającego badania z zakresu technologii informacyjnych oraz komunikacyjnych. Wskazała, że konkurs obejmować będzie tematykę bezpieczeństwa i prywatności oraz uczenia maszynowego i bezprzewodowej komunikacji: „Security and Privacy and Decentralised and Distributed Systems (SPiDDS), Machine Learning-based Communication Systems, towards Wireless AI (WAI)”. W związku z tym, zwróciła się z prośbą o alokację środków finansowych z przeznaczeniem na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez polskie zespoły naukowe w tym konkursie. Poinformowała, że Komisja K-2 zaproponowała kwotę 500 tys. EUR na ten konkurs.

Rada NCN zaakceptowała zaproponowany nakład finansowy w wysokości 500 tys. EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie CHIST-ERA IV Call 2022, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 89/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Rada NCN określiła również wykaz dyscyplin lub grup dyscyplin obowiązujący w konkursie CHIST-ERA IV Call 2022, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 90/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 8. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie JPIAMR-ACTION Call 2023, organizowanym przez Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance (JPIAMR).

Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ przypomniała, że sieć Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance (JPIAMR) wspiera badania naukowe realizowane przez międzynarodowe konsorcja w 6 priorytetowych obszarach: terapia, diagnostyka, nadzór, transmisja, środowisko i interwencje. Poinformowała, że w ramach sieci planowane jest ogłoszenie konkursu JPIAMR-ACTION Call 2023 obejmującego tematykę: Development of innovative tools and digital technologies for diagnostics and surveillance of antimicrobial resistance. Wskazała, że w 2023 r. NCN będzie pełnić rolę sekretariatu tego konkursu. W związku z powyższym, zwróciła się z prośbą o alokację środków finansowych w kwocie 1 mln EUR z przeznaczeniem na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez polskie zespoły naukowe w tym konkursie.

Rada NCN zaakceptowała nakład finansowy w wysokości 1 mln EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie JPIAMR-ACTION Call 2023, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 91/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 9. Przyjęcie zasad przeprowadzania konkursu OPUS 24 w zakresie projektów badawczych realizowanych z zagranicznymi zespołami naukowymi w ramach współpracy Lead Agency Procedure, dla których Narodowe Centrum Nauki będzie pełnić rolę agencji wiodącej, planowanego do ogłoszenia 15 września 2022 r.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że zgodnie z ustaleniami, wrześniowa edycja konkursu OPUS przewiduje nabór wniosków o przyznanie środków finansowych na realizację projektów badawczych we współpracy z zagranicznymi zespołami badawczymi w ramach programu Weave w oparciu o procedurę agencji wiodącej. W związku z tym, Rada w drodze odrębnej uchwały doprecyzowuje zasady przeprowadzania naboru wniosków wskazując m.in. agencje, z którymi NCN współpracuje w ramach programu Weave. Przekazała, że w ramach ścieżki Weave w konkursie OPUS 24 współpraca dotyczy następujących agencji: Austrian Science Fund (FWF), Czech Science Foundation (GAČR), Slovenian Research Agency (ARRS), German Research Foundation (DFG), Swiss National Science Foundation (SNSF), a także Luxembourg National Research Fund (FNR) i Research Foundation-Flanders (FWO). Poinformowała, że Rada w uchwale doprecyzowuje również możliwe strony współpracy dwu- lub trójstronnej między zespołem badawczym z Polski a zespołami badawczymi z: Austrii, Czech, Słowenii, Niemiec, Szwajcarii, Luksemburga i Belgii-Flandrii, z wyłączeniem możliwości współpracy

trójstronnej polsko-czesko-belgijskiej, w związku z brakiem porozumienia o współpracy dwustronnej pomiędzy agencją czeską a belgijską.

Rada NCN zaakceptowała zasady przeprowadzania konkursu OPUS 24, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 92/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 10. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane w ramach konkursu OPUS 24, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przekazał, że w wyniku analizy struktury budżetu NCN na najbliższe lata oraz wyników wcześniejszych edycji konkursu OPUS, w porozumieniu z głównym księgowym NCN zaproponował pod dyskusję Rady nakład finansowy konkursu OPUS 24 na poziomie 350 mln zł. Wskazał, że ponowna analiza możliwości budżetowych NCN zostanie przeprowadzona po zakończeniu naboru wniosków w bieżących konkursach NCN. Poinformował, że zaproponowana kwota pozostawia margines na ewentualne zwiększenia nakładów finansowych w przyszłych konkursach NCN.

Rada NCN w drodze głosowania (20 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”) zaakceptowała wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu OPUS 24 w kwocie 350 mln zł, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 93/2022 (w załączeniu).

Ad. 11. Przyjęcie zmian w warunkach konkursu SONATA na projekty badawcze.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że warunki przeprowadzania konkursu SONATA zostały zaktualizowane do obowiązujących w NCN zasad prezentacji ankiety dorobku naukowego kierownika projektu i dotyczą wprowadzenia limitu wskazywanych projektów badawczych finansowanych w ramach innych konkursów krajowych lub międzynarodowych (do 5 projektów). Poinformowała również, że nowe formularze wniosków uwzględniają CV narracyjne, wdrożone w OSF w czerwcu br., które będą obowiązywać również w konkursach planowanych do ogłoszenia we wrześniu tj. OPUS 24, SONATA 18 oraz PRELUDIUM BIS 4.

Rada NCN zaakceptowała zmianę warunków przeprowadzania konkursu SONATA, przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”) uchwałę nr 94/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 12. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane w ramach konkursu SONATA 18, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przekazał, że w wyniku analizy struktury budżetu NCN na najbliższe lata oraz wyników wcześniejszych edycji konkursu SONATA, w porozumieniu z głównym księgowym NCN zaproponował pod dyskusję Rady nakład finansowy konkursu SONATA 18 na poziomie 120 mln zł. Wskazał, że ponowna analiza możliwości budżetowych NCN zostanie przeprowadzona po zakończeniu naboru wniosków w bieżących konkursach NCN.

Rada NCN w drodze głosowania (20 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”) zaakceptowała wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu SONATA 18 w kwocie 120 mln zł, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 95/2022 (w załączeniu).

Ad. 13. Przyjęcie zmian w warunkach konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że zmiana warunków przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS to aktualizacja do obowiązujących w NCN zasad prezentacji ankiety dorobku naukowego kierownika projektu i dotyczy wprowadzenia limitu wskazywanych projektów badawczych finansowanych w ramach innych konkursów krajowych lub międzynarodowych (do 5 projektów). Następnie przypomniała, że zgodnie z ustaleniami, po ogłoszeniu wyników przeprowadzenia czwartej edycji konkursu, Rada powinna wrócić do dyskusji na temat przyszłości konkursu PRELUDIUM BIS lub jego ewentualnej modyfikacji.

Rada NCN zaakceptowała zmianę warunków przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 96/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 14. Przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzanie międzynarodowego konkursu WEAVE-UNISONO na projekty badawcze, organizowanego we współpracy wielostronnej w ramach programu WEAVE w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure).

Dr Magdalena Dobrzańska-Bzowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN zwróciła uwagę, że w konkursie WEAVE-UNISONO, NCN jest agencją partnerską i nie pełni roli agencji wiodącej odpowiedzialnej za ocenę wniosków o finansowanie projektów badawczych zaplanowanych do realizacji wspólnie z zagranicznymi zespołami badawczymi w oparciu o procedurę Lead Agency Procedure. Przekazała, że w ramach tego konkursu NCN prowadzi nabór wniosków w trybie ciągłym przez cały rok dostosowując się tym samym do harmonogramów przeprowadzania konkursów agencji oceniających wnioski w ramach swoich konkursów krajowych. Poinformowała, że proponowane zmiany mają charakter redakcyjny i obejmują swoim zakresem wszystkie zmiany, które Rada w bieżącym roku wprowadziła w konkursach krajowych. Zaznaczyła, że nabór wniosków będzie prowadzony przez NCN od 1 stycznia 2023 r., natomiast ogłoszenie o konkursie zostanie zamieszczone na stronie internetowej NCN już z początkiem października br. W związku z tym konieczne jest również wskazanie przez Radę, że w konkursie WEAVE-UNISONO będzie obowiązywał wykaz paneli NCN przyjęty uchwałą Rady NCN nr 71/2022 z dnia 7 lipca 2022 r.

Rada NCN zaakceptowała zmianę warunków przeprowadzania konkursu WEAVE-UNISONO, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 97/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Rada NCN określiła wykaz dyscyplin lub grup dyscyplin, który będzie obowiązywał w konkursie WEAVE-UNISONO, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 98/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 15. Przyjęcie zmian w regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure).

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że podobnie jak w przypadku warunków przeprowadzania konkursu WEAVE-UNISONO, zmiany w Regulaminie mają również charakter redakcyjny i obejmują swoim zakresem wszystkie zmiany wprowadzone w bieżącym roku w konkursach krajowych. Poinformowała, że zmiany dotyczą korekt językowych, a także zmian w zakresie kosztów w projektach badawczych, gdzie uwzględniono zasadę według której podmiot jest zobowiązany do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% kwoty środków finansowych wynikających z faktycznie naliczonych w projekcie pozostałych kosztów pośrednich. Zwiększono również stawki wynagrodzeń przysługujące kierownikowi projektu ze 150 na 170 tys. zł/rocznie oraz osobie na stanowisku post-doc ze 120 na 140 tys. zł/rocznie, a także wskazano, że na stanowisku post-doc, podobnie jak w przypadku kierownika projektu, w okresie pobierania wynagrodzenia ze środków NCN nie będzie można pobierać świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych.

Prof. Stefan Dziembowski wyraził opinię, że utrzymuje swój sprzeciw wobec wprowadzonej przez Radę zasady zabraniającej jednoczesnego pobierania wynagrodzenia pełnoetatowego ze środków NCN oraz świadczenia emerytalnego z systemu ubezpieczeń społecznych.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dyskusja w zakresie obowiązujących zasad pobierania wynagrodzeń pełnoetatowych ze środków NCN została przeprowadzona przez Radę NCN nowej kadencji.

Rada NCN zaakceptowała zmiany w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure), przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”) uchwałę nr 99/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 16. Ustalenie wysokości środków finansowych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie WEAVE-UNISONO w naborze planowanym do ogłoszenia w 2023 r.



Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przekazał, że w wyniku analizy struktury budżetu NCN na najbliższe lata, w porozumieniu z głównym księgowym NCN zaproponował nakład finansowy konkursu WEAVE-UNISONO na poziomie 30 mln zł w naborze planowanym do ogłoszenia w roku 2023. Poinformował, że pierwsze projekty w ramach tego konkursu finansowane będą najwcześniej od 2024 r. W związku tym, ponowna analiza możliwości budżetowych NCN zostanie przeprowadzona po zakończeniu naboru wniosków w tym konkursie oraz rekomendacjach wniosków do finansowania przez agencje partnerskie.

Rada NCN zaakceptowała wysokość środków finansowych w kwocie 30 mln zł przeznaczonych na realizację projektów badawczych planowanych do realizacji przez polskie zespoły naukowe, w ramach konkursu WEAVE-UNISONO, przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”) uchwałę nr 100/2022 (w załączeniu).

Ad. 17. Omówienie działań dotyczących planów nawiązania współpracy Narodowego Centrum Nauki z National Science Foundation (NSF, USA).

Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej NCN poinformowała, że w lipcu br. miało miejsce spotkanie przedstawicieli agencji finansujących badania naukowe wchodzących w skład konsorcjum CEUS tj. NCN, Austrian Science Fund (FWF), Czech Science Foundation (GAČR), Slovenian Research Agency (ARRS) oraz agencji węgierskiej. W trakcie spotkania dyskutowano o możliwej współpracy wielostronnej z National Science Foundation (NSF, USA) z udziałem partnerów konsorcjum CEUS. W związku z tym, przygotowano pismo do przedstawicieli agencji NSF z zaproszeniem do współpracy i rozmów w tej sprawie. Obecnie NCN oczekuje na odpowiedź NSF.

Ad. 18. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej propozycji wprowadzenia ograniczeń w występowaniu z wnioskami w konkursie OPUS.

Członkowie Rady NCN kontynuowali dyskusję na temat wprowadzenia ograniczeń w występowaniu z wnioskami w konkursie OPUS. Przypomnieli postulat Dyrektora NCN, który z uwagi na bardzo niski wskaźnik pozyskiwania przez środowisko naukowe środków europejskich przeznaczonych na naukę, zaproponował działania motywujące naukowców w Polsce, którzy z sukcesem występują o granty NCN, aby starali się również o środki na badania z funduszy europejskich. Wzorem wprowadzonej niedawno w konkursie MAESTRO zasady, Komisja ds. Regulaminów i Procedur zaproponowała, aby kierownik projektu, który kieruje lub kierował co najmniej trzema projektami badawczymi finansowanym w ramach konkursów NCN (lub tylko konkursu OPUS) mógł wystąpić z wnioskiem o finansowanie kolejnego projektu badawczego w konkursach NCN, pod warunkiem, że w okresie ostatnich 5 lat jest lub był liderem lub kierownikiem projektu badawczego finansowanego z programów KE, lub który wystąpił z wnioskiem w roli lidera lub kierownika projektu badawczego finansowanego z programów KE, a wniosek ten uzyskał ocenę merytoryczną co najmniej w jednym etapie konkursu. Zwrócono uwagę na problem wskazania konkursów NCN, które miałyby wliczać się do limitu trzech projektów, wskazania programów lub konkursów finansowanych/współfinansowanych ze środków unijnych, jak również określenia możliwych funkcji w tych projektach. Problemem może okazać się także późniejsza weryfikacja formalna tych informacji. Ważną kwestią jest również fakt, że konkursy finansowane ze środków KE nie są ogłaszane regularnie we wszystkich obszarach nauki. Dyskutowano nad tym, czy wprowadzenie ograniczenia w staraniu się o granty NCN jest właściwą formą wspierania naukowców w zakresie pozyskiwania środków na badania z funduszy europejskich. Wyrażono wiele głosów poddających w wątpliwość efektywność tego typu ograniczeń. W opinii Rady, laureaci grantów NCN mają duży potencjał i możliwości, aby skutecznie aplikować o granty europejskie. Jednak, jak wynika z przeprowadzonej przez NCN ankiety, problem w występowaniu o środki spoza budżetu państwa ma charakter instytucjonalny polegający na braku wsparcia administracji uczelnianej w tym zakresie. Zauważano również, że wciąż rosnąca kosztochłonność projektów w obliczu braku zwiększania dotacji celowej doprowadzi do obniżenia współczynnika sukcesu w konkursach NCN. Wyrażono opinię, że NCN powinien inspirować doświadczonych naukowców w poszukiwaniu zewnętrznych źródeł finansowania badań, dzięki czemu pojawi się dodatkowa przestrzeń dla aktywności młodych badaczy. Zaproponowano rozważenie modyfikacji obowiązującej w NCN zasady o liczbie jednocześnie realizowanych grantów NCN, proponując zmniejszenie tej liczby z trzech do dwóch projektów. Przekazano, że warto również rozważyć wprowadzenie zamian w zasadzie, która ogranicza możliwą liczbę wniosków pozostających w procesie oceny w konkursach NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że w głosowaniu 8 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”, Rada odrzuciła propozycję wprowadzenia ograniczeń w występowaniu o granty OPUS. Wyraził opinię, że pozytywne działania i bodźce przynoszą lepsze efekty niż ograniczenia.

Zaapelował o szukanie rozwiązań pozytywnych, którymi można byłoby uzyskać efekt zwiększenia skuteczności w występowaniu o środki europejskie przez naukowców, którzy mają największe sukcesy w grantach NCN. Poinformował, że Rada obecnej kadencji nie będzie zajmować się wprowadzeniem ograniczenia w występowaniu o granty w konkursie OPUS, jednak zwrócił się z prośbą o kontynuowanie dyskusji w tym zakresie.

Ad. 19. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej jakości recenzji przygotowywanych przez ekspertów Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu przedstawiono propozycje działań na rzecz poprawy jakości recenzji sporządzanych przez ekspertów NCN.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 przekazała, że podczas spotkania Komisji przedyskutowano kwestię przekazania przewodniczącemu Zespołu Ekspertów roli nadzorowania treści opinii przygotowywanych przez ekspertów oceniających dany wniosek jak również treści końcowego uzasadnienia jakie jest sporządzane przez Zespół Ekspertów. Zdaniem Komisji takie rozwiązanie pozwoliłoby na bieżące monitorowanie jakości recenzji.

Prof. Krzysztof Fic przekazał, że w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur jest przygotowywany specjalny dokument w formie instrukcji dla ekspertów, który będzie uwzględniał wszelkie rekomendacje do tego, w jaki sposób należy przygotowywać opinie na temat ocenianych wniosków.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz nie wyraziła poparcia dla rozwiązania polegającego na tym, aby przekazać przewodniczącemu rolę nadzorującą opinie przygotowane przez ekspertów i Zespół Ekspertów. Jej zdaniem jest to duże obciążenie pracą i być może warto rozważyć powołanie stałego zespołu, którego zadaniem byłoby sprawdzanie każdej opinii pod kątem eliminowania błędów i niedopuszczalnych sformułowań, a także nadzorowanie spójności uzasadnienia końcowego Zespołu Ekspertów. Zwróciła uwagę, że w przypadku przewodniczącego i ekspertów zachowana jest rotacyjność pracy, natomiast specjalnie dedykowany do tego celu zespół pracowałby na stałe, ciągle udoskonalając swoje umiejętności, również w kontekście wymagań stawianych ekspertom co do jakości przygotowywanych opinii. W jej opinii przekazanie takiego zadania przewodniczącym nie jest dobrym pomysłem, gdyż nie każdy przewodniczący, który świetnie sobie radzi w sprawach związanych z organizacją pracy i prowadzeniem panelu, będzie sprawdzać się w realizacji tego czasochłonnego zadania, które wymaga bardzo dużej skrupulatności.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek zwróciła uwagę na prawne kwestie możliwości modyfikacji opinii recenzentów, szczególnie wtedy kiedy są one udostępniane wnioskodawcom. Jej zdaniem, najwięcej problemów i głosów krytycznych wzbudzają opinie indywidualne, nawet wtedy kiedy Zespół Ekspertów nie bierze ich pod uwagę. W związku z tym, być może należy rozważyć rezygnację z udostępniania tych opinii koncentrując się na uzasadnieniu końcowym Zespołu Ekspertów. Zwróciła uwagę na problemy prawne i organizacyjne w pracy osobnego zespołu, ponieważ wnioski oceniane są w procedurze, do której nie mają dostępu inne osoby. Rozwiązanie z przekazaniem takiego zadania przewodniczącemu ma tę przewagę, że przewodniczący bierze udział w pracach panelu, dyskusjach i może reagować na bieżąco. Dodatkowo, w trakcie procesu oceny przewodniczący może sugerować ekspertowi zmiany w przygotowanej przez niego opinii, ale kluczowe jest zawsze końcowe uzasadnienie Zespołu Ekspertów. W jej opinii propozycja dokonywania zmian redakcyjnych bez zgody ekspertów jest prawnie wadliwa.

Prof. Krzysztof Fic wyraził poparcie dla osobnego zespołu, jednak w jego opinii nie rozwiązuje to problemu, gdyż recenzje są przesyłane bezpośrednio przed posiedzeniem Zespołu Ekspertów. Zgodził się z tym, że należy przemyśleć kwestie udostępniania wnioskodawcom jedynie uzasadnień końcowych Zespołu Ekspertów po pierwszym i drugim etapie. Obecnie obowiązujący 6-miesięczny termin przeprowadzania procesu oceny uniemożliwia wprowadzenie większych, ambitnych działań.

Prof. Bronisław Rudak wyraził wątpliwość w odniesieniu do pomysłu przekazania recenzji pod prace specjalnie dedykowanego zespołu. Jego zdaniem taki zespół nie mógłby wprowadzać modyfikacji w treści opinii, a jedynie mógłby prosić ekspertów o poprawienie swojej recenzji zgodnie ze wskazówkami. Przekazał, że w ERC eksperci są uprzedzani, że będzie dodatkowy komentarz całego zespołu dotyczący oceny, a indywidualne opinie są udostępniane, więc taka praca odbywa się na bieżąco.

Prof. Wojciech Dajczak przekazał, że istnieje ryzyko kompetencyjne i proceduralne takiego rozwiązania, szczególnie w kwestiach przepisów Kpa i materiału dowodowego prowadzonych postępowań konkursowych.

Prof. Dariusz Markowski zwrócił uwagę, że być może w rozwiązaniu niektórych problemów związanych z jakością recenzji pomogłoby wprowadzenie do uzasadnień końcowych technicznych sformułowań, które uspołniałyby ocenę Zespołu Ekspertów z ocenami indywidualnymi.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST przekazała, że eksperci NCN otrzymują informację, że ich opinie są udostępniane wnioskodawcom. Zwróciła uwagę, że nawet kiedy NCN nie będzie udostępniać recenzji indywidualnych, to wnioskodawca będzie mógł mieć do nich wgląd w ramach dostępu do informacji publicznej. Odnosząc się do praktyk ERC poinformowała, że w ERC proces oceny wniosków jest dłuższy, a skala składanych w konkursach wniosków decydowanie mniejsza niż w NCN. Zwróciła uwagę, że jeżeli przewodniczący mieliby otrzymać nową funkcję w zakresie przeglądu recenzji, to skutkuje to znacznym obciążeniem pracą. Przykładowo poinformowała, że w obecnie otwartym konkursie przewodniczący jednego panelu miałby 155 wniosków i 310 recenzji do zapoznania. Poinformowała, że Koordynatorzy Dyscyplin ostatnio wdrożyli wiele działań na rzecz dbania o jakość recenzji, dlatego też zasugerowała przyglądanie się efektem poczynionych zmian.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN podsumowując dyskusję poinformował, że należy ten proces stale obserwować i być może na posiedzeniu w grudniu wrócić do rozmowy na ten temat, tak aby móc wypracować rekomendacje do pracy Rady w kolejnej kadencji.

Ad. 20. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej zmiany Regulaminu przyznawania Nagrody NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że realizując ustalenia Rady przyjęte podczas posiedzenia w lipcu br., poprosił o udział w ankiecie dotyczącej maksymalnej liczby lat po doktoracie kandydata do Nagrody NCN. Poinformował, że członkowie Rady w wyniku głosowania zdecydowali, że Nagroda NCN będzie przyznawana uczonemu, którzy uzyskali stopień doktora do 12 lat przed rokiem zgłoszenia do Nagrody (14 głosów „za” na 19 głosujących). Zwrócił się do Rady z prośbą o kontynuowanie dyskusji w zakresie możliwości przedłużania okresu 12 lat po doktoracie o przerwy w karierze naukowej oraz rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do zgłoszenia kandydata do Nagrody NCN.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zaproponowała, aby utrzymać spójność zasad obowiązujących w NCN i umożliwić przedłużenia okresu 12 lat po doktoracie o przerwy w karierze naukowej na zasadach obowiązujących w konkursach krajowych NCN, które są już szeroko znane w środowisku naukowym.

Członkowie Rady NCN dyskutowali nad spójnością zasad obowiązujących w konkursach NCN oraz konieczności uwzględnienia przerw w karierze naukowej kandydata w procedurze zgłaszania do Nagrody NCN. Z uwagi na problem weryfikacji wykazywanych przerw zaproponowano do rozważenia, aby osoba zgłaszająca mogła zwrócić się do kandydata z prośbą o potwierdzenie wskazanych w formularzu informacji. Wysłanie zgłoszenia do NCN mogłoby oznaczać deklarację poprawności i zgodności ze stanem faktycznym zawarty w zgłoszeniu informacji.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że członkowie Rady w głosowaniu (21 głosów „za” 1 głos „przeciw”) opowiedzieli się za możliwością wykazywania przerw w karierze naukowej kandydata do Nagrody NCN. W kolejnym głosowaniu, Rada zdecydowała, że sposób wykazywania przerw powinien być zgodny z zasadami obowiązującymi w konkursach NCN (21 głosów „za” 1 głos „przeciw”).

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zwróciła uwagę na propozycje rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do zgłoszenia kandydata do Nagrody NCN. Przedstawiła warianty dyskutowane przez Komisję ds. Regulaminów i Procedur. Pierwszy wariant zakłada rozszerzenie aktualnej listy nominowanych do zgłoszenia kandydatów o kierowników projektów MAESTRO i SONATA BIS, drugi wariant to dodatkowe rozszerzenie listy o wszystkich członków Zespołów Ekspertów, natomiast trzeci to autonominacja, która rozwiązałaby problem weryfikacji przerw w karierze naukowej, przedłużających okres 12 lat po doktoracie.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że w drodze głosowania zdecydowana większość członków Rady opowiedziała się za rozszerzeniem listy osób uprawnionych do zgłoszenia kandydatów do Nagrody NCN, opowiadając się za wariantem drugim (12 osób „za”). Wyraził opinię, że utrzymanie tajności procesu zgłoszenia kandydatów pozwoli zachować prestiżowy charakter Nagrody NCN.

Członkowie Rady NCN w trakcie dyskusji uzgodnili, że kandydatów do Nagrody mogą zgłaszać: byli członkowie Rady NCN, dotychczasowi członkowie Zespołów Ekspertów NCN powołani do oceny wniosków w konkursie OPUS, SONATA, SONATA BIS i MAESTRO, którzy są afiliowani w jednostkach naukowych na terytorium RP, dotychczasowi kierownicy projektów finansowanych w konkursach MAESTRO i SONATA BIS, dotychczasowi laureaci Nagrody NCN oraz inni wybitni naukowcy wskazani przez Dyrektora i Radę NCN, przy czym Dyrektor NCN i każdy członek Rady NCN ma prawo wskazać dodatkowo dwie osoby.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zwróciła uwagę na propozycję zmiany formularza zgłoszenia do Nagrody NCN w kierunku większego skupienia uwagi na osiągnięciu naukowym kandydata do Nagrody NCN. Konieczne jest również zdaniem Komisji zwiększenie objętości uzasadnienia prezentowanego w zgłoszeniu, aby można było przekazać informacje na czym polega osiągnięcie naukowe, które ma być podstawą do przyznania Nagrody, uwzględniając jego rangę naukową, znaczenie, oryginalność i wpływ na rozwój dyscypliny/dziedziny. Poinformowała również, że w ślad za decyzją Rady, w formularzu zostanie uwzględniona informacja o możliwości skorzystania z przerw w karierze oraz informacja o deklaracji ich poprawności.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że dyskusja nt. formularza zgłoszenia kandydata do Nagrody NCN będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu, a wszelkie uwagi dotyczące propozycji zmian w tym zakresie należy zgłaszać bezpośrednio do Komisji ds. Regulaminów i Procedur. Następnie Rada zdecyduje czy Regulamin Nagrody NCN zostanie przyjęty w drodze uchwały i przekazany do akceptacji Ministra Edukacji i Nauki, czy też powinien zostać zaakceptowany przez Radę NCN nowej kadencji.

Ad. 21. Wyrażenie opinii na temat pisma z Instytutu Chemii Fizycznej PAN w sprawie możliwości przygotowania wniosku wyłącznie w języku angielskim w konkursie MINIATURA.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował o piśmie z Instytutu Chemii Fizycznej PAN (w załączeniu) w sprawie umożliwienia składania wniosków w języku angielskim w konkursie MINIATURA.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że Komisja ds. Regulaminów i Procedur przychyliła się do tej prośby i będzie pracować nad propozycją zapisów w dokumentacji konkursowej oraz dostosowaniem systemu OSF tak, aby umożliwić w konkursie MINIATURA składanie wniosków w języku polskim lub języku angielskim.

Ad. 22. Wyrażenie opinii na temat pisma w sprawie możliwości występowania o środki finansowe na badania w ramach konkursu MINIATURA przez Centrum Doskonałości ENSEMBLE w dziedzinie nanofotoniki, zaawansowanych materiałów i nowoczesnych technologii opartych na wroście kryształów.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował o piśmie w sprawie umożliwienia występowania o środki finansowe w konkursie MINIATURA przez spółkę ENSEMBLE (w załączeniu).

Członkowie Rady NCN w toku prowadzonej dyskusji zdecydowali, że nie będzie poszerzany katalog wnioskodawców uprawnionych do składania wniosków w tym konkursie. Zwrócili uwagę, że konkurs MINIATURA jest specyficznym konkursem, w ramach którego są finansowane działania naukowe służące do przygotowania projektu badawczego i celowo został skierowany do wybranej grupy podmiotów. Przekazano, że nie ma żadnych ograniczeń w występowaniu o środki finansowe w ramach konkursów na projekty badawcze, zarówno krajowych jak i międzynarodowych.

Ad. 23. Wyrażenie opinii na temat pisma z Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie wprowadzenia zmian w polityce Narodowego Centrum Nauki dotyczącej otwartej nauki, które pozwolą na zwiększenie limitu środków, jakie mogą być przeznaczone na pokrycie kosztów publikacji w otwartym dostępie.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował o piśmie z Uniwersytetu Warszawskiego z prośbą o wprowadzenie zmian w polityce NCN dotyczącej otwartej nauki w kierunku umożliwienia

zwiększenia limitu środków finansowych z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z otwartym dostępem do najlepszych czasopism naukowych (w załączeniu). Przekazał, że autorzy pisma zwracają uwagę, że obecna polityka NCN w tym zakresie utrudnia, a czasem uniemożliwia publikowanie wyników badań w najbardziej prestiżowych czasopismach astronomicznych wydawanych przez Amerykańskie Towarzystwo Astronomiczne (AAS). Wskazano, że wszystkie artykuły w tych czasopismach są publikowane w otwartym dostępie wg ścieżki publikacyjnej nr 1 polityki NCN dotyczącej otwartego dostępu. W związku z tym, że znacząco wzrosły koszty publikacji, a regulamin przyznawania środków w ramach grantów NCN pozwala przeznaczyć na koszty związane z OA do 2% kosztów bezpośrednich, to naukowcy muszą zmierzyć się z problemem niewystarczających środków na pokrycie opłat za publikację artykułów w czasopismach AAS. Dlatego też autorzy pisma zwracają się do NCN z prośbą o zwiększenie limitu środków jakie mogą być przeznaczone na pokrycie kosztów publikacji w otwartym dostępie w najlepszych czasopismach bądź opracowania rozwiązania przejściowego, które umożliwiłoby w istniejących już grantach NCN, finansowanie publikacji przez wykorzystanie środków z innej puli wydatków.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że kwestia ta była przedyskutowana przez Komisję ds. Regulaminów i Procedur, która jest zdania, że zwiększenie kosztów na OA spowoduje wzrost budżetów projektów i spadek współczynnika sukcesu. Zwróciła uwagę, że obecnie wiele wydawnictw zmienia praktyki w zakresie publikowania w takim kierunku, że można publikować wyłącznie za opłatą. Dlatego też pojawiają się coraz to większe problemy w tym zakresie, a NCN nie ma funduszy na to, aby finansować politykę OA. Uwolnienie środków na ten cel spowoduje, że w każdym wniosku będą planowane wydatki z tym związane na tzw. „wszelki wypadek”.

Prof. Bronisław Rudak wyraził opinię, że kierownicy projektów powinni mieć możliwość decydowania w kosztorysie jaką kwotę chcą przeznaczyć na opłaty publikacyjne.

Prof. Robert Hasterok zwrócił uwagę, że sprawa jest złożona, gdyż naukowcy muszą upowszechniać wyniki swoich badań, a rynek wydawniczy idzie w kierunku odwrotnym niż zakładano. Zasady „Planu S” powodują, że należy liczyć się z wydatkami na publikowanie artykułów, gdyż z uwagi na embarga nie można posiłkować się repozytoriami. Dlatego też zasadniczym pytaniem jest to, czy NCN stać na pozostawanie w cOAlition S.

Prof. Jerzy Łuczka przekazał, że w sytuacjach, kiedy koszty publikowania w OA przekraczają kwotę 2% kosztów bezpośrednich, można jeszcze liczyć na kwotę wynikającą z uzgadniania przez kierownika projektu zagospodarowania 25% kosztów pośrednich.

Prof. Piotr Migoń poinformował, że konsekwencją przystąpienia do cOAlition S jest uwzględnianie w ramach grantów NCN kosztów publikacji, a to oznacza, że NCN powinien reagować na pojawiające się problemy w tym zakresie. W jego opinii przeregulowanie nie jest dobrym rozwiązaniem, dlatego zaproponował, aby nie nakładać w tej kwestii żadnych ograniczeń, a wnioskodawcy już na etapie planowania budżetu projektu, powinni sami decydować ile chcą wydać na publikowanie wyników, a koszty z tym związane powinny być kwalifikowalne. Zwrócił uwagę, że budżety projektów są różne w różnych konkursach i w przypadku grantów PRELUDIUM, przy obecnych kosztach, będzie bardzo trudno publikować, dlatego NCN powinien rozważyć zmiany w dotychczasowej polityce otwartego dostępu.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz wyraziła opinię, że w kontekście malejącego współczynnika sukcesu, NCN nie powinien tworzyć dodatkowych kosztów jakie w kontekście wymagań Polityki S konieczne są do ponoszenia przez grantobiorców. Nie można też pozostawiać wydatków związanych z publikowaniem w OA jako odpowiedzialności jednostki w ramach zagospodarowania kosztów pośrednich, gdyż w praktyce koszty pośrednie nie są dedykowane wyłącznie wydatkom związanym z publikowaniem. Konsekwencją wejścia do cOAlition S są wzrastające koszty związane z publikowaniem w OA, które wpływają na wysokość budżetów i NCN powinien te koszty zobaczyć, aby ocenić w perspektywie kilku lat ile polska nauka będzie na to wydawać. Zwróciła uwagę, że czasopisma zarabiające na subskrypcjach nie kwalifikują się do „Planu S” i przekonanie, że wydawnictwa zrezygnują ze subskrypcji okazało się naiwne. Obecnie kraje uprzywilejowane mają problem z dostępem do publikacji i może okazać się, że Polski nie będzie stać na publikowanie wyników.

Prof. Grzegorz Karch poinformował, że jest za utrzymaniem 2% wydatków na OA. Wyraził opinię, że jest przeciwny wydatkowania środków finansowych na wydawnictwa, których działania uważa za nieetyczne.

Prof. Tomasz Zaleśkiewicz zgodził się, że praktyki wydawnictw zmierzają w kierunku, aby publikowanie zawsze wiązało się z dużym wydatkiem i często naukowiec ma ogromne dylematy, szczególnie wtedy jeżeli chce publikować swoje wyniki w kluczowych czasopismach.

Prof. Krzysztof Fic wyraził poparcie dla zniesienia limitu na wydatki związane z publikowaniem w otwartym dostępie. Zwrócił uwagę na podpisywane, na poziomie krajowym i poszczególnych jednostek, porozumienia z wydawnictwami, na podstawie których można zmniejszać wydatki związane z publikowaniem w OA. Ponieważ w wielu czasopismach można publikować w ramach istniejących porozumień, to być może NCN powinien prowadzić politykę informacyjną w tym zakresie.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przekazał, że decyzja o przystąpieniu do cOAlition S była podjęta za zgodą i w konsultacji z Radą NCN. Poinformował, że NCN jest aktywnym członkiem tej grupy w Science Europe i dlatego podejmuje działania w tym zakresie. Poinformował, że dyrekcja ma świadomość, że przystąpienie do cOAlition S wiąże się z kosztami i zdaje sobie sprawę z tego, że należy zastanowić się nad modyfikacją wprowadzonych zasad. Poparł możliwość uwzględnienia kosztów na OA w puli kosztów pośrednich, których wydatkowanie uzgadnia kierownik projektu z podmiotem, w którym realizowany jest grant NCN. Zwrócił również uwagę, na to, że 2% kosztów bezpośrednich z przeznaczeniem na publikowanie wyników w OA może być również wydatkowane po zakończeniu grantu.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN podsumowując dyskusję przekazał, że zasady prowadzonej przez NCN polityki dotyczącej otwartego dostępu do publikacji wymaga dalszych ustaleń, w związku z tym zaproponował kontynuowanie dyskusji na ten temat podczas kolejnego posiedzenia.

Ad. 24. Wyrażenie opinii na temat pisma z Instytutu Genetyki Człowieka PAN dotyczącego możliwości finansowania w ramach grantów NCN kosztów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował o piśmie z Instytutu Genetyki Człowieka PAN wskazującym na problem kosztów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny, które nie mogą być finansowane w ramach kosztów bezpośrednich grantu NCN (w załączeniu). Przekazał, że autorzy pisma są zdania, że koszty ubezpieczenia OC konkretnego eksperymentu medycznego, będące warunkiem koniecznym realizacji projektu badawczego powinny być kosztem kwalifikowalnym projektu.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN poinformował, że problematyka nie jest sprawą nową dla NCN i była już dyskutowana przez Radę poprzednich kadencji. Wówczas zdecydowano, że z kosztów bezpośrednich nie mogą być finansowane wydatki związane z kosztami ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na rzecz uczestnika eksperymentu medycznego oraz osoby, której skutki eksperymentu mogą bezpośrednio dotknąć. Przekazał, że kwestia ta była również dyskutowana w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur, która nie wyraziła poparcia dla wprowadzania zmian w tym zakresie.

Ad. 25. Wyrażenie opinii na temat pisma z Politechniki Gdańskiej w sprawie uwzględnienia kosztów wyjazdów z dziećmi na staże zagraniczne finansowane w ramach grantów NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował o piśmie z Politechniki Gdańskiej w sprawie prośby o modyfikację zasad finansowania w ramach grantów NCN kosztów wyjazdów z dziećmi dla rodziców samotnie wychowujących dzieci (w załączeniu).

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przekazał, że w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur dyskutowano na temat możliwości uwzględnienia dodatków rodzinnych dla towarzyszących kierownikowi projektu członków rodziny na pokrycie kosztów związanych z pobytem w zagranicznym ośrodku naukowym będącym miejscem realizacji stażu finansowanego przez NCN. Zwrócił uwagę, że możliwość taka dotyczyć mogłaby wyłącznie grantu SONATINA, w ramach którego kierownik projektu jest zobligowany do realizacji stażu zagranicznego. Poinformował, że szczegółowe regulacje zostaną przedstawione po wypracowaniu przez Komisję ds. Regulaminów i Procedur odpowiednich propozycji.

Ad. 26. Omówienie listu intencyjnego Akademii Młodych Uczonych PAN w sprawie zaproszenia Narodowego Centrum Nauki do inicjatywy „Doskonałość naukowa nie ma płci”.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował o piśmie Akademii Młodych Uczonych zapraszającym NCN do współpracy w ramach inicjatywy „Doskonałość Naukowa nie ma Płci”, której celem jest przeciwdziałanie dysproporcjom pomiędzy kobietami i mężczyznami w różnych obszarach badawczych oraz walka z tzw. ukrytymi uprzedzeniami, które wpływają negatywnie na komfort pracy naukowców i naukowiec (w załączeniu). Poinformował, że w roboczych spotkaniach na ten temat ze strony Rady i Biura NCN uczestniczą prof. Teresa Zielińska, dr Anna Strzebońska i Anna Korzekwa-Józefowicz.

Członkowie Rady NCN poparli przyłączenie NCN do inicjatywy AMU.

Ad. 27. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że 7 września 2022 r. odbyło się posiedzenie Kapituły Nagrody NCN, podczas którego zostali wybrani laureaci Nagrody NCN 2022 w trzech obszarach badawczych: HS, ST, NZ. Poinformował, że oficjalne przekazanie informacji na temat laureatów odbędzie się podczas ceremonii wręczenia Nagrody NCN 2022, która została zaplanowana 12 października br. Następnie przekazał, że Minister Edukacji i Nauki zatwierdził Sprawozdanie z działalności NCN za rok 2021 wraz ze Sprawozdaniem z ewaluacji działalności NCN za rok 2021 (w załączeniu) wskazując, że w roku 2021 NCN właściwie wykonywało zadania, do jakich zostało powołane. Poinformował również, że do NCN zostało skierowane zaproszenie do udziału w inicjatywie „Reform of Research Assessment” (RRA), związanej z reformą systemu oceny badań naukowych, która rozwija się z inicjatywy Science Europe, European University Association oraz Komisji Europejskiej. Przekazał, że NCN wstępnie wyraziło możliwość przystąpienia do tej inicjatywy, 26 października br. odbędą się warsztaty w ramach RRA, w których udział weźmie prof. Krzysztof Fic jako delegat NCN. Pełna informacja na temat inicjatywy zostanie przekazana na kolejnym posiedzeniu. Poinformował również, że wyznaczył prof. Anettę Undas do komisji konkursowej do wyboru zastępcy Dyrektora NCN.

Dr Anna Fiust Koordynator Dyscyplin NZ przedstawiła skład Zespołu Ekspertów do oceny kwestii etycznych we wnioskach w konkursie POLONEZ BIS 2, który został skompletowany w porozumieniu z członkami poszczególnych Komisji K-1, K-2, K-3 i obejmuje wszystkie obszary: HS, ST, NZ.

Rada NCN w drodze głosowania (21 głosów „za”) zaakceptowała przedstawiony skład Zespołu Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę kwestii etycznych we wnioskach o finansowanie projektów badawczych złożonych w konkursie POLONEZ BIS 2, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 101/2022 (w załączeniu).

Dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska Kierownik Zespołu ds. Funduszy Norweskich NCN przedstawiła informacje na temat bieżących spraw związanych z funduszami norweskimi. Poinformowała, że nabór wniosków w specjalnym programie stypendialnym dla naukowców i studentów z Ukrainy został przedłużony do 16 września br. W dalszej kolejności poinformowała, że niewydatkowane środki z Mechanizmu Finansowego EOG w programie Badania podstawowe zostały przeznaczone na sfinansowanie predefiniowanego projektu CRIOS (Cryosphere Integrated Observatory Network on Svalbard), w którym wnioskodawcą jest Uniwersytet Śląski w Katowicach reprezentujący polskie i norweskie jednostki badawcze. Beneficjenci to 7 polskich i 4 norweskich partnerów konsorcjum powołanego do realizacji projektu. Wskazała, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komitet Mechanizmów Finansowych i obecnie trwa proces aneksowania umowy programowej przez Biuro Mechanizmów Finansowych w Brukseli. Poinformowała również, że 6-7 października br. zaplanowano drugą konferencję promującą program Badania Podstawowe, która odbędzie się w Trójmieście. W ramach konferencji odbędą się wizyty studyjne w projektach GRIEG i POLS realizowane w Instytucie Oceanologii PAN i Uniwersytecie Gdańskim.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawiła prośbę Koordynatorów Dyscyplin o konieczności wydłużenia kadencji tzw. „stałych” Zespołów Ekspertów do oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN. Przypomniała, że obecnie obowiązujące zasady przewidują, że członkiem Zespołu Ekspertów oceniającego rozliczanie środków finansowych przyznanych na badania, można być najwyżej w dwóch następujących po sobie kadencjach i po przerwie trwającej co najmniej jedną kadencję. Kadencja trwa jeden rok. Wskazała, że w pracach Zespołów Ekspertów bardzo cenione jest doświadczenie zarówno w ocenie wniosków o finansowanie projektów, jak i raportów z ich realizacji, a przyjęte zasady powodują trudności w cyklicznej wymianie składu takich zespołów przy zachowaniu części zespołów

złożonych przez doświadczonych ekspertów. W związku z tym przekazała, że na kolejnym posiedzeniu, Komisja ds. Regulaminów i Procedur przygotuje propozycję stosownych zapisów w tym zakresie.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz zaproponowała, aby przy okazji dyskusji dotyczącej kadencyjności pracy tzw. „stałych” Zespołów Ekspertów, porozmawiać o procesie rozliczania grantów NCN pod kątem jego czasochłonności. Wyraziła zdanie, że proces wymaga uproszczenia, a eksperci dokonujący oceny raportów końcowych w większej mierze powinni skupiać się na sytuacjach problematycznych, w których projekt zostaje uznany za nierozliczony z koniecznością zwrotu części lub całości środków niż na ocenie raportów z realizacji projektów, które uznaje się jako granty rozliczone. Zwróciła uwagę, że oceny raportów bywają mocno zróżnicowane i widoczna jest presja publikacji wszystkich wyników badań będących efektem realizacji grantu, bez względu na to czy publikacja ta wnosi istotny wkład w rozwój nauki.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur doprecyzowała, że postulat dotyczy tylko zwiększenia kadencji, natomiast zespoły nadal będą powoływane każdego roku. W sytuacji, gdy ekspert ocenia raporty końcowe niezgodnie z polityką NCN, nie będzie powoływany na kolejne kadencje.

Prof. Teresa Zielińska zgodziła się z uwagami prof. B. Klajnert-Maculewicz. Wskazała na sytuacje, w których przy ocenie raportów mieszczących się w zakresie grantów rozliczonych nie ma większej różnicy między oceną opisową natomiast zróżnicowana jest ocena punktowa. Wyraziła opinię, że trudno jest jednoznacznie uszczegółowić skalę ocen, w sytuacji kiedy recenzje są dokonywane przez ekspertów pochodzących z różnych środowisk naukowych o różnej kulturze publikowania i wtedy kiedy mierniki punktowe nie zawsze są obiektywne.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dyskusja w sprawie zasad rozliczania raportów końcowych z realizacji grantów NCN była kontynuowana w przyszłości. Zgodził się, że w procesie oceny raportów końcowych należy w największej mierze skupić się na ocenie raportów problematycznych.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawiła propozycję nowej zakładki w raportach NCN pt. „Osiągnięcia Artystyczne”, której założenia wypracował zespół tematyczny Rady pod kierownictwem prof. D. Markowskiego. Nowa zakładka to miejsce, w którym będzie można załączać pliki pdf z informacjami na temat osiągnięcia artystycznego dokonanego w ramach grantów realizowanych w obszarze naukowym związanym ze sztuką. Przekazała, że informacje w tym zakresie będą możliwe do przedstawiania w raportach z realizacji grantów w ramach konkursów ogłoszonych przez NCN od 15 września br.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Informacja kwartalna o zakresie wykonywanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2022 r., KR.0002.8.2022;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 87/2022;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 88/2022;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 89/2022;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 90/2022;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 91/2022;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 92/2022;
- 8) Uchwała Rady NCN nr 93/2022;



- 9) Uchwała Rady NCN nr 94/2022;
- 10) Uchwała Rady NCN nr 95/2022;
- 11) Uchwała Rady NCN nr 96/2022;
- 12) Uchwała Rady NCN nr 97/2022;
- 13) Uchwała Rady NCN nr 98/2022;
- 14) Uchwała Rady NCN nr 99/2022;
- 15) Uchwała Rady NCN nr 100/2022;
- 16) Uchwała Rady NCN nr 101/2022;
- 17) Pismo Instytutu Chemii Fizycznej PAN ws. umożliwienia składania wniosków w języku angielskim w konkursie MINIATURA, KR.070.18.2022;
- 18) Pismo ws. umożliwienia występowania o środki finansowe w konkursie MINIATURA przez spółkę ENSEMBLE, KR.070.17.2022;
- 19) Pismo Uniwersytetu Warszawskiego ws. wprowadzenie zmian w polityce NCN dotyczącej otwartej nauki, KR.0002.8.2022;
- 20) Pismo Instytutu Genetyki Człowieka Polskiej Akademii Nauk ws. kosztów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny, DBR.070.10.2022;
- 21) Pismo Politechniki Gdańskiej ws. prośby o modyfikację zasad finansowania w ramach grantów NCN kosztów wyjazdów z dziećmi, KR.070.20.2022;
- 22) Pismo Akademii Młodych Uczonych zapraszające NCN do współpracy w ramach inicjatywy „Doskonałość Naukowa nie ma Płci”, KR.0002.8.2022;
- 23) Pismo z Ministerstwa Edukacji i Nauki ws. zatwierdzenia sprawozdania z działalności NCN w 2021 r., KR.0002.8.2022.