

**Protokół posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
13 października 2022 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki  
Kraków, ul. Twardowskiego 16

Uczestnicy spotkania:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartoł;
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna;
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) prof. dr hab. Justyna Olko;
- 16) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 17) prof. dr hab. Marek Samoć;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 20) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 21) prof. dr hab. inż. Anetta Wojdyło;
- 22) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 23) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

*Dyrekcja NCN:*

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN;

*Koordynatorzy Dyscyplin NCN:*

- 1) dr Tomasz Szumelda;
- 2) dr Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 3) dr Monika Pobiega;
- 4) dr Lida Trocha;
- 5) dr Oskar Wolski;
- 6) dr Anna Fiust;
- 7) dr Magdalena Wyszowska-Kolatko;
- 8) dr Anna Wieczorek;
- 9) dr Anna Koteja;
- 10) dr Justyna Ciejka;
- 11) dr Mateusz Trochowski;
- 12) dr Katarzyna Bester-Ostrowska;
- 13) dr Jadwiga Spyrka;
- 14) dr Michał Olejnik;
- 15) dr Malwina Gębalska;
- 16) dr Anita Bielańska;



- 17) dr Angelika Małek;
- 18) dr Anna Koteja;
- 19) dr Magdalena Sobas;

*Pracownicy NCN:*

- 20) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 21) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 22) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 23) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 24) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 25) Teresa Żanowska, Kierownik DBNiRN NCN;
- 26) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 27) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 28) Aleksandra Pietraszek, DOW NCN;
- 29) Anna Korzekwa-Józefowicz, Główny specjalista ds. kontaktu z mediami i promocji;
- 30) mec. Jakub Michaluk, Kierownik ZRP NCN;
- 31) Natalia Galica, Główny specjalista ds. Otwartej Nauki;
- 32) Joanna Blitek, KR NCN;
- 33) Jolanta Lisowska, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Przedstawienie informacji na temat przebiegu oceny formalnej wniosków w konkursach: MAESTRO 14, SONATA BIS 12, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2022 r.
3. Przedstawienie informacji na temat Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach: MAESTRO 14, SONATA BIS 12, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2022 r.
4. Przyjęcie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach: OPUS 23, PRELUDIUM 21, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.
5. Przyjęcie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie POLONEZ BIS 2, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.
6. Przyjęcie harmonogramu konkursów Narodowego Centrum Nauki planowanych do ogłoszenia w 2023 r.
7. Przyjęcie zmian w zasadach tworzenia i powoływania Zespołów Ekspertów Narodowego Centrum Nauki.
8. Przedstawienie informacji na temat przebiegu pierwszego konkursu Europejskiego Partnerstwa na rzecz Bioróżnorodności - Biodiversa+: "Supporting the protection of biodiversity and ecosystems across land and sea".
9. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie QuantERA Call 2023 obejmującym tematykę z zakresu badań nad technologiami kwantowymi, organizowanym przez konsorcjum QuantERA II.
10. Przedstawienie informacji na temat porozumienia w sprawie europejskiej reformy oceny badań naukowych (Agreement on Reforming Research Assessment). Dyskusja dotycząca udziału Narodowego Centrum Nauki w Coalition for the Advancement of Research Assessment.
11. Przedstawienie propozycji zmian w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursu Narodowego Centrum Nauki MINIATURA na działania naukowe.
12. Omówienie rekomendacji Akademii Młodych Uczonych dotyczących konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.
13. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej propozycji zmian w Regulaminie przyznawania Nagrody NCN.
14. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej finansowania przez Narodowe Centrum Nauki kosztów związanych z udostępnianiem publikacji lub danych badawczych w otwartym dostępie.
15. Dyskusja dotycząca propozycji pozytywnych działań Narodowego Centrum Nauki na rzecz zwiększenia skuteczności pozyskiwania przez laureatów grantów NCN środków finansowych w ramach grantów European Research Council oraz innych programów europejskich.
16. Sprawy wniesione i komunikaty.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN następnie przedstawił plan spotkania.

**Ad. 1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

**Ad. 2. Przedstawienie informacji na temat przebiegu oceny formalnej wniosków w konkursach: MAESTRO 14, SONATA BIS 12, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2022 r.**

**Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST** przedstawiła informacje na temat przebiegu oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach: MAESTRO 14 i SONATA BIS 12. Przekazała, że do konkursów zostało złożonych łącznie 472 wnioski, z czego 19 nie spełniło wymagań formalnych. W konkursie MAESTRO 14 złożono 72 wnioski, w tym: 19 w HS, 39 w ST, 14 w NZ. W konkursie SONATA BIS 12 złożono 400 wniosków, w tym: 64 w HS, 208 w ST oraz 128 w NZ. Jako główne przyczyny odrzuceń formalnych wskazała m.in. niespełnienie przez kierowników projektu MAESTRO wymogu realizacji 2 projektów badawczych, przygotowanie skróconego opisu projektu w języku polskim, czy zaplanowanie kosztów open access w kategorii kosztów pośrednich.

**Ad. 3. Przedstawienie informacji na temat Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach: MAESTRO 14, SONATA BIS 12, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2022 r.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** przedstawiła propozycje składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków HS w konkursach: MAESTRO 14 i SONATA BIS 12. Przekazała, że do pełnienia funkcji przewodniczącej Zespołów Ekspertów Komisja zaproponowała Agatę Gąsiorowską z SWPS.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2** przedstawił propozycje składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków ST w konkursach: MAESTRO 14 i SONATA BIS 12. Przekazał, że do pełnienia funkcji przewodniczącego Zespołu Ekspertów w konkursie MAESTRO 14 Komisja zaproponowała Gergely Zábrádi z Eötvös Loránd University/Alfréd Rényi Institute of Mathematics HAS, natomiast w konkursie SONATA BIS 12 Thomasa Servaisa z French National Centre for Scientific Research.

**Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3** przedstawił propozycje składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków NZ w konkursach: MAESTRO 14 i SONATA BIS 12. Przekazał, że do pełnienia funkcji przewodniczącego Zespołu Ekspertów w konkursie MAESTRO 14 Komisja zaproponowała Fabrizio Ceciliani z University of Milan, natomiast w konkursie SONATA BIS 12 Niamh Forde z University of Leeds.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawione propozycje ekspertów do oceny wniosków w konkursach: MAESTRO 14 i SONATA BIS 12. Ustalono, że ostateczna uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym po przedstawieniu pełnych składów Zespołów Ekspertów.

**Ad. 4. Przyjęcie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach: OPUS 23, PRELUDIUM 21, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** poinformował, że po przeprowadzeniu analizy budżetu NCN, biorąc pod uwagę zastosowanie zasad przyjętych przez Radę do podziału środków finansowych w poszczególnych dyscyplinach i grupach dyscyplin w konkursach OPUS 23 i PRELUDIUM 21, zaproponowano utrzymanie nakładów finansowych w konkursie OPUS 23 w wysokości 400 mln zł i zwiększenie o 10 mln zł nakładów finansowych na konkurs PRELUDIUM 21. W związku z tym przekazał, że decyzją Komisji K-1, K-2, K-3 w konkursie OPUS 23 na finansowanie projektów badawczych w HS zostanie przeznaczonych 58 887 000 zł, w ST 147 742 000 zł, w NZ 193 371 000 zł, natomiast w konkursie PRELUDIUM 21 na finansowanie projektów badawczych w HS zostanie przeznaczonych 10 271 000 zł, w ST 14 509 000 zł, w NZ 15 220 000 zł. Poinformował, że przewidywany wskaźnik sukcesu w konkursie OPUS 23 wynosić będzie ok. 16%, a w konkursie PRELUDIUM 21 ok. 13%.

**Rada NCN** w drodze głosowania (23 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący”) zaakceptowała przedstawioną propozycję podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach OPUS 23, PRELUDIUM 21, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 105/2022 (w załączeniu).

**Ad. 5. Przyjęcie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie POLONEZ BIS 2, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** poinformował, że po analizie możliwości budżetowych NCN zaproponowano utrzymanie nakładów finansowych konkursu POLONEZ BIS 2 na poziomie 55 mln zł, przeznaczając na realizację projektów badawczych w HS 14 753 000 zł, w ST 26 853 000 zł oraz w NZ 13 394 000 zł.

**Rada NCN** w drodze głosowania (23 głosy „za”, 1 głos „przeciw”) zaakceptowała przedstawioną propozycję podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu POLONEZ BIS 2, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 106/2022 (w załączeniu).

**Ad. 6. Przyjęcie harmonogramu konkursów Narodowego Centrum Nauki planowanych do ogłoszenia w 2023 r.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** przedstawił propozycję harmonogramu ogłaszania konkursów NCN w 2023 r. (w załączeniu). Poinformował, że harmonogram konkursów NCN jest każdego roku publikowany na stronie internetowej NCN, a na jego podstawie jest tworzony Plan działalności NCN w danym roku kalendarzowym. Poinformował, że w marcu 2023 r. zaplanowano ogłoszenie konkursów: OPUS 25 i PRELUDIUM 22, w czerwcu 2023 r.: SONATA BIS 13, MAESTRO 15, DAINA 3, we wrześniu 2023 r.: OPUS 26+LAP/Weave, PRELUDIUM BIS 5, i SONATA 19, natomiast w grudniu 2023 r. SONATINA 8. Przekazał, że konkurs MINIATURA 7 będzie przeprowadzony w trybie naboru ciągłego w terminie od 1 lutego do 31 lipca 2023 r. Przypomniął, że w 2023 r. trwać będzie również nabór ciągły wniosków w konkursie WEAVE-UNISONO na projekty realizowane we współpracy międzynarodowej ramach współpracy z partnerami z innych krajów europejskich w oparciu o Lead Agency Procedure.

**Ad. 7. Przyjęcie zmian w zasadach tworzenia i powoływania Zespołów Ekspertów Narodowego Centrum Nauki.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przypomniała, że podczas poprzedniego posiedzenia przedmiotem obrad była kwestia zwiększenia kadencyjności pracy tzw. stałych Zespołów Ekspertów do oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN. Przypomniała, że obecnie obowiązujące zasady przewidują, że członkiem Zespołu Ekspertów oceniającego rozliczanie środków finansowych przyznanych na badania można być najwyżej w dwóch następujących po sobie rocznych kadencjach i po przerwie trwającej co najmniej jedną kadencję. W nawiązaniu do przeprowadzonej dyskusji zaproponowała wprowadzenie zasady, w myśl której członkiem Zespołu Ekspertów oceniającego rozliczanie środków finansowych przyznanych na badania można być najwyżej w trzech następujących po sobie kadencjach i po przerwie trwającej co najmniej jedną kadencję. Przypomniała, że Zespoły Ekspertów do rozliczania grantów NCN powoływane są każdego roku.

**Rada NCN** w drodze głosowania (24 głosy „za”) zaakceptowała przedstawioną propozycję zmiany w zasadach tworzenia i powoływania Zespołów Ekspertów Narodowego Centrum Nauki przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 107/2022 (w załączeniu).

**Ad. 8. Przedstawienie informacji na temat przebiegu pierwszego konkursu Europejskiego Partnerstwa na rzecz Bioróżnorodności - Biodiversa+: “Supporting the protection of biodiversity and ecosystems across land and sea”.**

**Dr Mateusz Sobczyk Koordynator Dyscyplin NZ** przypomniał, że Partnerstwo „Biodiversa+” - Europejskie Partnerstwo na rzecz Bioróżnorodności zostało ustanowione w ramach II filaru programu ramowego Horyzont Europa i jest inicjatywą współfinansowaną ze środków Komisji Europejskiej. Biodiversa+ stanowi europejską platformę skupiającą krajowe oraz regionalne programy badań i innowacji na rzecz ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności na Ziemi. Pilotażowy konkurs “Supporting the protection of biodiversity and ecosystems across land and sea” został ogłoszony 1 października 2021 r. i objął trzy obszary tematyczne: Knowledge for identifying priority conservation areas, establishing effective and resilient ecological networks, enhancing species-based protection, and preserving genetic diversity, Multiple benefits and costs of biodiversity and ecosystem protection: synergies and trade-offs, Effective management and equitable governance to deliver



bold conservation outcome. Poinformował, że w ramach konkursu złożonych zostało 212 wniosków skróconych, z czego 36 po stronie polskiej, a ostatecznie do finansowania zakwalifikowano 36 projektów, w tym 3 projekty finansowane po stronie polskiej.

**Ad. 9. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie QuantERA Call 2023 obejmującym tematykę z zakresu badań nad technologiami kwantowymi, organizowanym przez konsorcjum QuantERA II.**

**Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST** przypomniała, że QuantERA II to 5-letni program koordynowany przez NCN typu ERA-NET Cofund dofinansowany przez Komisję Europejską w ramach programu Horyzont 2020. Poinformowała, że w 2023 r. sieć QuantERA planuje ogłoszenie kolejnego konkursu na międzynarodowe projekty badawcze „QuantERA Call 2023” w zakresie: Quantum Communication, Quantum simulation, Quantum computation, Quantum information sciences, Quantum metrology sensing and imaging. Zaproponowała, aby z uwagi na zwiększony udział polskich zespołów badawczych w poprzednim konkursie QuantERA Call 2021, jak również ze względu na rolę koordynatora pełnioną przez NCN w programie QuantERA II, wysokość środków finansowych przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez polskie zespoły naukowe w konkursie QuantERA Call 2023 wyniosła 1 500 000 EUR. Poinformowała, że przystąpienie NCN do tego konkursu i przeznaczenie środków w zaproponowanej kwocie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję K-2.

**Rada NCN** w drodze głosowania (24 głosy „za”) ustaliła wysokość środków finansowych w kwocie 1 500 000 EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie QuantERA Call 2023, przyjmując uchwałę nr 108/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

**Ad. 10. Przedstawienie informacji na temat porozumienia w sprawie europejskiej reformy oceny badań naukowych (Agreement on Reforming Research Assessment). Dyskusja dotycząca udziału Narodowego Centrum Nauki w Coalition for the Advancement of Research Assessment.**

**Prof. Krzysztof Fic** poinformował, że celem inicjatywy COARA (Coalition for the Advancement of Research Assessment) jest przeprowadzenie dyskusji na temat konieczności zreformowania systemu oceny badań i naukowców, aby proces ewaluacji przebiegał jednakowo we wszystkich agencjach europejskich. Przekazał, że dyskusje na ten temat toczą się w ramach struktur europejskich pod przewodnictwem koalicji Science Europe, European University Association i Komisji Europejskiej. W ramach prac koalicji opracowano dokument Agreement on Reforming Research Assessment (w załączeniu). Przekazał, że zobowiązania, które porozumienie nakłada na sygnatariuszy są w części zgodne z działaniami podejmowanymi dotychczas przez NCN, ale również mogą skutkować pewnymi zmianami w procesie oceny wniosków, w szczególności w zakresie waloryzowania większej różnorodności aktywności podejmowanych przez badaczy, wykraczających poza działalność publikacyjną. W dokumencie znajdują się również rekomendacje, aby ocenę badań przeprowadzać w oparciu o ocenę jakościową, biorąc pod uwagę oddziaływanie badań na dyscyplinę, a także etap kariery naukowej kierownika projektu z uwzględnieniem jego przerw w karierze. Zaznaczył, że zobowiązaniem NCN byłoby również monitorowanie, ewaluacja i raportowanie efektów wprowadzanych modyfikacji, a także wzajemna wymiana doświadczeń w tym zakresie w ramach członków COARA. Poinformował, że porozumienie zostało oficjalnie zaprezentowane 28 września br. podczas Research and Innovation Days, w trakcie którego 52 organizacje zdecydowały się na podpisanie porozumienia już na etapie jego prezentacji. Wskazał, że organizacje członkowskie Science Europe, które zadeklarowały poparcie, to również instytucje z którymi NCN współpracuje w ramach procedury agencji wiodącej w programie WEAVE tj.: German Research Foundation (DFG), Austrian Science Fund (FWF), Swiss National Science Foundation (SNSF), Czech Science Foundation (GACR), Research Foundation Flanders (FWO), a także instytucje z Norwegii, Irlandii, Holandii, Portugalii, Francji, Danii, Węgier, Rumunii itd. Poinformował, że decyzja o podpisaniu przez NCN porozumienia w tej sprawie powinna zostać podjęta najpóźniej podczas posiedzenia Rady w listopadzie.

**Członkowie Rady NCN** w trakcie dyskusji zwrócili uwagę na niejasności dotyczące zobowiązania do oceny badań w oderwaniu od języka publikacji, wskazując na ryzyko sytuacji, kiedy język publikacji nie jest uzasadniony specyfiką badań a pochodzeniem lub miejscem zamieszkania badaczy. Poruszono również problematykę podejścia koalicji do publikowania w otwartym dostępie i dzielenia się danymi. Zwrócili uwagę na bardzo szczegółową próbę regulowania zasad oceny wniosków przez koalicję, co może zniechęcać ekspertów do podejmowania się oceny wniosków. W dyskusji wskazano również na to, aby mieć świadomość,

że przy tak wielu członkach koalicji nie będzie możliwe podejmowanie decyzji zawsze w oparciu o jednogłośnie. Ponieważ celem koalicji jest ujednoczenie zasad oceny na poziomie europejskim, NCN będzie musiało dostosować zasady ewaluacji do tych kształtujących się w koalicji, co skutkować będzie nowymi zadaniami. Do dyskusji pozostaje kwestia zachowania autonomii NCN w decyzjach w tym zakresie. Zwrócono również uwagę na zagrożenie nadmierną biurokracją procesu, a także problem w określeniu wskaźników oceny, które w każdym kraju w inny sposób będą oddawać efekty wdrożenia zaleceń i które ciężko, z wielu względów, będzie można uczynić uniwersalnymi.

**Prof. Krzysztof Fic** zwrócił uwagę, że każda z agencji przystępujących do koalicji ma zapewnioną autonomię, zwłaszcza w przypadku agencji takich jak NCN, która jest instytucją zaufania publicznego. Zaznaczył, że gdyby NCN do 15 listopada br. podjęło decyzję o przystąpieniu do koalicji, miałyby szansę, jako instytucja założycielska, kształtować politykę działalności koalicji oraz proces jej wdrażania. Wskazał, że dużym wyzwaniem będzie edukacja środowiska naukowego, które jest sceptyczne do założeń porozumienia, co skutkować będzie opóźnieniami wdrożenia postanowień. Przekazał, że założenia koalicji są spójne z zasadami ewaluacji wniosków jakie obecnie obowiązują w NCN, natomiast dyskusji wymagają zagadnienia związane z określeniem wskaźników, które pozwolą monitorować ocenę i mierzyć oddziaływanie wprowadzania zasad koalicji.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że decyzja w sprawie przystąpienia NCN do koalicji zostanie podjęta na spotkaniu Rady NCN w listopadzie.

#### **Ad. 11. Przedstawienie propozycji zmian w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursu Narodowego Centrum Nauki MINIATURA na działania naukowe.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przedstawiła propozycje zmian w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursu MINIATURA. Przekazała, że w odpowiedzi na postulaty środowiska Komisja proponuje, aby w konkursie MINIATURA wprowadzona została możliwość wyboru przez wnioskodawcę składania wniosku w języku polskim lub języku angielskim. Zwróciła uwagę na pojawiający się problem przeszacowanych kosztorysów działań naukowych finansowanych w ramach konkursu MINIATURA np. z tytułu wyjazdów konsultacyjnych, staży itp. Wskazała, że środki zaplanowane na podstawie Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej często przewyższają rzeczywiste koszty wyjazdów. W związku z tym, aby zwrócić uwagę wnioskodawców na ten problem, Komisja zaproponowała wprowadzenie zapisów przypominających, że koszty wyjazdów są kwalifikowalne, o ile zostały skalkulowane z uwzględnieniem zasady gospodarności tj. celowo i oszczędnie, a środki finansowe wynikające ze sporządzonego kosztorysu należy wydatkować zgodnie z zasadami opisanymi w Ogólnych Warunkach Umowy dostępnych w ogłoszeniu o konkursie. Wskazała, że podobne zapisy zawarte są w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych. Przekazała, że Komisja nie wprowadziła zmian w katalogu kosztów kwalifikowalnych obowiązującym w tym konkursie.

**Członkowie Rady NCN** w toku prowadzonej dyskusji zgodzili się z przedstawionymi propozycjami zmian w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursu MINIATURA na działania naukowe. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta podczas kolejnego posiedzenia.

#### **Ad. 12. Omówienie rekomendacji Akademii Młodych Uczonych dotyczących konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.**

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował o postulatach Akademii Młodych Uczonych (AMU) dotyczących konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich (w załączeniu). Przekazał, że w piśmie skierowanym do Rady wskazano na potrzebę zwiększenia wysokości stypendium doktoranckiego oraz przejęcia przez szkoły doktorskie finansowania kosztów składek na ubezpieczenie społeczne z tego tytułu. Postulaty AMU dotyczyły również propozycji wprowadzenia wynagrodzenia dla promotora, zniesienia konieczności występowania do NAWA o środki na staż zagraniczny oraz zniesienia obowiązku uzyskania przez doktoranta stopnia doktora po zakończeniu realizacji grantu PRELUDIUM BIS na rzecz obowiązku złożenia pracy doktorskiej najpóźniej w terminie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu. Poinformował, że postulaty były omówione w trakcie spotkania kierownictwa Rady oraz w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur, która nie rekomenduje wprowadzenia zaproponowanych przez AMU zmian w warunkach przeprowadzania tego konkursu.

### **Ad. 13. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej propozycji zmian w Regulaminie przyznawania Nagrody NCN.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przekazała, że konsultując z członkami Rady propozycję formularza zgłoszenia kandydata do Nagrody NCN, pojawiły się zastrzeżenia dotyczące limitu znaków dla opisu osiągnięcia, które ma być podstawą przyznania Nagrody. Poinformowała, że zgodnie z decyzją Rady, do formularza została wprowadzona sekcja umożliwiająca wykazanie przerw w karierze kandydata do Nagrody oraz informacja, że przesłanie zgłoszenia przez osobę nominującą do Nagrody NCN oznacza deklarację poprawności wprowadzonych w formularzu danych. Wskazała, że jest to rozwiązanie pozwalające na weryfikację danych bez konieczności kontaktowania się z kandydatami w tej sprawie i utrzymanie tajności procesu wyłaniania laureatów. Przekazała także, że pojawiły się głosy, aby kandydat do Nagrody wyrażał zgodę na kandydowanie i udział w procesie wyłaniania laureatów.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** opowiedzieli się za utrzymaniem aktualnie obowiązującego limitu 1800 znaków dla opisu osiągnięcia w formularzu zgłoszenia do Nagrody. Dyskutowano również nad utrzymaniem tajności procesu zgłaszania kandydatów do Nagrody NCN oraz niekontaktowania się w tym czasie z kandydatami do Nagrody w celu dodatkowego uwierzytelnienia danych przekazanych w nominacjach. Zgodzono się, że dla pewnej części laureatów informacja o przyznaniu Nagrody jest ogromnym zaskoczeniem, pozostali zaś przyznawali, że byli proszeni przez nominujących o pomoc na etapie redagowania uzasadnienia ich osiągnięcia naukowego. Zgodzono się z tym, że jedynie oficjalny proces wyrażania zgody na kandydowanie do Nagrody, poprzez załączenie do zgłoszenia zgody kandydata, gwarantowałby rzetelność i pewną konstrukcję prawną, jednak jest to zbyt czasochłonne i angażujące, co spowoduje spadek liczby zgłoszeń do Nagrody.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przypomniał, że dyskusja na temat ewentualnej zmiany Regulaminu przyznawania Nagrody NCN rozpoczęła się w związku z małą liczbą kobiet wśród laureatów Nagrody NCN. Wyraził opinię, że kandydatki nie są zgłaszane do Nagrody NCN, jak również, że nie należy obciążać nominowanych nadmierną biurokracją, ponieważ nie temu powinien służyć proces nominowania do Nagrody. Zaproponował, aby sprawdzać warunek formalny dotyczący przerw w karierze na późniejszym etapie procesu, gdy będą już znani laureaci, i wówczas w celu uzupełnienia dokumentacji, bezpośrednio poprosić laureata o przekazanie oświadczenia o poprawności wykazanych w formularzu przerw w karierze.

**Prof. Jakub Fichna** zwrócił uwagę, że weryfikacja warunku formalnego na tak późnym etapie niesie ryzyko unieważnienia całego procesu wyłaniania laureatów Nagrody NCN.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zgodził się z przytoczoną argumentacją, następnie zwrócił się z prośbą, aby umożliwić nominowanym, tak jak dotychczas, swobodę wyboru kandydata do Nagrody i nie zniechęcać nadbudowanymi formularzami na etapie nominowania do Nagrody. W odniesieniu do propozycji rozszerzenia katalogu nominujących przekazał, że w skład tego grona wchodzi wyłącznie naukowcy, nie organizacje, i wyłącznie w takiej sytuacji Rada może wykluczyć potencjalny konflikt interesów. Zaapelował, aby członkowie Rady korzystali z możliwości zgłaszania dodatkowych osób, rekomendując młodych naukowców. Przekazał również, że Regulamin Nagrody NCN wraz z formularzem zgłoszenia do Nagrody jest efektem pracy Rady NCN obecnej kadencji, w związku z czym na posiedzeniu w listopadzie br. zostanie przedstawiony do przyjęcia w drodze uchwały i przesłany do Ministra Edukacji i Nauki z prośbą o zatwierdzenie.

### **Ad. 14. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej finansowania przez Narodowe Centrum Nauki kosztów związanych z udostępnianiem publikacji lub danych badawczych w otwartym dostępie.**

**Natalia Galica Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN** przedstawiła informację na temat organizowanego przez NCN w ramach współpracy Europejskiej Chmury Otwartej Nauki (European Open Science Cloud) wydarzenia pt. „EOSC Festival the National Tripartite Event Poland”, które odbędzie się w NCN 24-26 października 2022 r. zarówno w formie stacjonarnej jak i w trybie online. Przekazała, że celem EOSC jest rozwój multidyscyplinarnego środowiska badawczego w Europie zgodnie z ideą nauki otwartej, w którym naukowcy będą mogli znajdować, dzielić się i ponownie wykorzystywać dane badawcze w oparciu o wspólne zasady FAIR, umożliwiając bardziej efektywne prowadzenie badań. Poinformowała, że program EOSC został zainicjowany przez Komisję Europejską w 2016 r., natomiast w 2020 r. utworzono EOSC Association, które obecnie liczy 150 członków oraz 60 obserwatorów. NCN jako agencja krajowa zostało



zobowiązane do reprezentowania sieci w Polsce. Sieć realizowana jest w ramach tzw. Partnerstwa Europejskiego, któremu Komisja Europejska przyznała budżet w wysokości 500 mln EUR. Organizowane przez NCN wydarzenie ma charakter europejski i jest to spotkanie na poziomie Komisji Europejskiej, EOSC Association oraz EOSC Steering Board i głównym celem jest wymiana doświadczeń poszczególnych krajów w zakresie Open Access. Przekazała, że zaplanowano 7 paneli dyskusyjnych z udziałem panelistów z 10 krajów, podczas których zaprezentowana będzie idea polityki otwartej nauki i działań EOSC. W dyskusjach wezmą udział przedstawiciele instytucji zajmujących się finansowaniem nauki w Polsce: MEiN, NCN, NCBiR, NAWA, ABM, FNP jak również przedstawiciele nauki. Podczas spotkań przedstawiane będą modele finansowania OA i infrastruktury na przykładzie różnych krajów europejskich, praktyki OA wspierające naukowców, a także usługi i rozwiązania, które zwiększają umiejętności i kompetencje w tym zakresie.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** zachęcił członków Rady do uczestnictwa w tym wydarzeniu, informując, że prof. Krzysztof Fic jest czynnie zaangażowany przez NCN w zaplanowanych dyskusjach. Przekazał, że EOSC jest jednym z partnerstw europejskich, które ministerstwo zleciło NCN do koordynacji. Poinformował, że w ramach tego partnerstwa będą realizowane różnego rodzaju szkolenia w zakresie polityki OA, natomiast w kolejnym etapie NCN będzie prowadzić działania wspierające dla tzw. data stewardów.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przekazała, że podczas wrześniowego posiedzenia Rady odbyła się dyskusja dotycząca problemów niewystarczających środków w ramach grantów NCN, które mogą być przeznaczone na koszty związane z udostępnianiem publikacji lub danych badawczych w otwartym dostępie. Przypomniała, że pojawiły się pomysły w kierunku uwolnienia środków na OA w ramach kosztów bezpośrednich projektu. Jednak wprowadzenie takiego rozwiązania spowoduje sytuację, w której koszty w projektach drastycznie wzrosną, a wskaźnik sukcesu jeszcze bardziej zmaleje. W związku z tym należy szukać rozwiązań alternatywnych. Przekazała, że Komisja ds. Regulaminów i Procedur dyskutowała tę kwestię i pojawił się pomysł, aby dopuścić finansowanie OA z kosztów bezpośrednich, ale nie na etapie składania wniosków, lecz na etapie realizacji projektu. W szczególnie uzasadnionych przypadkach kierownik projektu mógłby zwracać się do NCN z prośbą o przesunięcie części środków z kosztów bezpośrednich na finansowanie OA, a uzasadnienie takiej potrzeby byłoby oceniane przez NCN. Zwróciła uwagę, że dopuszczenie planowania takich środków w ramach kosztów bezpośrednich na etapie składania wniosków, spowodowałoby sytuację, w której większość kierowników planowałaby maksymalnie możliwe środki „na zapas”, a na etapie oceny eksperckiej trudno byłoby wyłapać takie przypadki, które niekoniecznie są uzasadnione albo są uzasadnione tylko nie mają szans na realizację. W opinii Komisji, potrzeby finansowe OA są różne w różnych dyscyplinach. Przekazała, że w niektórych dyscyplinach nadal można publikować bezkosztowo w bardzo dobrych czasopiśmie, natomiast w innych dyscyplinach nie jest to już możliwe. Dlatego konieczność złożenia do NCN indywidualnej prośby o zwiększenie środków na OA może spowodować, że wnioskować będą tylko ci, którzy naprawdę tego potrzebują.

**Prof. Piotr Migoń** wyraził opinię, że zaproponowane rozwiązanie będzie prowadzić do biurokratyzacji procesu realizacji projektów i nałoży dodatkowe obowiązki na NCN. Jego zdaniem artykuły naukowe są pisane pod konkretne czasopismo, które pasuje profilem do tematu badań, w związku z tym sytuacja, w której NCN wyraża zgodę na to czy we wskazanym przez kierownika projektu czasopiśmie będzie można publikować jest jego zdaniem naruszeniem swobody działalności naukowej, w szczególności prawa do publikowania wyników. Podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie wyrażone podczas ostatniego posiedzenia, że jeżeli NCN zobowiązało realizatorów grantów do publikowania wyłącznie w formule OA i tylko przy spełnieniu warunków pewnych licencji, to powinno teraz nie utrudniać spełniania tego warunku i umożliwić przeznaczenie większych środków na OA. W związku z tym, opowiedział się za odstąpieniem od określania górnego limitu kosztów jakie mogą być przeznaczone na OA. Wyraził opinię, że wzrost kosztów projektów oraz spadający w związku z tym wskaźnik sukcesu są m.in. konsekwencją wprowadzenia wymogu publikowania w formule OA. Optymalnym rozwiązaniem, byłoby odstąpienie od tego wymogu i pozostawienie grantobiorcom pełnej swobody, gdzie i jak i za ile chcą publikować wyniki swoich badań. Mając na uwadze międzynarodowe zobowiązania NCN w tym zakresie, rozwiązanie to wydaje się być nierealne, w związku z tym w jego opinii koniecznym jest umożliwienie finansowania OA z kosztów bezpośrednich.

**Prof. Joanna Wolszczak-Derlacz** przekazała do rozważenia rozwiązanie, w którym NCN zastępuje wymóg rekomendacją w zakresie publikowania w OA.

**Natalia Galica Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN** przekazała, że NCN przygotowuje dodatkowe działania, aby wesprzeć naukowców w zakresie polityki OA. Uczelnie tworzą również zespoły doradcze



w strategiach publikacyjnych, aby uświadamiać naukowcom jakie są obowiązki, możliwości i zapisy umów transformacyjnych. Poinformowała, że mając na uwadze pojawiające się trudności w tym zakresie, NCN będzie realizować różne inicjatywy szkoleniowe, aby tworzyć kompetencje na różnych poziomach. Zwróciła uwagę na możliwość publikowania w ramach krajowych umów transformacyjnych podpisywanych z wydawcami, podając przykład wydawnictwa *Nature*, które zaofiarowało Polsce 1311 bezpłatnych artykułów, i w których wykorzystano dotychczas jedynie 395. Przekazała, że OA ma znaczący wpływ na popularyzację nauki i jej umiędzynarodowienie, stąd też przestrzeganie standardów publikacyjnych jest niezmiernie ważne, dlatego NCN będzie współpracowało z uczelniami w kierunku przekazania niezbędnego *know how* w tym zakresie. Głównym celem szkolenia zespołów OA, które będą działać przy uczelniach, jest wyposażenie w taką wiedzę, dzięki której naukowcy będą poinformowani o możliwych ścieżkach publikacyjnych, kwotach i formalnościach jakie należy dopełnić, aby publikować wyniki swoich badań. Jednym z założeń jest to, aby obsługą całego procesu publikacyjnego zajmowała się administracja uczelni, aby wyręczyć z tego zadania naukowców, którzy powinni skupiać się na pracy badawczej.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przekazał, że NCN bardzo elastycznie podchodzi do realizacji wymogu publikowania w formie OA. Udostępnione przez NCN narzędzie Journal Checker Tool do weryfikacji czasopism spełniających wymogi polityki OA pozwala na wybór właściwego czasopisma. Wyrzucił opinię, że w okresie składania raportów rocznych z realizacji grantów NCN będzie więcej sytuacji problematycznych, dlatego zapewnił, że NCN będzie podchodzić do tych spraw z większą uwagą i przychylnością.

**Prof. Monika Kaczmarek** zwróciła uwagę na problem zarządzania danymi, który jest również powiązany z publikowaniem w otwartym dostępie, gdyż czasopisma często wymagają od badaczy deponowania tzw. surowych danych w repozytoriach. Wymagany przez NCN Plan zarządzania danymi wymusza na uczelniach podjęcie długofalowych działań zarządzania danymi badawczymi, a to pochłania bardzo dużo kosztów nie tylko organizacyjnych ale i technicznych. Dlatego NCN powinno mieć w tym zakresie dużą wrażliwość dziedzinową, bo inaczej publikuje się dane w różnych dyscyplinach, inaczej się je przechowuje i udostępnia. Wskazała również, że należy mieć świadomość kosztów instytucjonalnych jakie w tym zakresie trzeba ponieść i zmian strukturalnych jakie ten proces wymaga, dlatego też uczelnie muszą mieć wsparcie w tym zakresie.

**Natalia Galica Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN** zwróciła uwagę na tzw. data stewardów, którzy będą zatrudniani na uczelniach do zajmowania się i opiekowania danymi badawczymi, tak, aby spełniały określone wymagania wydawcze. Wprowadzenie przez NCN polityki zarządzania danymi powstałymi lub wykorzystanymi w trakcie realizacji projektu naukowego, pozwolą naukowcom zdobyć doświadczenie i zwiększyć świadomość w tym zakresie. Przekazała, że wsparcie sieci data stewardów i koordynatorów OA w Polsce jest nieuniknione i jest to problem nie tylko Polski, ale również całej Europy, w której brakuje ok. 500 tys. data stewardów. Zwróciła uwagę, że osoby na takich stanowiskach będą nie tylko wspierały naukowców na poziomie uczelni, ale również będą negocjować rabaty z wydawcami. Zapewniła, że NCN będzie współpracował z siecią data stewardów i koordynatorami OA, których na bieżąco będzie informować o polityce OA, zmianach tej polityki oraz obowiązujących regulacjach w tym zakresie.

**Prof. Piotr Migoń** zwrócił uwagę na to, że należałoby uczyć ekspertów, którzy będą rozliczać granty NCN za kilka lat, aby mieli świadomość ograniczeń finansowych grantobiorców tak, aby nie pojawił się zarzut słabo rozliczonych projektów w słabo uznawanych przez środowisko czasopismach.

**Prof. Justyna Olko** zwróciła uwagę na długofalowe efekty ograniczeń jeśli chodzi o jakość publikowania i cyrkulacji danych w najlepszym obiegu. Jej zdaniem NCN powinien rozważyć w przyszłości ustanowienie limitu z kosztów pośrednich z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów OA.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** poinformował, że obecnie nie ma przesłanek pozwalających na zmianę obowiązujących limitów na zwiększenie kosztów przeznaczonych na publikowanie w otwartym dostępie. Oczywiście NCN dostrzega problemy związane z wysokością środków, które mogą być na ten cel przeznaczone. Ewentualny brak takiego limitu wiąże się ze wzrostem kosztów w czasopismach lub wydawnictwach, w których jakość recenzji i publikowanych tam artykułów odbiega od standardów publikacji naukowych i w konsekwencji ze zwiększeniem środków publicznych przeznaczonych na finansowanie takich wydawnictw. Zwrócił uwagę na fakt, że oprócz 2% kosztów pośrednich przeznaczonych wyłącznie na koszty związane z OA, jednostka ma obowiązek uzgodnić z kierownikiem projektu zagospodarowanie co najmniej 25% kwoty pozostałych kosztów pośrednich, a fundusze te mogą być również przeznaczone na finansowanie publikacji naukowych w OA.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** podsumował, że obecnie nie ma zgody na zmianę zasad finansowania kosztów OA w ramach grantów NCN. Dyskusja na ten temat powinna być kontynuowana przez Radę kolejnej kadencji.

**Ad. 15. Dyskusja dotycząca propozycji pozytywnych działań Narodowego Centrum Nauki na rzecz zwiększenia skuteczności pozyskiwania przez laureatów grantów NCN środków finansowych w ramach grantów European Research Council oraz innych programów europejskich.**

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zainicjował dyskusję nad propozycjami pozytywnych działań NCN na rzecz zwiększenia skuteczności pozyskiwania przez laureatów grantów NCN środków finansowych z ERC oraz innych programów europejskich. Wskazał, że rosnąca liczba laureatów konkursów NCN, którym zostały przyznane granty ERC wskazuje, iż dotychczas przyjęte rozwiązania w tym zakresie są skuteczne.

**Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz** wyraziła opinię, że sposobem zachęcenia naukowców do sięgania po granty europejskie może być ograniczenie liczby grantów NCN, które są możliwe do realizacji przez kierownika projektu jednocześnie. Przypomniała, że obecnie w części konkursów NCN kierownikiem projektu nie może być osoba, która kieruje trzema lub więcej projektami finansowanymi w ramach konkursów NCN. Zaproponowała obniżenie liczby grantów np. do jednego z prawem do ubiegania się o finansowanie kolejnego projektu w ostatnim roku realizacji tego grantu. Zwróciła uwagę, że część naukowców realizujących kilka grantów jednocześnie jest bardzo obciążonych naukowo, co może niekorzystnie wpływać na jakość realizowanych badań. W związku z tym wskazała, że proponowane rozwiązanie z jednej strony korzystnie wpłynie na jakość grantów finansowanych przez NCN, natomiast z drugiej strony zmotywuje polskich naukowców do ubiegania się o środki europejskie.

**Prof. Justyna Olko** zgodziła się z propozycją dotyczącą możliwości ograniczenia do jednego lub maksymalnie dwóch liczby grantów realizowanych równocześnie w konkursach NCN. Wskazała, że wprowadzenie tego rozwiązania odblokuje środki dla badaczy młodszych stażem niż naukowcy najbardziej doświadczeni w pozyskiwaniu grantów oraz umożliwi realizację grantów NCN przez większą liczbę naukowców, co jest korzystne z punktu widzenia ograniczonych możliwości budżetowych NCN, a także zwiększy motywację najlepszych polskich naukowców do sięgania po środki europejskie.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** poparła wyżej przedstawione argumenty. Wskazała, że powyższe ograniczenie może spowodować również zmniejszenie liczby wniosków składanych do NCN.

**Prof. Jakub Fichna** zaproponował, aby powyższe propozycje wprowadzać stopniowo tzn. w pierwszej kolejności wprowadzić ograniczenie dotyczące kierowania dwoma grantami równocześnie.

**Prof. Monika Kaczmarek** wskazała, że pozytywne działania NCN na rzecz zwiększenia skuteczności pozyskiwania przez laureatów grantów NCN środków finansowych w ramach grantów ERC oraz innych programów europejskich powinny obejmować nie tylko ograniczenia w ubieganiu się o finansowanie w NCN, ale także inne działania wspierające naukowców.

**Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST** zwróciła uwagę na potrzebę przeanalizowania danych dotyczących liczby wniosków, w których kierownik projektu ubiega się o finansowanie realizując już dwa lub trzy granty NCN. Wskazała na możliwość wprowadzenia ograniczenia dotyczącego liczby wniosków składanych w konkursach NCN. Poinformowała o sytuacjach, w których ten sam wniosek jest czterokrotnie rozpatrywany w konkursach NCN w ciągu roku.

**Dr Marcina Liana Zastępca Dyrektora NCN** przedstawił dane statystyczne wskazujące, że w dotychczas przeprowadzanych konkursach NCN 6300 kierowników projektu prowadzi jeden grant NCN, 631 kierowników dwa granty NCN, natomiast 79 kierowników realizuje trzy granty NCN jednocześnie.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** zaproponowała, aby dyskusja w sprawie możliwości wprowadzenia ograniczenia liczby grantów NCN realizowanych równocześnie, również w kontekście wskaźnika sukcesu w konkursach NCN, prowadzona była w ramach prac

Komisji ds. Regulaminów i Procedur. Wskazała na konieczność opracowania pogłębionych danych w tym zakresie, łącznie z obliczeniem w jakim stopniu proponowane ograniczenia mogą wpłynąć na wskaźnik sukcesu.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** wskazał, że ewentualna decyzja Rady o ograniczeniu liczby grantów w konkursach NCN do dwóch bądź jednego, powinna zostać podjęta w oparciu o pogłębione dane statystyczne. Zaproponował kontynuowanie dyskusji w tej sprawie podczas listopadowego posiedzenia.

#### **Ad. 16. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował o piśmie z Ministerstwa Edukacji i Nauki w sprawie wskazania przez Radę NCN kandydatów na członków międzynarodowego zespołu ekspertów do ewaluacji śródkresowej programu „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza (IDUB). Przekazał, że ministerstwo oczekuje kandydatów na ekspertów, którzy nie są związani z instytucjami krajowego sektora nauki i szkolnictwa wyższego, mają uznany w skali międzynarodowej dorobek naukowy i posiadają doświadczenie w ewaluacji i projektowaniu polityk z zakresu nauk i szkolnictwa wyższego. W związku z tym zwrócił się do przewodniczących Komisji K-1, K-2, K-3 o zaproponowanie kandydatów.

**Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST** poinformowała o wstępnych wynikach konkursu ARTIQ, wspólnego przedsięwzięcia NCN i NCBiR. Przekazała, że w ramach konkursu rekomendowane do finansowania zostały dwa Centra Doskonałości AI: na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie oraz w Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie.

**Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST** przedstawił informację na temat wyników specjalnego programu stypendialnego dla początkujących naukowców z Ukrainy, finansowany w ramach funduszy norweskich i EOG. Przypomniał, że do konkursu mogli aplikować studenci i naukowcy z Ukrainy bez stopnia doktora. Przekazał, że do konkursów złożono łącznie 101 wniosków, z czego 45 w HS, 26 w NZ i 30 w ST, natomiast do finansowania ostatecznie skierowano 22 wnioski, z czego 7 w HS, 8 w NZ i 7 w ST. Laureaci konkursu otrzymają stypendium w wysokości 5 tys. zł miesięcznie na okres jednego roku. W wyniku konkursu, 22 ukraińskich studentów i naukowców na początkowym etapie kariery będzie mogło kontynuować swoją edukację i badania w Polsce. Poinformował, że laureaci konkursu przed wojną prowadzili swoje badania głównie w Kijowie i Charkowie i będą kontynuować naukę, przygotowywać prace magisterskie lub rozprawy doktorskie w jednostkach naukowych w: Warszawie, Poznaniu, Lublinie, Krakowie, Szczecinie, Gdańsku, Rzeszowie, Słupsku i Olsztynie.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** poinformowała, że w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur toczy się dyskusja na temat budżetu dla studentów i doktorantów w ramach grantów NCN. Przekazała, że wraz z wygaszeniem studiów doktoranckich starego trybu obowiązujące obecnie zasady wypłacania wynagrodzeń dla studentów i doktorantów ze środków NCN wymagają ponownego przemyślenia i wprowadzenia pewnych zmian. Zwróciła uwagę, że przed wprowadzeniem ewentualnych zmian w zasadach finansowania studentów i doktorantów Rada powinna zastanowić się nad tym jakie są podstawowe zadania wydzielonego w grantach budżetu dla studentów i doktorantów, a także, czy zasady finansowania studentów i doktorantów powinny być motywowane określoną polityką naukową NCN, w tym troską o zwiększenie liczby doktorantów w systemie nauki, czy raczej interesom kierownika projektu w kontekście optymalnej i efektywnej realizacji projektu badawczego. W związku z tym zwróciła się z prośbą o przeprowadzenie dyskusji na ten temat w ramach prac Rady.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, o formalnych odpowiedziach jakie w imieniu Rady NCN zostały przygotowane na pisma, które były omawiane podczas ostatniego posiedzenia: z Politechniki Gdańskiej w sprawie dodatków rodzinnych do staży zagranicznych, z Instytutu Genetyki Człowieka PAN w sprawie możliwości składania wniosków w języku angielskim w konkursie MINIATURA oraz z Centrum Doskonałości ENSEMBLE w sprawie możliwości występowania o środki w ramach konkursu MINIATURA. Następnie przekazał, że podczas spotkania kierownictwa Biura i Rady NCN rozmawiano nad koniecznością zorganizowania w przyszłym roku konferencji przedstawiające wyniki realizacji grantów w ramach konkursu NCN SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19. Dodał, że na kolejnym posiedzeniu Rady zostanie przedstawiona prezentacja na temat działań promocyjnych i PR NCN w mediach społecznościowych.

Na tym spotkanie zakończono.



Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki  
Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:  
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 105/2022;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 106/2022;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 107/2022;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 108/2022;
- 5) Agreement on Reforming Research Assessment, KR.0002.9.2022;
- 6) Harmonogram ogłaszania konkursów NCN w 2023, KR.0002.09.2022;
- 7) Pismo Akademii Młodych Uczonych w sprawie konkursu PRELUDIUM BIS, KR.070.24.2022.