

KR.0002.1.2023

**Protokół posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
12 stycznia 2023 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki  
Kraków, ul. Twardowskiego 16

Uczestnicy spotkania:

*Rada Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) dr hab. Justyna Chodkowska-Miszczuk;
- 3) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 4) dr Diana Dajnowicz-Piesiecka;
- 5) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 6) dr hab. inż. Krzysztof Fic;
- 7) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 8) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 9) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 10) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 11) prof. dr Stanisław Karpiński;
- 12) dr hab. inż. Alicja Kazek-Kęsik;
- 13) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 14) prof. dr hab. Piotr Kopiec;
- 15) prof. dr hab. Mariola Łaguna;
- 16) dr hab. inż. Krystian Marszałek;
- 17) dr hab. Bogusław Przywora;
- 18) ks. prof. dr hab. Piotr Roszak;
- 19) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 20) prof. dr hab. n. med. Piotr Skarżyński;
- 21) dr hab. Bogumił Szady;
- 22) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 23) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz.

*Dyrekcja Narodowego Centrum Nauki:*

- 24) prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN;
- 25) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN;

*Koordynatorzy Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki:*

- 26) dr Katarzyna Jarecka-Stępień;
- 27) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 28) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 29) dr Monika Pobiega;
- 30) dr Malwina Gębalska;
- 31) dr Lida Trocha;
- 32) dr Oskar Wolski;
- 33) dr inż. Anna Fiust;
- 34) dr Mateusz Sobczyk;
- 35) dr Anna Wieczorek;
- 36) dr Justyna Ciejka;
- 37) dr Magdalena Wyszowska-Kolatko;
- 38) dr Magdalena Sobas;
- 39) dr Anita Bielańska;
- 40) dr Ulana Gocman;
- 41) dr Mateusz Trochowski;
- 42) dr Katarzyna Bester-Ostrowska;



- 43) dr Anna Koteja;
- 44) dr Jadwiga Spyrka;

*Pracownicy NCN:*

- 45) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 46) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 47) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 48) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW;
- 49) Teresa Żanowska, Kierownik DBNiRN NCN;
- 50) dr Anna Marszałek, Kierownik ZWE NCN;
- 51) Katarzyna Pietrzak, Kierownik DFK NCN;
- 52) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRPBSiS NCN;
- 53) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 54) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 55) Magdalena Duer-Wójcik, Kierownik ZIP NCN;
- 56) Aleksandra Pietraszek-Pierończyk, DOW NCN;
- 57) Anna Korzekwa-Józefowicz, Główny specjalista ds. kontaktu z mediami i promocji;
- 58) mec. Jakub Michałuk, Kierownik ZRP NCN;
- 59) Tomasz Król, Kierownik ZT NCN;
- 60) Magdalena Dobrzańska-Bzowska, DWM NCN;
- 61) Joanna Blitek, KR NCN;
- 62) Jolanta Lisowska, KR NCN;
- 63) Grzegorz Gilewski, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Przedstawienie informacji na temat funkcjonowania Narodowego Centrum Nauki, w tym głównych założeń Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2023.
3. Przedstawienie informacji na temat działalności Rady NCN ostatniej kadencji oraz propozycji działań i inicjatyw do kontynuacji przez nową Radę NCN oraz sugestii dotyczących zadań Rady NCN do realizacji w 2023 r.
4. Przedstawienie informacji na temat wstępnych decyzji kierunkowych dotyczących zmian w Regulaminie przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych ograniczających kosztochłonność projektów oraz zwiększających współczynnik sukcesu w konkursach Narodowego Centrum Nauki.
5. Przedstawienie informacji na temat zasad ustalania przez Radę NCN wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki. Omówienie stanowiska Rady NCN w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych.
6. Otwarcie konkursu na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki. Omówienie spraw związanych z przeprowadzeniem przez Radę NCN oceny merytorycznej wykonania zadań realizowanych w 2022 r. przez Koordynatorów Dyscyplin.
7. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację działań naukowych w ramach konkursu MINIATURA 7 na działania naukowe.
8. Przedstawienie podsumowania naboru wniosków w konkursach: OPUS 24, PRELUDIUM BIS 4, SONATA 18, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.
9. Podział środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin w konkursie PRELUDIUM BIS 4 na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.
10. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach: OPUS 24, PRELUDIUM BIS 4, SONATA 18, POLONEZ BIS 3, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.
11. Przedstawienie podsumowania naboru wniosków w konkursie POLONEZ BIS dla naukowców przyjeżdżających z zagranicy, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.
12. Przedstawienie informacji na temat wyników międzynarodowego konkursu Weave-UNISONO na dwustronne lub trójstronne projekty badawcze dla zespołów naukowych z Austrii, Czech, Słowenii,

Szwajcarii, Niemiec, Luksemburga, Belgii-Flandrii i Polski przeprowadzanego w 2021 r. w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure „LAP”) w ramach programu wielostronnego Weave, w którym Narodowe Centrum Nauki nie pełni roli agencji wiodącej. Przedstawienie podsumowania naboru wniosków w konkursie Weave-UNISONO w 2022 r.

13. Przedstawienie informacji na temat przebiegu konkursu EN-UAC China Call na międzynarodowe projekty badawcze w zakresie rozwoju obszarów miejskich, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z siecią JPI Urban Europe i National Natural Science Foundation of China (NSFC).
14. Przedstawienie wyników konkursu Solar-Driven Chemistry Call 2021 przeprowadzanego w ramach sieci współpracy europejskich agencji finansujących badania naukowe w zakresie procesów fotochemicznych.
15. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Dyrektora NCN umowy na świadczenie usług hotelarskich dla Narodowego Centrum Nauki.
16. Sprawy wniesione i komunikaty.

#### Przebieg obrad:

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN następnie przedstawił plan spotkania.

#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

**Członkowie Rady NCN** przyjęli treść protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

#### **Ad. 2. Przedstawienie informacji na temat funkcjonowania Narodowego Centrum Nauki, w tym głównych założeń Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2023.**

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przedstawił główne założenia Planu działalności NCN na 2023 r. Wskazał, że rok 2023 będzie dla NCN bardzo trudny. Głównym powodem będzie stagnacja budżetu, co przy obecnej inflacji oraz rosnących potrzebach finansowych polskich naukowców, spowoduje prawdopodobnie dalszy spadek współczynnika sukcesu w aplikowaniu o granty NCN. Poinformował, że od 2018 r. do 2023 r. budżet NCN wzrósł tylko o ok. 13%. Wskazał, że mimo tych trudności NCN planuje kontynuację dotychczasowych działań, w tym m.in. wspieranie młodych badaczy, rozwijanie współpracy międzynarodowej oraz dalsze wprowadzanie polityki otwartej nauki. Poinformował, że obecnie trwają rozmowy na temat współpracy z National Science Foundation. NCN w dalszym ciągu będzie zabiegać o kontynuację programu DIOSCURI na Centra Doskonałości Naukowej współorganizowanego z Towarzystwem Maxa Plancka, na realizację którego Ministerstwo Edukacji i Nauki nie przedłużyło zlecenia. Zwrócił uwagę, że od początku funkcjonowania, NCN dba o zachowanie najwyższych standardów w nauce, szczególnie jeśli chodzi o jakość i umiędzynarodowienie i taka polityka będzie kontynuowana w kolejnych latach. W kwestii organizacji pracy poinformował, że w instytucji zatrudnionych jest ponad 160 pracowników etatowych, co w porównaniu do stanu zatrudnienia w innych agencjach europejskich w stosunku do liczby obsługiwanych wniosków i grantów jest liczbą niewielką. Następnie przedstawił kierowników poszczególnych działów Biura NCN.

#### **Ad. 3. Przedstawienie informacji na temat działalności Rady NCN ostatniej kadencji oraz propozycji działań i inicjatyw do kontynuacji przez nową Radę NCN oraz sugestii dotyczących zadań Rady NCN do realizacji w 2023 r.**

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że wraz z powołaniem Rady w nowym składzie rozpoczyna się nowy etap w działalności NCN, liczy na jedność i współpracę całej Rady, wymianę doświadczeń oraz entuzjazm do pracy na rzecz NCN. Przedstawił, szczególnie nowym członkom Rady, najważniejsze informacje dotyczące działalności NCN i zadań Rady NCN. Przekazał, że głównym zadaniem Centrum jest wspieranie działalności naukowej w zakresie badań podstawowych poprzez finansowanie w drodze konkursów projektów badawczych, działań naukowych, stypendiów i staży oraz innej aktywności naukowej. Poinformował, że dotychczas przyznano ponad 26 tys. grantów na łączną kwotę ponad 12 mld zł, co jest ilościowym zobrazowaniem tego, z czym mierzy się instytucja. Przypominał pryncypia działania Rady NCN, które były przedstawiane podczas pierwszego posiedzenia Rady w nowym składzie, a które są niezmiernie ważne w pracy członka Rady. Członkowie Rady zobowiązani są dbać o dobre imię NCN w kraju i za granicą. Poprzez realizację powierzonych zadań powinni troszczyć się o prawidłowy rozwój nauki w Polsce, pamiętając o tym, że nauka jest światowa i powinna być jak najlepsza w Polsce. Zwrócił uwagę na to, że członków Rady obowiązuje

dyskrecja w odniesieniu do treści i przebiegu obrad, a głosem Rady są uchwały, oficjalne opinie lub stanowiska uchwałami niebędące. Ponieważ kluczowymi zasadami, jakie obowiązują członków Rady, są obiektywizm i bezstronność, a także unikanie konfliktu interesów, podziękował nowym członkom Rady, którzy mieli wnioski w ocenie, za wycofanie tych wniosków z dalszego procedowania w NCN. Poinformował również o najważniejszych zasadach działania NCN, które skupiają się na identyfikacji i promowaniu doskonałości naukowej, otwarciu na globalną naukę w każdym z obszarów: HS, ST, NZ, a także docenianiu strategicznego znaczenia młodego pokolenia. Przekazał, że NCN wspiera młodych badaczy przyznając ok. 20% środków finansowych dla tej grupy naukowców w dedykowanych konkursach, a pośrednio ponad 50% środków na działania związane z finansowaniem młodych badaczy w różnych grantach NCN. Jest to niezmiernie ważny aspekt działalności NCN, gdyż bez młodych adeptów nauki nie będzie zastępowalności pokoleń, a w konsekwencji rozwoju nauki. Zwrócił uwagę na zachowanie niezależności i apolityczności działania instytucji. Kluczową zasadą jest bezstronność i transparentność procedur, nadmiarowe unikanie konfliktu interesów oraz służebność względem środowiska naukowego. Poinformował, że Rada określa dyscypliny lub grupy, w ramach których ogłaszane i przeprowadzane są konkursy, określa priorytetowe obszary badań podstawowych, ustala wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych, określa warunki przeprowadzania konkursów i regulaminy przyznawania środków finansowych w ramach konkursów. Rada bierze aktywny udział w wyborze Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków składanych w konkursach NCN, bierze udział w tworzeniu Zespołów Ekspertów do oceny raportów końcowych i weryfikuje ich pracę, ocenia merytorycznie wykonanie zadań realizowanych przez dyrekcję oraz Koordynatorów Dyscyplin, ogłasza i przeprowadza konkurs na Dyrektora NCN, opiniuje bądź zatwierdza roczne plany i sprawozdania NCN, wyraża zgodę na rozporządzenie przez Dyrektora majątkiem NCN powyżej wartości określonej w statucie. Rada bierze również udział w pracach Kapituły Nagrody NCN, która wybiera laureatów Nagrody NCN w każdym trzech obszarach badawczych: HS, ST, NZ oraz wykonuje szereg licznych, innych zadań wynikających z przepisów ustawy o Narodowym Centrum Nauki. Następnie przedstawił krótkie podsumowanie ilościowe prac Rady poprzedniej kadencji, która spotkała się na 22 posiedzeniach, przyjęła łącznie 225 uchwał, opracowała ponad 40 uwag i opinii do dokumentów prawnych na poziomie krajowym, sporządziła ponad 30 oficjalnych stanowisk i opinii, rozpatrzyła blisko 160 zgłoszeń do Nagrody NCN, wybrała ok. 4400 ekspertów do Zespołów Ekspertów, oceniła ponad 3800 raportów końcowych z realizacji grantów. Przekazał, że w trakcie prac Rady poprzedniej kadencji Komisja Odwoławcza rozpatrzyła ponad 300 odwołań od decyzji Dyrektora NCN, przyznając finansowanie w łącznej kwocie ok. 19,3 mln zł. Zwrócił uwagę również na problemy i wyzwania jakie stoją przed NCN w najbliższych latach. Przekazał, że dotacja celowa dla NCN na finansowanie badań jest obecnie na niezmiennym poziomie w wysokości 1,226 mld zł, współczynnik sukcesu spada rokrocznie i wyniósł 19% w roku 2021, natomiast średni budżet wnioskowanych projektów na początku działalności NCN wynosił ok. 400 tys. zł, w roku 2021 był na poziomie 900 tys. zł, a w 2022 roku przekracza już 1 mln zł. Na przykładzie konkursu OPUS 23 przekazał, że średni współczynnik sukcesu w HS, ST, NZ spadł do poziomu ok. 13,3% i niezależnie od tego ile jest zmiennych, tendencja jest spadkowa i jeżeli nie będzie wyraźnego wzrostu budżetu NCN ta liczba nie będzie się zwiększać. Przekazał, że obecnie problem spadającego współczynnika sukcesu w konkursach jest jednym z największych wyzwań NCN. Poinformował, że Rada poprzedniej kadencji przeprowadziła długie dyskusje na temat propozycji działań doraźnych, które mogłyby czasowo zaradzić tej sytuacji, ale w praktyce tzw. „pakiet zaradczy” sprowadza się do ograniczeń dla wnioskodawców. W kwestii działań strategicznych powołał się na publikację pt. „Działalność naukowa – niedoceniony czynnik rozwoju cywilizacyjnego” Polskiego Instytutu Problemów Współczesnej Cywilizacji, zachęcając członków Rady do zapoznania się z wyrażonymi tam opiniami i analizami, które przedstawiają jak powinna funkcjonować nauka w Polsce i dlaczego tak się nie dzieje. Podkreślił, że działania Rady powinny się skupiać na tym, aby przekonywać decydentów, niezależnie od barw politycznych, że należy doceniać znaczenie nauki w Polsce, po to, aby mieli pełną świadomość tego do czego w nowoczesnych krajach służy nauka i co dzieje się, kiedy jest ona systemowo zaniedbywana. Przekazał również, że Rada poprzedniej kadencji pozostawiła do dyskusji przez kolejną Radę wiele ważnych tematów związanych z przyjętymi regulacjami grantowymi. Wskazał m.in. na konieczność dyskusji nad zasadami i wysokością wynagrodzeń dodatkowych oraz zasadami finansowania doktorantów w ramach grantów NCN i uporządkowania kwestii związanych z pobieraniem przez doktorantów stypendiów naukowych NCN oraz stypendiów doktoranckich w szkołach doktorskich. Ważnym tematem jest również konieczność zwiększenia zróżnicowania geograficznego finansowania przez NCN i potrzeby wprowadzenia rozwiązań pozwalających na zaistnienie na mapie grantowej NCN mniejszym ośrodkom naukowym, jednakże z zachowaniem doskonałości naukowej finansowanych badań jako paradygmatu funkcjonowania NCN. Istotne jest również prowadzenie działań w kierunku umiędzynarodowienia nauki w Polsce poprzez zwiększenie widoczności NCN na naukowców z zagranicy. Wskazał również na wyzwania wynikające z konieczności spełnienia przez grantobiorców



zobowiązań związanych z uczestnictwem NCN w Planie S pod kątem możliwości finansowania publikacji w otwartym dostępie we wszystkich obszarach nauki. W kwestiach związanych z warunkami i regulaminami konkursów, wskazał na konieczność przeprowadzenia monitoringu i analizy efektów wprowadzonych zmian. Zwrócił również uwagę na takie zagadnienia, jak ewentualne rozdzielenie podwykonawstwa od usług zewnętrznych, analiza katalogu działań naukowych w konkursie MINIATURA, modyfikacja zasad konkursu MAESTRO czy PRELUDIUM BIS oraz być może nadmiarowe promowanie mobilności kosztem ograniczeń przy zatrudnianiu osób na stanowiskach post-doc. Ważnym aspektem jest również zmiana paradygmatu oceny dorobku naukowego pod kątem wytycznych CoARA i podobnych inicjatyw w kierunku bardziej kompleksowego i holistycznego patrzenia na dorobek naukowy, na który składa się również inna, niż publikacyjna, działalność, przykładowo ekspercka, popularyzatorska itp. Przekazał, że bardzo ważnym aspektem jest ciągła praca na rzecz poprawy jakości opinii przygotowywanych przez ekspertów NCN oraz systemu rozliczania grantów, pod kątem wpływu znaczenia oceny końcowej rozliczania zrealizowanego grantu przy ubieganiu się o kolejne granty NCN. Poinformował, że dla zapewnienia efektywnej pracy wszystkie pomysły powinny być wstępnie analizowane i przepracowywane w ramach prac poszczególnych komisji Rady, które wypracowują propozycje do przedstawienia i dyskusji na forum całej Rady.

**Prof. Bogumił Przywora** odnosząc się do procesu rozliczania grantów NCN wyraził opinię wprowadzenia bardziej restrykcyjnych zasad rozliczania, a w przypadku beneficjentów, którzy niezbyt dobrze rozliczają granty, wprowadzenie konieczności zwracania do NCN przyznanych środków.

**Prof. Stanisław Karpiński** przekazał, że uczestniczył i uczestniczy w rozliczaniu grantów NCN. Poinformował, że w przypadku jednego z grantów, którego był kierownikiem, proces rozliczania trwa niespełna rok, w trakcie którego prowadzi się szereg wyjaśnień m.in. na temat tego, czy publikacje odzwierciedlają treść raportu. Zespół Ekspertów stwierdził, że tylko jedna publikacja odnosi się do treści wniosku, w związku z tym należało usunąć inne publikacje przeglądowe. Wyraził opinię, że proces jest bardzo szczegółowy, a takich wymagań, jakie są w NCN nie spotkał w systemie szwedzkim czy brytyjskim, w którym rozliczał swoje badania. Zwrócił uwagę, że NCN bardzo wnika w detale i wymaga od raportującego informacji np. na temat odczynników, który były wykorzystywane w danym eksperymencie.

**Dr Agnieszka Dobrowolska Kierownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów NCN** odnosząc się do pytania związanego z przyjętym w NCN systemem rozliczania grantów przekazała, że jeżeli grant nie jest wykonany zgodnie z wytycznymi NCN to jest nierozliczony, a środki zwracane są wraz z odsetkami. Odnośnie uwagi prof. S. Karpińskiego przekazała, że NCN nigdy nie żąda informacji, aby rozpisywać do jakiego eksperymentu używane są jakie odczynniki. Takie prośby zdarzają się bardzo rzadko i wyłącznie w sytuacjach, kiedy Zespół Ekspertów chce zbadać przyczynę nieścisłości wynikających z oceny raportów. Poinformowała również, że ekspert ma prawo zbadać czy wskazane w rozliczeniu grantu publikacje odpowiadają temu co było planowane do realizacji w ramach finansowanego projektu. Poinformowała, że w najbliższym czasie zostaną przekazane do oceny przez członków Rady raporty końcowe z realizacji grantów NCN wraz z instrukcją techniczną w jaki sposób można odnaleźć raporty w systemie OSF i prezentacją dotyczącą zasad oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN.

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** w kwestii zasad rozliczania grantów NCN i udziału członków Rady w ocenie raportów końcowych przekazał, że dyskusja w tym zakresie będzie kontynuowana, ale dopiero po ocenie przez nowych członków Rady pierwszej tury raportów, a co za tym idzie zdobyciu pewnego doświadczenia w tej kwestii.

**Ad. 4. Przedstawienie informacji na temat wstępnych decyzji kierunkowych dotyczących zmian w Regulaminie przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych ograniczających kosztochłonność projektów oraz zwiększających współczynnik sukcesu w konkursach Narodowego Centrum Nauki.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przekazała, że Rada poprzedniej kadencji bardzo długo dyskutowała na temat rozwiązań pozwalających ograniczyć kosztochłonność projektów badawczych i podnieść współczynnik sukcesu w konkursach NCN. Poinformowała, że wstępnie zgodzono się na dwa rozwiązania. Pierwsze to ograniczenie liczby grantów NCN jednocześnie realizowanych przez kierownika oraz wniosków pozostających w trakcie oceny lub zakwalifikowanych do finansowania, z aktualnie trzech do dwóch lub jednego. Przekazała, że symulacja wzrostu współczynnika sukcesu po wprowadzeniu ograniczenia do dwóch projektów/wniosków, wynosi od 0,87 do 1,74 p.p., natomiast przy

ograniczeniu do jednego projektu/wniosku od 2,69 do 6,17 p.p. Drugie rozwiązanie rekomendowane przez Radę poprzedniej kadencji to wprowadzenie ograniczenia polegającego na możliwości złożenia jednego wniosku w czterech następujących po sobie edycjach konkursów NCN, co wykluczy praktykę ciągłego składania przez te same osoby tych samych wniosków w następujących po sobie konkursach bez należytej dbałości o poprawę jakości tych wniosków. Przekazała, że zdaniem Rady, ograniczenie przyczyni się do podniesienia jakości naukowych zgłaszanych do NCN projektów, które będą lepiej przemyślane i rzetelniej przygotowane. Wskazała, że rozwiązanie to niesie ryzyko ograniczenia finansowania dużych zespołów badawczych, które są głównie finansowane z grantów. Symulacja wzrostu współczynnika sukcesu po wprowadzeniu ograniczenia wynosi od 5,32 do 8,68 p.p. Dodała, że wprowadzenie obu ograniczeń jednocześnie przyniosłoby największy wzrost współczynnika sukcesu aż od 6,94 do 10,66 p.p. Zwróciła uwagę, że w toku prac wskazywano na to, aby proponowane zmiany były uniwersalne, możliwie najmniej ingerowały w proces realizacji projektów, dotyczyły wszystkich obszarów badawczych i aby przyniosły znaczący wzrost współczynnika sukcesu. Przekazała, że przed wprowadzeniem zmian konieczne jest poinformowanie środowiska naukowego o tym, że ograniczenia są odpowiedzią na aktualną sytuację finansową NCN i mają charakter tymczasowy. Następnie szczegółowo przeanalizowała aktualnie obowiązujące ograniczenia, proponowane zmiany i ich wpływ na współczynnik sukcesu w wymiarze finansowym oraz liczbowym, a także zwróciła się z prośbą do członków Rady o dyskusję w tej sprawie i akceptację przyjętych wcześniej decyzji kierunkowych. Poinformowała, że ograniczenia mogłyby zostać wdrożone od konkursów ogłaszanych przez NCN 15 marca br.

#### **Członkowie Rady NCN:**

- w drodze głosowania (22 głosy „za”) zgodzili się na zmniejszenie do dwóch liczby grantów NCN jednocześnie realizowanych przez kierownika i wniosków pozostających w trakcie oceny lub zakwalifikowanych do finansowania. Zdecydowali jednocześnie, że do tego limitu nie będą wliczać się konkursy: TANGO, DIOSCURI, SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19 oraz PRELUDIUM BIS, a przy ograniczeniu tym nie będzie możliwości złożenia wniosku na tzw. „zakładkę”, czyli jeżeli kierownik ma dwa projekty i/lub wnioski nie może złożyć kolejnego wniosku w konkursie NCN, ponieważ byłby to trzeci przypisany do niego projekt i/lub wniosek;
- w drodze głosowania (9 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”) nie zgodzili się na wprowadzenie ograniczenia polegającego na możliwości złożenia jednego wniosku w czterech następujących po sobie edycjach konkursów NCN;
- w drodze głosowania (6 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”) nie zgodzili się na jednoczesne wprowadzenie obu wyżej wymienionych ograniczeń tj. zmniejszenia liczby grantów NCN jednocześnie realizowanych przez kierownika oraz wniosków pozostających w trakcie oceny lub zakwalifikowanych do finansowania, z aktualnie trzech do dwóch i wprowadzenia ograniczenia polegającego na możliwości złożenia jednego wniosku w czterech następujących po sobie edycjach konkursów NCN.

**Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej NCN** zwróciła uwagę, że NCN od początku swojej działalności wspiera naukowców w występowaniu o finansowanie badań ze środków europejskich tj. Horyzont 2020 czy aktualnie Horyzont Europa, w związku z tym zaproponowała, aby dla konkursów międzynarodowych utrzymać dotychczasowy limit nie więcej niż trzech projektów realizowanych jednocześnie w tym wniosków pozostających w trakcie oceny lub zakwalifikowanych do finansowania.

**Prof. Piotr Skarżyński** wskazując na małą liczbę wniosków składanych przez polskich naukowców w konkursach międzynarodowych, zwrócił się z prośbą, aby przed podjęciem decyzji na ten temat przeanalizować dane dotyczące liczby kierowników projektów finansowanych/współfinansowanych przez NCN w konkursach międzynarodowych, którzy ucierpieliby na zaostrzeniu limitów.

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** podsumował dyskusję wskazując, że od konkursów ogłaszanych przez NCN 15 marca br. kierowników projektów będzie obowiązywał limit co najwyżej dwóch grantów NCN jednocześnie realizowanych, w tym również wniosków pozostających w trakcie oceny lub zakwalifikowanych do finansowania, z zastrzeżeniem, że do limitu nie wliczać się będzie konkursów: TANGO, DIOSCURI, SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19 oraz PRELUDIUM BIS. Poinformował, że Komisja ds. Regulaminów i Procedur będzie kontynuowała analizę pod kątem zastosowania tego limitu dla konkursów międzynarodowych, a wyniki tych dyskusji zostaną zaprezentowane i poddane pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu. Dodał również, że Rada może wprowadzić dalsze ograniczenia w celu uzyskania oczekiwanego współczynnika sukcesu w konkursach NCN.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przekazała, że w ramach Komisji dyskutowane są również dodatkowe rozwiązania pozwalające ograniczyć kosztochłonność projektów badawczych, nad którymi Rada będzie mogła dyskutować w przyszłości tj. limitowanie budżetu na aparaturę, limitowanie budżetu całego projektu, limitowanie liczby stanowisk post-doc, reforma budżetu wynagrodzeń i stypendiów dla studentów i doktorantów, likwidacja kosztów pośrednich od usług obcych/podwykonawstwa, nabór ciągły wniosków w konkursach NCN oraz negocjowanie kosztorysów projektów na etapie oceny wniosków.

**Prof. Stanisław Karpiński** poparł propozycję wprowadzenia naboru ciągłego wniosków w konkursach NCN, wskazując, że brak presji na złożenie wniosku w określonym terminie przełoży się na lepiej przygotowane wnioski. Wyraził opinię, że nie należy wprowadzać limitów finansowania projektów, natomiast w przypadku bardzo drogich wniosków, niezależnie od konkursu w którym zostały złożone, NCN powinien móc negocjować kosztorysy projektów. Dodatkowo, można rozważyć umieszczenie w instrukcjach rekomendacji dla badań eksperymentalnych np. w biologii czy fizyce na temat przybliżonych kosztów takiego projektu.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** w odniesieniu do propozycji negocjacji kosztorysów, zwróciła uwagę na ograniczenia natury prawnej, które uniemożliwiają wydłużenie terminu rozstrzygnięcia konkursów NCN ponad okres 6 miesięcy. Wskazała również, że Komisja przeprowadzi analizę zasad oceny kosztorysów mając na uwadze większą gradację oceny w tym kryterium, a także rozważy wstępną propozycję zwiększenia wagi wykonalności projektu badawczego.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** zaproponował korektę kosztorysów zamiast negocjacji, co pozwoliłoby zmieścić się w terminie rozstrzygnięcia konkursów. W odniesieniu do wprowadzenia naboru ciągłego wniosków w konkursach NCN przekazał, że implementacja procesu zajęłaby ok. 12 miesięcy.

**Prof. Tomasz Zaleskiewicz** wyraził opinię, że wprowadzając wiele ograniczeń w bardzo krótkim czasie NCN osiągnie wyższy wskaźnik sukcesu, natomiast rządzący dostrzegając zadowalający efekt przy niezmiennym poziomie budżetu NCN nie zdecydują się na zwiększenie dotacji na finansowanie badań w kolejnych latach. Dlatego też zaapelował, aby ograniczenia wprowadzać stopniowo z wyraźnym komunikatem dla środowiska naukowego o powodach zmian.

**Prof. Stanisław Karpiński, prof. Bogusław Przywora** wyrazili opinię, że Rada powinna przekazywać do ministerstwa rekomendacje na temat ewentualnych zmian w ustawie o NCN, które umożliwią wprowadzenie nowych rozwiązań jak np. negocjowania kosztorysów.

**Ad. 5. Przedstawienie informacji na temat zasad ustalania przez Radę NCN wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki. Omówienie stanowiska Rady NCN w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych.**

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2)** przekazał nowym członkom, że jednym z zadań Rady wynikających z ustawy o NCN jest określenie priorytetowych obszarów badań podstawowych zgodnych ze strategią rozwoju kraju oraz ustalanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin. Przekazał, że tą kwestią zajmowała się już Rada pierwszej kadencji, natomiast w ubiegłym roku Rada poprzedniej kadencji zdecydowała się na wprowadzenie modyfikacji niektórych zapisów w tym zakresie. Przypomniawszy treść uchwały Rady NCN nr 78/2022 z dnia 15 lipca 2022 r. przypomniał, że podstawowym zadaniem NCN jest finansowanie badań podstawowych we wszystkich obszarach nauki. W związku z tym, Rada podczas określania warunków konkursów i sposobu oceny wniosków, kieruje się zasadą równych szans w dostępie do środków finansowych dla wszystkich wnioskodawców, niezależnie od dziedziny nauki czy podmiotu, w którym są realizowane badania. Jedynym i niekwestionowanym kryterium oceny wniosków grantowych składanych do NCN jest stopień ich doskonałości naukowej, ustalany na podstawie opinii niezależnych ekspertów. Przekazał, że dyskutując nad obszarami priorytetowymi badań podstawowych, Rada uznała, że są to nauki ścisłe i techniczne, nauki o życiu i nauki humanistyczne, społeczne i o sztuce. Rada określiła jednocześnie, że priorytetowymi zadaniami NCN jest szersze otwarcie polskiej nauki na konkurencję na rynku międzynarodowym, wspieranie rozwoju naukowego najlepszych młodych naukowców poprzez istotne zwiększanie ich udziału w wykorzystaniu środków na badania, tworzenie dużych zespołów badawczych zdolnych konkurować np. o granty przyznawane przez ERC, zwiększenie udziału nowych zatrudnień

w zespołach badawczych finansowanych z grantów NCN, w tym stanowisk typu post-doc, doktorantów i studentów, otwarcie polskich zespołów badawczych na współpracę z naukowcami z zagranicy oraz wspieranie współpracy polskich naukowców z ośrodkami zagranicznymi, wspieranie inicjatyw wspólnych konkursów grantowych organizowanych z partnerami NCN z zagranicy, czy dbanie o obiektywność i bezstronność procesu oceny złożonych wniosków poprzez istotny udział wybitnych naukowców z zagranicy w pracach paneli oraz jako recenzentów. Poinformował, że Rada uznała zgodność tych zadań ze strategią rozwoju kraju, która została przyjęta uchwałą nr 8 Rady Ministrów z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020, z perspektywą do roku 2030. Na podstawie uchwały Rady NCN nr 36/2022 z dnia 17 marca 2022 r., przedstawił w jaki sposób decyzje Rady przekładają się na sposób podziału środków finansowych na poszczególne panele w konkursach na projekty badawcze. Przekazał, że Rada analizując decyzje dotyczące ustalania środków finansowych w dotychczasowych konkursach NCN uznała, że przyjęty podział proporcjonalny nie jest optymalnym pomysłem, gdyż w różnych panelach rozkład dobrych wniosków jest różny. Rada nie twierdziła, że są panele lepsze lub gorsze, ale dostrzegła praktykę, że są środowiska, w których jest dużo słabych wniosków w niektórych panelach i przy podziale proporcjonalnym ten panel byłby za to premiowany. W związku z tym, Rada wypracowała algorytm, w którym przy ustalaniu wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin, przyjmuje się zasadę, w której 60% środków dzieli się proporcjonalnie do wnioskowanego zapotrzebowania, natomiast 40% środków dzieli się w oparciu o decyzje merytoryczne Zespołu Ekspertów. Oznacza to, że podział środków finansowych następuje po posiedzeniach paneli i takie rozwiązanie różnicuje panele. Przekazał, że w konkursach, w których ocena merytoryczna jest jednoetapowa, przy ustaleniu wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin przyjmuje się zasadę proporcjonalności, ponieważ Rada nie wprowadziła jeszcze zasady jakościowej podziału środków w takich konkursach. Następnie omówił tzw. maszynkę do wyliczenia kwot podziału na przykładzie podziału środków finansowych w konkursie OPUS 23 i na konkretnym przykładzie zobrazował działanie algorytmu przyjętego przy podziale środków w tym konkursie, co spowodowało zróżnicowanie współczynnika sukcesu w poszczególnych panelach. Zwrócił uwagę, że algorytm działa w szczególności dlatego, że Zespoły Ekspertów są międzynarodowe, gdyż polskie Zespoły Ekspertów z pewnością starałyby się wspomagać swoją dyscyplinę.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** zwróciła uwagę, że eksperci na pierwszym etapie oceny nie znają kwoty jaka przeznaczona jest na finansowanie projektów w danym panelu, w związku z tym, Zespół Ekspertów w swojej ocenie ma stwierdzić, czy dany wniosek jest warty dalszego procedowania. Takie podejście jakościowe gwarantuje, że Zespoły Ekspertów mogą określić, w których panelach są dobre wnioski, a w których panelach tych dobrych wniosków jest mniej. Przekazała, że zdarzają się sytuacje, że Zespoły Ekspertów nie wykorzystują całości środków finansowych dostępnych na dany panel.

**Ad. 6. Otwarcie konkursu na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki. Omówienie spraw związanych z przeprowadzeniem przez Radę NCN oceny merytorycznej wykonania zadań realizowanych w 2022 r. przez Koordynatorów Dyscyplin.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** zwrócił się z prośbą do Rady o przeprowadzenie konkursu na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin w grupie nauk ścisłych i technicznych oraz w grupie nauk o życiu. Poinformował, że oba stanowiska dotyczą umowy na zastępstwo.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji ds. konkursów na Koordynatorów Dyscyplin** przypomniał, że konkurs przeprowadza komisja konkursowa w składzie prof. Barbara Klajnert-Maculewicz, prof. Mariola Łaguna, ks. prof. Piotr Roszak oraz prof. Grzegorz Karch.

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że w najbliższym czasie Rada będzie przeprowadzać ocenę merytoryczną wykonania zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin w 2022 r. Wskazał, że członkowie Rady powołani w grudniu 2022 r., z oczywistych powodów, zostaną wyłączeni z procesu oceny Koordynatorów Dyscyplin.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji ds. konkursów na Koordynatorów Dyscyplin** wskazał, że konieczne jest opracowanie zasad pozwalających na kompleksową ocenę pracy Koordynatorów Dyscyplin, w związku z tym ocena merytoryczna wykonania zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin zostanie przeprowadzona w marcu br.



Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła uchwałę nr 1/2023 w sprawie otwarcia konkursu na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki (w załączeniu).

**Ad. 7. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację działań naukowych w ramach konkursu MINIATURA 7 na działania naukowe.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** poinformował, że konkurs MINIATURA na realizację pojedynczego działania naukowego to jedyny konkurs NCN, który odbywa się w naborze ciągłym trwającym przez 6 miesięcy. Przekazał, że siódma edycja konkursu zostanie ogłoszona 1 lutego br. z terminem naboru wniosków do końca lipca br. Przypomniął, że wnioski są oceniane w miesięcznych interwałach, a kwota środków finansowych przeznaczonych na ten konkurs to wspólna pula bez podziału na grupy nauk. Po analizie budżetu NCN oraz poprzednich edycji tego konkursu, zaproponował nakład finansowy konkursu MINIATURA 7 na poziomie 20 mln zł w podziale na 6 równych części. Wskazał, że w przypadku niewykorzystania puli środków z danego miesiąca, kwota ta zostanie przesunięta na kolejny miesiąc. Poinformował, że dotychczas najwięcej wniosków zostaje zgłoszonych w ostatnim miesiącu naboru, wtedy, jeżeli możliwości finansowe NCN na to pozwalają, można liczyć na ewentualne zwiększenie nakładu na ten konkurs.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przekazała, że w konkursie MINIATURA środki finansowe nie są dzielone w ramach grup dyscyplin HS, ST, NZ. Ocena merytoryczna w tym konkursie jest jednoetapowa i polega na sporządzeniu indywidualnych ocen niezależnie przez trzech członków Zespołu Ekspertów.

**Ks. prof. Piotr Roszak** wyraził opinię, że nakłady finansowe w konkursie MINIATURA powinny być dzielone tak jak w innych konkursach NCN, gdyż jest to konkurs, który służy jako wstęp do przygotowania przyszłego projektu badawczego planowanego do złożenia w innych konkursach NCN. Zwrócił uwagę, że brak podziału środków na grupy dyscyplin może powodować mniejszą liczbę wniosków reprezentatywnych składanych w przyszłych konkursach NCN np. w konkursie OPUS. Wskazał, że działania naukowe z pewnych obszarów nauki np. z NZ, są mocniej finansowane w konkursie MINIATURA, co może powodować mniejsze zainteresowanie tym konkursem przez naukowców z innych dziedzin np. z HS.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przypomniała, że w konkursie OPUS decyzje o przyznaniu środków finansowych podejmują Zespoły Ekspertów, które pracują w ramach poszczególnych paneli. Natomiast w konkursie MINIATURA nie ma takiej sytuacji, w której określona liczba wniosków konkuruje o kwotę przeznaczoną na dany panel dziedzinowy, w konkursie tym wszystkie wnioski konkurują o środki przyznane w ramach danej edycji konkursu. Przypomniała, że badaczem wskazanym do realizacji działania naukowego może być osoba, która nie kierowała i nie kieruje realizacją projektów badawczych finansowanych ze środków NCN, co wpływa na liczbę osób aplikujących.

**Ks. prof. Piotr Roszak** wskazał, że konkurs MINIATURA jest bardzo ważny, ponieważ rozpoczyna on przygodę naukowca z prowadzeniem badań. Wyraził opinię, że przyjęty podział środków nie dla wszystkich potencjalnych grantobiorców może wydawać się bezpieczny. Wskazał, że być może również w tym konkursie powinien nastąpić wstępny podział środków między HS, ST, NZ, a kolejno środki te powinny być przesuwane zgodnie z zapotrzebowaniem. Zwrócił się z prośbą o dane statystyczne dotyczące struktury wniosków finansowanych w ramach konkursu MINIATURA, które mogą być przydatne w dyskusjach na ten temat.

**Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz** wskazała, że największym beneficjentem w konkursie MINIATURA są reprezentanci nauk HS. Przekazała, że Rada nie wprowadza ogólnie żadnych podziałów, stwarzając każdemu aplikującemu równe szanse na uzyskanie finansowania bez względu na to, czy dana grupa dyscyplin jest mniej, czy bardziej licznie reprezentowana.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przypomniała, że podstawowa różnica między konkursem MINIATURA, a innymi konkursami NCN jest taka, że w ramach konkursu MINIATURA ocena nie wynika z porównywania wniosków między sobą. Każdy wniosek jest oceniany przez ekspertów niezależnie od innych wniosków, a dane działanie naukowe otrzymuje finansowanie wyłącznie wtedy, kiedy uzyska odpowiedni pułap punktowy. Przypomniała, że limit na realizację działania naukowego finansowanego przez NCN w tym konkursie to 50 tys. zł, co pozwala przewidzieć, ile wniosków zostanie sfinansowanych w ramach kwoty przeznaczonej na ten konkurs. Poinformowała, że jeszcze w styczniu br. ukaże się artykuł w czasopiśmie „Forum Akademickim” dotyczący programu MINIATURA.

Rada NCN zaakceptowała propozycję nakładów finansowych konkursu MINIATURA 7 w wysokości 20 mln zł, przyjmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 2/2023 w tej sprawie (w załączeniu).

**Ad. 8. Przedstawienie podsumowania naboru wniosków w konkursach: OPUS 24, PRELUDIUM BIS 4, SONATA 18, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.**

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że w konkursach OPUS 24, PRELUDIUM BIS 4, SONATA 18 łącznie złożono 3263 wnioski, w tym 1921 wniosków w OPUS, 248 wniosków w PRELUDIUM BIS i 1094 wnioski w SONATA. Przekazała, że w wyniku oceny formalnej odrzucono 30 wniosków, co stanowi 0,83% wszystkich wniosków złożonych w ww. konkursach, z czego 22 wnioski w OPUS, 2 wnioski w PRELUDIUM BIS oraz 6 wniosków w SONATA. Do głównych przyczyn odrzutów formalnych należało m.in: wypełnianie poszczególnych zakładek formularza wniosku w języku innym niż wymagany, zaplanowanie w kategorii kosztów bezpośrednich kosztów z tytułu Open Access czy też kosztów z tytułu ubezpieczeń eksperymentów medycznych oraz złożenie wniosków ponad dopuszczany limit.

Prof. Bogumił Szady zwrócił się z pytaniem dotyczącym łącznego kosztu wniosków złożonych w aktualnych edycjach konkursów OPUS, PRELUDIUM BIS, SONATA w porównaniu z wysokością wnioskowanych środków w poprzednich edycjach tych konkursów.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST zaproponowała, że podczas kolejnego posiedzenia przedstawi zestawienie kosztów. Przekazała, że wszystkie statystyki wniosków składanych do NCN są dostępne w systemie OSF.

**Ad. 9. Podział środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin w konkursie PRELUDIUM BIS 4 na projekty badawcze realizowane przez doktorantów w szkołach doktorskich.**

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przekazał, że podział środków w konkursie PRELUDIUM BIS 4 został przeprowadzony zgodnie z zasadami ustalania wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych określonymi przez Radę uchwałą nr 36/2022 z dnia 17 marca 2022 r. Zgodnie z przyjętą zasadą, w konkursach w których ocena merytoryczna jest jednoetapowa, przy ustalaniu wysokości środków finansowych jako główną zasadę przyjmuje się zasadę proporcjonalności. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin, tzw. „paneli NCN” została określona na podstawie algorytmu, w którym łączna wysokość wnioskowanego zapotrzebowania określonego we wnioskach skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danego panelu została podzielona przez całkowitą wysokość wnioskowanego zapotrzebowania określonego we wszystkich wnioskach skierowanych do oceny merytorycznej w konkursie PRELUDIUM BIS 4 i pomnożona przez nakład finansowy konkursu w wysokości 30 mln zł. Następnie przekazał, że po zastosowaniu algorytmu, kwota uzyskana w sześciu panelach nie będzie wystarczająca nawet na ewentualne zakwalifikowanie do finansowania po jednym wniosku w każdym z tych paneli. Wyjaśnił, że powodem takiej sytuacji jest mała liczba złożonych wniosków w tych panelach – w panelach: HS1, ST1, ST9 złożono po jednym wniosku, natomiast w panelach: HS3, HS4 i NZ2 po trzy wnioski. Po analizie budżetu NCN i konsultacjach z głównym księgowym, dyrekcja NCN rekomenduje zwiększenie o 1,6 mln zł nakładu finansowego na konkurs PRELUDIUM BIS 4 do łącznej wysokości 31,6 mln zł. Zwiększenie finansowania zostanie podzielone w taki sposób, aby w każdym ze wspomnianych paneli Zespoły Ekspertów miały możliwość zakwalifikowania do finansowania po jednym wniosku, o ile uznają taką decyzję za zasadną. Zaznaczył, że algorytm nie dzieli środków na obszary nauk HS, ST i NZ, gdyż podział ten wynika z zsumowania kwot przypisanych poszczególnym dyscyplinom w tych obszarach. Następnie wskazał, że na finansowanie projektów badawczych w HS zostanie przeznaczona kwota 4,397 mln zł, w ST 13,247 mln zł, natomiast w NZ 13,956 mln zł.

Rada NCN w drodze głosowania (22 głosy „za”) zaakceptowała zwiększenie nakładu finansowego konkursu oraz podział środków przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursie PRELUDIUM BIS 4, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 3/2023 (w załączeniu).

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała, że celem konkursu PRELUDIUM BIS jest wsparcie kształcenia doktorantów w szkołach doktorskich i finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doktorantów w ramach przygotowywanych przez nich rozpraw

doktorskich. Budżet projektów obejmuje środki na badania, koszty stypendium doktoranckiego oraz koszty pośrednie. Dodatkowo, konkurs wspiera międzynarodową mobilność doktorantów, którzy są zobowiązani do realizacji zagranicznego stażu badawczego trwającego od 3 do 6 miesięcy, który jest finansowany przez NAWA. Podkreśliła, że konkurs jest szansą dla podmiotów prowadzących szkoły doktorskie na zagwarantowanie finansowania większej liczby doktorantów niż wynikałoby to z dotacji przyznanych szkołom przez ministerstwo, a mimo to zainteresowanie konkursem jest wciąż bardzo małe. Przekazała, że Rada NCN wciąż uelastycznia warunki konkursu i dostosowuje do oczekiwań środowiska naukowego. Zaproponowała pod dalszą dyskusję, aby ocena wniosków w konkursie PRELUDIUM BIS była prowadzona w tzw. „superpanelach”, czyli międzypanelowych Zespołach Ekspertów, które oceniają wnioski w ramach HS, ST, NZ, co pozwoli uniknąć sytuacji, w której NCN musi przeznaczyć na konkurs dodatkowe środki finansowe, ponieważ w poszczególnych panelach zostało złożonych bardzo mało wniosków. Zmiana organizacji pracy Zespołów Ekspertów wiąże się zatem ze zmianą terminu ogłaszania konkursu przez NCN i przeniesieniem ogłaszania tego konkursu z września na czerwiec. Wyraziła opinię, że zmiana terminu zostanie dobrze odebrana przez szkoły doktorskie, ponieważ argument ten poparty jest harmonogramem rekrutacji do szkół doktorskich i był już zgłaszany do NCN. Następnie przekazała, że zmianą, która mogłaby zachęcić do składania wniosków w konkursie PRELUDIUM BIS jest rezygnacja z wymogu uzyskania stopnia doktora przez doktoranta realizującego projekt lub wydłużenie terminu uzyskania stopnia z aktualnych 12 do 24 miesięcy. Wskazała, że wymóg uzyskania stopnia doktora może być jednym z głównych powodów dla którego kierownicy projektów wolą finansować doktorantów w ramach stypendiów doktoranckich zaplanowanych w granicy OPUS, niż odpowiadać za niewykonanie projektu PRELUDIUM BIS i późniejszy zwrot środków finansowych do NCN. Zaznaczyła również, że Biuro NCN zawsze pozytywnie rozpatruje wnioski o wydłużenie terminu uzyskania stopnia doktora.

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** w odpowiedzi na pytanie prof. Bogusława Przywory o argumenty za wydłużeniem terminu uzyskania stopnia doktora z aktualnych 12 do 24 miesięcy, przekazał na przykładzie nauk o życiu, że opóźnienia w procesie publikacyjnym sięgają nierzadko nawet 12 miesięcy, a dopóki składające się na rozprawę doktorską publikacje się nie ukażą, to oczywiście nie ma możliwości obrony doktoratu. W związku z tym faktyczny okres kształcenia doktoranta do obrony może trwać nawet 5-6 lat.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** wyraził opinię, że wydłużenie terminu uzyskania stopnia doktora z aktualnych 12 do 24 miesięcy, znacznie wydłuży okres rozliczenia finansowego grantu. Zaproponował pod dyskusję rezygnację z wymogu uzyskania stopnia doktora w konkursie PRELUDIUM BIS, aby w sytuacji gdy doktorant nie obroni doktoratu, podmiot nie musiał zwracać środków finansowych za nierozliczony grant.

**Prof. Monika Kaczmarek** poparła propozycję Dyrektora NCN, dodając, że absolwent szkoły doktorskiej nie ma obowiązku obrony doktoratu. Wskazała również na możliwy związek małej liczby wniosków w poszczególnych panelach z dyscyplinami, w których okres kształcenia i obrony doktoratu jest dużo dłuższy niż zakładają warunki konkursu.

**Prof. Stanisław Karpiński** poparł propozycję Dyrektora NCN wskazując, że należy rozróżnić kwestię obrony doktoratu przez doktoranta – co leży w gestii szkoły doktorskiej, od realizacji badań zaplanowanych we wniosku i finansowanych przez NCN, z których NCN rozlicza kierownika projektu.

**Prof. Mariola Łaguna** zgodziła się z opinią, że szkoły doktorskie nie odpowiadają za uzyskanie przez doktoranta stopnia doktora i doktorant może zakończyć studia doktoranckie bez obrony doktoratu. Zaapelowała o zachowanie zgodności z obowiązującymi regulacjami prawnymi i rozważenie możliwości wydłużenia obowiązku uzyskania stopnia doktora przez doktoranta w projekcie PRELUDIUM BIS do 24 miesięcy. Następnie dodała, że mając na uwadze wspieranie rozpraw doktorskich w formie cyklu publikacji jest gotowa przychylić się do propozycji Dyrektora NCN i zniesienia obowiązku uzyskania stopnia doktora do rozliczenia projektu PRELUDIUM BIS. Zwróciła uwagę, że NCN rozlicza dużo droższe projekty na podstawie zaplanowanych i wykonanych badań, nie oczekując doktoratów od doktorantów, którzy byli zaangażowani w realizację zadań w projekcie.

**Prof. Bogusław Przywora** wyraził opinię, że skoro doktorant nie podejmuje innej pracy zarobkowej ponieważ bierze udział w otwartym konkursie na stypendium doktoranckie PRELUDIUM BIS, zapoznaje się z warunkami realizacji projektu badawczego w ramach przygotowywanej rozprawy doktorskiej i w związku z tym jest również świadomy obowiązków, które z niej wynikają jak np. obowiązek uzyskania stopnia doktora. Dlatego nie popiera propozycji wydłużenia terminu uzyskania stopnia doktora przez doktoranta do 24 miesięcy.

**Prof. Tomasz Zaleśkiewicz** zaznaczył, że konkurs PRELUDIUM BIS znacznie różni się założeniami od pozostałych konkursów NCN. Konkurs przewiduje wyższą stawkę stypendium doktoranckiego względem określonej przez ustawodawcę, a centralną częścią tego projektu jest doktorant i obowiązek uzyskania przez niego stopnia doktora. Wskazał, że obecnie poniżej 20% doktorantów kończy studia uzyskaniem stopnia doktora i szuka się ciągle rozwiązań w celu podniesienia tego współczynnika. Wyraził opinię, że w przypadku zniesienia obowiązku uzyskania stopnia doktora w konkursie PRELUDIUM BIS, zgłasza za wycofaniem konkursu z oferty NCN.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** poparła propozycję Dyrektora NCN o zniesieniu wymogu uzyskania stopnia doktora, wskazując, że podstawowym celem konkursu PRELUDIUM BIS jest zwiększenie liczby doktorantów w szkołach doktorskich, a nie uzyskanie stopnia doktora. Wskazała, że niski odsetek doktorantów, którzy kończą studia doktoranckie stopniem doktora jest wynikiem obowiązującego wcześniej modelu kształcenia doktorantów, gdy nie przyznawano się stypendiów. Dodała, że aktualnie brakuje chętnych do rekrutacji do szkół doktorskich, w związku z tym wymuszanie uzyskania stopnia doktora nie podnosi atrakcyjności konkursu.

**Prof. Grzegorz Karch** w odniesieniu do propozycji zmiany organizacji Zespołów Ekspertów i oceny wniosków w konkursie PRELUDIUM BIS w ramach tzw. „superpaneli” wskazał, że taka decyzja podniesie koszty NCN z tytułu organizacji pracy zespołów. Następnie zasugerował, aby rozważyć przeniesienie komponentu stypendiów doktoranckich z PRELUDIUM BIS do konkursu OPUS, powiększając tym samym pulę środków na stypendia w konkursie OPUS.

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** zwrócił się z prośbą do Komisji ds. Regulaminów i Procedur, aby rozważyła scenariusz przeniesienia komponentu stypendiów doktoranckich z PRELUDIUM BIS do konkursu OPUS, określając szanse i ryzyka takiego rozwiązania. Następnie zwrócił się do członków Rady, aby w drodze głosowania wyrazili opinię na temat propozycji zmiany terminu ogłaszania konkursu PRELUDIUM BIS z 15 września br. na 15 czerwca br., z założeniem zmiany modelu oceny wniosków z panelowych na międzypanelowe Zespoły Ekspertów oraz aby wyrazili opinię na temat propozycji rezygnacji z wymogu uzyskania przez doktoranta stopnia doktora w konkursie PRELUDIUM BIS.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania, zgodzili się na zmianę terminu ogłaszania konkursu PRELUDIUM BIS z 15 września br. na 15 czerwca br. (19 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”), a także zgodzili się na rezygnację z wymogu uzyskania przez doktoranta stopnia doktora w konkursie PRELUDIUM BIS (16 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”).

**Ad. 10. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach: OPUS 24, PRELUDIUM BIS 4, SONATA 18, POLONEZ BIS 3, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1)** przedstawiła Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję K-1 do oceny wniosków w konkursach OPUS 24, PRELUDIUM BIS 4, SONATA 18 proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Marka Chapmana (ZE HS1), Pawła Rutkowskiego (ZE HS2A), Geri Della Rocca De Candal (ZE HS2B), Aleksandra Pluskowskiego (ZE HS3A), Markiana Prokopowycha (ZE HS3B), Jana Fałkowskiego (ZE HS4A), Magdaleny Ziolo (ZE HS4B), Francisca Pakesa (ZE HS5A), Franka Verbruggena (ZE HS5B), Natalię Garner (ZE HS6A), Karla Teigena (ZE HS6B). Poinformowała, że dwóch członków Komisji K-1, ze względu na konflikt interesu, zostało wyłączonych z prac Komisji na rzecz tworzenia składów Zespołów Ekspertów oraz wyłączy się z głosowania w sprawie przyjęcia składów ZE w konkursach OPUS 24, PRELUDIUM BIS 4, SONATA 18. Przedstawiła również skład Zespół Ekspertów zaproponowany przez Komisję K-1 do oceny wniosków w konkursie POLONEZ BIS 3, proponując na funkcję przewodniczącego tego zespołu Stefana Enchelmaiera.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2)** przedstawił Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję K-2 do oceny wniosków w konkursach OPUS 24, PRELUDIUM BIS 4, SONATA 18 proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Davida Seifert (ZE ST1), Panję-Riinę Luukka (ZE ST2), Lorenzo Malavasi (ZE ST3), Gianniego Ciofani (ZE ST4A), Thomasa Pichlera (ZE ST4B), Mikhaela Bechelany (ZE ST5A), Luminitę Andronic (ZE ST5B), Leszka Gasieńca (ZE ST6), Izzata Darwazeha (ZE ST7), Apostolosą Giannisa (ZE ST8A), Erikę Ottaviano (ZE ST8B), Csabę Kissa (ZE ST9), Paola Capuano (ZE ST10A), Fabio Bovenga (ZE ST10B). Przedstawił również skład Zespołu Ekspertów zaproponowany przez



Komisję K-2 do oceny wniosków w konkursie POLONEZ BIS 3, proponując na funkcję przewodniczącą tego zespołu Nønne L Prisle.

**Prof. Monika Kaczmarek Przewodnicząca Komisji Nauk o Żuciu (K-3)** przedstawiła Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję K-3 do oceny wniosków w konkursach OPUS 24, PRELUDIUM BIS 4, SONATA 18 proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Simona Morleya (ZE NZ1), Marię Sasiadek (ZE NZ2), Natalię Riobo-Del Galdo (ZE NZ3), Gernota Riedel (ZE NZ4), Fabrizio Cecilian (ZE NZ5A), Donato Santovito (ZE NZ5B), Roberta Buckiego (ZE NZ6), Krystynę Dąbrowską (ZE NZ7A), Kingę Polańską (ZE NZ7B), Ferenc Jordana (ZE NZ8), Raquel P. F. Guiné (ZE NZ9A), Ilijanowi Djekic (ZE NZ9B). Przedstawiła również skład Zespół Ekspertów zaproponowany przez Komisję K-3 do oceny wniosków w konkursie POLONEZ BIS 3, proponując na funkcję przewodniczącą tego zespołu Sylwię Friant.

**Rada NCN** w drodze głosowania (21 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”) wybrała skład Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach OPUS 24, SONATA 18, PRELUDIUM BIS 4 przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 4/2023 (w załączeniu) oraz w drodze głosowania (21 głosów „za”) wybrała skład Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie POLONEZ BIS 3 przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 5/2023 (w załączeniu).

#### **Ad. 11. Przedstawienie podsumowania naboru wniosków w konkursie POLONEZ BIS 3 dla naukowców przyjeżdżających z zagranicy, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.**

**Dr Anna Fiust Koordynator Dyscyplin NZ** przekazała, że program POLONEZ BIS jest współfinansowany przez Komisję Europejską ze środków programu ramowego Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji Horyzont 2020 w ramach działania Maria Skłodowska-Curie. Celem tego konkursu jest rozwój kariery naukowców poprzez wsparcie ich międzynarodowej mobilności oraz finansowanie ambitnych projektów badawczych realizowanych w najlepszych polskich ośrodkach. Poinformowała, że w konkursie POLONEZ BIS 3 złożonych zostało łącznie 230 wniosków, w tym w 56 w HS, 123 w ST, 51 w NZ. Przedstawiła rozkład wniosków ze względu na płeć wskazując, że jako kierownik projektu kobiety figurują w 98 wnioskach, natomiast mężczyźni w 132 wnioskach. Przekazała, że najliczniejszą grupę kierowników stanowią obywatele Indii i Ukrainy, a najwięcej badaczy zamierza przyjąć Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, Uniwersytet Warszawski oraz Politechnika Śląska. Poinformowała, że we wszystkich trzech edycjach program POLONEZ osiągnął cel rozproszenia naukowego aplikujących o projekty naukowe w kontekście zróżnicowania geograficznego.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** zwróciła się z pytaniem jaki byłby wskaźnik sukcesu, gdyby w ramach programu zostały wydatkowane wszystkie środki przeznaczone na ten konkurs. Zwróciła również uwagę, że w konkursie POLONEZ BIS 3 w NZ kobiety są dwukrotnie częściej wskazane na kierowników projektu niż mężczyźni.

**Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej NCN** poinformowała, że w pierwszej i drugiej edycji programu POLONEZ BIS z dotacji KE sfinansowano 100 projektów, wskaźnik sukcesu był bardzo wysoki. W trzeciej edycji tego programu ze środków KE planowanych jest do sfinansowania 20 projektów. Przekazała, że do konkursu POLONEZ BIS 3 złożonych zostało znacznie więcej wniosków niż do dwóch poprzednich edycji tego konkursu. W związku z tym, wskaźnik sukcesu dla POLONEZ BIS 3 prawdopodobnie będzie niższy. Wskazała, że możliwość wykorzystania przez NCN dotacji KE w 100% uzależnione jest od możliwości utworzenia rezerwy projektów finansowanych wyłącznie ze środków krajowych. Wprowadzenie takiego rozwiązania umożliwi przesunięcie niewykorzystanych środków KE na finansowanie projektu pierwotnie zakwalifikowanego do finansowania ze środków krajowych, w sytuacji gdy któryś ze 120 projektów finansowanych ze środków KE nie będzie mógł zostać zrealizowany (np. z przyczyn losowych).

**Dr Anna Fiust Koordynator Dyscyplin NZ** poinformowała, że w pierwszej i drugiej edycji konkursu POLONEZ BIS aplikowało mniej kobiet, a proporcje kobiet i mężczyzn w poszczególnych dziedzinach były do siebie zbliżone. W POLONEZ BIS 3 widoczny jest wzrost proporcji kobiet wskazywanych jako kierownicy projektu, szczególnie w obszarze NZ. Poinformowała, że bardziej szczegółowe dane będą możliwe do przekazania po zakończeniu procesu oceny wniosków.

**Ad. 12. Przedstawienie informacji na temat wyników międzynarodowego konkursu Weave-UNISONO na dwustronne lub trójstronne projekty badawcze dla zespołów naukowych z Austrii, Czech, Słowenii, Szwajcarii, Niemiec, Luksemburga, Belgii-Flandrii i Polski przeprowadzanego w 2021 r. w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure „LAP”) w ramach programu wielostronnego**

**Weave, w którym Narodowe Centrum Nauki nie pełni roli agencji wiodącej. Przedstawienie podsumowania naboru wniosków w konkursie Weave-UNISONO w 2022 r.**

**Dr Magdalena Wyszowska-Kolatko Koordynator Dyscyplin NZ** przypomniała, że program Weave, uruchomiony na początku 2021 r., opiera się na maksymalnie trójstronnej współpracy między instytucjami finansującymi badania naukowe, skupionymi w stowarzyszeniu Science Europe. Program ma na celu uproszczenie procedur składania i wyboru projektów badawczych we wszystkich dyscyplinach nauki, angażujących badaczy z dwóch lub trzech krajów europejskich. Program realizowany jest zgodnie z procedurą agencji wiodącej, co oznacza, że wspólne, międzynarodowe projekty badawcze oceniane są tylko w jednej instytucji – agencji wiodącej, właściwej dla jednego z uczestniczących w danym projekcie zespołów, w obrębie konkursu stanowiącego stały element jej oferty. Agencja wiodąca przedstawia pozostałym zaangażowanym instytucjom projekty rekomendowane do finansowania wyłonione w wyniku tej oceny. Zespół badawczy z Polski, planujący współpracę naukową w ramach programu Weave z zespołami badawczymi z jednego lub dwóch spośród następujących krajów: Austria, Czechy, Słowenia, Szwajcaria, Niemcy, Belgia-Flandria, Luksemburg – ma dwie możliwości złożenia wniosku krajowego do NCN tj.: w konkursie Weave-UNISONO lub w konkursie OPUS. Następnie przedstawiła wyniki konkursu Weave-UNISONO przeprowadzonego w 2021 r. informując, że w konkursie wzięły udział instytucje partnerskie z Austrii, Czech, Słowenii, Szwajcarii, Niemiec. Poinformowała, że złożonych zostało łącznie 92 wnioski, w tym: 15 w HS, 54 w ST, 23 w NZ. Do finansowania zakwalifikowano 19 projektów na łączną kwotę 22,5 mln zł, z czego: w HS 2 projekty, w ST 11 projektów, w NZ 6 projektów. Współczynnik sukcesu w tym konkursie wyniósł 21%. W dalszej kolejności przedstawiła wyniki naboru wniosków złożonych w konkursie Weave-UNISONO w 2022 r. Wskazała, że oprócz agencji zaangażowanych w konkurs w 2021 r., w 2022 r. dołączyły jeszcze agencje z Luksemburga i Belgii-Flandrii. W 2022 r. złożonych zostało ogółem 109 wniosków na łączną kwotę 117 mln zł, w tym: 25 w HS, 56 w ST, 28 w NZ.

**Ad. 13. Przedstawienie informacji na temat przebiegu konkursu EN-UAC China Call na międzynarodowe projekty badawcze w zakresie rozwoju obszarów miejskich, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z siecią JPI Urban Europe i National Natural Science Foundation of China (NSFC).**

**Dr Katarzyna Jarecka-Stępień Koordynator Dyscyplin HS** poinformowała, że ERA-Net Cofund Urban Accessibility and Connectivity China Call to konkurs dotyczący badań w zakresie rozwoju obszarów miejskich ogłoszony przez sieć JPI Urban Europe we współpracy z National Natural Science Foundation of China (NSFC). Konkurs EN-UAC China Call obejmował tematykę: Sustainable Urban Logistics in the Age of Digitisation. Konkurs został ogłoszony w lutym 2022 r., a rozstrzygnięcie konkursu nastąpiło w grudniu 2022 r. Wskazała, że w wyniku przeprowadzonej oceny do finansowania zakwalifikowano 8 projektów, w tym 2 finansowane po stronie polskiej. Poinformowała, że w ramach tego ERA-Netu zostanie ogłoszony jeszcze tylko jeden konkurs, natomiast kolejne konkursy miejskie, zgodnie z decyzją Ministerstwa Edukacji i Nauki, zostaną przekazane do NCBiR, ponieważ będą dotyczyły tematyki badań aplikacyjnych.

**Justyna Woźniakowska Kierownika Działu Współpracy Międzynarodowej NCN** poinformowała, że inicjatywy typu ERA-Net ulegają zakończeniu, część z nich przekształca się w tzw. Partnerstwa Europejskie, a o tym, który podmiot w Polsce koordynuje Partnerstwo Europejskie decyduje Ministerstwo Edukacji i Nauki. Wskazała, że NCN koordynuje dwa partnerstwa, jedno w obszarze bioróżnorodności – Biodiversa PLUS oraz drugie dotyczące otwartej nauki – European Open Science Cloud.

**Ad. 14. Przedstawienie wyników konkursu Solar-Driven Chemistry Call 2021 przeprowadzanego w ramach sieci współpracy europejskich agencji finansujących badania naukowe w zakresie procesów fotochemicznych.**

**Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST** przypomniał, że Solar-Driven Chemistry to sieć współpracy europejskich agencji finansujących badania naukowe w zakresie procesów fotochemicznych w świetle słonecznym. W inicjatywie biorą udział agencje finansujące badania naukowe z Finlandii (AKA), Francji (ANR), Niemiec (DFG), Polski (NCN), Szwajcarii (SNSF) oraz Turcji (TÜBİTAK). Konkurs Solar-Driven Chemistry Call 2021 ogłoszony 30 lipca 2021 r. dotyczył badań związanych z fotochemiczną transformacją małych cząstek (np. wody, dwutlenku węgla, azotu) w bardziej skomplikowane układy pod wpływem światła słonecznego. Poinformował, że w wyniku oceny do finansowania zakwalifikowano 5 projektów, w tym jeden projekt po stronie polskiej, który jednocześnie jest koordynowany przez polskich kierowników.

#### **Ad. 15. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Dyrektora NCN umowy na świadczenie usług hotelarskich dla Narodowego Centrum Nauki.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** przypomniał, że zgodnie ze statutem oraz ustawą o NCN, zgody Rady wymaga zawieranie przez Dyrektora NCN umów dotyczących rozporządzania majątkiem Centrum o wartości przekraczającej równowartość w złotych kwoty 250 000 EUR. W związku z powyższym, zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie przez NCN umowy na świadczenie usług hotelarskich dla ekspertów NCN w okresie od stycznia do grudnia 2023 r. Poinformował, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie zamówień publicznych najkorzystniejszą ofertę dla realizacji tej usługi złożył wykonawca reprezentujący hotel NOVOTEL Kraków Bronowice. Wskazał, że hotel dysponuje odpowiednią liczbą miejsc hotelowych dla oszacowanej liczby ekspertów dokonujących oceny wniosków w konkursach NCN w roku 2023.

**Prof. Anetta Undas** zwróciła uwagę na dużą odległość hotelu od NCN i utrudniony dojazd komunikacją miejską. Wskazała, że taki dystans może stanowić problem dla ekspertów szczególnie tych z zagranicy. Zaproponowała, aby w warunkach przyszłych przetargów zawęzić kryterium odległości między NCN a hotelem, aby lokalizacja hotelu była bardziej dogodna. W jej opinii poprawa warunków hotelowych jest dla wielu osób niezwykle ważna i wpływa na współpracę ekspertów z NCN.

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** przekazał, że jednym z kluczowych kryteriów jakie brane jest przy realizacji tego zamówienia jest zapewnienie przez hotel odpowiedniej liczby pokoi. Zwrócił uwagę, że w najbliższej okolicy nie ma hotelu, który dysponuje tak dużą liczbą pokoi, wystarczającą do zapewnienia noclegu dla wszystkich ekspertów NCN, którzy przyjeżdżają do Krakowa w ramach posiedzeń Zespołów Ekspertów. Przypomniał, że eksperci nocowali w tym hotelu również w poprzednich latach.

**Prof. Bronisław Rudak** zaproponował, aby na wzór europejskich agencji finansujących badania, eksperci sami mogli dokonywać rezerwacji hotelu, a następnie przekazywali do NCN rachunki z tytułu noclegu.

**Prof. Krzysztof Fic** zaproponował, aby eksperci NCN mieli do wyboru czy korzystają z hotelu zapewnionego przez NCN, czy też sami dokonają rezerwacji, a Centrum powinno refundować koszt noclegu zgodnie ze stawkami obowiązujących limitów.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** wskazał, że proponowane rozwiązanie z punktu widzenia przepisów dotyczących zamówień publicznych jest trudne do realizacji. Ponadto, rozwiązanie to jest mniej korzystne z operacyjnego i finansowego punktu widzenia NCN. Poinformował, że obecnie wybrany hotel jest ulokowany w niedalekiej odległości od lotniska Balice, co może mieć zasadnicze znaczenie dla ekspertów zagranicznych.

**Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST** przekazała, że opinie ekspertów dotyczących nocowania w hotelu NOVOTEL Bronowice są zróżnicowane. Dla niektórych ekspertów dystans między NCN a hotelem nie stanowi problemu, natomiast dla części z nich jest to powód do niezadowolenia. Przypomniała, że hotel NOVOTEL Bronowice ogólnie jest dobrze skomunikowany komunikacją miejską z NCN, a eksperci mogą również korzystać z taksówek.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zwrócili uwagę, że położenie hotelu w znacznej odległości od NCN może być niekomfortowe dla ekspertów NCN. Zgodzili się, że należy poprawić warunki przebywania ekspertów w Krakowie, gdyż ten aspekt dla wielu osób jest ważny i sprzyja stałej współpracy eksperta z zapraszającą agencją. Wskazali, że komfort ekspertów powinien mieć dla NCN kluczowe znaczenie. Zarekomendowali, aby w kolejnym przetargu inaczej zdefiniować warunki zamówienia na usługę. Zaproponowali rezygnację z wymogu lokowania wszystkich ekspertów w jednym hotelu na rzecz wytypowania kilku hoteli do wyboru bliżej centrum lub wprowadzenie możliwości samodzielnego dokonywania rezerwacji hotelowych.

**Rada NCN** w toku głosowania (16 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”) wyraziła zgodę na zawarcie przez Dyrektora NCN umowy na świadczenie hotelarskiej usługi noclegowej na terenie Krakowa dla Narodowego Centrum Nauki przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 6/2023 (w załączeniu).

#### **Ad. 16. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**Prof. Monika Kaczmarek Przewodnicząca Komisji Nauk o Życiu (K-3)** przedstawiła propozycję składu Zespołu Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą do ponownej oceny. Przekazała, że na przewodniczącą tego zespołu Komisja zarekomendowała Virginie Molle-Halot z Université de Montpellier.

**Rada NCN** zaakceptowała skład Zespołu Ekspertów zaproponowany przez Komisję Nauk o Życiu przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 7/2023 w tej sprawie (w załączeniu).

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** przedstawił pismo przewodniczącego Zespołu Ekspertów NZ7 w sprawie konkursu PRELUDIUM (w załączeniu), w którym wyraził swoją opinię na temat procesu oceny wniosków w tym konkursie. Poinformował, że ekspert zwrócił uwagę na brak wystarczających informacji na temat konkursu w zakresie wyjaśnienia do kogo adresowany jest konkurs, w jaki sposób powinien być planowany kosztorys, jak ocenić dorobek naukowy oraz w jaki sposób usprawnić proces przekazywania informacji dla ekspertów oceniających wnioski w tym konkursie.

**Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ** przekazała, że Zespoły Ekspertów zawsze otrzymują komplet informacji na temat konkursu, w którym oceniają wnioski, a kluczowe założenia konkursu są również powtarzane podczas briefingów. Zasugerowała zmianę nagłówka w formularzu oceny w kryterium oceny kierownika projektu na „Qualifications and achievements of the principal investigator without PhD”, aby bardziej wzmocnić informację, że konkurs PRELUDIUM jest skierowany do osób nieposiadających stopnia doktora. Przekazała, że eksperci przed rozpoczęciem oceny otrzymują prezentację, w której przedstawione są zasady konkursu oraz wyjaśnione wszelkie sprawy związane m.in. z konstruowaniem budżetu czy też oceną dorobku naukowego kierownika, w szczególności pod kątem używania danych bibliometrycznych. Poinformowała także, że Koordynatorzy Dyscyplin stworzyli również film instruktażowy dla ekspertów na temat procesu oceny, który otrzymuje każdy ekspert oceniający wnioski w konkursie.

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że Rada otrzymała do wiadomości pismo Polskiego Towarzystwa Fizycznego, które zostało skierowane do Ministra Edukacji i Nauki w sprawie braku reprezentacji fizyka w nowym składzie Rady NCN (w załączeniu). Poinformował jednocześnie członków Rady o tym, że prof. Adam Zajac dnia 4 stycznia br., złożył rezygnację z członkostwa w Radzie NCN. W związku z tym, kierownictwo Rady zaproponowało wystąpienie z pismem do Ministra Edukacji i Nauki, z sugestią, aby w kolejnych decyzjach dotyczących powołania nowego członka Rady w miejsce prof. A. Zajęca rozważyć zapewnienie reprezentacji dziedzin nauki związanych z fizyką, przychylając się do argumentacji Polskiego Towarzystwa Fizycznego, wskazującej na to, że NCN poprzez finansowanie badań podstawowych odgrywa bardzo ważną rolę w utrzymaniu wysokiej jakości badań fizycznych w Polsce. Przekazał, że pismo to zostanie niezwłocznie przesłane do ministerstwa po potwierdzeniu złożenia do Ministra Edukacji i Nauki oficjalnej rezygnacji prof. Adama Zajęca z członkostwa w Radzie NCN.

**Członkowie Rady NCN** wyrazili aprobatę dla przekazania omawianego pisma do Ministra Edukacji i Nauki.

**Prof. Bogusław Przywora** zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji w zakresie postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora NCN.

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że konkursu na stanowisko Dyrektora NCN jest w toku. Konkurs przeprowadza pięcioosobowa komisja konkursowa, w składzie której są trzy osoby z Rady NCN i dwie wskazane przez Ministra Edukacji i Nauki. Jako jeden z członków tej komisji poinformował, że nie chciałby przekazywać informacji na temat liczby kandydatów, gdyż postępowanie konkursowe jest poufne, natomiast Rada NCN zostanie zapoznana z przebiegiem całego postępowania konkursowego jak procedura przeprowadzenia konkursu się zakończy. Zwrócił uwagę, że na tym etapie Rada może być jedynie poinformowana na czym polega procedura i w jaki sposób jest ona powiązana ze stosownym rozporządzeniem i co z tego wynika. Poinformował, że kadencja obecnego Dyrektora NCN kończy się 3 marca br., i w sytuacji gdyby Rada powołała komisję konkursową dopiero na tym posiedzeniu, cała procedura nie zakończyłaby się przed końcem kadencji Dyrektora NCN. Fakt ten ma kluczowe znaczenie dla przebiegu postępowania konkursowego i terminów, które zostały przyjęte przez Radę poprzedniej kadencji.



**Prof. Stanisław Karpiński** przekazał, że w jego opinii data 3 marca br. nie jest problemem, ponieważ Minister powołuje i odwołuje Dyrektora NCN i nie odwoła Dyrektora do momentu kiedy nie powoła nowego. Poinformował, że ustawa o NCN mówi wyraźnie, że Rada powołuje komisję konkursową co najmniej na 6 tygodni przed upływem kadencji Dyrektora Centrum. Zwrócił uwagę, że zostało to zrobione na 5 miesięcy przed upływem kadencji Dyrektora. Odnosił się również do powołania członków Rady w skład komisji konkursowej, wyrażając zdanie, że nikt nie będzie ograniczał jego mandatu jako członka Rady, nadanego przez Ministra, w dostępie do informacji. Według niego, żaden członek Rady z powołania Ministra nie będzie ograniczany w dostępie do informacji, gdyż jest to prawnie uregulowane i w sytuacji kiedy wyrażałby chęć wejścia do komisji, to nie ma takiego sposobu żeby tę prośbę odrzucić, gdyż nie jest to żadna tajna procedura. Zwrócił uwagę na zobowiązania członków Rady do trzymania określonych standardów i powołując się na to wyraził chęć pozyskania informacji na jakim etapie jest konkurs, ilu jest kandydatów, a przede wszystkim czy są kandydaci z poprzedniej kadencji Rady NCN.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** odnosząc się do terminu powołania komisji konkursowej, przekazała że przepisy określają, że Rada powołuje komisję konkursową co najmniej na 6 tygodni przed upływem kadencji Dyrektora co oznacza, że z perspektywy prawa Rada może powołać komisję konkursową nawet rok wcześniej.

**Prof. Stanisław Karpiński** w kwestii przestrzegania prawa, zwrócił uwagę, że podobnie jak w przypadku wycofywania wniosków grantowych z NCN przez członków Rady, prawo też nie zostało złamane. Jest to raczej kwestia szacunku. W sytuacji, kiedy wiadomo, że przyjdą nowi członkowie Rady, dobrze byłoby, aby byli dopuszczeni do decyzji w tym zakresie, a obecnie nowi członkowie Rady zostaną przedstawieni przed faktami dokonanymi i będą głosować nad tym, co zdecydowali poprzednicy. Jego zdaniem należało pomyśleć, aby włączyć nowych członków Rady do komisji konkursowej i poinformować o konkursie, gdyż wszystkich członków Rady obowiązuje równy mandat powołania przez konstytucyjnego Ministra.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** poinformowała, że w kwestii przeprowadzania konkursu jest pewien kalendarz działań i komisja konkursowa została powołana w ostatnim możliwym momencie. Dopiero od powołania komisji konkursowej możliwe jest zamieszczenie ogłoszenia o konkursie, następnie mija czas udostępniania ogłoszenia i czas na zbieranie aplikacji. Przekazała, że jeżeli komisja konkursowa powołana byłaby na tym posiedzeniu to zbieranie dokumentów musiałby się zakończyć końcem lutego br. Zwróciła uwagę, że każdy członek Rady będzie decydował w sprawie przedstawienia Ministrowi kandydata na stanowisko Dyrektora NCN, gdyż komisja konkursowa dokonuje jedynie oceny kandydatów zgłoszonych do konkursu, natomiast Rada przedstawia Ministrowi kandydata na stanowisko Dyrektora NCN, który uzyskał najwyższą ocenę końcową w przeprowadzonym konkursie.

**Prof. Stanisław Karpiński** przekazał, że skoro Minister decyduje o wyborze Dyrektora NCN, jako Minister konstytucyjny w ogóle może tej sugestii się pozbyć.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przekazała, że aby Minister mógł w ogóle zaakceptować nominację, Rada musi przegłosować rekomendację komisji konkursowej. W jej opinii, w związku z tym, że członkowie Rady nie są członkami komisji konkursowej, nie mają więc wpływu na to w jaki sposób dokonywane są oceny kandydatów, natomiast jedyny wpływ jaki mają, to wtedy, kiedy mogą zaakceptować bądź nie kandydata wybranego przez komisję konkursową i do tego sprowadza się wpływ większości członków Rady na ten wybór. Jeżeli komisja konkursowa byłaby powołana przez Radę obecnej kadencji to cały proces przeprowadzania konkursu zakończyłby się w kwietniu lub w maju i byłoby to uznane za celowe działanie na przedłużenie kadencji obecnego Dyrektora NCN.

**Magdalena Borska Kierownik Kancelarii Rady NCN** poinformowała, że w przypadku wariantu, w którym Rada NCN wybiera komisję konkursową na dzisiejszym posiedzeniu, dopiero na posiedzeniu w kwietniu można byłoby przyjąć sprawozdanie z przeprowadzenia konkursu i uchwałę o przedstawieniu Ministrowi kandydata na stanowisko Dyrektora NCN. Przekazała, że Rada poprzedniej kadencji zdecydowała, aby przedstawić Ministrowi kandydata na Dyrektora NCN przed upływem kadencji obecnego Dyrektora, stąd komisja konkursowa musiała być powołana w ubiegłym roku. Przekazała, że rozporządzenie w oparciu o które przeprowadzany jest konkurs na Dyrektora określa nie tylko zasady przeprowadzania konkursu, ale także terminy, których należy przestrzegać w trakcie całego postępowania. Od daty powołania komisji konkursowej rozpoczyna się cały proces i bieżąco terminy przeprowadzania konkursu. Poinformowała, że Rada pismem z dnia 26 września 2022 r. zwróciła się z prośbą do Ministra Edukacji i Nauki o wskazanie dwóch osób do komisji

konkursowej, natomiast Minister pismem z dnia 25 października 2022 r. wskazał do komisji konkursowej dr inż. Katarzynę Ławińską z Sieci Badawczej Łukasiewicz oraz ks. dr hab. Waldemara Cisło z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Poinformowała, że Rada podczas posiedzenia 10 listopada 2022 r. uchwałą nr 112/2022 powołała komisję konkursową w pełnym składzie oraz uchwałą nr 113/2022 z tego samego dnia, otworzyła konkurs na Dyrektora NCN. Konkurs został ogłoszony 14 listopada 2022 r. na stronie podmiotowej NCN w BIP, w jednym tygodniku i trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. O otwarciu konkursu poinformowano Ministra Edukacji i Nauki. Termin przyjmowania zgłoszeń w konkursie został wyznaczony do 31 grudnia 2022 r. Przekazała, że komisja konkursowa jest obecnie w trakcie procedowania i przedstawi sprawozdanie z przebiegu konkursu podczas posiedzenia Rady w lutym br.

**Prof. Bogusław Przywora** wyraził opinię, że można przekazać informację ile kandydatów przystąpiło do konkursu bez podawania nazwisk, gdyż nie jest to informacja tajna lub poufna. Nowi członkowie Rady powinni o tym wiedzieć.

**Prof. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że Rada działa w szeregu różnych komisji i często dzieje się tak, że są tam procedowane sprawy, do których ma dostęp jedynie dana komisja i takie same zasady dotyczą komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na Dyrektora NCN. Przekazał, że po zakończonym postępowaniu, komisja przedstawi Radzie sprawozdanie z przeprowadzenia konkursu wraz z dokumentami do wglądu wszystkich zainteresowanych członków Rady. Takie zasady obowiązywały dotychczas i nigdy nikt nie zgłaszał problemów w tym zakresie.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** wyraził opinię, że konkurs na Dyrektora NCN powinien być ogłaszany rok wcześniej i zasugerował, aby rozważyć taki termin przy przeprowadzaniu kolejnego konkursu. Przekazał, że nie byłaby to dla niego komfortowa sytuacja, gdyby nie wiedział jak długo może być Dyrektorem NCN, gdyż ma swoje plany i założenie, że 3 marca br. jest jego ostatnim dniem pracy na tym stanowisku.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Robert Hasterok  
Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:  
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Uchwała Rady NCN nr 1/2023;
3. Uchwała Rady NCN nr 2/2023;
4. Uchwała Rady NCN nr 3/2023;
5. Uchwała Rady NCN nr 4/2023;
6. Uchwała Rady NCN nr 5/2023;
7. Uchwała Rady NCN nr 6/2023;
8. Uchwała Rady NCN nr 7/2023;
9. Pismo prof. Donalda Gullberga, przewodniczącego ZE NZ7 (nr rejestr. KR.0002.1.2023);
10. Pismo Polskiego Towarzystwa Fizycznego (nr rejestr. KR.070.3.2023).