

Kryteria oceny wniosków w konkursie PRELUDIUM

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych?**² ¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?**

- tak
- nie
- nie dotyczy

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU 75%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

- **charakter projektu:**

¹ Kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych.

² Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe, są rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
 - **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%

B.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

B.2. OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%

- **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 5 Wybitne, opiekun naukowy należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, opiekun naukowy jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, opiekun naukowy jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, opiekun naukowy jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**
- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

▪ **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione? Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnego konkursu OPUS, PRELUDIUM? Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

- tak

- nie

▪ **Zarządzanie danymi zostało zaplanowane:**

- odpowiednio

- nieodpowiednio

- nie dotyczy

jeżeli nieodpowiednio, to proszę uzasadnić:

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku: