



Wyzwania, przed którymi stają naukowcy pracujący w Polsce, związane z występowaniem o środki europejskie do Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERC) wraz z możliwymi działaniami zwiększającymi ich szanse w tych konkursach

Podsumowanie wyników badania ankietowego laureatów konkursów Narodowego Centrum Nauki

Kraków 2020

Wprowadzenie

Jednym ze strategicznych celów rozwojowych Centrum jest poprawa wyników wnioskowania polskich naukowców w międzynarodowych systemach grantowych¹. Od początku swojej kadencji Rada NCN systematycznie dyskutowała nad problemem niskiego uczestnictwa polskich uczonych w konkursach Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERC) oraz możliwymi sposobami przeciwdziałania tej negatywnej tendencji. Opracowanie rozwiązań stymulujących środowisko naukowe do ubiegania się o finansowanie spoza budżetu państwa zostało poprzedzone badaniem diagnozującym problemy i wyzwania, przed którymi stają naukowcy pracujący w Polsce, związane z występowaniem o środki europejskie, w tym w szczególności z wnioskowaniem do ERC. Niniejszy dokument podsumowuje wyniki tego badania.

Badanie zostało zrealizowane w okresie od 5 do 19 listopada 2019 r. w ramach prowadzonych przez Centrum wewnętrznych działań ewaluacyjnych. Celem badania było poznanie barier utrudniających składanie wniosków o granty ERC oraz możliwych sposobów na ich przezwycięzenie. Dane zostały pozyskane za pomocą bezpośredniego wywiadu internetowego tzw. techniki CAWI (ang. *Computer Assisted Web Interview*). Pomiarom zostali objęci kierownicy projektów badawczych finansowanych ze środków NCN, których pomysł badawczy został zakwalifikowany do finansowania nie wcześniej niż od 17. edycji ogłaszanych konkursów. Na zaproszenie do udziału w badaniu odpowiedziało **3 383 naukowców**.

Prezentowany materiał stanowi podsumowanie ilościowych (odpowiedzi na pytania zamknięte w kwestionariuszu badania, rozkład odpowiedzi prezentowany jest na rysunkach 1.1-1.4) i jakościowych (analiza odpowiedzi na otwarte pytania w kwestionariuszu) wyników badania.

Podsumowanie wyników badania

Jedynie 8% badanych naukowców składało wnioski w procedurach konkursowych ERC (w tym skutecznie 0,38%), pozostali rozważali wnioskowanie, ale ostatecznie nie podjęli tego typu działań (39%), bądź w ogóle nie rozważali ubiegania się o finansowanie swoich pomysłów badawczych ze środków ERC (53%).

Zdiagnozowane przeszkody, powstrzymujące bądź utrudniające wnioskowanie o środki ERC, wraz z proponowanymi przez badanych rozwiązaniami, zostały połączone w następujące obszary problemowe (ich zbiorcze zestawienie prezentuje załącznik 1):

- A. Małe znaczenie nauki w Polsce na arenie międzynarodowej;
- B. Brak krajowych mechanizmów wspierających składanie wniosków do ERC;
- C. Kultura naukowa w Polsce – zasady funkcjonowania i finansowania jednostek naukowych w Polsce.

¹ Na podstawie *Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na 2020 r.*

Małe znaczenie nauki w Polsce na arenie międzynarodowej

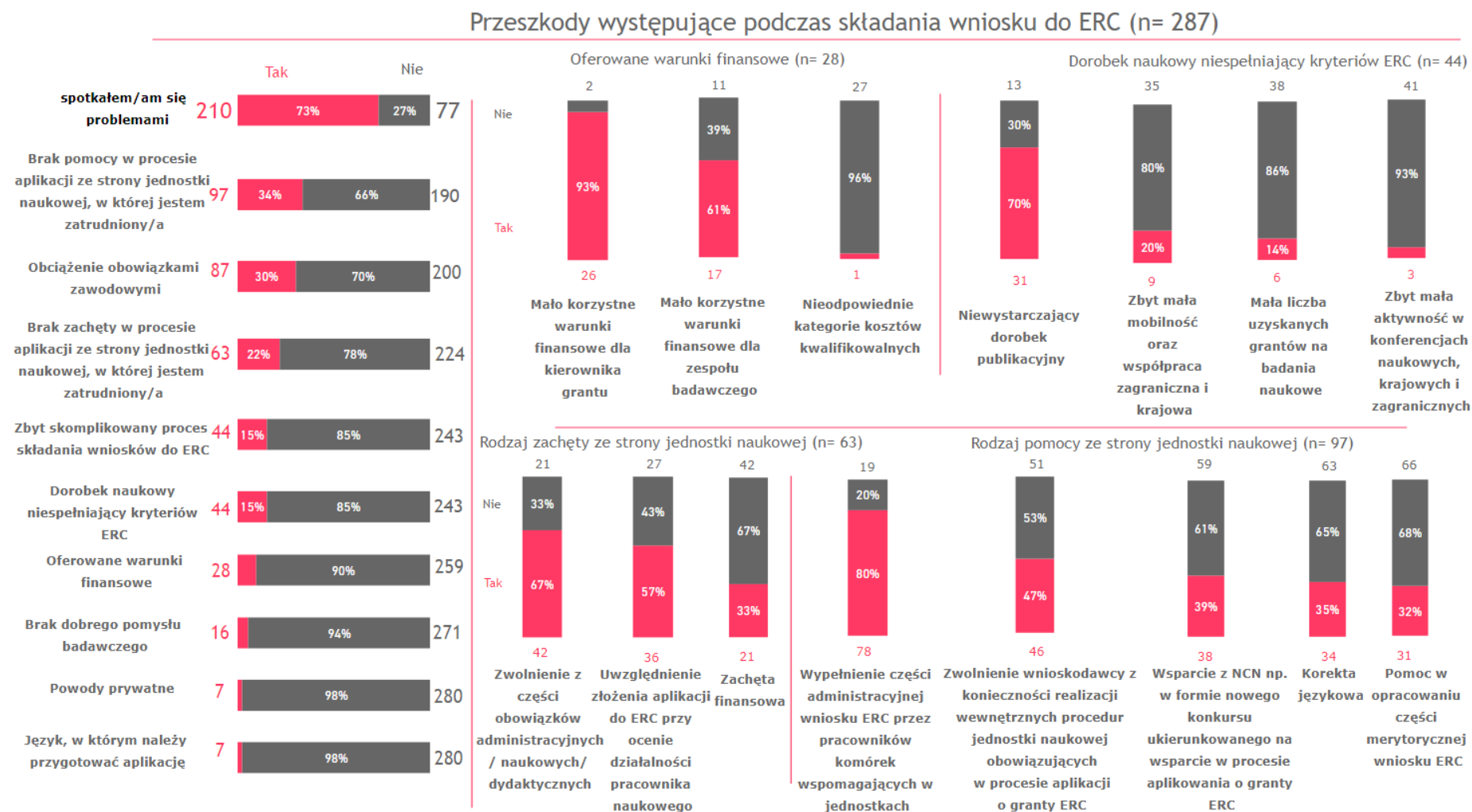
W ramach obszaru **A. Małe znaczenie nauki w Polsce na arenie międzynarodowej**, badani laureaci NCN podkreślali przede wszystkim brak wiary w sukces wnioskowania o środki ERC. Uczestnicy badania uważali, że rozwiązaniem tego problemu byłaby popularyzacja wiedzy o polskich laureatach grantów ERC.

Krytyczna ocena szans powodzenia w uzyskaniu finansowania ERC związana jest również z niską, subiektywną oceną dorobku publikacyjnego naukowców z Polski, w porównaniu do kandydatów afiliowanych w innych krajach UE. Badani podkreślali, że w obecnie funkcjonującym krajowym systemie oceny osiągnięć naukowych liczy się przede wszystkim liczba publikacji, nie ich jakość, mierzona także wartościami wskaźników bibliometrycznych². Zdaniem respondentów konieczna jest zmiana systemu oceny dorobku publikacyjnego. W procesie oceny znacząco wyższa waga powinna być przyznawana artykułom naukowym opublikowanym w czasopiśmie lub wydawnictwach uznawanych za prestiżowe w danej dyscyplinie naukowej. Tego typu aktywność publikacyjna wymaga czasu, co powinno być uwzględnione w procedurach ukierunkowanych na rozliczenie przyznawanych środków finansowych. Doceniana powinna być samodzielność naukowa mierzona między innymi pozycją na liście autorów publikacji, posiadaniem statusu autora korespondencyjnego.

Brak dużych, stabilnych i interdyscyplinarnych zespołów badawczych w Polsce, zdolnych konkurować na arenie międzynarodowej jest kolejną barierą powstrzymującą składanie wniosków w konkursach ERC, w których liczy się przełomowość pomysłu. Laureaci NCN podkreślali, że bez systemowych rozwiązań wspierających tworzenie oraz utrzymanie w długiej perspektywie czasowej zespołów badawczych, afiliowanych w polskich jednostkach naukowych i złożonych z najlepszych oraz najbardziej aktywnych naukowców, nie zwiększymy udziału środków spoza budżetu państwa w finansowaniu nauki w Polsce. Zespoły te powinny mieć skład międzynarodowy. Badani laureaci zaproponowali dwa działania, które mogą sprzyjać formowaniu się międzynarodowych zespołów badawczych. Pierwszym z nich byłoby stworzenie systemu zachęt dla naukowców z zagranicy do prowadzenia swoich badań w polskich jednostkach naukowych. Kluczowe jest również wdrożenie działań rozwijających współpracę ponadnarodową. Oczekiwania środowiska naukowego dotyczą finansowania pobytów w zagranicznych ośrodkach naukowych w formie staży, wizyt studyjnych, konsultacji czy prowadzenia badań o wstępnym charakterze.

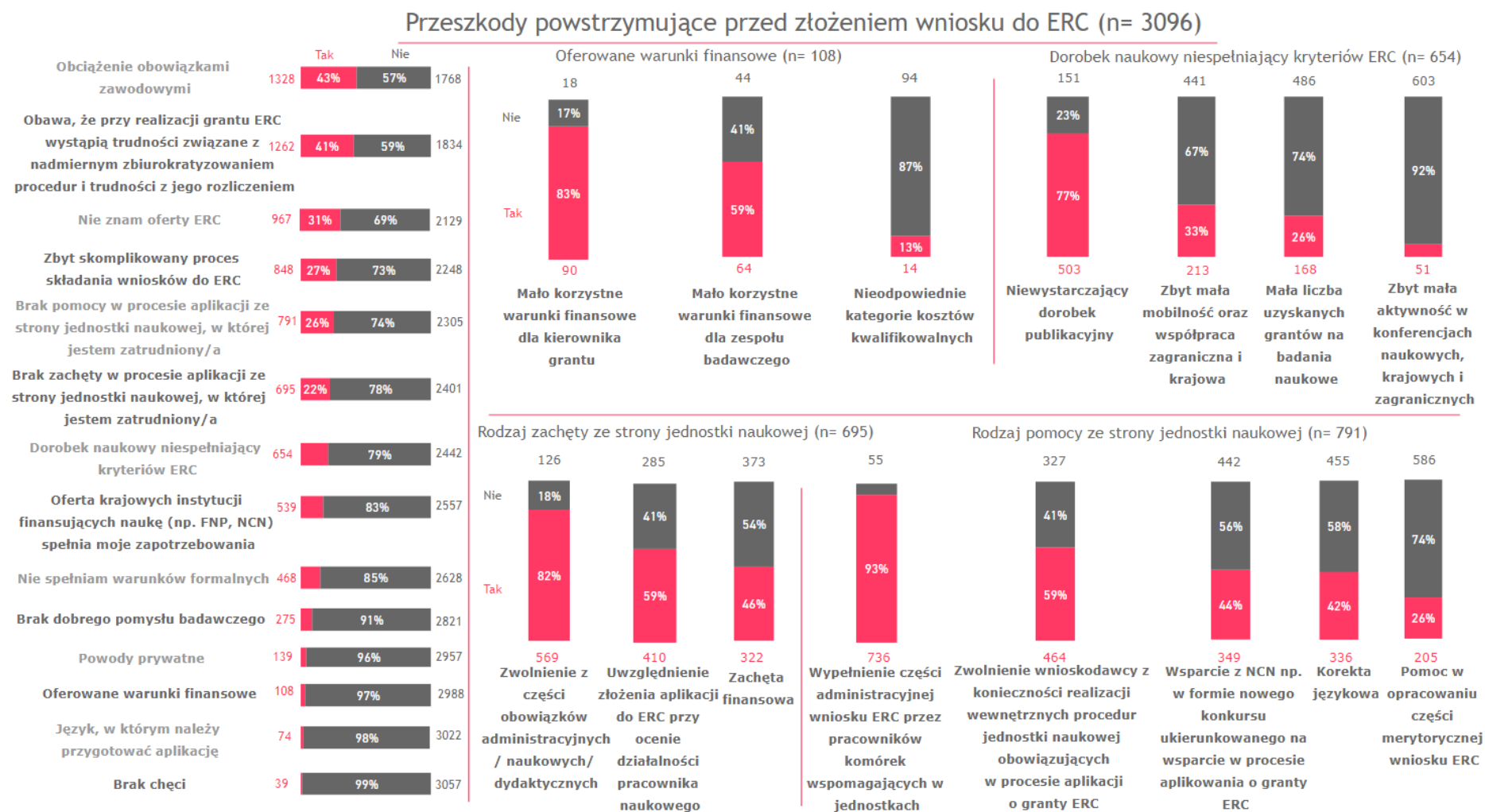
² Zgodnie z podpisaną pod koniec 2018 r. deklaracją San Francisco *Declaration on Research Assessment (DORA)*² w procedurach Centrum ocena pracy naukowców odbywa się na podstawie kryteriów merytorycznych, a nie ilościowych, w tym wartości wskaźników bibliometrycznych.

Rysunek 1.1. Zidentyfikowane w badaniu ankietowym przeszkody występujące podczas składania wniosku do ERC.



Znaczna większość badanych (73%) spotkała się z problemami podczas aplikowania do ERC. Respondenci najczęściej wskazywali na przeszkody związane z: brakiem pomocy w procesie aplikacji ze strony jednostki naukowej, w której byli zatrudnieni, obciążeniem obowiązkami zawodowymi, jak i brakiem zachęt do aplikowania o środki spoza budżetu państwa.

Rysunek 1.2. Zidentyfikowane w badaniu ankietowym przeszkody powstrzymujące przez złożeniem wniosku do ERC.



Do najczęściej wskazywanych przeszkód powstrzymujących badanych laureatów NCN przed złożeniem wniosku do ERC zalicza się: obciążenie obowiązkami zawodowymi, obawa, że przy realizacji grantu ERC wystąpią trudności związane z nadmiernym zbiurokratyzowaniem procedur i trudności z jego rozliczeniem, nieznanostwo oferty ERC, zbyt skomplikowany proces aplikacji, jak i brak pomocy ze strony jednostki naukowej.

Przełomowość pomysłów badawczych, podlegająca ocenie w procedurze ewaluacji wniosków w ERC wymaga stabilnych nakładów finansowych na testowanie innowacyjnych, ale ryzykownych rozwiązań. Według badanych krajowy system grantowego finansowania nauki bardziej wspiera prace kontynuacyjne niż przełomowe. Warunki konkursowe Centrum, kryteria oceny wniosków, jak i konieczność zaplanowania efektów końcowych na etapie składania obietnic badawczych powoduje, że do finansowania wybierane są „bezpieczne” pod kątem rozliczeniowym pomysły badawcze. Proponowane przez badanych rozwiązania koncentrują się na stworzeniu mechanizmu finansowania innowacyjnych, ryzykownych badań naukowych, w których akceptowany byłby brak możliwości zaplanowania efektów realizacji badania w momencie składania wniosku, oraz ryzyko niepowodzenia testowanych rozwiązań. Konieczne jest również zapewnienie nakładów na prowadzenie badań wstępnych, których efekty mogą być podstawą do ubiegania się o finansowanie spoza budżetu państwa.

Wzmocnienie potencjału nauki w Polsce powinno być powiązane ze wzrostem aktywności politycznej promującej (i lobbującej) tę naukę na arenie międzynarodowej. Nieobecność tego typu działań była podkreślana w wypowiedziach badanych laureatów NCN. Decyzje dotyczące wysokości środków finansowych przeznaczonych dla naukowców afiliowanych w danym kraju Unii Europejskiej są podejmowane w trakcie posiedzeń gremiów decyzyjnych w Brukseli. Kluczowe jest, by polityczni przedstawiciele naszego kraju brali czynny udział w tego typu spotkaniach.

Brak krajowych mechanizmów wspierających składanie wniosków do ERC

W ramach obszaru **B. Brak krajowych mechanizmów wspierających składanie wniosków do ERC** badani zgodnie wskazywali na konieczność wprowadzenia rozwiązań zachęcających naukowców afiliowanych w polskich jednostkach naukowych do ubiegania się o finansowanie swoich pomysłów ze źródeł europejskich. Znajomość wymiernych korzyści mogłaby zwiększyć odsetek naukowców aktywnie aplikujących w konkursach ERC.

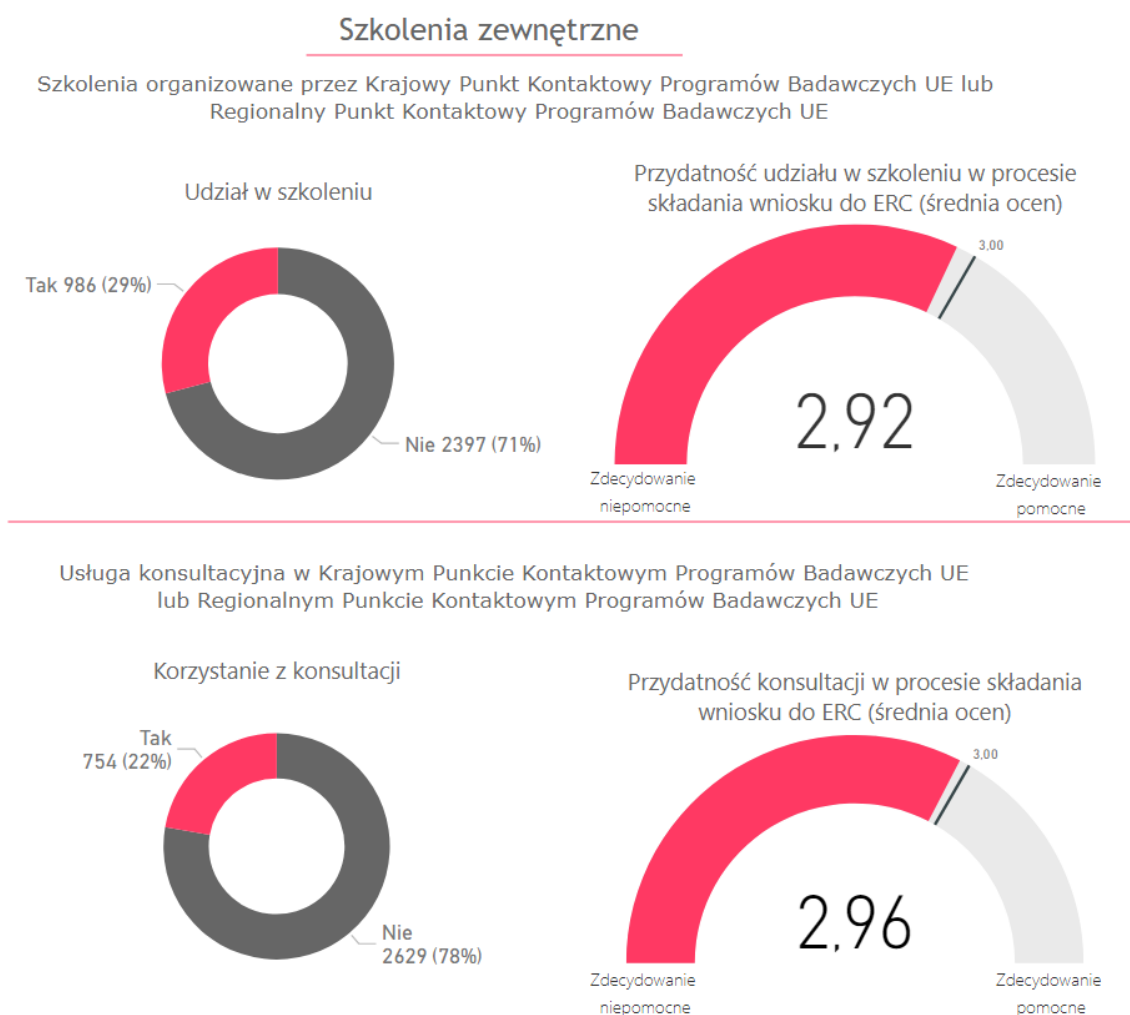
Stymulowanie środowiska naukowego do podejmowania tego typu aktywności powinno mieć charakter systemowy, oparty na regulacjach spójnych na poziomie kraju. Od Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) badani oczekują zwiększenia znaczenia działań związanych z pozyskiwaniem funduszy spoza budżetu państwa w ocenie aktywności podległych mu jednostek naukowych, np. poprzez wzrost wysokości subwencji dla jednostki naukowej realizującej grant ERC.

Na poziomie krajowym, nadzorowanym przez MNiSW, powinno być zapewnione kompleksowe i rzetelne wsparcie w procesie wnioskowania o środki ERC. Istotne jest profesjonalne doradztwo na poziomie indywidualnym (nie szkolenia grupowe), w tym zarówno finansowanie oraz organizacja procesu rzetelnych recenzji oceniających jakość przygotowanych wniosków, jak i przygotowanie do rozmów kwalifikacyjnych, np. symulacje rozmów.

Obecnie dostępna oferta szkoleń oraz usług konsultacyjnych realizowanych przez Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE oraz Regionalny Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE został oceniony na średnim poziomie przez badanych laureatów

NCN - średnia ocen 2.92 na czterostopniowej skali ocen, gdzie 1 oznacza bardzo nieprzydatne, a 4 bardzo przydatne (rysunek 1.3).

Rysunek 1.3. Ocena dostępnej oferty szkoleń oraz usług konsultacyjnych realizowanych przez Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE oraz Regionalny Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE wystawiona przez badanych laureatów NCN



Niespełna 1/3 badanych korzystała ze szkoleń, a 1/4 z usług konsultacyjnych oferowanych przez wskazane podmioty. Przydatność udziału w szkoleniu czy usłudze konsultacyjnej w procesie składania wniosku do ERC została oceniona dobrze (średnia ocen nieznacznie poniżej 3, na czterostopniowej skali).

Poważną przeszkodą jest brak wsparcia na poziomie jednostki naukowej, w tym obojętność władz na działania naukowców ukierunkowane na poszukiwanie źródeł zewnętrznego finansowania. Badani oczekują pozytywnego podejścia przełożonych, w tym obietnicy realnej pomocy w trakcie realizacji badań finansowanych ze środków ERC. W chwili obecnej ryzyko związane z wnioskowaniem do ERC ponoszone jest tylko przez wnioskującego naukowca, który nie ma żadnych ulg w ocenie osiągnięć naukowych prowadzonej przez zatrudniającą go jednostkę. Za niezbędne minimum badani uznali wdrożenie mechanizmów zmniejszających obciążenie dydaktyczne i administracyjne w procesie wnioskowania, a także realizacji grantu ERC. Rozwiązanie to powinno mieć charakter systemowy, zapisany w aktach prawnych i nadzorowany przez MNiSW.

Kultura naukowa w Polsce – zasady funkcjonowania i finansowania jednostek naukowych

W ramach obszaru **C. Kultura naukowa w Polsce – zasady funkcjonowania i finansowania jednostek naukowych w Polsce** zidentyfikowane przeszkody dotyczą wewnętrznej polityki naukowej, stosowanej w podmiotach, w których afiliowani są badani.

Niskie płace wymuszają konieczność poszukiwania dodatkowych źródeł dochodu, co ma negatywny wpływ na chęć zaangażowania w czasochłonne procedury aplikacyjne, zwłaszcza te obarczone dużym ryzykiem niepowodzenia, jak to ma miejsce w konkursach ERC.

Z kolei naukowcy rozpoczynający karierę naukową podkreślali swoją niekorzystną sytuację wynikającą przede wszystkim z braku poczucia stabilności zatrudnienia i świadczenia pracy „od projektu do projektu”, charakteryzującej się umowami czasowymi, nierzadko cywilnoprawnymi. Ich zaangażowanie i jakość pracy, wysoko oceniona w trakcie wykonywania obowiązków na stanowiskach utworzonych w projektach badawczych, nie przekłada się na warunki zatrudnienia. Niestabilność finansowa i działania naukowe realizowane w trybie tymczasowych projektów są jednym z czynników zniechęcających tę grupę naukowców do pozostania w sektorze nauki. Zdaniem badanych konieczna jest zmiana trybu zatrudniania młodych naukowców – odejście od umów cywilnoprawnych na rzecz zatrudnienia na etat. Choć system grantowego finansowania badań podstawowych oferuje różnorodne formy zatrudnienia członkom zespołu badawczego, to formy te mają zawsze charakter czasowy wynikający zarówno z budżetu badania, jak i harmonogramu wykonywania zadań badawczych. Praca projektowa ma swoje korzyści, m.in. pozwala na zdobycie doświadczenia w zespole naukowców o różnych, uzupełniających się kompetencjach. Nie powinna jednak stanowić podstawy zatrudnienia młodej kadry naukowej, a pełnić rolę uzupełniającą.

Nierówności dotyczą również poziomu wynagrodzeń naukowców w międzynarodowych zespołach badawczych. Obecnie, zgodnie z warunkami konkursów ERC, wysokość wynagrodzenia za realizację zadań badawczych zależy od wewnętrznych zasad wynagradzania pracowników obowiązujących w jednostce naukowej, w której afiliowany jest członek zespołu. Takie rozwiązanie nie jest korzystne dla naukowców zatrudnionych w Polsce ze względu na niskie płace w sektorze nauki, w porównaniu do innych krajów UE. W tej chwili występują znaczące różnice w wysokości wynagrodzeń za realizację tych samych zadań badawczych wśród naukowców afiliowanych w różnych państwach. Z tego powodu badani za kluczowe uznali unieważnienie konieczności dopasowania wysokości wynagrodzenia w projektach badawczych ERC do zasad obowiązujących w jednostce naukowej, w której badanie będzie realizowane.

Innym poważnym problemem jest niski poziom wiedzy i kompetencji pracowników administracyjnych w zakresie zasad wnioskowania oraz rozliczania grantów ERC. Obawa, że przy realizacji grantu ERC wystąpią trudności związane z nadmiernym zbiurokratyzowaniem procedur i trudności z jego rozliczeniem, skutecznie powstrzymuje badanych przed składaniem wniosków. Zniechęcająco działają niejasne procedury wewnętrzne jednostki naukowej, w tym nadmierna biurokracja i brak wsparcia pracowników naukowych w wypełnianiu dokumentów o charakterze formalnym (np. dokumentacja przetargowa). Warto

dodać, że laureaci NCN składający wnioski w konkursach ERC, potwierdzają brak pomocy w procesie składania wniosku ze strony jednostki naukowej, w której są zatrudnieni.

Zdaniem badanych konieczne jest podniesienie wiedzy i kompetencji pracowników administracyjnych w zakresie procedur obowiązujących w ERC lub zatrudnienie wykwalifikowanej firmy zewnętrznej świadczącej profesjonalne usługi w tym zakresie. Zakres oczekiwanej pomocy dotyczy kompleksowej oraz rzetelnej opieki menadżera projektów, wypełnienia administracyjnej części wniosku (np. szablony opisów), jak i innych dokumentów formalnych niezbędnych w procesie realizacji badania. Spodziewana jest również korekta językowa i wsparcie graficzne.

Rola NCN w działaniach wspierających składanie wniosków do ERC

Jednym z dotychczasowych działań Centrum stymulujących środowisko naukowe do składania wniosków w międzynarodowym systemie grantowym, był konkurs UWERTURA, organizowany w porozumieniu z ERC. UWERTURA to konkurs na staże w zagranicznych zespołach naukowych realizujących granty ERC, skierowany do osób planujących wystąpienie o finansowanie projektów badawczych przez ERC. Celem konkursu było wsparcie uczonych prowadzących badania naukowe w polskich jednostkach naukowych w skutecznym występowaniu o środki europejskie na realizację prowadzonych badań i zwiększenie ich udziału w gronie laureatów grantów ERC. Staże w zespołach badawczych realizujących projekty ERC miały wzmocnić profil naukowy kandydatów do grantów ERC, stworzyć możliwość zdobycia wiedzy i cennego doświadczenia w międzynarodowym systemie grantowym. Dotychczas ogłoszono nabór do czterech edycji tego konkursu, jednak ze względu na niskie zainteresowanie i słaby poziom wnioskujących, Rada NCN zdecydowała się nie ogłaszać po raz piąty naboru wniosków.

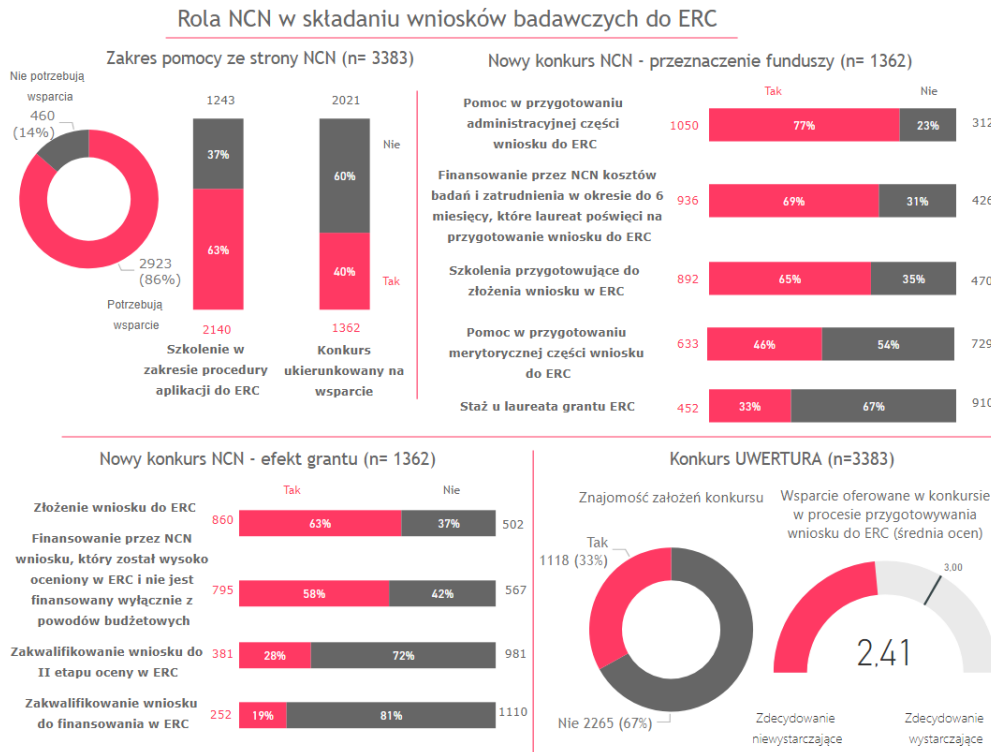
Wyniki przeprowadzonego badania potwierdziły brak konieczności uruchamiania konkursu ukierunkowanego na wsparcie wnioskowania do ERC. Ewentualnie docenienie tej aktywności powinno być uwzględnione w kryteriach oceny wniosków złożonych do istniejącej oferty konkursowej NCN. Dla respondentów liczyło się stabilne, długoletnie finansowanie przez Centrum pomysłów badawczych, w tym nowatorskich rozwiązań, obarczonych ryzykiem niepowodzenia. Inny pomysł dotyczył zapewnienia finansowania przez NCN wniosków złożonych do ERC, które zostały wysoko ocenione, ale nie uzyskały finansowania z powodu ograniczeń budżetowych.

Badani oczekują od Centrum finansowania szkoleń w zakresie procedury wnioskowania do ERC, w tym przede wszystkim pomocy w przygotowaniu administracyjnej części wniosku. Innym rodzajem wsparcia byłoby finansowanie przez NCN kosztów badań i zatrudnienia w jednostce naukowej w okresie do 6 miesięcy, które laureat poświęci na przygotowanie wniosku do ERC. Postulaty te podkreślają duże znaczenie Centrum w systemie finansowania nauki (rysunek 1.4).

Jednak jednym z najważniejszych zadań Centrum powinno być propagowanie konieczności zmian kultury naukowej w Polsce, w tym promowanie dobrych wzorców, standardów jakości naukowej wzorowanych na ERC, zmian systemowych i sposobów zarządzania uczelniami. W

tym celu Rada dyskutuje i wprowadza rozwiązania służące takiej zmianie kulturowej, często wbrew krytycznym uwagom od niektórych przedstawicieli środowiska.

Rysunek 1.4. Rola NCN w działaniach wspierających aplikowanie do ERC według opinii badanych.



Wsparcie oferowane w ramach konkursu UWERTURA zostało ocenione przez badanych jako niewystarczające. Od Centrum oczekuje się pomocy w aplikowaniu do ERC. Zakres wsparcia dotyczy przede wszystkim szkoleń z procedur aplikacji do ERC, w tym przygotowaniu wniosku, jak i finansowania czasu pracy poświęconego przez naukowca na przygotowanie wniosku.

Załącznik 1. Podsumowanie: zdiagnozowane przeszkody, powstrzymujące bądź utrudniające aplikowanie o środki ERC, wraz z proponowanymi przez badanych laureatów NCN rozwiązaniami (obszary problemowe A-C).

	Obszar problemowy	Przeszkoda	Proponowane rozwiązanie
A.	Małe znaczenie nauki w Polsce na arenie międzynarodowej	Brak wiary w sukces aplikacyjny	Promowanie „ <i>success stories</i> ” polskich laureatów ERC z różnych dyscyplin naukowych
		Niska ocena dorobku publikacyjnego (nastawienie na ilość, a nie jakość, niskie wartości wskaźników bibliometrycznych);	Zmiana systemu oceny jakości publikacji (w tym także w NCN): <ul style="list-style-type: none"> • nacisk na jakość czasopisma/wydawnictwa, nie liczbę publikacji, przy uwzględnieniu kontekstu dyscypliny naukowej, • nacisk na samodzielność naukową (pozycja autora, publikacje bez promotora), • uwzględnienie czasu potrzebnego do „dobrego” opublikowania wyników;
		Brak dużych, stabilnych i interdyscyplinarnych zespołów badawczych zdolnych konkurować na arenie międzynarodowej	Wspieranie tworzenia dużych zespołów badawczych, zdolnych konkurować na arenie międzynarodowej,
			Wspieranie „utrzymania” najlepszych zespołów badawczych
		Wspieranie nawiązywania i utrzymania współpracy międzynarodowej: <ul style="list-style-type: none"> • finansowanie staży/wizyt studyjnych/konsultacji, • finansowanie opieki mentora naukowego na światowym poziomie, • finansowanie badań wstępnych realizowanych w zagranicznych ośrodkach naukowych, • dodatki mobilnościowe dla rodziny naukowca (NAWA?), • stworzenie systemu zachęt dla naukowców z zagranicy do prowadzenia swoich badań w polskich jednostkach naukowych; 	

		<p>Finansowanie „bezpiecznych” pomysłów naukowych w krajowym systemie grantowym (prace kontynuacyjne, niż przełomowe);</p>	<p>Wsparcie prowadzenia innowacyjnych, ale ryzykownych badań naukowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • akceptacja braku możliwości zaplanowania efektów realizacji badania w momencie aplikowania, • akceptacja możliwości niepowodzenia w procesie oceny wykonania badania, • finansowanie badań wstępnych;
		<p>Brak zaangażowania politycznego wspierającego znaczenie nauki w Polsce na arenie międzynarodowej;</p>	<p>Wzrost aktywności politycznej promującej (i lobbującej) naukę w Polsce na arenie międzynarodowej (np. udział w posiedzeniach gremiów decyzyjnych w Brukseli; wskazywanie na atrakcyjne ośrodki naukowe w Polsce)</p>
B.	<p>Brak krajowych mechanizmów wspierających aplikowanie do ERC</p>	<p>Brak systemu motywacji i wsparcia na poziomie MNiSW;</p>	<p>Wzrost znaczenia działań związanych z pozyskiwaniem funduszy spoza budżetu państwa w ocenie aktywności jednostki naukowej (wpływ na wysokość subwencji dla jednostki realizującej grant ERC);</p> <p>Kompleksowe i rzetelne wsparcie w procesie wnioskowania o środki ERC:</p> <ul style="list-style-type: none"> • profesjonalne wsparcie na poziomie indywidualnym, • finansowanie i organizacja procesu rzetelnych recenzji jakości przygotowanych aplikacji, • finansowanie i organizacja procesu przygotowanie do rozmów kwalifikacyjnych (symulacje);
		<p>Brak systemu motywacji i wsparcia na poziomie jednostki naukowej, w tym obojętność władz</p>	<p>Wsparcie (i pozytywne podejście) władz uczelni, w tym obietnica pomocy w trakcie realizacji badania,</p>
		<p>Podzielenie ryzyka aplikowania do ERC między naukowca a jednostkę naukową (preferencje w rozliczeniu dorobku naukowego),</p> <p>Wdrożenie mechanizmów zmniejszających obciążenie dydaktyczne i administracyjne w procesie aplikowania oraz realizacji grantu ERC;</p>	

C.	Kultura naukowa w Polsce – zasady funkcjonowania i finansowania jednostek naukowych w Polsce.	Zbyt małe nakłady na naukę w Polsce, w tym brak stabilności zatrudnienia (praca „od projektu do projektu”, konieczność poszukiwania dodatkowych źródeł dochodu);	Stale zatrudnienie w jednostce kadry naukowej, której jakość pracy została wysoko oceniona w trakcie wykonywania obowiązków na stanowiskach utworzonych w projektach badawczych finansowanych przez Centrum;
			Zwiększenie poziomu stałego zatrudnienia młodych naukowców w jednostkach naukowych;
		Nierówności w wynagrodzeniach w międzynarodowych zespołach badawczych;	Likwidacja konieczności dopasowania wysokości wynagrodzenia w projektach badawczych ERC do zasad obowiązujących w jednostce naukowej;
		Niski poziom wiedzy i kompetencji pracowników administracyjnych w zakresie zasad składania wniosków oraz rozliczania grantów ERC;	Poniesienie wiedzy i kompetencji pracowników administracyjnych w zakresie obowiązujących zasad składania wniosków oraz rozliczania grantów ERC (np. wizyty studyjne) lub zatrudnienie wykwalifikowanej firmy zewnętrznej świadczącej usługi w tym zakresie;
		Niejasne procedury wewnętrzne jednostki naukowej, w tym nadmierna biurokracja i brak wsparcia pracowników naukowych w wypełnianiu dokumentów o charakterze formalnym (np. dokumentacja przetargowa)	Zdecydowanie większe wsparcie administracyjne, w tym delegowanie pracowników administracyjnych jednostki naukowej do formalnej obsługi wniosku, jak i działań wynikających z podpisanej umowy o finansowanie. Kompleksowe i rzetelne wsparcie po stronie administracji uczelni: <ul style="list-style-type: none"> • opieka profesjonalnego menadżera projektów, • wypełnienie części wniosku (np. szablony opisów), • pomoc językowa i graficzna;