



Badanie wśród przedstawicieli jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych w jednostkach naukowych za obsługę administracyjną i finansową projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN

Prezentacja wyników badania zrealizowanego na zlecenie Narodowego Centrum Nauki

Instytut Badawczy ProPublicum

Kraków, 14.02.2014

Cele badania

Główny cel badania:

Diagnoza systemu współpracy między Narodowym Centrum Nauki a jednostkami naukowymi będącymi beneficjentami konkursów NCN na finansowanie projektów badawczych.

Cele szczegółowe:

1. Ocena NCN pod względem **obowiązujących procedur obsługi** wnioskodawców i beneficjentów oraz **jakości obsługi**;
2. Identyfikacja **mocnych i słabych stron zasad obsługi** administracyjno-finansowej **projektów badawczych w jednostkach naukowych**;
3. Identyfikacja **barier i problemów wpływających na sprawność obsługi administracyjno-finansowej projektów badawczych** oraz współpracy z NCN;
4. Wskazanie **propozycji udoskonalenia współpracy z NCN**.

Metodologia badania

1. Badanie **wstępne**: 3 indywidualne wywiady pogłębione z pracownikami NCN
2. Badania **właściwe w jednostkach naukowych, które w latach 2011-2012 uzyskały finansowanie z NCN** (projekty badawcze, staże, stypendia):
 1. **Jakościowe, 8 studiów przypadku (IDI)**:

5 szkół wyższych, 2 instytuty naukowe PAN, 1 „inna jednostka naukowa”; w każdej jednostce:

 - 1 wywiad z przedstawicielem komórki odpowiedzialnej za obsługę administracyjno-finansową projektów finansowanych w ramach konkursów NCN, n=8
 - 2 wywiady z kierownikami projektów, n=16
 2. **Ilościowe (CATI – wywiady telefoniczne wspomagane komputerowo)**, n=172: przedstawiciele komórek odpowiedzialnych za obsługę projektów finansowanych w ramach konkursów NCN, 83% ogółu jednostek naukowych

Problemy badawcze (I)

Obszar 1 Model organizacyjny obsługi administracyjno-finansowej projektów badawczych w jednostkach naukowych

- Jakie jest miejsce jednostek ds. obsługi projektów w strukturze organizacyjnej jednostki naukowej?
- Jakie zadania wykonują jednostki w związku z obsługą administracyjno-finansową projektów NCN?

Obszar 2 Ważność poszczególnych aspektów współpracy z instytucją finansującą badania naukowe

- Jakie czynniki decydują o jakości współpracy między NCN a jednostkami organizacyjnymi obsługującymi projekty NCN?

Obszar 3 Ocena obowiązujących w NCN procedur obsługi wnioskodawców i beneficjentów konkursów

- Jak oceniane są obowiązujące w NCN procedury obsługi administracyjno-finansowej projektów?
- Jak te procedury są oceniane na tle innych instytucji finansujących badania naukowe i działalność badawczo-rozwojową?
- Czy respondenci dostrzegają możliwości usprawnień proceduralnych czy organizacyjnych po stronie NCN?

Problemy badawcze (II)

Obszar 4 Ocena procedur dotyczących obsługi wnioskodawców i beneficjentów konkursów NCN, obowiązujących w jednostkach naukowych

- Jak oceniane są procedury obsługi wnioskodawców NCN obowiązujące w jednostkach naukowych?
- Jakie są mocne i słabe strony tych procedur?

Obszar 5 Ocena współpracy z Narodowym Centrum Nauki

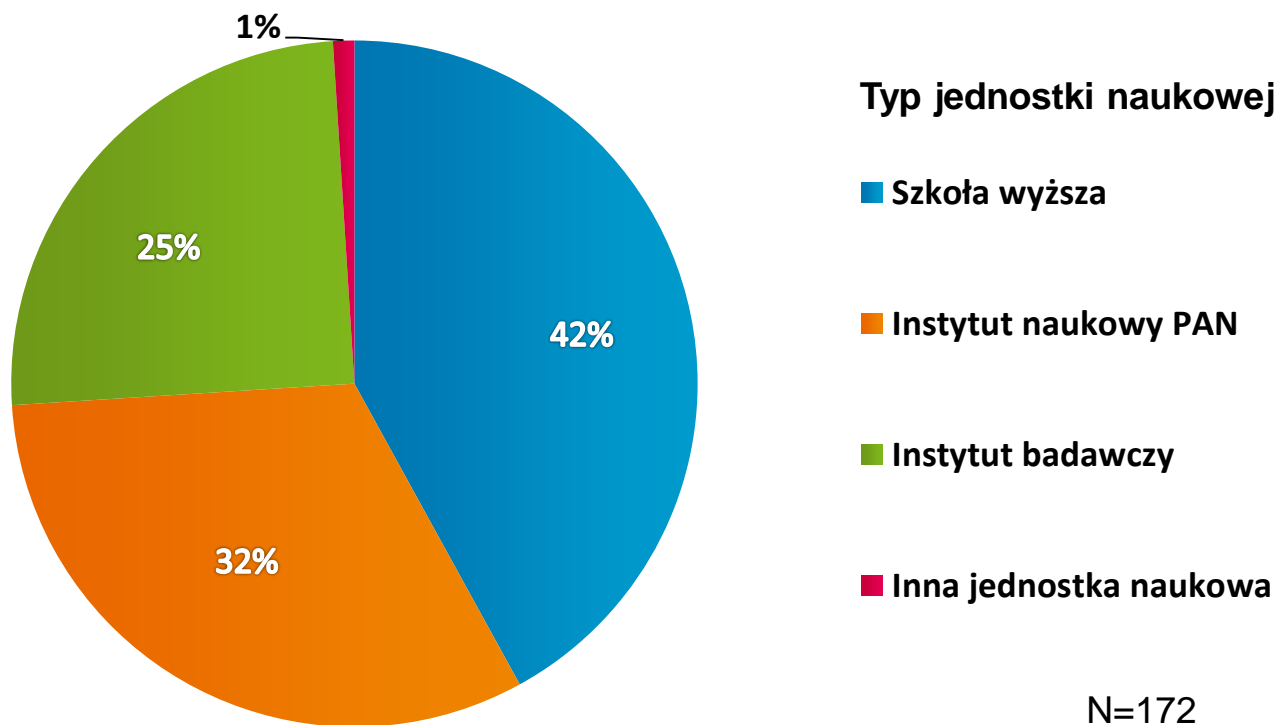
- Jak oceniane są możliwości kontaktu pracowników ds. obsługi projektów w jednostkach naukowych z przedstawicielami NCN?
- Jak oceniana jest jakość współpracy z pracownikami NCN odpowiedzialnymi za obsługę projektów?

Obszar 6 Incydenty krytyczne w obsłudze administracyjno-finansowej projektów finansowanych przez NCN

- Czy istnieją problemy wpływające na jakość obsługi administracyjno-finansowej projektów badawczych finansowanych przez NCN?
- Jakie problemy identyfikują pracownicy jednostek ds. obsługi projektów po stronie kierowników projektów?

Jaki jest profil badanych jednostek naukowych realizujących projekty finansowane przez NCN?

- Wśród beneficjentów NCN **największy udział** mają **szkoły wyższe**.
- Badani pracownicy ds. obsługi projektów w jednostkach naukowych mają dosyć długi staż pracy w tym obszarze, średnio ok. 10 lat.
- Zdecydowana większość badanych pracowników to kobiety (84%).

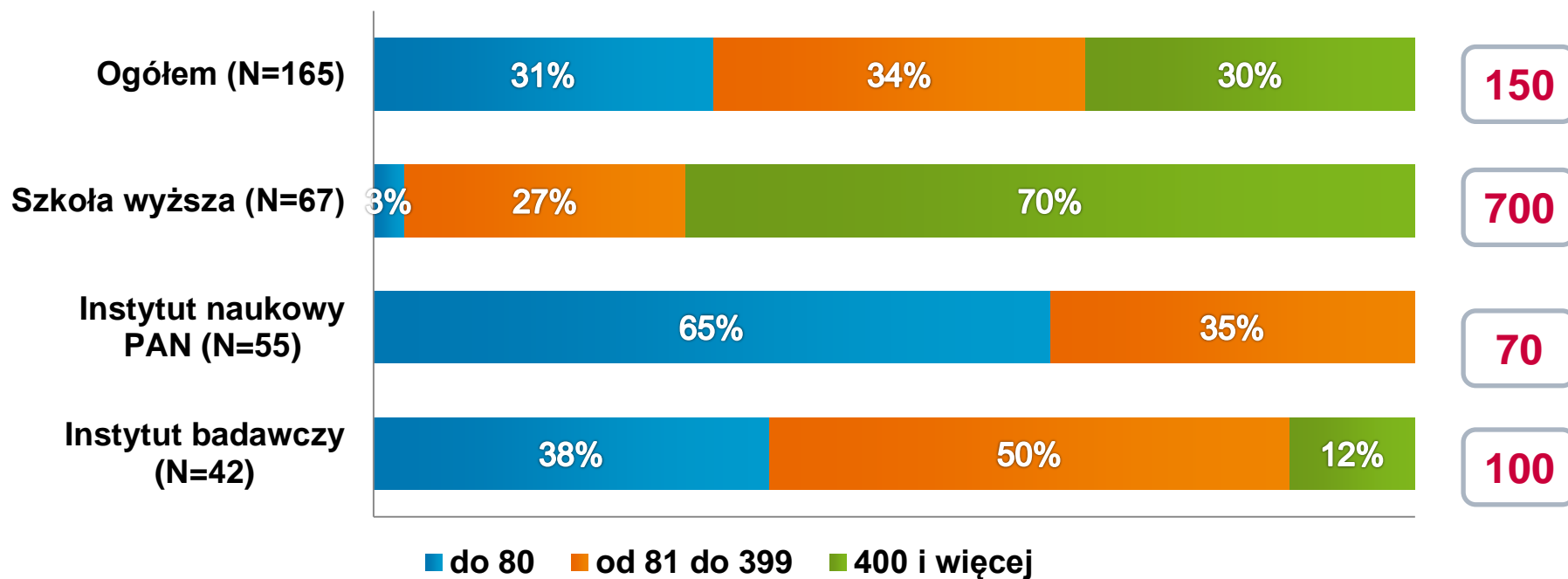


Jaki jest profil badanych jednostek naukowych realizujących projekty finansowane przez NCN?

- Jednostki są bardzo zróżnicowane pod względem liczby pracowników naukowych (od 15 do 3000).
- Liczba pracowników naukowych jest skorelowana z liczbą projektów badawczych.

Liczba pracowników naukowych

Mediana



Ile projektów badawczych realizują jednostki naukowe?

- Liczba prowadzonych projektów jest bardzo **zróżnicowana** i waha się od 1 do 1460.
- **Przeciętnie** jednostka realizuje **35 projektów badawczych, w tym 15 finansowanych przez NCN** (mediana). Najwięcej projektów prowadzą szkoły wyższe, najmniej instytuty badawcze.

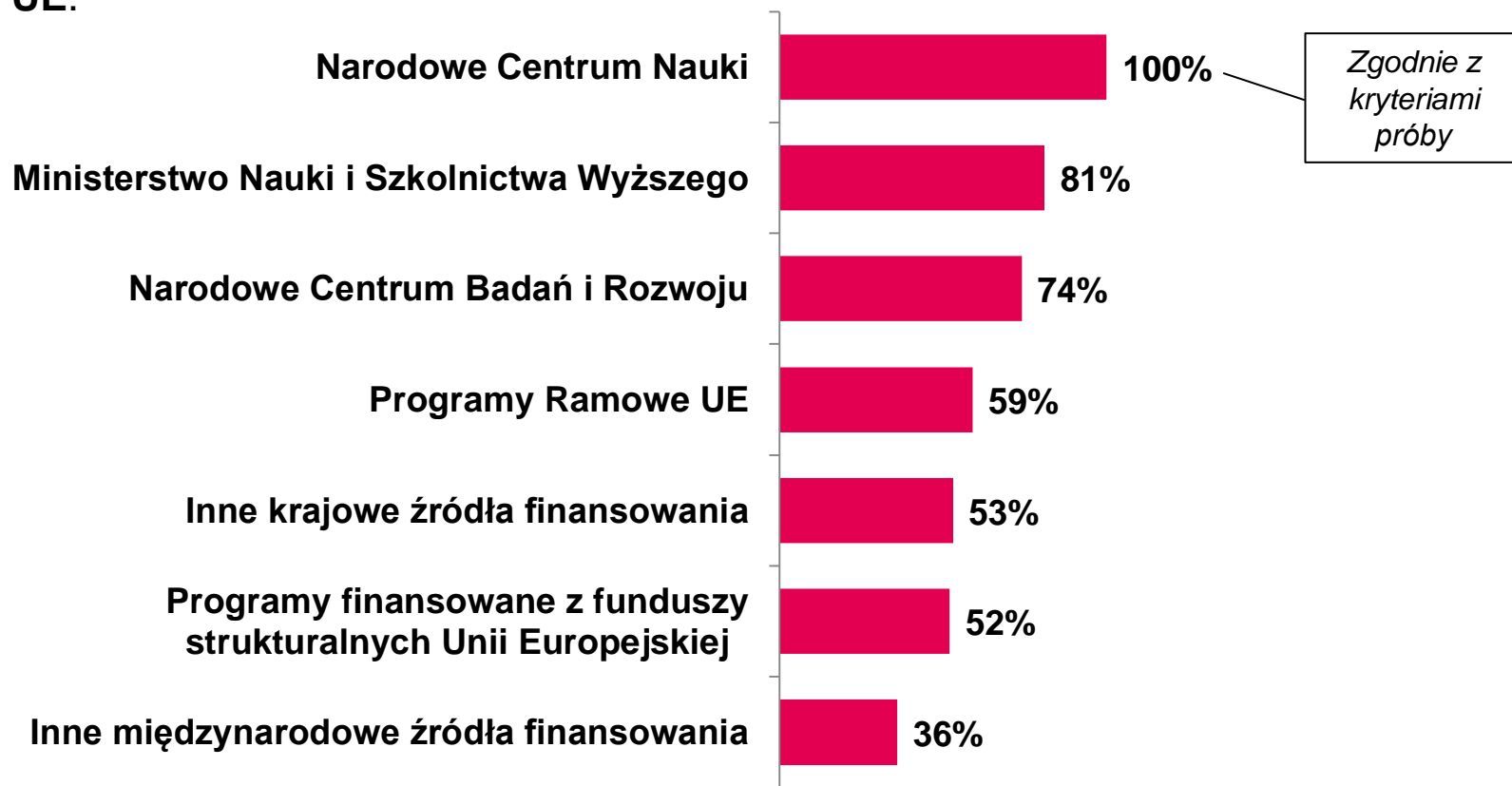
| | Miara | Liczba projektów badawczych ogółem | Liczba projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN |
|-------------------------------------|----------|------------------------------------|--|
| Ogółem (N=172) | Średnia | 84,8 | 41,5 |
| | Mediana | 34,5 | 15 |
| | Minimum | 1 | 1 |
| | Maksimum | 1460 | 568 |
| Szkoły wyższe (N=73) | Średnia | 149,2 | 74,3 |
| | Mediana | 55 | 30 |
| Instytuty naukowe PAN (N=55) | Średnia | 41,8 | 24,2 |
| | Mediana | 35 | 18 |
| Instytuty badawcze (N=43) | Średnia | 37,5 | 8,9 |
| | Mediana | 20 | 6 |

W jaki sposób w jednostkach naukowych zorganizowana jest obsługa projektów NCN?

- W **76%** jednostek obsługą projektów zajmują się **działy** powołane m.in. do obsługi działalności badawczej (średnio liczą 5 osób), w **24%** - pracownicy zajmujący **samodzielne stanowiska pracy**.
- Obsługa badań naukowych i projektów badawczych jest **głównym przedmiotem aktywności 67% działów**.
- W przypadku **62% respondentów** obsługa projektów NCN jest **podstawowym obowiązkiem**.
- **Szkoły wyższe** mają bardziej **wyspecjalizowany** sposób obsługi projektów:
 - zorganizowany w ramach działów, dla których obsługa projektów stanowi główny przedmiot aktywności, podobnie jak dla zatrudnianych w nich pracowników.

Z jakich źródeł finansowania korzystają jednostki naukowe?

- Oprócz NCN najbardziej popularne są **krajowe źródła finansowania**: MNiSW oraz NCBiR.
- W **instytutach badawczych** ponadprzeciętne znaczenie mają **NCBiR** oraz **Programy Ramowe UE**.



N=172

Ile osób obsługuje w jednostkach naukowych projekty NCN?

| | Miara | Liczba projektów badawczych | Liczba projektów NCN | Liczba pracowników odpowiedzialnych za obsługę projektów NCN | Liczba projektów NCN przypadających na jednego pracownika ds. obsługi projektów NCN |
|-------------------------------------|----------|-----------------------------|----------------------|--|---|
| Ogółem (N=172) | Średnia | 84,8 | 41,5 | 2,7 | 18,6 |
| | Mediana | 34,5 | 15 | 2 | 8 |
| | Minimum | 1 | 1 | 1 | 0,17 |
| | Maksimum | 1460 | 568 | 15 | 190 |
| Szkoły wyższe (N=73) | Średnia | 149,2 | 74,5 | 2,5 | 31,2 |
| | Mediana | 55 | 30 | 2 | 14,5 |
| Instytuty naukowe PAN (N=55) | Średnia | 41,8 | 24,2 | 3,3 | 12,2 |
| | Mediana | 35 | 18 | 2 | 7 |
| Instytuty badawcze (N=43) | Średnia | 37,5 | 8,9 | 2,3 | 5,9 |
| | Mediana | 20 | 6 | 2 | 4 |

Z kim jednostki organizacyjne współpracują w zakresie obsługi projektów NCN?

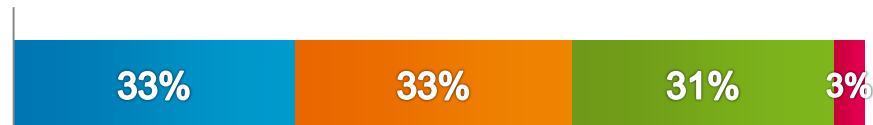
- Typowy jest **rozdział**:
 - **obsługi administracyjnej** projektów (obsługa w zakresie wypełniania wniosków, składania wniosku, podpisywania umowy, realizacji projektu oraz jego raportowania)
 - **obsługi finansowej**, wykonywanej przez działy finansowe/księgowe.
- W większych instytucjach istnieją także **komórki obsługi** ulokowane **na poziomie jednostek organizacyjnych** (np. wydziałowe sekcje obsługi badań, sekcje finansowe).



Jakie zadania wykonują komórki ds. obsługi projektów NCN? (I)

Wnioskowanie i podpisywanie umowy

Wyjaśnianie wątpliwości zgłaszanych przez naukowców w związku z wypełnieniem wniosku o finansowanie



Wypełnianie niektórych części wniosku w systemie OSF



Sprawdzanie poprawności formalnej wypełnionych wniosków



Zbieranie podpisów na papierowej wersji wniosku o finansowanie



Zbieranie podpisów na umowie o finansowanie i realizację projektu badawczego

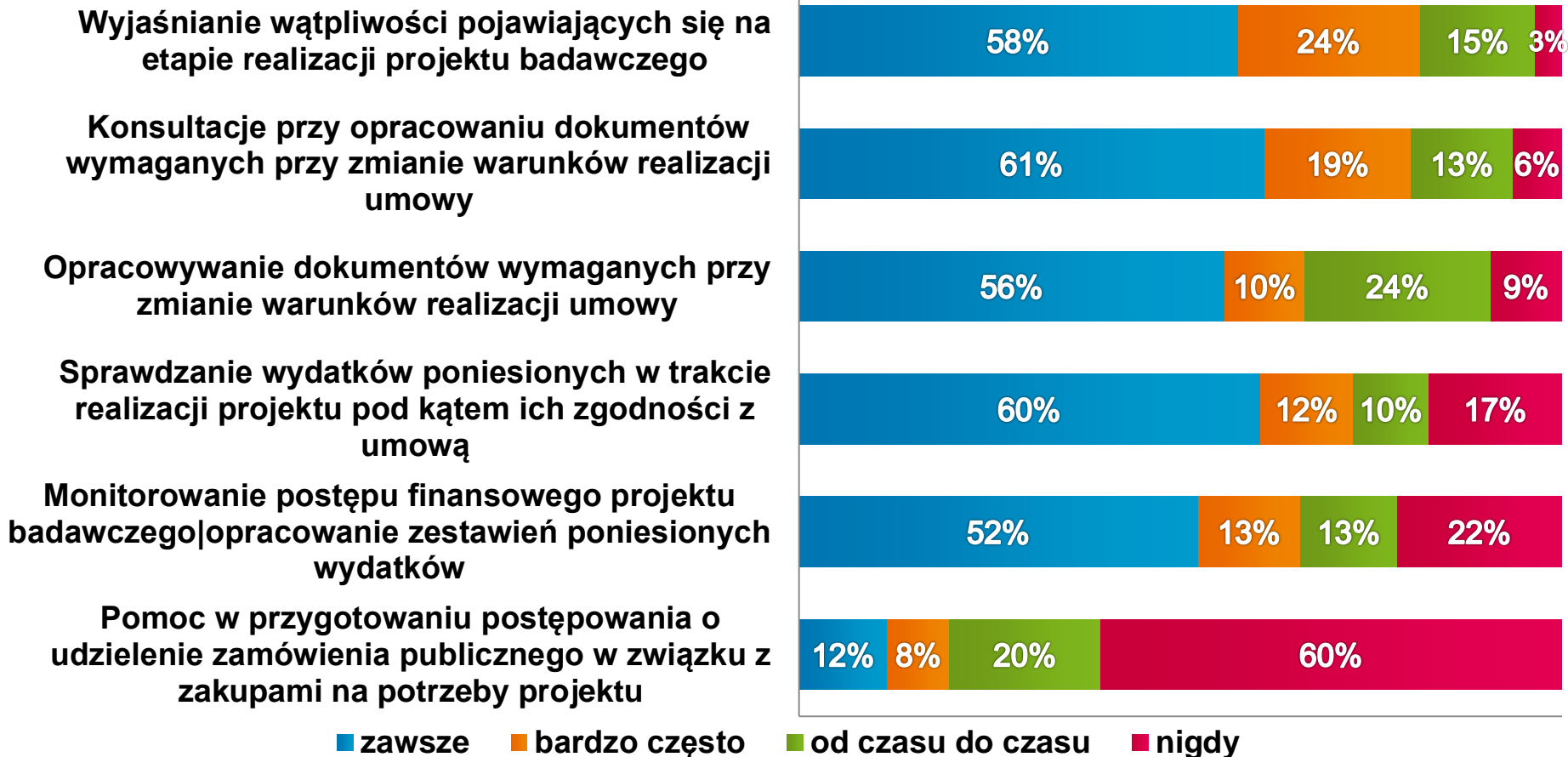


■ zawsze ■ bardzo często ■ od czasu do czasu ■ nigdy

N=172

Jakie zadania wykonują komórki ds. obsługi projektów NCN? (II)

Realizacja projektów



N=172

Jakie zadania wykonują komórki ds. obsługi projektów NCN? (III)

Raportowanie

Wyjaśnianie wątpliwości związanych z wypełnianiem raportów rocznych i końcowych

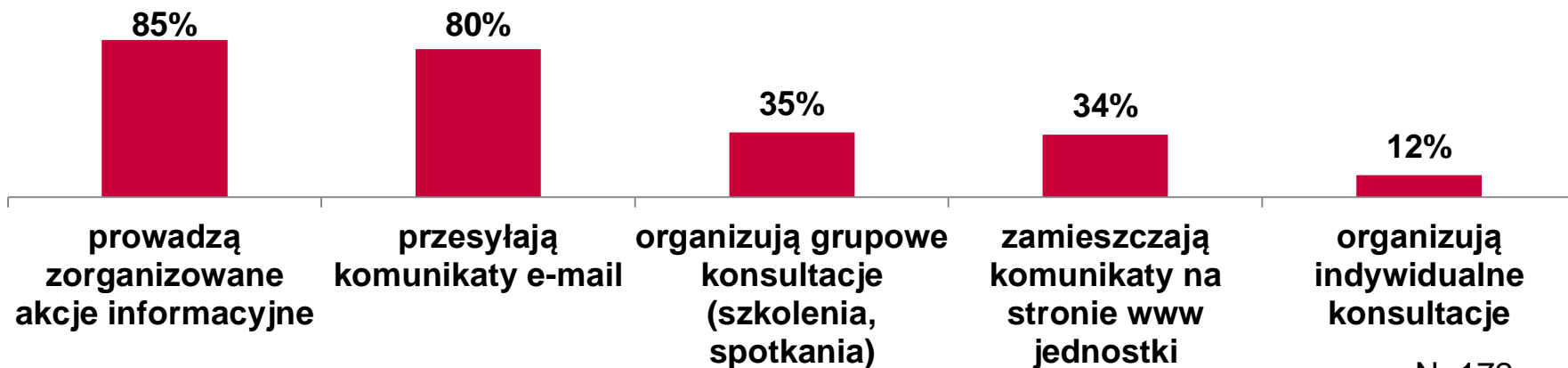


Sprawdzanie poprawności formalnej wypełnionych raportów rocznych i końcowych



■ zawsze ■ bardzo często ■ od czasu do czasu ■ nigdy

Informowanie o konkursach i procedurach NCN



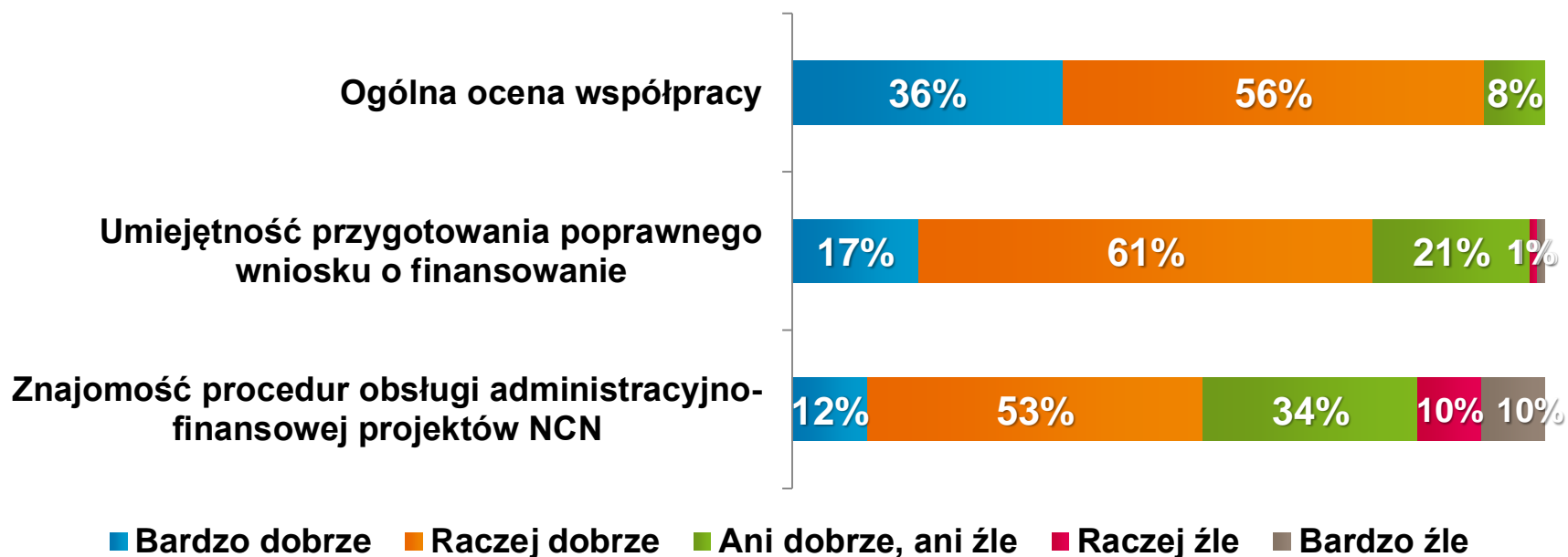
N=172

W jakich sprawach pracownicy komórek ds. obsługi projektów kontaktują się z NCN?



Jak komórki ds. obsługi projektów oceniają współpracę z kierownikami projektów? (I)

- **Generalnie** współpraca oceniana jest **pozytywnie**. Wiele zależy jednak od kierownika, bo „każdy kierownik jest różny”.
- **Gorzej** naukowcy wypadają **pod względem umiejętności przygotowania poprawnego formalnie wniosku i znajomości procedur obsługi projektów**.
- Najbardziej krytycznie o swoich „podopiecznych” mówią przedstawiciele szkół wyższych.



N=172

Jak komórki ds. obsługi projektów oceniają współpracę z kierownikami projektów? (II)

Badacz: *A jak się pani współpracuje z naukowcami?*

Osoba badana: *Znakomicie. Tylko trzeba porządnie stać na nogach, bo oni żyją w chmurach.*

B: *Za nich trzeba stać?*

O: *Tak jest. Ja stoję twardo na ziemi i pilnuję finansów. A oni mogą sobie pobłądzić w swoich myślach.*

[pracownik działu obsługi]

Są osoby, które sobie świetnie radzą, a są osoby, którym po prostu jest ciężko. Wolą przyjść do nas. Dużo też osób młodych potrzebuje pomocy na etapie wnioskowania, bo to jest dla nich nowość.

[pracownik działu obsługi]

Wszystko zależy od kierownika, jeżeli jest kierownik roszczeniowy, to żąda, żeby wykonywać rzeczy, które nie należą do naszych obowiązków, to są sporadyczne przypadki. Natomiast przyjmują do wiadomości, że mają pewne obowiązki, zobowiązali się do zrealizowania projektu, że otrzymują wynagrodzenie, w związku z czym mają pewne obowiązki. Ale kilku kierowników zdecydowanie nie chce poddać się biurokracji.

[pracownik działu obsługi]

I co z tego wynika dla NCN?

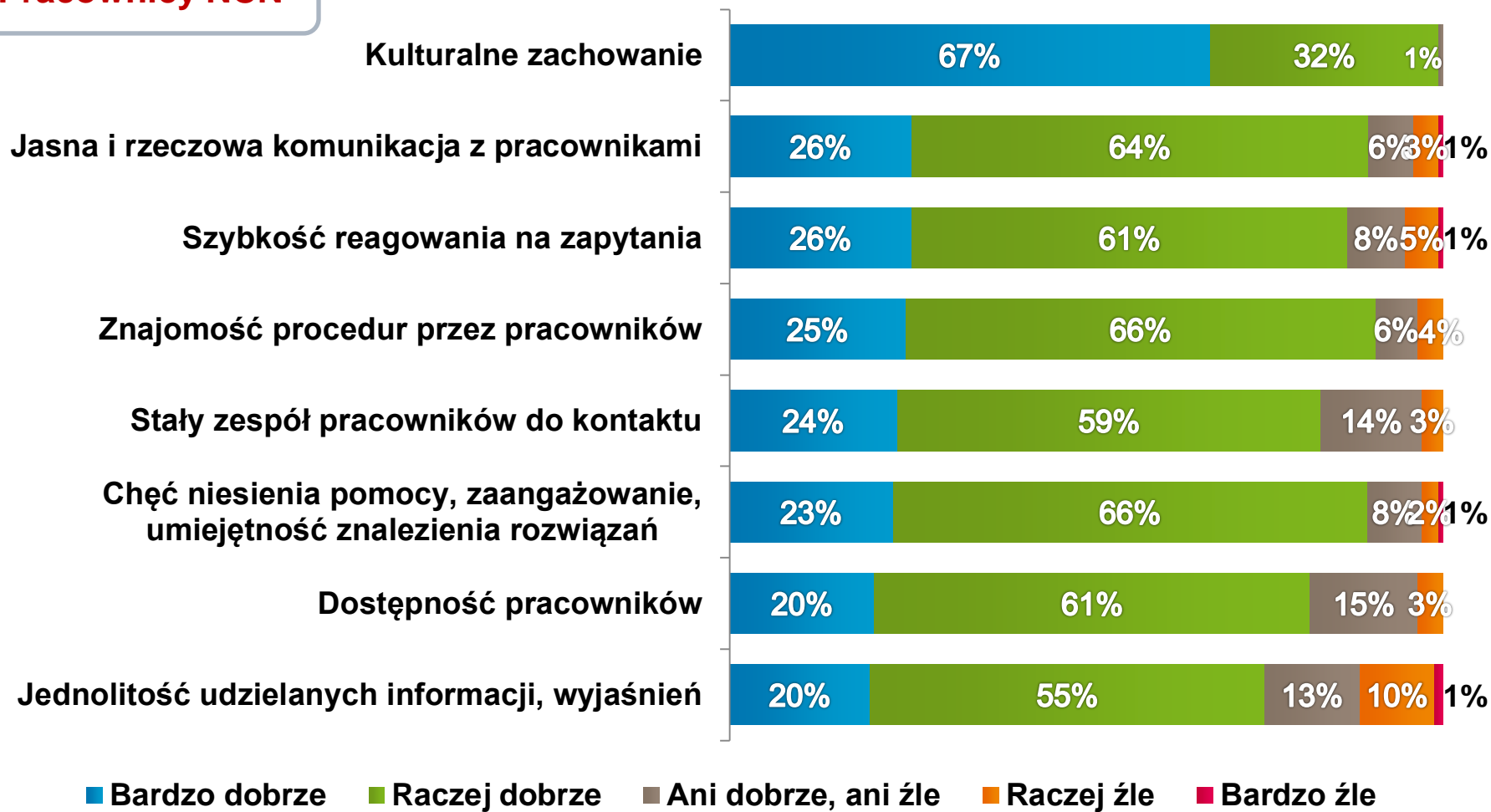
- 1.** Brak spisanego, precyzyjnego podziału zadań w związku z obsługą projektów; korzystanie z pomocy działów obsługi jest dobrowolne;
- 2.** Niektóre jednostki są znacznie obciążone projektami NCN, co rodzi pytania o zakres i jakość wewnętrznej obsługi;
- 3.** Jedna trzecia jednostek okazjonalnie pomaga w wypełnieniu wniosku o finansowanie (albo wcale);
- 4.** Jedna czwarta okazjonalnie sprawdza poprawność wypełnionych wniosków, raportów i wspiera kierowników w wypełnianiu raportów (lub wcale tego nie robi);
- 5.** Realizację projektów utrudniają wewnętrzne procedury jednostek (dotyczące np. zamówień publicznych, podpisywania umów cywilno-prawnych, udzielania zaliczek, rozliczania wyjazdów służbowych);
- 6.** We współpracy kierowników projektów z komórkami obsługi projektów ujawniają się napięcia związane z podziałem zadań, dla niektórych kierowników obsługa projektu to „biurokracja”;
- 7.** Niejasne konsekwencje podziału zadań na „administracyjne” oraz finansowo-księgowo, wykonywane przez odrębne komórki.

Wszystko, co ważne we współpracy z instytucją finansującą badania naukowe

- We współpracy z instytucją finansującą badania naukowe **ważne jest prawie wszystko**.
 - *tylko jeden z 20 ocenianych czynników uzyskał na 7-stopniowej skali ważności średnią poniżej 6 pkt.*
- **Najważniejsze czynniki udanej współpracy** (średnie od 6,8 do 7) to:
 - znajomość procedur przez pracowników instytucji,
 - jednolitość udzielanych przez nich informacji i wyjaśnień,
 - umiejętność jasnej i rzeczowej komunikacji,
 - jasne zasady dotyczące kosztów kwalifikowanych,
 - jednoznaczność procedur,
 - staranność przygotowywania regulaminów, wytycznych, instrukcji.
- **Najmniejsze (ale i tak duże) znaczenie** mają:
 - częstotliwość organizacji konkursów,
 - czas oceny wniosków (*ale dla kierowników projektu ma on niebagatelne znaczenie!*),
 - stały zespół pracowników do kontaktu,
 - możliwość zmiany umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego.

Jak na tle tych wysokich oczekiwań oceniane jest Narodowe Centrum Nauki? (I)

Pracownicy NCN



Jak na tle tych wysokich oczekiwań oceniane jest Narodowe Centrum Nauki? (II)

Procedury



Pracownicy – jeden z największych atutów Narodowego Centrum Nauki

Pozytywnie zaskoczyło mnie to, że ci ludzie są bardzo mili, a z mojego doświadczenia z urzędnikami nie wynika, że takowi są. Zawsze jacyś uprzejmi i chętni do pomocy.

[kierownik projektu]

Są w stanie, jeżeli nie wiedzą, dopytać się i sami skontaktować, co jest raczej ewenementem, jeśli chodzi o instytucje finansujące.

[pracownik działu obsługi]

Te osoby są, po pierwsze, bardzo miłe, po drugie bardzo wszechstronne.

[pracownik działu obsługi]

Jeżeli chodzi o regulaminy, jeżeli się dzwoni i są jakieś wątpliwości do danego konkursu, to osoba, która się zajmuje tym konkursem, jest kompetentna.

[pracownik działu obsługi]

Oni nam zawsze pomagają, nie spotkałam się z sytuacją, żeby ktoś nam odmówił. On od razu mówi „za chwilę do pani oddzwonię”, „za chwilę pani powiem”, „proszę za chwilę zadzwonić, ja tylko popatrzę” i wtedy odpowiadają.

[pracownik działu obsługi]

Zastrzeżenia budziły jednak...

Niejednolite interpretacje i wyjaśnienia udzielane przez pracowników NCN

Jeżeli mamy problemy i nie wiemy, jak je rozwiązać, to albo jest rozmowa telefoniczna z opiekunem projektu w NCN, a w sumie teraz decydujemy się na korespondencję mailową, żeby mieć jakieś potwierdzenie. Ponieważ często się zdarzało, że te rozmowy telefoniczne były sprzeczne. (...) Także, żeby mieć jakieś podstawy później do negocjacji, to ten mailing jest dla nas jakimś argumentem.

[pracownik działu obsługi]

Niedostępność pracowników NCN

Problemem było się dodzwonić, że dwa dni tak dzwoniłem, telefon był ciągle zajęty. No ale w końcu się dodzwoniłem, dostałem informację, użyłem tej informacji, rozwiązałem problem i było po sprawie.

[kierownik projektu]

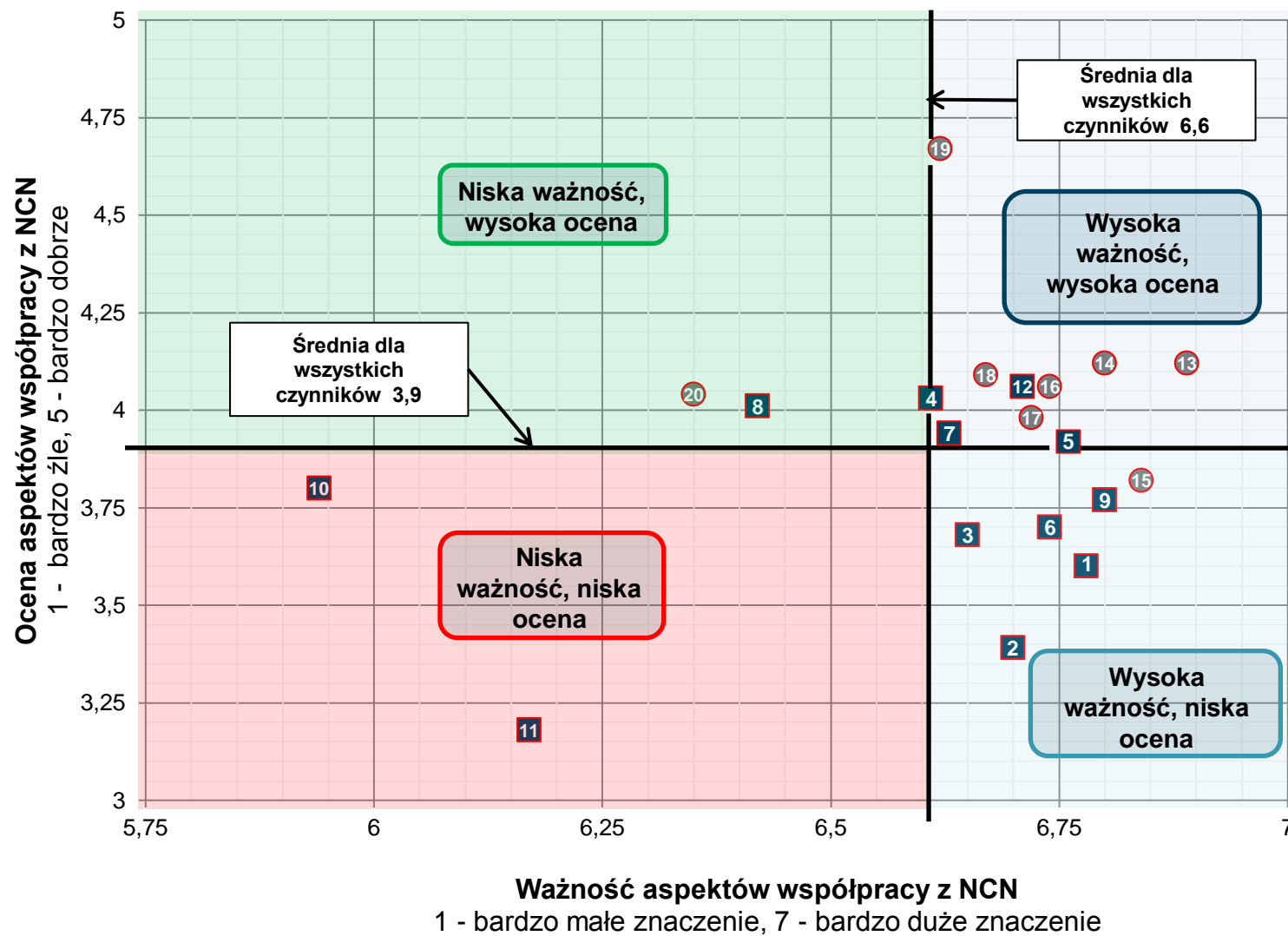
No jedyny może problem jest taki, że nie zawsze jak dzwoniłem, te osoby były pod telefonem. Czasami dopiero na drugi dzień czy trzeci udało mi się.

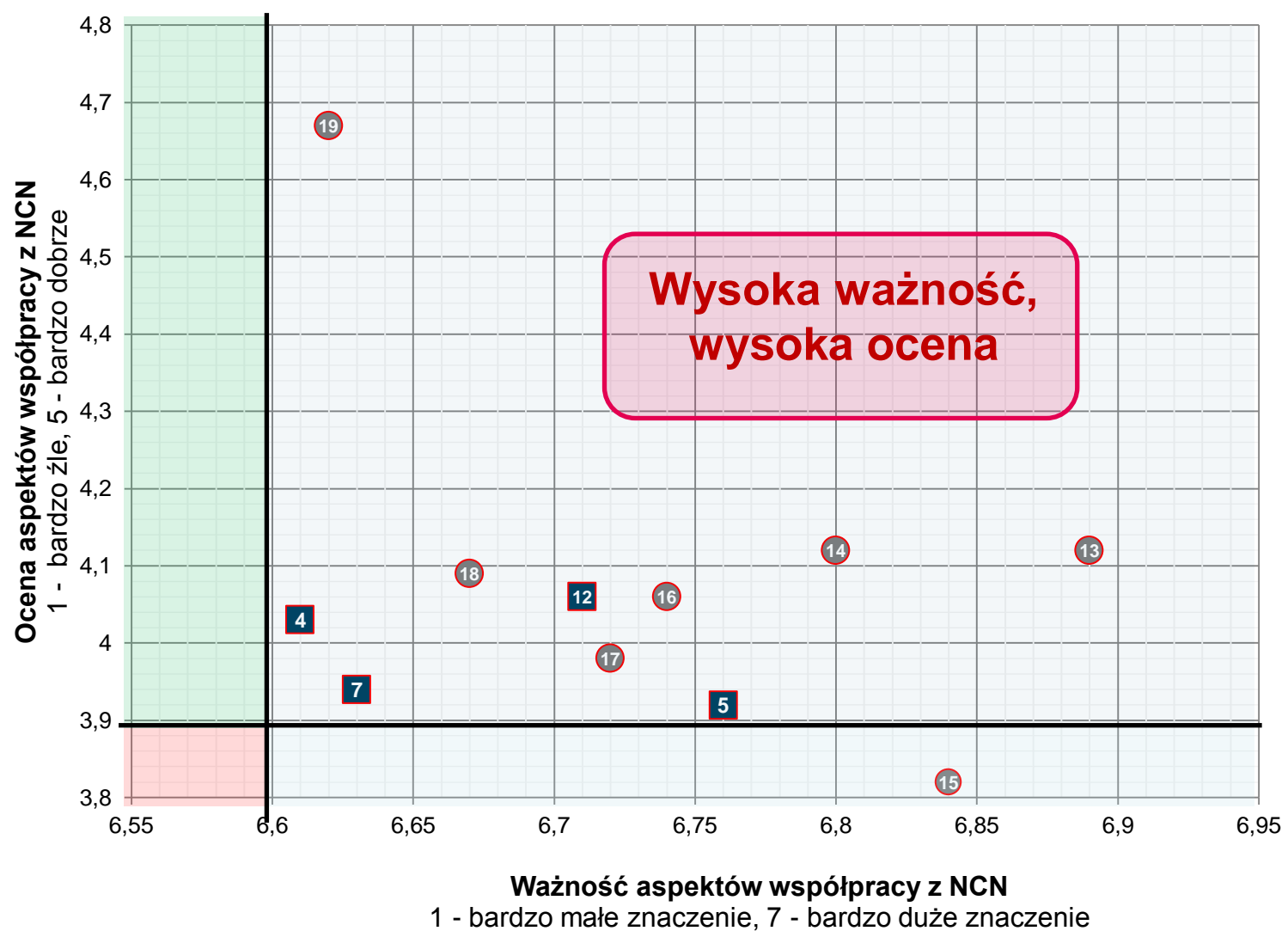
[kierownik projektu]

Z jedną panią mam problemy, bo jej ciągle nie ma i nigdy nie mogę jej zastać. Jak mamy do niej sprawę, to ja i kierownik projektu wisimy cały dzień na telefonie i wydzwaniamy co kilka minut, żeby ją tylko złapać i zapytać.

[pracownik ds. obsługi projektów]

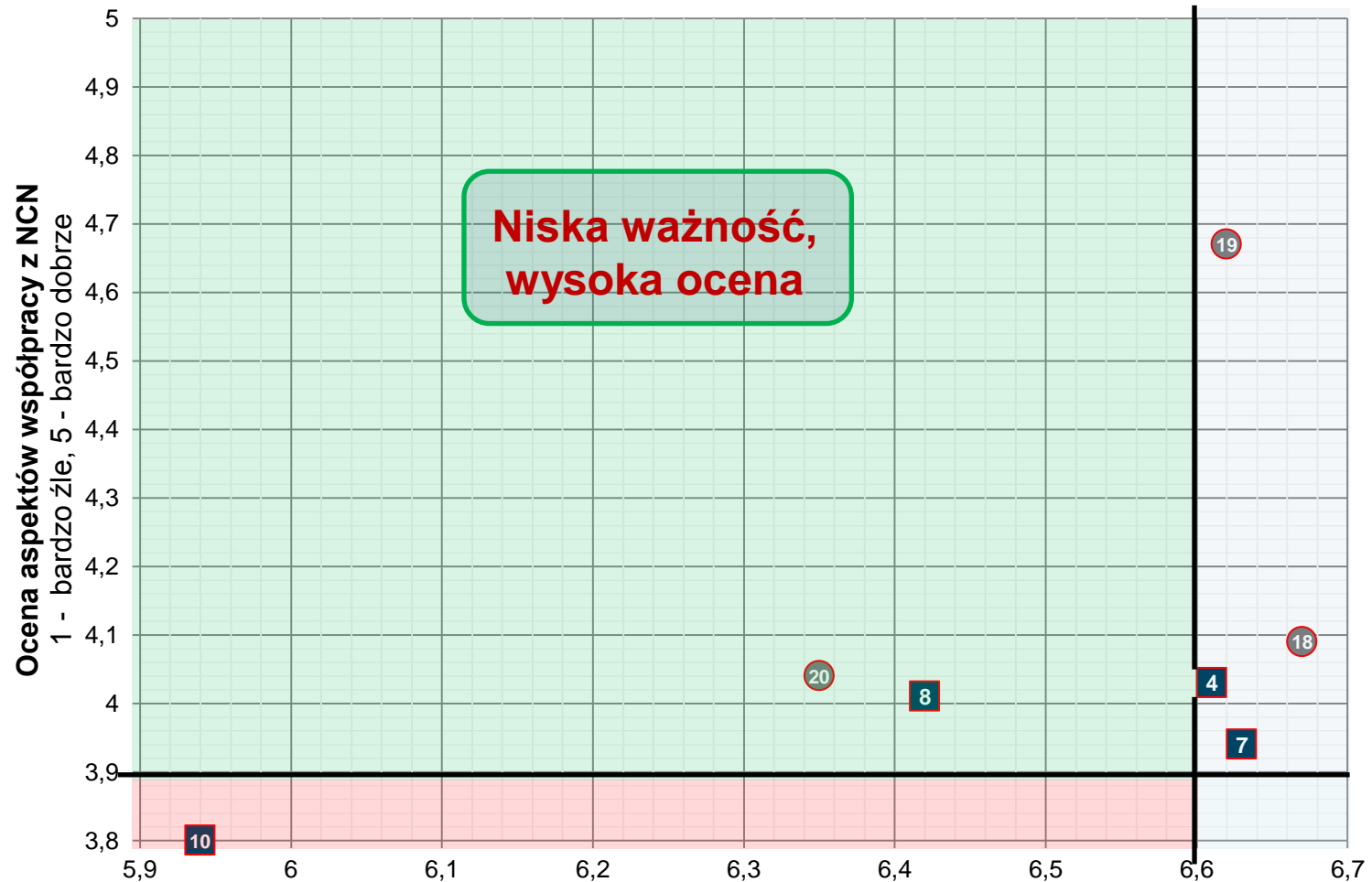
Wielowymiarowa ocena NCN na tle ważności czynników



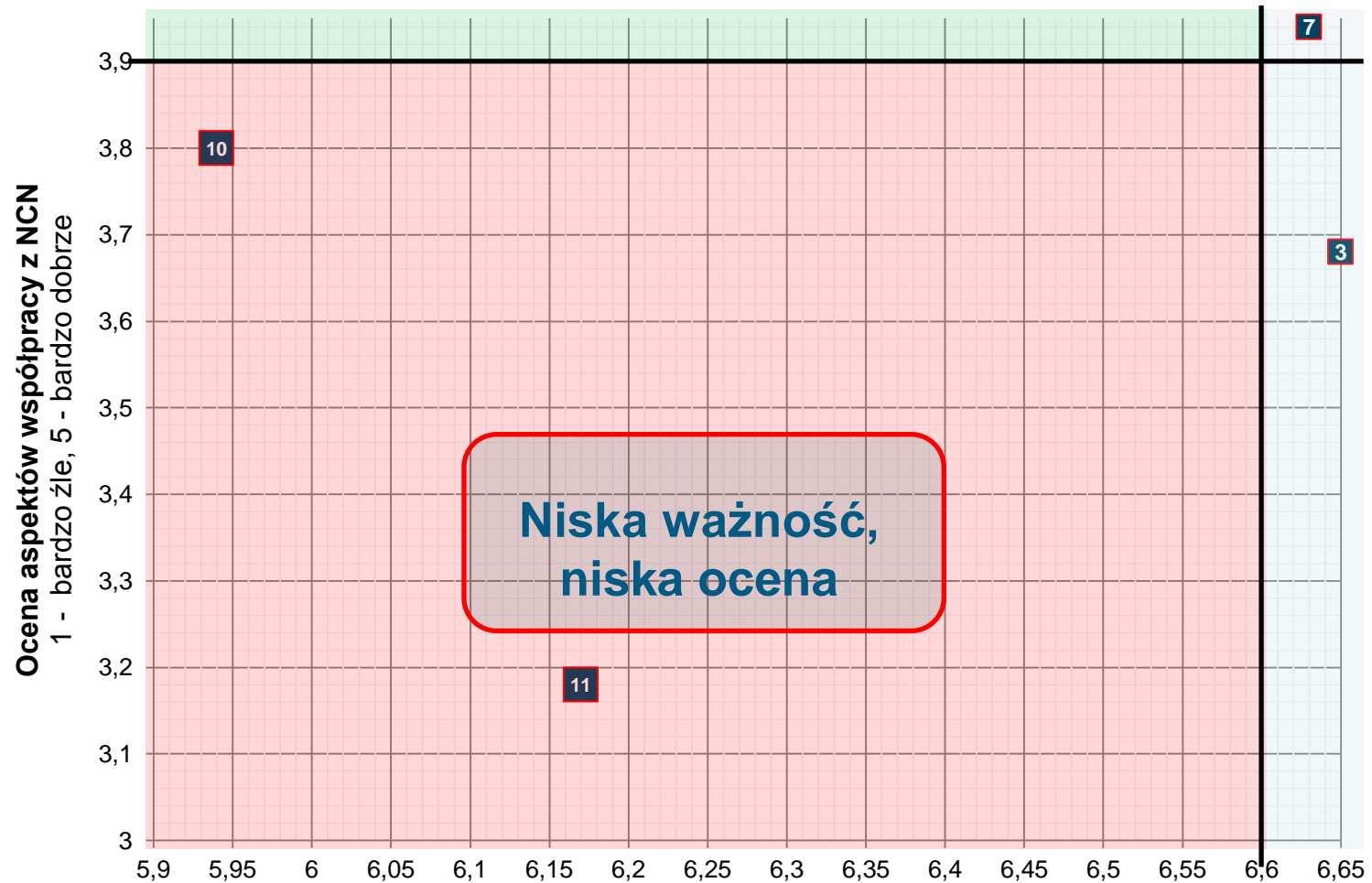


- 4.** Staranność przygotowania wzorów wniosku o finansowanie, umowy, raportów
- 5.** Staranność przygotowania regulaminów, wytycznych, instrukcji
- 7.** Warunki umowy o realizację i finansowanie projektu
- 12.** Przejrzysta i wyczerpująca pod względem inf. strona www
- 13.** Znajomość procedur

- 14.** Jasna i rzeczowa komunikacja
- 16.** Szybkość reagowania na zapytania
- 17.** Dostępność pracowników
- 18.** Chęć niesienia pomocy, zaangażowanie, umiejętność znalezienia rozwiązań
- 19.** Kulturalne zachowanie

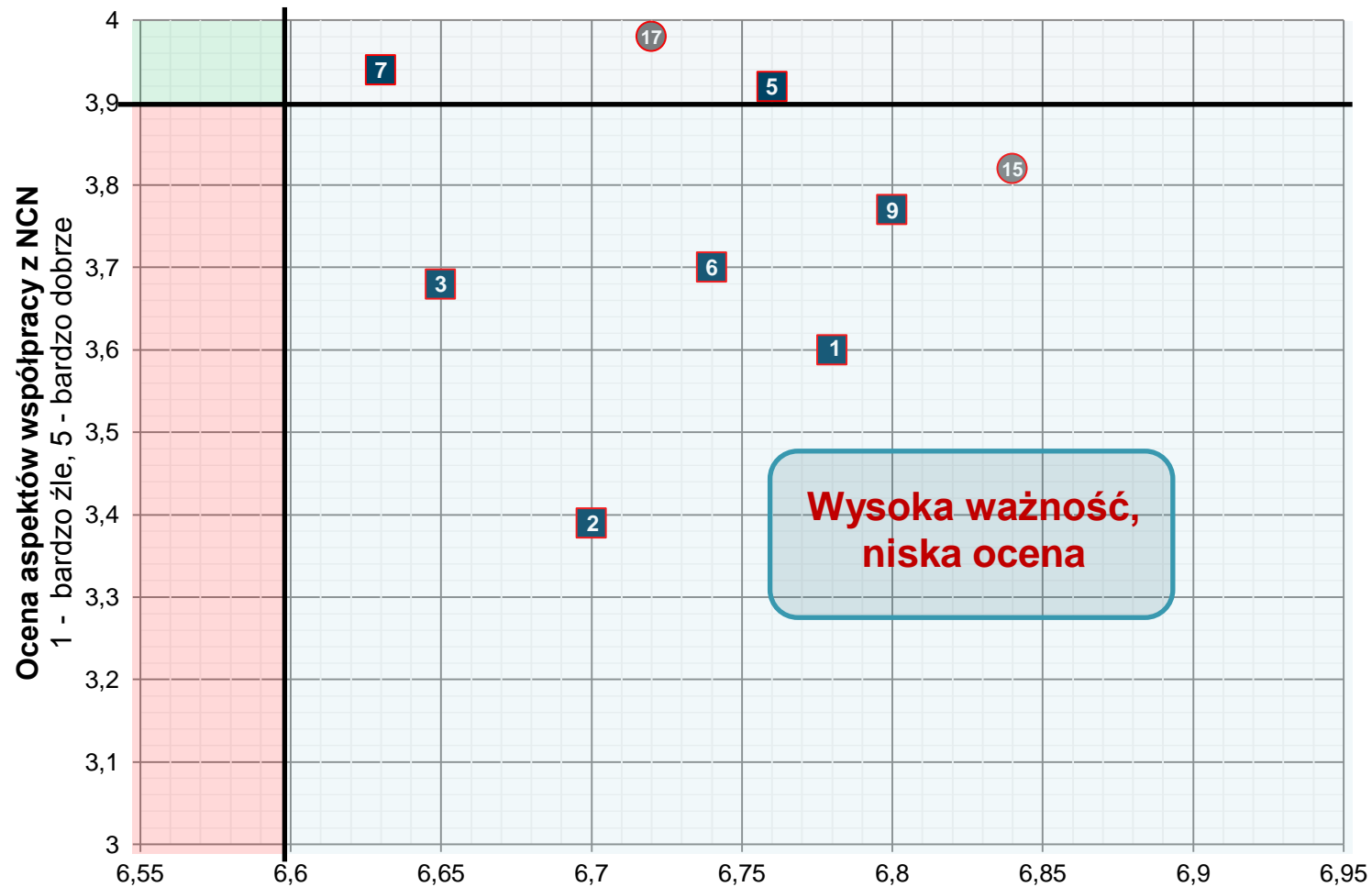


- 8. Możliwość zmiany umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego
- 20. Stały zespół pracowników do kontaktu



10. Częstotliwość organizacji konkursów

11. Czas oceny wniosków



**Wysoka ważność,
niska ocena**

Ważność aspektów współpracy z NCN

1 - bardzo małe znaczenie, 7 - bardzo duże znaczenie

1. Jednoznaczność procedur

2. Stałość procedur

3. Prostota procedur

6. Sprawny system informatyczny obsługi wniosków o finansowanie

9. Jasne zasady dotyczące kosztów kwalifikowanych

15. Jednolitość udzielanych informacji, wyjaśnień

Jak zatem oceniane są obowiązujące w NCN procedury obsługi wnioskodawców i beneficjentów?

- Obowiązujące w NCN procedury obsługi wnioskodawców **nie są przez przedstawicieli komórek ds. obsługi projektów kwestionowane.**
- **Idea formalizacji** procesu udzielania finansowania, dążenie do spisywania procedur w postaci instrukcji i wytycznych w badaniu jakościowym była przez przedstawicieli tych komórek **oceniana pozytywnie.**

NCN od któregoś konkursu zaczął wprowadzać takie „instrukcje obsługi”, jak składać ten wniosek, jak wypełniać dane zakładki w systemie i co jest dokładnie potrzebne. To niesamowicie ułatwia życie.

[pracownik działu obsługi]

Natomiast same reguły są ściśle określone. Są regulaminy, do których zawsze można sięgnąć. Są na stronie internetowej i są wzory wypełniania formularzy, wzory aneksów na różne okoliczności.

[pracownik działu obsługi]

Te procedury jak już są, to są dosyć dobrze opisane, bo jest [na stronie] ogłoszenie o wniosku, potem instrukcja wypełniania, są różne dokumenty, które oni dodają, np. o maksymalnych wynagrodzeniach, o kosztach kwalifikowanych. Jak się to wszystko przeczyta, to jest wszystko jasne.

[kierownik projektu]

Ale pewne kwestie budzą zastrzeżenia

Zmienność procedur, brak ich stabilności

Brak jednoznaczności procedur (zwłaszcza dotyczących wypełniania wniosku, rozstrzygania spraw kadrowych, formalno-prawnych), czemu sprzyja udzielanie przez pracowników NCN niejednorodnych informacji i wyjaśnień

Jeżeli mogę wspomnieć o naszych bolączkach, to mam nadzieję, że w końcu uda się zrobić taki formularz, zarówno wniosku, jak i umowy z NCN, który nie będzie się zmieniał, bo jednak co konkurs są zmiany w tych projektach i pojawiają się nowe różne rzeczy albo jeżeli chodzi o przesuwanie kosztów. Także takie różne rzeczy nam dodają pracy, bo jednak należy pamiętać, który konkurs jakie miał wytyczne.

[pracownik działu obsługi]

Często zmieniają się zasady konkursu, wniosek zmienia się, zawsze jakaś zmiana jest. Te częste zmiany we wniosku sprawiają, że informacje, których udzielałam przy ostatnim konkursie, przy danym konkursie, są nieaktualne, instrukcja moja, która jest przygotowana, też jest nieaktualna. I to jest problematyczne, ponieważ nie ma tylu ludzi w administracji, którzy by to opanowali, jeszcze mam inne obowiązki.

[pracownik działu obsługi]

Do utrudnień współpracy należą także...

Długi czas oceny wniosków

Jeśli ktoś w czerwcu złożył wniosek, to jest sześć miesięcy na decyzję. Więc oni zazwyczaj ją dostają pod koniec listopada lub na początku grudnia. Czyli na ten drugi konkurs nie mogą poprawić swojego projektu. Jak dostaną decyzję w miarę szybko, to jeszcze zdążą.

[pracownik działu obsługi]

Jeżeli w finansowaniu nauki idziemy w kierunku konkursów, to czas zaczyna odgrywać coraz większą rolę. Bo co ludzie mają zrobić w tej luce, gdzie nie mają tego bądź innego grantu. Jeżeli ktoś ma jakiś etat, to jest w stanie to przetrwać, jeżeli nie ma, to będzie pół roku bezrobotny. Trzy miesiące jestem w stanie poczekać, być na urlopie bezpłatnym, cokolwiek, ale rok już nie.

[kierownik projektu]

Niestabilnie działający OSF

System OSF różnie działa, zdarzają się sytuacje, gdzie na przykład jest termin, czyli trzeba koniecznie coś wysłać, np. wnioski, tak jak teraz, do 16. I tego 16. znowu będą dzwonić osoby, „proszę pani, ten system się zawiesza i ja nie wiem, co mam z tym zrobić”.

[pracownik działu obsługi]

Ciągłe zmiany powodują komplikacje w funkcjonowaniu systemu elektronicznego. I niestety my tego doświadczamy. Ponadto system często się zawiesza.

[pracownik działu obsługi]

Najwięcej krytycznych uwag zebrał formularz wniosku o finansowanie



N=172

Z największymi zarzutami spotykała się angielska wersja językowa wniosku

Angielska wersja językowa

Nie mam problemu w pisaniu w języku angielskim, ale zdaję sobie sprawę, że wielu kolegów, już nie mówię z naszej dziedziny, ale filologii i tak dalej, po co mają pisać po angielsku. Chciałbym widzieć uzasadnienie, np. statystyczne, ze strony NCN, ile wniosków w dziale humanistycznym rzeczywiście jest kierowanych do recenzentów zagranicznych.

[kierownik projektu]

Jesteśmy urzędnikami polskimi i nie wszyscy znają język angielski, a praca obecnie przy przygotowaniu wniosku, jak i potem realizacja odbywa się na dokumencie w tym języku.

[pracownik działu obsługi]

Trzy wersje opisu projektu

Trzeba pisać trzy wersje grantu. Dla mnie to jest niebywałe. Piszemy streszczenie, co rozumiem. Piszemy wersję skróconą i wersję szczegółową, prawda. Czym się ma różnić wersja skrócona od szczegółowej, nie jest wyjaśnione, poza tym, że skrócona ma 5 stron i jest po polsku, a szczegółowa może mieć 15 stron i jest po angielsku.

[kierownik projektu]

Wiem, że są recenzenci też z zagranicy i trzeba wypełnić w wersji angielskiej, ale to może piszmy cały wniosek po angielsku, (...) powstaje taki „mieszmasz”, po polsku, po angielsku.

[kierownik projektu]

Ponadto krytycznie wypowiedziano się na temat...

Zmienność formularza wniosku

Przed wszystkim najtrudniejsze jest to, że ten system czasami się zmienia, więc osoba, która już raz składała wniosek i przeszła przez to, czasami ma trudność, bo się okazuje, że zmieniła się zakładka i jest coś dodatkowego.

[kierownik projektu]

Niejednoznaczny sposób wypełniania wniosku

Czasami po prostu nie są jasne opisy do tych pól, które trzeba wypełnić. Zwłaszcza, jeśli chodzi o formalne rzeczy.

[kierownik projektu]

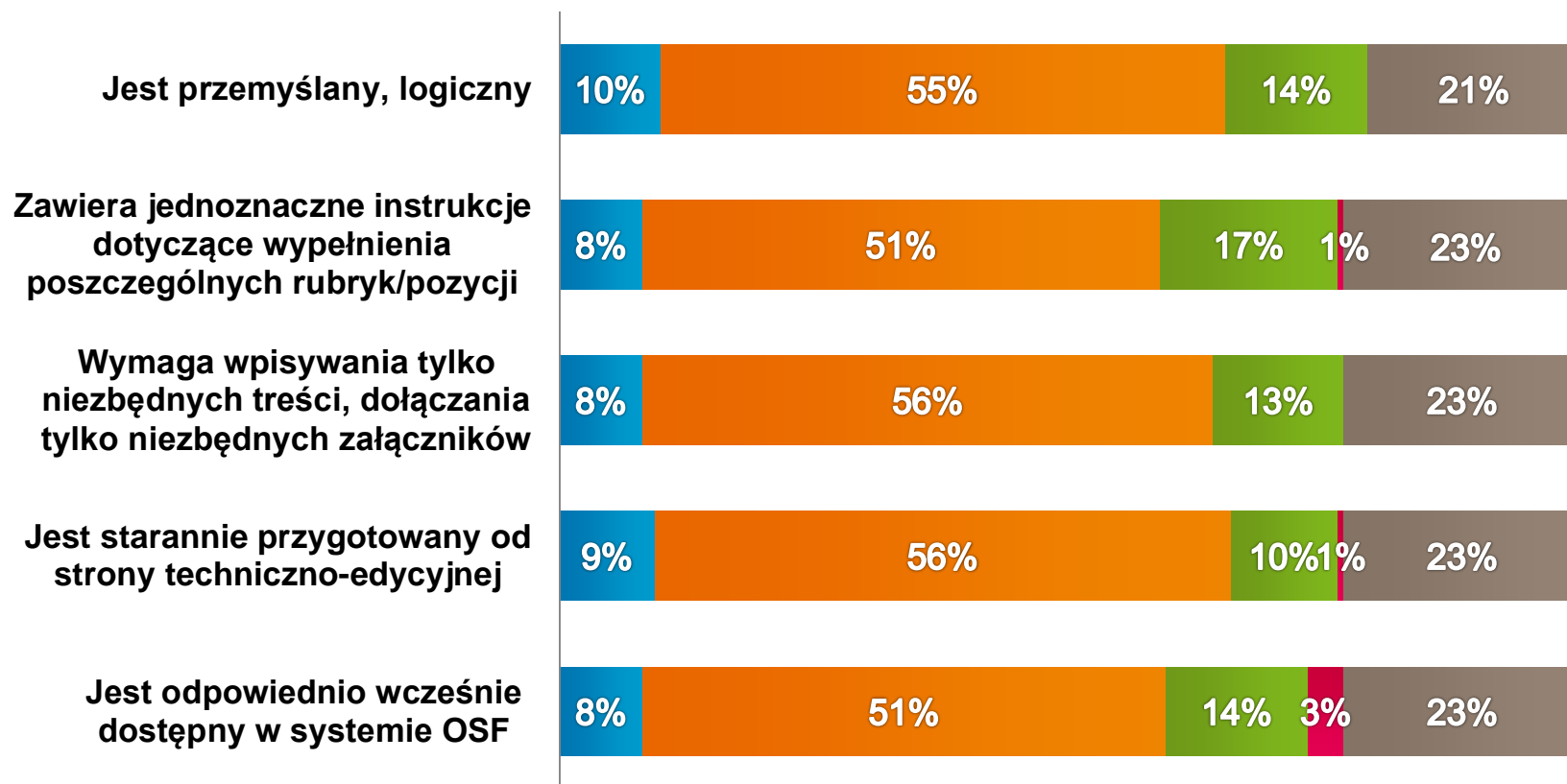
Mało zaawansowana konstrukcja informatyczna e-wniosku

Każdy kierownik ma osiągnięcia i nie ma możliwości przekopiowania ich do wniosku. Musi za każdym razem wklepywać to wszystko od początku. Jeżeli złożył projekt do konkursu i on przepadł i chce złożyć kolejny, to musi to wszystko ręcznie wklepywać. Dlaczego nie ma możliwości kopiowania i wklejenia?

[pracownik działu obsługi]

Ocena wzorów raportu rocznego i końcowego

- Ocena wzoru raportów jest **lepsza niż wniosku o finansowanie**, ale stosunkowo często badani nie potrafią ich ocenić.
- W badaniu jakościowym raporty oceniano jako proste i nie nastrożające problemów. Jednak często mogliśmy słyszeć o **konieczności ich poprawiania**.

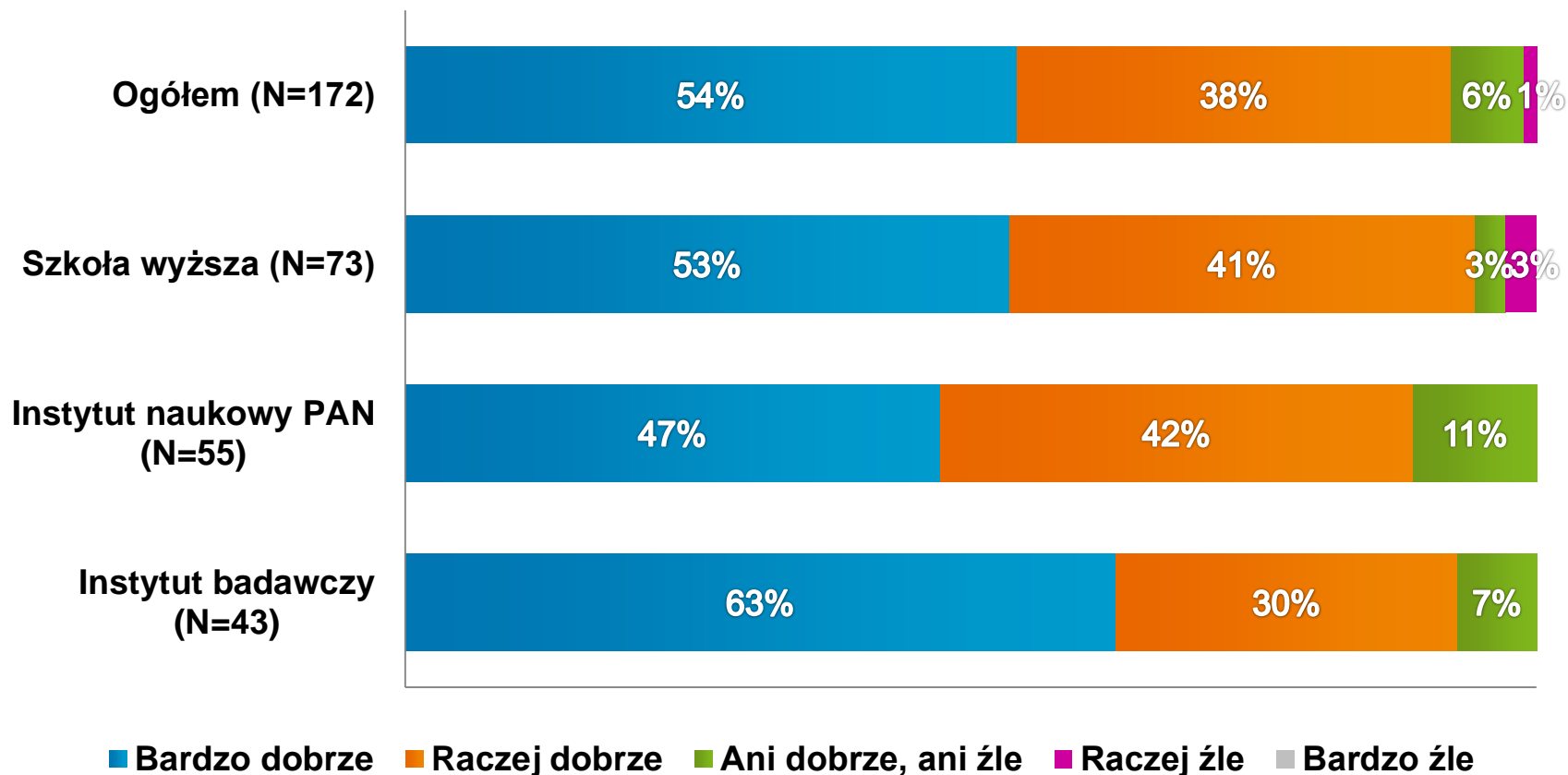


■ Zdecydowanie tak ■ Raczej tak ■ Raczej nie ■ Zdecydowanie nie ■ Nie wiem

N=172

Ogólna ocena współpracy z NCN

- Ogólna ocena współpracy z NCN jest **wyższa niż jego ocena pod względem szczegółowych czynników** współpracy (średnia 4,5).
- Najkorzystniej oceniają NCN instytuty badawcze (najmniej doświadczone we współpracy z NCN).



Ocena współpracy z NCN na tle innych instytucji finansujących badania naukowe

- Na tle innych instytucji finansujących badania naukowe NCN oceniane jest **porównywalnie** (ok. 60%) **lub lepiej** (ok. 40%). Najkorzystniejszą opinię o NCN mają szkoły wyższe.
- Podobny schemat oceny NCN utrzymuje się także w instytutach badawczych, dla których nie jest ono głównym partnerem we współpracy (ok. 22%-29% ocen świadczących o przewadze NCN).

Pod względem procedur konkursowych i związanych z realizacją projektu



Pod względem jakości obsługi



■ Zdecydowanie lepsza ■ Raczej lepsza ■ Porównywalna ■ Raczej gorsza ■ Zdecydowanie gorsza

N=166 (jednostki korzystające z innych źródeł finansowania niż NCN)

Jakich zmian oczekuje się od NCN?



Rekomendacje

Rekomendacje (I)

1. Należy ograniczyć do niezbędnego minimum wprowadzanie wszelkich zmian w procedurach konkursowych, wzorach dokumentów, instrukcjach, regulaminach itp.

2. Należy dokonać przeglądu procedur obowiązujących w konkursach (warunków udziału w konkursach, wytycznych, dokumentów, regulaminów) pod kątem ich jednoznaczności, z zamiarem ich doprecyzowania (i ustabilizowania w najbliższym czasie). Problem ten w szczególności dotyczy wypełniania wniosku o finansowanie, kwestii finansowo-księgowych i kadrowych. Należy rozważyć poszerzenie dotychczas obowiązujących wytycznych o kwestie, które nie zostały dotąd w nich ujęte, a często bywają przedmiotem wątpliwości.

Rekomendacje (II)

3. ■ Warto przyjrzeć się zagadnieniom, w przypadku których ujawnia się duża aktywność pracowników jednostek naukowych w kierowaniu do NCN zapytań, zgłaszaniu wątpliwości czy oczekiwaniu potwierdzenia słuszności określonych rozwiązań.

Należy dokonać ich analizy i opracować je w formie pisemnych instrukcji, wraz z podaniem konkretnych przykładów i rozwiązań.

4. ■ Należy dokonać rzetelnej weryfikacji wniosku o finansowanie pod kątem logicznym i technicznym (wersja elektroniczna), z włączeniem w ten proces najbardziej krytycznych recenzentów (przedstawicieli środowiska naukowego, ale nie tylko) i opracować na tej podstawie wersję udoskonaloną, wolną od zgłaszanych wad.

Rekomendacje (III)

5. Wobec bardzo krytycznej oceny przygotowywania części wniosku w języku angielskim poddajemy pod rozagę uczynienie tej kwestii przedmiotem odrębnej, wewnętrznej analizy przez NCN (ocena zasadności używania wersji angielskiej w poszczególnych dyscyplinach naukowych, na poszczególnych etapach oceny merytorycznej projektu itp.).
6. Wobec dużego stopnia kontrowersji wokół oceny wniosków przez zagranicznych recenzentów wskazane jest opublikowanie statystyk na temat liczby wniosków kierowanych do oceny zagranicznych recenzentów.
7. Wskazane jest wyeliminowanie języka angielskiego z tych części wniosku, które są przedmiotem zainteresowania służb finansowo-administracyjnych (harmonogram, kosztorys).

Rekomendacje (IV)

8. Warto zweryfikować system oceny merytorycznej wniosków pod kątem stopnia rozbieżności opinii eksperckich i ewentualnie dokonać w nim zmiany. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby względnie obszerne informowanie wnioskodawców o przyczynach negatywnej oceny lub w przypadku recenzji o dużym zróżnicowaniu ocen wprowadzenie mechanizmu osiągnięcia/zwiększania konsensusu między recenzentami w kwestiach ocenionych wyraźnie odmiennie.

9. Należy zwiększyć dostępność pracowników NCN, przy czym badanie nie wskazuje jednoznacznie ani na skalę problemu "niewielkiej dostępności", ani też nie wyjaśnia jego przyczyn. W związku z tym zalecane jest dokonanie wewnętrznej analizy przyczyn niedostępności pracowników i podjęcie działań zaradczych. Ewentualne zmiany powinny się odbywać przy respektowaniu zasady odpowiedzialności wyznaczonych osób (opiekunów projektów, tak jak obecnie) za konkretne projekty.

Rekomendacje (V)

10. Wskazane jest skrócenie czasu oceny wniosków (także raportów).

W związku ze zdarzającymi się przypadkami niejednorodnych wyjaśnień udzielanych w tych samych lub analogicznych sprawach przez pracowników NCN rekomendowane jest prowadzenie działań szkoleniowych dla pracowników i innych form wymiany doświadczeń, z uwzględnieniem sposobów postępowania w problematycznych kwestiach.

12. Ciekawy wydaje się pomysł organizowania przez NCN szkoleń dla obecnych i przyszłych beneficjentów. Tematem szkoleń powinny być wszelkie kwestie proceduralne, w szczególności te, które obecnie budzą wątpliwości.

13. Wskazane jest przeprowadzenie badania kierowników projektów (ewentualnie nieskutecznych wnioskodawców). Są oni kluczowymi partnerami współpracy z NCN, a ich opinie na temat systemu obsługi administracyjno-finansowej projektów były uwzględnione jedynie w ograniczonym zakresie (ze względu na niewielką próbę badawczą).