



**VI. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe – "MAESTRO".**

- **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**<sup>4</sup>

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**<sup>4</sup>

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**<sup>5?4</sup>

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca**<sup>8?4</sup>

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**<sup>4</sup>

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

## **I ETAP OCENY WNIOSKU**

### **A. OCENA PROJEKTU 40%**

#### **A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%**

- 5** Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4** Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.

---

<sup>8</sup> Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
  - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
  - opublikowała co najmniej jedną monografię,
  - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
  - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
  - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
  - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

#### **A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%**

▪ **charakter projektu:**

- 4 Projekt pionierski.
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

#### **B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 6 Na najwyższym poziomie światowym, kierownik należy do ścisłej czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 5 Znakomite, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Wyróżniające, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym specjalistą w swojej dziedzinie.
- 2 Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 1 Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 0 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.



- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

### **C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.:

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?<sup>4</sup>

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

### **II ETAP OCENY WNIOSKU**

- Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)
- Rozmowa z kierownikiem projektu

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

**A** Wniosek zasługuje na finansowanie.

**B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.

**C** Wniosek nie powinien być finansowany.

### **UZASADNIENIE OCENY**