



Załącznik do uchwały Rady NCN nr 12/2021 z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie zmiany Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

REGULAMIN PRYZNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH

Spis treści:

Rozdział I	
Postanowienia ogólne	3
Rozdział II	
Zasady wyłaniania ekspertów	4
Rozdział III	
Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN	4
Rozdział IV	
Zasady składania wniosków	6
Rozdział V	
Zasady oceny wniosków w konkursach na projekty badawcze	6
Załącznik nr 1	
Ocena wniosków w konkursach na projekty badawcze	10
I. Kryteria oceny wniosków w konkursie OPUS	10
II. Kryteria oceny wniosków w konkursie PRELUDIUM	18
III. Kryteria oceny wniosków w konkursie PRELUDIUM BIS	24
IV. Kryteria oceny wniosków w konkursie SONATINA	30
V. Kryteria oceny wniosków w konkursie SONATA	37
VI. Kryteria oceny wniosków w konkursie SONATA BIS	42
VII. Kryteria oceny wniosków w konkursie MAESTRO	49
Załącznik nr 2	
Koszty w projektach badawczych	57
1. Koszty pośrednie	58
2. Koszty bezpośrednie	58
2.1. Koszty wynagrodzeń i stypendiów	59
2.1.1. Wynagrodzenia etatowe	59
Wynagrodzenie etatowe dla kierownika projektu	60
Wynagrodzenie etatowe na stanowisku typu post-doc	60
Wynagrodzenie etatowe na stanowisku badacza (senior researcher)	61
Wynagrodzenie etatowe na specjalistycznym stanowisku pomocniczym	61
2.1.2. Wynagrodzenia dodatkowe	62
2.1.3. Wynagrodzenia oraz stypendia dla studentów i doktorantów	64
Stypendia naukowe NCN dla studentów i doktorantów	64
Stypendia doktoranckie	64



Wynagrodzenia dla studentów i doktorantów	64
Stypendium doktoranckie PRELUDIUM BIS	65
2.2. Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania	66
2.3. Koszty staży zagranicznych	66
2.4. Koszty obniżenia pensum dydaktycznego	67
2.5. Inne koszty bezpośrednie	67
2.5.1. Materiały i drobny sprzęt	67
2.5.2. Usługi obce	67
2.5.3. Wyjazdy służbowe	67
2.5.4. Wizyty, konsultacje	68
2.5.5. Wykonawcy zbiorowi	68
2.5.6. Inne	68
2.5.7. Koszty kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM BIS	68
Załącznik nr 1 do Kosztów w projektach badawczych Lista krajów, w których można planować staż zagraniczny	69
Załącznik nr 2 do Kosztów w projektach badawczych Wysokość kwot przyznawanych na wydatki związane z podróżami w związku z realizacją stażu zagranicznego	70



Rozdział I Postanowienia ogólne

§ 1. Działając na podstawie art. 21 ustawy o NCN, Rada określa Regulamin przyznawania środków na realizację projektów badawczych finansowanych przez NCN w konkursach: OPUS, PRELUDIUM, PRELUDIUM BIS, SONATINA, SONATA, SONATA BIS, MAESTRO, przy uwzględnieniu zasad przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów.

§ 2. Zasady przyznawania środków finansowych przez NCN na realizację zadań innych niż określone w § 1, określają odrębne przepisy.

§ 3. Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:

- 1) NCN – oznacza to Narodowe Centrum Nauki;
- 2) ustawie o NCN – oznacza to ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r o Narodowym Centrum Nauki (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1384);
- 3) Dyrektorze – oznacza to Dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
- 4) Radzie – oznacza to Radę Narodowego Centrum Nauki;
- 5) Koordynatorze Dyscyplin – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy o NCN;
- 6) badaniach naukowych – należy przez to rozumieć badania naukowe w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.);
- 7) badaniach podstawowych – należy przez to rozumieć badania podstawowe w rozumieniu art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- 8) dyscyplinach lub grupach dyscyplin – należy przez to rozumieć panele NCN określone przez Radę NCN, pokrywające cały obszar badań naukowych w trzech działach nauki tj.: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (HS), Nauk Ścisłych i Technicznych (ST) oraz Nauk o Życiu (NZ), w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN;
- 9) pomocniczych określeniach identyfikujących – należy przez to rozumieć określenia wskazujące dyscypliny objęte konkretnym panelem NCN;
- 10) projektach – należy przez to rozumieć projekty badawcze w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o NCN, finansowane w ramach konkursów NCN;
- 11) wniosku – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu składany w konkursach NCN;
- 12) współpracy Lead Agency Procedure, LAP (tj. Procedura Agencji Wiodącej) – należy przez to rozumieć współpracę między instytucjami finansującymi badania naukowe, w ramach której do konkursów krajowych otwieranych przez te instytucje można występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych planowanych do realizacji z udziałem zagranicznych zespołów badawczych ubiegających się równolegle o środki finansowe na te projekty w instytucjach podejmujących współpracę;
- 13) agencji wiodącej – należy przez to rozumieć instytucję finansującą badania naukowe odpowiedzialną za proces oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów, planowanych do realizacji w ramach współpracy LAP;



- 14) instytucjach partnerskich – należy przez to rozumieć zagraniczne instytucje finansujące badania naukowe w ramach współpracy LAP, w oparciu o porozumienia zawarte przez NCN z tymi instytucjami;
- 15) wniosku OPUS LAP – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu badawczego zaplanowanego w ramach współpracy LAP, składany przez polski zespół badawczy w konkursie OPUS, o ile przewidziano taką możliwość w ogłoszeniu o konkursie;
- 16) systemie ZSUN/OSF – należy przez to rozumieć elektroniczny system obsługi wniosków: Zintegrowany System Usług dla Nauki/Obsługa Strumieni Finansowania;
- 17) edycji konkursów – należy przez to rozumieć konkursy NCN w których nabór wniosków zamykany jest w tym samym dniu.

Rozdział II

Zasady wyłaniania ekspertów

§ 4. Zgodnie z art. 18 pkt 7 ustawy o NCN, Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

- 1) kandydatów wyłania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, posiadających co najmniej stopień doktora, w tym spośród zwycięzców dotychczasowych konkursów NCN, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą;
- 2) jednym z istotnych elementów oceny są informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz w dostępnych wykazach osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 5. Szczegółowe kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów, Rada określa w dokumencie „Zespoły Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – zasady tworzenia i powoływania”.

Rozdział III

Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN

§ 6. We wniosku nie można być jednocześnie wskazanym jako kierownik projektu oraz osoba reprezentująca podmiot, w którym ma być realizowany projekt.

§ 7. W danej edycji konkursów można być wskazanym jako kierownik projektu tylko w jednym wniosku.

§ 8. We wniosku jako kierownika projektu nie można wskazać osoby, która w dniu zakończenia naboru wniosków:

- a) kieruje¹ trzema lub więcej projektami finansowanymi w ramach konkursów NCN;

¹ Kierowanie projektem odnosi się do okresu od dnia podpisania umowy o realizację i finansowanie projektu w ramach konkursów NCN do dnia złożenia raportu końcowego z realizacji tego projektu.



- b) kieruje dwoma projektami finansowanymi w ramach konkursów NCN i jest wskazana jako kierownik projektu w innym wniosku, znajdującym się w procesie oceny lub zakwalifikowanym do finansowania;
- c) kieruje jednym projektem finansowanym w ramach konkursów NCN i jest wskazana jako kierownik projektu w dwóch innych wnioskach, znajdujących się w procesie oceny lub zakwalifikowanych do finansowania;
- d) jest wskazana jako kierownik projektu w trzech innych wnioskach, znajdujących się w procesie oceny lub zakwalifikowanych do finansowania w ramach konkursów NCN.

Ograniczenia nie dotyczą kierowników projektów we wnioskach złożonych lub projektach finansowanych w ramach konkursów:

- TANGO, DIOSCURI;
- SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19;
- CEUS-UNISONO, w przypadku których wniosek wspólny złożony do Austrian Science Fund (FWF) jako agencji wiodącej w programie *Stand-Alone Projects* dotyczy badań nad kryzysami o charakterze epidemii lub pandemii objętych przyspieszoną ścieżką oceny merytorycznej (*FWF Urgent Funding for Research Into Humanitarian Crises like Epidemics and Pandemics*).

§ 9. We wniosku w konkursie SONATA BIS jako kierownika projektu nie można wskazać osoby, która jest wskazana jako kierownik projektu we wniosku złożonym w konkursie OPUS dla którego decyzja dotycząca finansowania nie stała się ostateczna. Nie dotyczy kierowników projektów we wnioskach OPUS LAP.

§ 10. We wniosku jako kierownika projektu nie można wskazać osoby, która jest planowana jako realizująca działanie naukowe we wniosku złożonym w konkursie MINIATURA, dla którego decyzja dotycząca finansowania nie stała się ostateczna.

§ 11. Kierownikiem projektu może być wyłącznie osoba zatrudniona przez cały okres realizacji projektu w podmiocie planowanym jako miejsce realizacji projektu badawczego na podstawie umowy o pracę na co najmniej połowę pełnego wymiaru czasu pracy. Nie dotyczy kierowników projektów w konkursach PRELUDIUM BIS, PRELUDIUM oraz osób pobierających świadczenia emerytalne z systemu ubezpieczeń społecznych.

§ 12. Kierownik projektu zobowiązany jest do przebywania przez co najmniej 50% czasu trwania projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i pozostawania w dyspozycji podmiotu realizującego projekt. Do wymienionego czasu wlicza się udokumentowane delegacjami służbowymi wyjazdy mające bezpośredni związek z realizowanym projektem oraz urlopy regulowane przepisami prawa pracy. Nie dotyczy kierowników projektów w konkursie PRELUDIUM BIS.

§ 13. Nie można jednocześnie kierować więcej niż jednym projektem finansowanym w ramach konkursu MAESTRO.

§ 14. Nie można jednocześnie kierować więcej niż dwoma projektami finansowanymi w ramach konkursu PRELUDIUM BIS.

§ 15. Kierownikiem projektu finansowanego w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS można być tylko raz.

§ 16. W danej edycji konkursów nie mogą zostać złożone wnioski obejmujące pokrywające się zadania badawcze.



§ 17. Wniosek obejmujący zadania badawcze pokrywające się z zadaniami wskazanymi we wniosku złożonym wcześniej, może zostać złożony dopiero wtedy, gdy decyzja o jego finansowaniu stała się ostateczna, z zastrzeżeniem § 19.

§ 18. Wniosek obejmujący zadania badawcze pokrywające się z zadaniami wskazanymi we wniosku złożonym wcześniej, wobec którego zostało wszczęte postępowanie odwoławcze, może zostać złożony dopiero wtedy, gdy decyzja o jego finansowaniu stała się ostateczna.

§ 19. Nie można złożyć tego samego wniosku w dwóch następujących po sobie konkursach OPUS, z wyjątkiem wniosku, który w poprzednim konkursie:

- a) został zakwalifikowany do II etapu oceny merytorycznej;
- b) nie został zakwalifikowany do II etapu oceny merytorycznej jedynie z powodu niespełnienia warunków konkursu lub nieuzasadnionego kosztorysu lub skierowania wniosku do niewłaściwego panelu;
- c) został odrzucony podczas oceny formalnej.

§ 20. Zespół Ekspertów może wskazać do 10% wniosków spośród niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej, za wyjątkiem wniosków, o których mowa w § 19 lit. b, które można złożyć w kolejnej edycji konkursu OPUS. Jeżeli wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej jest mniej niż 10, Zespół może wskazać nie więcej niż 1 wniosek.

Rozdział IV

Zasady składania wniosków

§ 21. Wnioski w konkursach składa się elektronicznie za pośrednictwem systemu ZSUN/OSF, dostępnego na stronie <https://osf.opi.org.pl>. W przypadku wniosków OPUS LAP, również każdy z zagranicznych zespołów badawczych zaangażowany w projekt składa wniosek do właściwej dla niego instytucji partnerskiej, zgodnie z zasadami określonymi przez te instytucje.

§ 22. Wnioski wypełnia się zgodnie z zakresem informacji wskazanym w formularzu wniosku w systemie ZSUN/OSF, którego wzór zamieszczony jest w ogłoszeniu o konkursie.

§ 23. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

Rozdział V

Zasady oceny wniosków w konkursach na projekty badawcze

§ 24. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej.

§ 25. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy Dyscyplin. W przypadku wniosków OPUS LAP oceny formalnej dokonują również instytucje partnerskie w odniesieniu do wniosków złożonych przez zagraniczne zespoły badawcze, zgodnie z zasadami określonymi przez te instytucje.

§ 26. Ocena formalna wniosków obejmuje:

- 1) ocenę kompletności wniosku;
- 2) ocenę czy wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie;



- 3) ocenę czy planowane wydatki przedstawione we wniosku są zgodne z zasadami określonymi w **załączniku nr 2** do niniejszego regulaminu dotyczącymi kosztów w projektach badawczych;
- 4) w przypadku wniosków OPUS LAP, ocena obejmuje również weryfikację czy wnioski złożone przez zagraniczne zespoły badawcze do właściwych instytucji partnerskich uzyskały pozytywną ocenę pod względem formalnym.

§ 27. Do oceny merytorycznej przyjmowane są wyłącznie wnioski pozytywnie ocenione pod względem formalnym.

§ 28. Wniosek może zostać odrzucony ze względów formalnych również na późniejszym etapie oceny.

§ 29. Oceny merytorycznej wniosków dokonują Zespoły Ekspertów i eksperci zewnętrzni.

§ 30. Przy ocenie merytorycznej wniosków uwzględnia się kryteria wskazane w warunkach przeprowadzania konkursów, określanych przez Radę.

§ 31. Ocena wniosków w konkursach OPUS, PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS, MAESTRO, przebiega w dwóch etapach:

- 1) Etap I – ocena kwalifikacyjna dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych opinii przez dwóch członków Zespołu Ekspertów. W przypadku wniosku, dla którego przypisano pomocnicze określenia identyfikujące, wskazujące dyscypliny objęte innymi panelami NCN, niż ten do którego został złożony wniosek, przewodniczący Zespołu Ekspertów może zdecydować o zasięgnięciu dodatkowej opinii, którą sporządza członek innego Zespołu Ekspertów. Wszystkie indywidualne opinie uzgadniane są przez Zespół Ekspertów oceniający wniosek w panelu, do którego został złożony. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów we wnioskach złożonych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) Etap II – ocena specjalistyczna dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych opinii przez ekspertów zewnętrznych niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie. Następnie członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie opinii specjalistycznych oraz analizy i dyskusji wniosków. W konkursach: SONATINA, SONATA BIS, MAESTRO ocena końcowa wniosku obejmuje również wynik rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez członków Zespołu Ekspertów. W konkursach: SONATINA, SONATA BIS rozmowa kwalifikacyjna odbywa się w języku polskim lub w języku angielskim, w konkursie MAESTRO rozmowa kwalifikacyjna odbywa się w języku angielskim.

§ 32. Do zasad oceny wniosków w konkursie PRELUDIUM BIS stosuje się odpowiednio przepisy § 31, z zastrzeżeniem, że opis projektu badawczego podlega ocenie na I i II etapie.

§ 33. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:

- 1) kosztorys nie podlega zmianom;



- 2) procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie indywidualnej wniosków oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w **załączniku nr 1** do niniejszego regulaminu;
- 3) wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
- 4) podstawą decyzji Zespołu Ekspertów o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza i przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością finansowania wniosku, na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
- 5) oceną końcową wniosku w danym etapie oceny merytorycznej jest jego pozycja na ustalonej przez Zespół Ekspertów, kwalifikacyjnej liście rankingowej po I etapie lub liście rankingowej po II etapie;
- 6) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny punktowej zero lub „nie” w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania. Nie dotyczy oceny kryterium: zarządzania danymi, kwestii etycznych planowanych badań, a w przypadku konkursów: OPUS, PRELUDIUM BIS również oceny kryterium udziału kierownika projektu w projektach badawczych finansowanych z programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji (w tym oceny udziału kierowników zagranicznych zespołów badawczych w tego typu projektach w przypadku wniosków OPUS LAP);
- 7) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnieniu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

§ 34. Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych do NCN środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin, z zastrzeżeniem § 35. W przypadku wniosków OPUS LAP, Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania tylko te, które znajdują się w 20% najwyżej ocenionych wniosków spośród wszystkich złożonych w konkursie OPUS w ramach poszczególnych paneli NCN. Warunkiem finansowania przez NCN wniosków OPUS LAP jest zatwierdzenie tych rekomendacji przez właściwe dla zagranicznych zespołów badawczych instytucje partnerskie, z zastrzeżeniem zdania pierwszego.

§ 35. Zespół Ekspertów może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin.

§ 36. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w § 35 podejmuje Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin.

§ 37. W przypadku wniosków OPUS LAP środki finansowe dla polskich zespołów badawczych przyznawane są na realizację tylko tych projektów, dla których instytucje partnerskie również przyznają środki finansowe zagranicznym zespołom badawczym.

§ 38. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi NCN do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.

§ 39. W przypadku uchylenia przez Komisję Odwoławczą Rady NCN decyzji Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania i przekazania wniosku do ponownego rozpatrzenia, stosuje się następujące zasady:



- 1) Przy ponownej ocenie wniosku stosuje się odpowiednio zapisy niniejszego Regulaminu, z tym że ponowna ocena wniosku powinna się zakończyć przed upływem 5 miesięcy od dnia, kiedy decyzja Komisji Odwoławczej Rady NCN o uchyleniu decyzji Dyrektora NCN stała się ostateczna.
- 2) W ocenie wniosku nie mogą brać udziału eksperci i Koordynatorzy Dyscyplin, którzy uczestniczyli w jego poprzedniej ocenie, zakończonej wydaniem decyzji Dyrektora NCN, która następnie została uchylona przez Komisję Odwoławczą Rady NCN.
- 3) W wyniku ponownego rozpoznania wniosku Zespół Ekspertów wydaje opinię w sprawie zasadności finansowania ocenianego wniosku, uwzględniając poziom wniosków ocenianych uprzednio w konkursie.
- 4) W przypadku pozytywnej opinii Zespołu Ekspertów Dyrektor po jej zatwierdzeniu wydaje decyzję o przyznaniu środków finansowych. W przypadku wniosków OPUS LAP, decyzja o przyznaniu środków finansowych na realizację projektu przez polski zespół badawczy zostaje wydana pod warunkiem, że pozostałe instytucje partnerskie również przyznają zagranicznemu zespołowi badawczemu środki finansowe na realizację tego projektu.
- 5) Decyzja, o której mowa w pkt 4, nie ma żadnych skutków prawnych ani finansowych dla pozostałych wnioskodawców, których wnioski zostały zakwalifikowane do finansowania w konkursie, nawet jeśli kwota środków dostępnych na konkurs została już uprzednio wykorzystana.

§ 40. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy o NCN.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, określonego uchwałą Rady NCN nr 12/2021 z dnia 5 marca 2021 r.

OCENA WNIOSKÓW W KONKURSACH NA PROJEKTY BADAWCZE

I. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE OPUS CALL

including OPUS LAP proposals for research projects carried out pursuant to the Lead Agency Procedure

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes
no

In the case of “no”, please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE OPUS

w tym wniosków OPUS LAP na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

² EN: This criterion is not subject to assessment by external reviewers. At the same time, an external reviewer may indicate the irregularities identified in a given criterion of the proposal which are then accepted or rejected by the Expert Team in the final evaluation.

PL: Kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych. Jednocześnie ekspert zewnętrzny jest uprawniony do wskazania nieprawidłowości zidentyfikowanych przez niego w treści wniosku w ramach danego kryterium, które Zespół Ekspertów uwzględnia lub odrzuca podczas uzgadniania oceny końcowej.

³ EN: Pursuant to Article 4 (2) (1) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, basic research shall mean experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any particular commercial application or use in view.

PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe oznaczają prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.

Is the project based on a balanced and complementary contribution of research teams involved in LAP cooperation?⁴

yes
no

In the case of "no", please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (55%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (25%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

Czy projekt opiera się na zrównoważonym i wzajemnie uzupełniającym się wkładzie zespołów badawczych zaangażowanych we współpracę LAP?⁴

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (55%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (25%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING**2 High**

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the feasibility of the proposed project (also with regard to foreign partners⁴), including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING**2 High**

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA**2 Duży**

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwość wykonania planowanych badań (również w odniesieniu do badań planowanych przez partnerów zagranicznych⁴), w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA**2 Wysoka**

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

⁴ EN: In the case of OPUS LAP proposal.
PL: W przypadku wniosków OPUS LAP.



1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (PRINCIPAL INVESTIGATORS⁴) (45%)

B1. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (PRINCIPAL INVESTIGATORS⁴) (35%)⁵

scientific achievements of the principal investigator (principal investigators⁴) in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU⁴) (45%)

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU⁴) (35%)⁵

osiągnięcia naukowe kierownika projektu (kierowników projektu⁴) w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową

⁵ **EN:** NCN is committed to promoting the DORA recommendations and to not using journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles to assess an individual scientist's contributions. In the assessment of the publication component of the Principal Investigator's track record, experts and reviewers should take into account their expert knowledge of their field of research, as well as the citation and publication practices of that field. Track record assessment should take into account the overall quality, contribution to the field, and impact of publications.

PL: NCN zobowiązuje się do wdrażania zaleceń DORA oraz do niestosowania wskaźników bibliometrycznych, takich jak *Journal Impact Factors*, jako zastępczej miary jakości pojedynczych artykułów naukowych w ocenie osiągnięć pojedynczego badacza. W ocenie dorobku publikacyjnego eksperci i recenzenci powinni brać pod uwagę specyfikę ich dziedziny badawczej, jak również kulturę cytowań i praktyki publikacyjne charakterystyczne dla tej dziedziny. Ocena dotychczasowych osiągnięć powinna całościowo uwzględniać jakość, wkład w dziedzinę oraz wpływ publikacji.



SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) is among the top researchers in the research field(s).

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) is an internationally recognized researcher in the research field(s).

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) has limited recognition in the research field(s).

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The principal investigator (principal investigators⁴) has poor or no scientific achievements.

Justification:

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętny

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słaby

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słaby

Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:



B2. PRINCIPAL INVESTIGATOR'S (PRINCIPAL INVESTIGATORS⁴) INVOLVEMENT IN THE PAST 10 YEARS IN RESEARCH PROJECTS NOT CO-FINANCED FROM THE POLISH BUDGET (NATIONAL BUDGETS⁴), SELECTED IN THE EUROPEAN UNION RESEARCH AND INNOVATION PROGRAMMES (ERC, 7TH FRAMEWORK PROGRAMME, HORIZON 2020 AND HORIZON EUROPE) (10%)

SCORING

4 The Principal investigator (principal investigators⁴) has been the coordinator /principal investigator of a research project not co-financed from the Polish budget (national budgets⁴), selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

3 The Principal investigator (principal investigators⁴) has been the group leader in a research project not co-financed from the Polish budget (national budgets⁴), selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

1 The Principal investigator (principal investigators⁴) has been the co-investigator in a research project not co-financed from the Polish budget (national budgets⁴), selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

0 The Principal investigator (principal investigators⁴) has not been involved in a research project not co-financed from the Polish budget (national budgets⁴), selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?² (Is the Polish budget to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?⁴)

yes

no

In the case of "no", please justify:

B2. UDZIAŁ KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU⁴) W CIĄGU OSTATNICH 10 LAT W PROJEKTACH BADAWCZYCH NIEWSPÓLFINANSOWANYCH Z POLSKIEGO BUDŻETU (BUDŻETÓW KRAJOWYCH⁴), WYŁONIONYCH W DRODZE KONKURSOWEJ W RAMACH PROGRAMÓW RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE BADAŃ NAUKOWYCH I INNOWACJI (ERC, 7 PROGRAM RAMOWY, HORYZONT 2020 I HORYZONT EUROPA) (10%)

OCENA PUNKTOWA

4 Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) był lub jest koordynatorem /kierownikiem projektu badawczego niewspółfinansowanego z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

3 Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) był lub jest liderem grupy badawczej w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

1 Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) był lub jest wykonawcą w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

0 Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) nie brał udziału w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?² (Czy planowane koszty strony polskiej są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?⁴)

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

An opinion on the planned costs of foreign research teams with regards to the subject and scope of the research⁴:

Does the proposal meet the criteria allowing for its re-submission in a subsequent edition of the OPUS calls?⁶

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Is the creation of a senior researcher position justified (if applicable)?^{2,7,8}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track record, unique competences and expertise necessary to perform the tasks in the project (if applicable)?^{2,7,8}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?^{2,8}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2,8}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Opinia dotycząca planowanych kosztów zagranicznych zespołów naukowych w stosunku do przedmiotu i zakresu badań⁴:

Czy wniosek spełnia kryteria ponownego złożenia w kolejnej edycji konkursu OPUS?⁶

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?^{2,7,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)?^{2,7,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

⁶ EN: This criterion is evaluated by the Expert Team at the first stage of merit-based evaluation.

PL: Kryterium oceniane wyłącznie przez Zespół Ekspertów podczas posiedzenia na I etapie oceny merytorycznej.

⁷ EN: Does not apply to OPUS LAP proposals.

PL: Nie dotyczy wniosków OPUS LAP.

⁸ EN: If the criterion does not apply to research, a “yes” decision is given.

PL: Jeżeli nie ma zastosowania do prowadzonych badań, należy wybrać „tak”.

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no

please justify:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie

proszę uzasadnić:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

⁹ **EN:** Does not apply to proposals (including interdisciplinary proposals) where the main scientific question/hypothesis corresponds with the scope of the panel.

PL: Nie dotyczy wniosków (w tym interdyscyplinarnych), w których główne zagadnienie badawcze/hipoteza odpowiada zakresowi panelu.

¹⁰ **EN:** Only completed with final report evaluated and settled.

PL: Dotyczy wyłącznie projektów z ocenionym i rozliczonym raportem końcowym.



II. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE PRELUDIUM CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (80%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (50%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE PRELUDIUM

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (80%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (50%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.



4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.



0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:



B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE TEAM MEMBERS (20%)

scientific achievements of the principal investigator and mentor in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE WYKONAWCÓW PROJEKTU (20%)

osiągnięcia naukowe kierownika projektu i opiekuna naukowego w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową

B1. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (10%)⁵

SCORING

- 5 Outstanding achievements of the principal investigator.
- 4 Very good achievements of the principal investigator.
- 3 Substantial achievements of the principal investigator.
- 2 Modest achievements of the principal investigator.
- 1 The principal investigator has no academic achievements.

Justification:

B2. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE MENTOR (10%)⁵

SCORING

- 5 Excellent**
The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The mentor is among the top researchers in the research field(s).

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (10%)⁵

OCENA PUNKTOWA

- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

B2. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE OPIEKUNA NAUKOWEGO (10%)⁵

OCENA PUNKTOWA

- 5 Doskonałe**
Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.



4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The mentor is an internationally recognized researcher in the research field(s).

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The mentor has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The mentor has limited recognition in the research field(s).

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The mentor lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The mentor has poor or no scientific achievements.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{2,8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

4 Bardzo dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobrze

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słabe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słabe

Opiekun naukowy ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:



Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2,8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

III. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE PRELUDIUM BIS CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes
no

In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (35%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE PRELUDIUM BIS

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (35%)

A1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.



3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:



A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, justification of the choice of the host institution for the foreign fellowship, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks, or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (65%)

B1. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR⁵ (55%)

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, zasadność wyboru miejsca stażu zagranicznego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (65%)

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU⁵ (55%)

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the research field(s).

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is an internationally recognized researcher in the research field(s).

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the research field(s).

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętny

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słaby

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słaby

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B2. PRINCIPAL INVESTIGATOR'S INVOLVEMENT IN THE PAST 10 YEARS IN RESEARCH PROJECTS NOT CO-FINANCED FROM THE POLISH BUDGET, SELECTED IN THE EUROPEAN UNION RESEARCH AND INNOVATION PROGRAMMES (ERC, 7TH FRAMEWORK PROGRAMME, HORIZON 2020 AND HORIZON EUROPE) (10%)

SCORING

4 The Principal investigator has been the coordinator/principal investigator of a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

3 The Principal investigator has been the group leader in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

1 The Principal investigator has been the co-investigator in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

0 The Principal investigator has not been involved in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{2,8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2,8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

B2. UDZIAŁ KIEROWNIKA PROJEKTU W CIĄGU OSTATNICH 10 LAT W PROJEKTACH BADAWCZYCH NIEWSPÓLFINANSOWANYCH Z POLSKIEGO BUDŻETU, WYŁONIONYCH W DRODZE KONKURSOWEJ W RAMACH PROGRAMÓW RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE BADAŃ NAUKOWYCH I INNOWACJI (ERC, 7 PROGRAM RAMOWY, HORYZONT 2020 I HORYZONT EUROPA) (10%)

OCENA PUNKTOWA

4 Kierownik projektu był lub jest koordynatorem/kierownikiem projektu badawczego niewspółfinansowanego z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

3 Kierownik projektu był lub jest liderem grupy badawczej w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

1 Kierownik projektu był lub jest wykonawcą w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

0 Kierownik projektu nie brał udziału w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:



Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

IV. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATINA CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal^{11?2}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATINA

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryterium badań naukowych^{11?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (60%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (30%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (60%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (30%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

¹¹ EN: Pursuant to Article 4(2) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, research covers: a) basic research understood as experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any direct commercial application or use in view; b) applied research understood as an investigation undertaken in order to acquire new knowledge and skills, directed primarily towards developing new products, processes or services or introducing significant improvements thereto.

PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce badania naukowe są działalnością obejmującą a) badania podstawowe, rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne; b) badania aplikacyjne, rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług, lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.

SCORING**5 Excellent**

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:**A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (15%)**

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING**2 High**

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

OCENA PUNKTOWA**5 Doskonały**

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:**A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)**

możliwy wpływ projektu na dziedzinę/ę badawczą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA**2 Duży**

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.



1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:



B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR⁵ (30%)

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU⁵ (30%)

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

4 Bardzo dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętne

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słabe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.



0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

C. JUSTIFICATION OF THE CHOICE OF FOREIGN FELLOWSHIP LOCATION (10%)

- **academic rank of a foreign research institution hosting the foreign fellowship of the principal investigator**

5 Outstanding research institution.

4 Very good research institution.

3 Good research institution.

2 Average research institution.

1 Poor research institution.

0 Research institution with no achievements.

- **appropriate choice of the research institution**

1 Well chosen.

0 Poorly chosen.

- **the potential impact on the development of principal investigator's research career**

2 The fellowship will have a significant impact on the development of the PI's scientific career by increasing the importance of publications, developing cooperation and participating in research projects.

1 The fellowship will have an impact on the development of the PI's scientific career.

0 The fellowship will have no impact on the development of the PI's scientific career.

Justification:

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO (10%)

- **ranga naukowa zagranicznego ośrodka naukowego, w której kierownik projektu będzie odbywał staż zagraniczny**

5 Znakomity ośrodek naukowy.

4 Bardzo dobry ośrodek naukowy.

3 Dobry ośrodek naukowy.

2 Przeciętny ośrodek naukowy.

1 Słaby ośrodek naukowy.

0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

- **trafność wyboru ośrodka naukowego**

1 Ośrodek naukowy wybrany trafnie.

0 Ośrodek naukowy wybrany nietrafnie.

- **potencjalny wpływ stażu na rozwój kariery naukowej kierownika projektu**

2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.

1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy.

0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy.

Uzasadnienie:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?^{2,8}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2,8}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no

please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie

proszę uzasadnić:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT**External reviews (in line with the criteria in stage I)****PI interview**

Following the interview, the Expert Team decides on the recommendation for the proposal:

- A** Proposal recommended for funding.
- B** Proposal recommended for funding as second choice.
- C** Proposal not recommended for funding

II ETAP OCENY WNIOSKU**Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)****Rozmowa z kierownikiem projektu**

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C** Wniosek nie powinien być finansowany.

V. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (60%)**A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (30%)**

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING**5 Excellent**

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (60%)**A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (30%)**

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA**5 Doskonały**

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.



3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING**2 High**

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks, or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:**B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR⁵ (40%)**

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA**2 Wysoka**

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:**B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU⁵ (40%)**

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową



SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good, however they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

4 Bardzo dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętny

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słaby

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

0 Bardzo słaby

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the data management been duly planned?^{2,8}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2,8}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances,

yes
no

please justify:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

naależy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie

proszę uzasadnić:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

VI. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA BIS CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA BIS

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (60%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (30%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (60%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (30%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

SCORING**2 High**

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT AND THE STRUCTURE OF THE RESEARCH TEAM (20%)**A3.1 FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (10%)**

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING**2 High**

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

OCENA PUNKTOWA**2 Duży**

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikację w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU I SKŁAD ZESPOŁU BADAWCZEGO (20%)**A3.1 MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU (10%)**

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA**2 Wysoka**

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

A3.2 THE STRUCTURE AND THE RATIONALE FOR THE ESTABLISHMENT OF A NEW RESEARCH TEAM (10%)

the structure and the qualifications of the research team in relation to the proposed scope of research

2 Very well**1 Adequate****0 Inadequate**

Justification:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (40%)**B1. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (30%)⁵**

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities

SCORING**5 Excellent**

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the research field(s).

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

A3.2 SKŁAD I ZASADNOŚĆ POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU BADAWCZEGO (10%)

skład, kwalifikacje i liczebność zespołu w stosunku do proponowanych badań

2 Bardzo dobre**1 Poprawne****0 Nieodpowiednie**

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (40%)**B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (30%)⁵**

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, wykaz do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową

OCENA PUNKTOWA**5 Doskonałe**

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.



4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is an internationally recognized researcher in the research field(s).

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the research field(s).

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

B2. PRINCIPAL INVESTIGATOR'S INVOLVEMENT IN THE PAST 10 YEARS IN RESEARCH PROJECTS NOT CO-FINANCED FROM THE POLISH BUDGET, SELECTED IN THE EUROPEAN UNION RESEARCH AND INNOVATION PROGRAMMES (ERC, 7TH FRAMEWORK PROGRAMME, HORIZON 2020 AND HORIZON EUROPE) (10%)

SCORING

4 The Principal investigator has been the coordinator /principal investigator of a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

4 Bardzo dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słabe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B2. UDZIAŁ KIEROWNIKA PROJEKTU W CIĄGU OSTATNICH 10 LAT W PROJEKTACH BADAWCZYCH NIEWSPÓLFINANSOWANYCH Z POLSKIEGO BUDŻETU, WYŁONIONYCH W DRODZE KONKURSOWEJ W RAMACH PROGRAMÓW RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE BADAŃ NAUKOWYCH I INNOWACJI (ERC, 7 PROGRAM RAMOWY, HORYZONT 2020 I HORYZONT EUROPA) (10%)

OCENA PUNKTOWA

4 Kierownik projektu był lub jest koordynatorem /kierownikiem projektu badawczego niewspółfinansowanego z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.



3 The Principal investigator has been the group leader in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

1 The Principal investigator has been the co-investigator in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

0 The Principal investigator has not been involved in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{2,8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2,8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes
no

In the case of "no", please justify:

3 Kierownik projektu był lub jest liderem grupy badawczej w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

1 Kierownik projektu był lub jest wykonawcą w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

0 Kierownik projektu nie brał udziału w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

II ETAP OCENY WNIOSKU

External reviews (in line with the criteria in stage I)

PI interview

Following the interview, the Expert Team decides on the recommendation for the proposal:

- A** Proposal recommended for funding.
- B** Proposal recommended for funding as second choice.
- C** Proposal not recommended for funding

Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)

Rozmowa z kierownikiem projektu

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C** Wniosek nie powinien być finansowany.

VII. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE MAESTRO CALL

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE MAESTRO

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the principal investigator meet the eligibility criteria for an advanced investigator^{12?2}

yes

no

In the case of „no”, please justify:

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca^{12?2}

tak

nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

¹² **EN:** Advanced investigator is a person holding at least a PhD degree, who in the proposal submission year or within 10 years prior to the proposal submission year:

- a) has published at least five papers in prestigious Polish or foreign academic press/ journals,
- b) has coordinated at least two research projects funded in national or international calls for proposals,
- c) fulfils at least three of the criteria below:
 - has been a member of a scientific committee of at least one renowned international conference,
 - has published at least one monograph,
 - has delivered presentations at renowned international conferences,
 - has received an international award or prize,
 - has been or was a member of renowned associations, international scientific organisations or academia,
 - has other significant scientific achievements,

and in the case of research in the field of arts, a person who is an author of works of art of international significance or works significant for the Polish culture and has actively participated in international exhibitions, festivals or other artistic events in visual, musical, theatrical or film arts.

PL: Doświadczony naukowiec jest osobą posiadającą co najmniej stopień naukowy doktora, która w roku wystąpienia z wnioskiem lub w okresie ostatnich 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (50%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (30%)

scientific relevance, importance, groundbreaking nature, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality and groundbreaking nature: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

-
- zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
 - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (50%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (30%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz pionierski i nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Pionierski projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.



1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (50%)

B1. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (40%)⁵

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (50%)

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (40%)⁵

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the research field(s).

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is an internationally recognized researcher in the research field(s).

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the research field(s).

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słabe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B2. PRINCIPAL INVESTIGATOR'S INVOLVEMENT IN THE PAST 10 YEARS IN RESEARCH PROJECTS NOT CO-FINANCED FROM THE POLISH BUDGET, SELECTED IN THE EUROPEAN UNION RESEARCH AND INNOVATION PROGRAMMES (ERC, 7TH FRAMEWORK PROGRAMME, HORIZON 2020 AND HORIZON EUROPE) (10%)

SCORING

4 The Principal investigator has been the coordinator /principal investigator of a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

3 The Principal investigator has been the group leader in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

1 The Principal investigator has been the co-investigator in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

0 The Principal investigator has not been involved in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Is the creation of a senior researcher position justified (if applicable)?^{2,8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

B2. UDZIAŁ KIEROWNIKA PROJEKTU W CIĄGU OSTATNICH 10 LAT W PROJEKTACH BADAWCZYCH NIEWSPÓLFINANSOWANYCH Z POLSKIEGO BUDŻETU, WYŁONIONYCH W DRODZE KONKURSOWEJ W RAMACH PROGRAMÓW RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE BADAŃ NAUKOWYCH I INNOWACJI (ERC, 7 PROGRAM RAMOWY, HORYZONT 2020 I HORYZONT EUROPA) (10%)

OCENA PUNKTOWA

4 Kierownik projektu był lub jest koordynatorem /kierownikiem projektu badawczego niewspółfinansowanego z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

3 Kierownik projektu był lub jest liderem grupy badawczej w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

1 Kierownik projektu był lub jest wykonawcą w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

0 Kierownik projektu nie brał udziału w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:



Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track record, unique competences and expertise necessary to perform the tasks in the project (if applicable)?^{2,8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{2,8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2,8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

External reviews (in line with the criteria in stage I)

PI interview

Following the interview, the Expert Team decides on the recommendation for the proposal:

- A** Proposal recommended for funding.
- B** Proposal recommended for funding as second choice.
- C** Proposal not recommended for funding

II ETAP OCENY WNIOSKU

Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)

Rozmowa z kierownikiem projektu

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C** Wniosek nie powinien być finansowany.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 2 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, określonego uchwałą Rady NCN nr 12/2021 z dnia 5 marca 2021 r.

KOSZTY W PROJEKTACH BADAWCZYCH

Sporządzanie kosztorysu projektu badawczego jest jednym z najistotniejszych etapów planowania projektu. Przy opracowaniu kosztorysu należy skoncentrować się na określeniu potrzebnych zasobów oraz dokładnym oszacowaniu kosztów.

Kosztorys musi być uzasadniony w stosunku do przedmiotu i zakresu badań, oparty na realnych wyliczeniach i określać wydatki, które będą pokryte w ramach środków NCN (tzw. kosztów kwalifikowalnych) w poszczególnych latach realizacji projektu. W konkursie PRELUDIUM i SONATINA, kosztorys należy zaplanować na cały okres realizacji projektu bez podziału na lata.

KOSZT KWALIFIKOWALNY to koszt, który może zostać objęty finansowaniem ze środków NCN o ile będzie spełniać łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezbędny do realizacji projektu,
- 2) jest poniesiony w okresie kwalifikowalności tj. od dnia uprawomocnienia się decyzji Dyrektora NCN o przyznaniu środków finansowych do dnia zakończenia realizacji projektu badawczego,
- 3) jest celowy i oszczędny,
- 4) jest możliwy do zidentyfikowania i zweryfikowania,
- 5) jest zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym regulacjami wewnętrznymi podmiotu realizującego oraz regulacjami NCN, w tym zasadami określonymi w niniejszym dokumencie;
- 6) w przypadku podmiotów wnioskujących o udzielenie pomocy publicznej, jest zgodny z kosztami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego wydanym na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy o NCN.

Kosztami kwalifikowalnymi nie są:

- 1) w przypadku wniosków OPUS LAP, koszty konsultacji i wizyt współpracowników otrzymujących równoległe finansowanie projektu badawczego z instytucji partnerskiej,
- 2) rezerwy na przyszłe zobowiązania, odsetki od zadłużenia i inne wydatki na obsługę zadłużenia, odsetki i inne wydatki z tytułu opóźnienia w płatności, kary umowne, mandaty, grzywny, kary oraz wydatki na pokrycie kosztów postępowań sądowych,
- 3) podatek od towarów i usług (VAT), jeżeli podmiot realizujący ma prawną możliwość jego odzyskania,
- 4) koszty honorariów z tytułu recenzji wydawniczych,
- 5) leasing aparatury naukowo-badawczej,
- 6) koszty stypendiów naukowych NCN, stypendiów doktoranckich i koszty obniżenia pensum dydaktycznego, w przypadku podmiotów wnioskujących o udzielenie pomocy publicznej,
- 7) koszty wydania monografii¹³ będącej efektem realizacji projektu badawczego, która nie uzyskała pozytywnej oceny przeprowadzonej przez NCN,
- 8) koszty opłat publikacyjnych (tzw. Article Processing Charges) w czasopiśmie hybrydowych, zgodnie z definicją zawartą w *Polityce Narodowego Centrum Nauki dotyczącej otwartego dostępu do publikacji*.

¹³ w rozumieniu §10 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 392).



Ocena kwalifikowalności kosztów odbywa się na etapie oceny wniosku, oceny raportu rocznego, raportu końcowego oraz kontroli projektu i audytu zewnętrznego.

Koszty kwalifikowalne dzielą się na koszty pośrednie i koszty bezpośrednie.

1. **Koszty pośrednie** to koszty pośrednio związane z projektem badawczym, niezbędne do jego realizacji. Na koszty pośrednie składają się:

- koszty pośrednie Open Access w wysokości do 2% kosztów bezpośrednich, które mogą być przeznaczone wyłącznie na koszty związane z udostępnieniem publikacji lub danych badawczych w otwartym dostępie;
- pozostałe koszty pośrednie w wysokości do 20% kosztów bezpośrednich, które mogą być przeznaczone na koszty pośrednio związane z projektem, w tym koszty udostępnienia publikacji lub danych badawczych w otwartym dostępie.

2. **Koszty bezpośrednie** to koszty bezpośrednio związane z realizacją projektu badawczego i dzielą się na:

- koszty wynagrodzeń i stypendiów,
- koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania,
- koszty staży zagranicznych,
- koszty obniżenia pensum dydaktycznego,
- inne koszty bezpośrednie.

Z kosztów bezpośrednich nie mogą być finansowane następujące wydatki:

- 1) koszty wynagrodzeń personelu administracyjnego i finansowego (m.in. obsługa kadrowa, prawna i księgowość projektu, w tym koszty zlecenia prowadzenia obsługi księgowo-biuro rachunkowego),
- 2) koszty remontów pomieszczeń,
- 3) koszty dostosowania pomieszczeń w zakresie niezbędnym do prowadzenia zadań badawczych,
- 4) koszty eksploatacji powierzchni, podatki od nieruchomości itp.,
- 5) opłaty za media (energię elektryczną, ciepłą, gaz i wodę oraz inne opłaty przemysłowe, opłaty przesyłowe, odprowadzanie ścieków itp.) usługi telekomunikacyjne (telefoniczne, internetowe) oraz pocztowe i kurierskie, z wyjątkiem usług o których mowa w pkt 2.5.2,
- 6) koszty utrzymania czystości pomieszczeń, koszty dozoru,
- 7) koszty ubezpieczeń majątkowych,
- 8) opłaty manipulacyjne, administracyjne,
- 9) koszty bankowe, w tym: koszty otwarcia oraz prowadzenia wyodrębnionego na potrzeby projektu subkonta na rachunku bankowym lub odrębnego rachunku bankowego, opłaty bankowe,
- 10) koszty audytu zewnętrznego,
- 11) koszty organizacji konferencji, warsztatów, seminariów, spotkań (z wyjątkiem kosztów osobowych wskazanych w pkt 2.5.3 i 2.5.4),
- 12) koszty subskrypcji, prenumerat (z wyjątkiem kosztów danych i dostępu do danych wskazanych w pkt 2.5.6),
- 13) składki należne od osób fizycznych z tytułu członkostwa w organizacjach, stowarzyszeniach itp.,
- 14) koszty procedur związanych z nadaniem stopnia/tytułu naukowego,
- 15) koszty publikacyjne artykułów naukowych lub koszty udostępniania danych badawczych w otwartym dostępie, z wyjątkiem usług o których mowa w pkt 2.5.2.



Wszystkie wydatki wskazane powyżej w pkt 1-15 mogą być zaplanowane do sfinansowania z kosztów pośrednich.

2.1. Koszty wynagrodzeń i stypendiów – w tej kategorii ujmowane są koszty wynagrodzeń wraz z pozapłacowymi kosztami pracy oraz koszty stypendiów, przewidziane wyłącznie dla osób będących członkami zespołu badawczego tj. kierownika projektu i innych wykonawców projektu.

Budżet wynagrodzeń i stypendiów przeznaczony dla członków zespołu badawczego może obejmować środki na:

- a) wynagrodzenia etatowe,
- b) wynagrodzenia dodatkowe,
- c) wynagrodzenia oraz stypendia dla studentów i doktorantów.

2.1.1. Wynagrodzenia etatowe:

Wynagrodzenie etatowe można zaplanować w podmiocie realizującym projekt, na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku dedykowanym do realizacji zadań w projekcie badawczym dla:

- a) kierownika projektu, w konkursach: SONATINA, SONATA, OPUS, SONATA BIS, MAESTRO;
- b) osoby na stanowisku typu post-doc, w konkursach: SONATA, OPUS, SONATA BIS, MAESTRO;
- c) osoby na stanowisku badacza (senior researcher), w konkursach: OPUS¹⁴, MAESTRO;
- d) osoby na specjalistycznym stanowisku pomocniczym, w konkursach: SONATA BIS, MAESTRO.

Stanowisko typu post-doc to pełnoetatowe stanowisko pracy zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby, która uzyskała stopień doktora w roku zatrudnienia w projekcie lub w okresie 7 lat przed 1 stycznia roku zatrudnienia w projekcie¹⁵. Okres ten może być przedłużony o czas przebywania w tym okresie na długoterminowych (powyżej 90 dni) udokumentowanych zasiłkach chorobowych lub świadczeniach rehabilitacyjnych w związku z niezdolnością do pracy. Dodatkowo okres ten można przedłużyć o liczbę miesięcy przebywania na urloпах związanych z opieką i wychowaniem dzieci udzielanych na zasadach określonych w Kodeksie pracy, a w przypadku kobiet – o 18 miesięcy za każde urodzone bądź przysposobione dziecko, jeżeli taki sposób wskazania przerw w karierze naukowej jest bardziej korzystny.

Stanowisko badacza (senior researcher) to pełnoetatowe stanowisko pracy, współfinansowane przez podmiot realizujący, w którym przewidziane jest zatrudnienie na tym stanowisku, zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby, która uzyskała stopień doktora co najmniej 7 lat przed datą wystąpienia z wnioskiem^{15,16} i odbyła zagraniczny/e staż/e podoktorski/e, posiadającej specjalistyczną wiedzę, unikalne kompetencje i doświadczenie niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie.

¹⁴ Nie dotyczy wniosków OPUS LAP.

¹⁵ W przypadku osób, które uzyskały więcej niż jeden stopień doktora, datą odniesienia jest data uzyskania pierwszego z nich.

¹⁶ Za datę wystąpienia z wnioskiem uznaje się dzień zakończenia naboru wniosków w konkursie.



Specjalistyczne stanowisko pomocnicze to pełnoetatowe stanowisko pracy zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby wspierającej realizację projektu np. typu *lab-manager*, *senior technician*, *statistical analyst* itp.

Wynagrodzenie etatowe dla kierownika projektu może być zaplanowane w ramach środków projektu badawczego w wysokości:

- 190 tys. zł rocznie w konkursie MAESTRO;
- 160 tys. zł rocznie w konkursie SONATA BIS;
- 150 tys. zł rocznie w konkursie OPUS;
- 140 tys. zł rocznie w konkursie SONATA;
- 100 tys. zł rocznie w konkursie SONATINA,

przy założeniu, że w okresie pobierania tego wynagrodzenia kierownik projektu spełni łącznie następujące warunki:

- a) nie będzie pobierać innego wynagrodzenia przyznanego w ramach kosztów bezpośrednich z projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN;
- b) nie będzie pobierać wynagrodzenia u innego pracodawcy na podstawie umowy o pracę, w tym również u pracodawcy z siedzibą poza terytorium Polski;
- c) nie będzie pobierać świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych.

Wynagrodzenie etatowe dla kierownika projektu może być zaplanowane na okres krótszy niż okres realizacji projektu badawczego, w wysokości proporcjonalnie zmniejszonej do okresu dla którego jest zaplanowane, z wyłączeniem konkursu SONATINA.

Wynagrodzenie etatowe na stanowisku typu post-doc może być zaplanowane w ramach środków projektu badawczego w wysokości 120 tys. zł rocznie przy założeniu, że osoba przewidziana do zatrudniania na tym stanowisku spełni łącznie następujące warunki:

- a) będzie wybrana w ramach otwartego konkursu, przeprowadzonego przez komisję rekrutacyjną powołaną przez kierownika podmiotu realizującego projekt badawczy, złożoną z kierownika projektu jako przewodniczącego oraz przynajmniej dwóch wskazanych przez niego osób posiadających odpowiednie kwalifikacje naukowe lub zawodowe. Ocena kandydatów odbywa się na podstawie kryteriów przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, a wyniki konkursu podawane są do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej podmiotu, w którym będzie realizowany projekt badawczy;
- b) kierownik projektu nie był promotorem ani promotorem pomocniczym jej rozprawy doktorskiej;
- c) uzyskała stopień doktora w podmiocie innym niż podmiot, w którym planowane jest zatrudnienie na tym stanowisku, lub odbyła co najmniej 10-miesięczny, ciągły i udokumentowany staż podoktorski w podmiocie innym niż podmiot realizujący projekt oraz w kraju innym niż kraj uzyskania stopnia doktora;
- d) będzie zatrudniona na okres nie krótszy niż 6 miesięcy;
- e) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich z projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN;
- f) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać wynagrodzenia u innego pracodawcy na podstawie umowy o pracę, w tym również u pracodawcy z siedzibą poza terytorium Polski.



Wynagrodzenie etatowe dla osoby na stanowisku typu post-doc może być zaplanowane na okres krótszy niż okres realizacji projektu badawczego, w wysokości proporcjonalnie zmniejszonej do okresu dla którego jest zaplanowane.

Istnieje możliwość wskazania wyższej kwoty wynagrodzenia, o ile jest to uzasadnione szczególnymi okolicznościami przedstawionymi we wniosku. Zasadność podwyższenia wynagrodzenia podlega ocenie Zespołu Ekspertów.

Dopuszcza się zatrudnienie osób na stanowiskach typu post-doc pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie przekroczy dwukrotności zaplanowanego czasu trwania projektu.

W konkursie MAESTRO wymagane jest utworzenie nowego lub nowych stanowisk typu post-doc na łączny okres co najmniej 36 miesięcy.

Wynagrodzenie etatowe na stanowisku badacza (senior researcher) może być zaplanowane w ramach środków projektu badawczego w wysokości 60 tys. zł rocznie przy założeniu, że osoba przewidziana do zatrudnienia na tym stanowisku spełni łącznie następujące warunki:

- a) będzie zatrudniona na okres nie krótszy niż 6 miesięcy w pełnym wymiarze czasu pracy, a jej wynagrodzenie będzie dofinansowane ze środków własnych podmiotu realizującego, w którym planowane jest zatrudnienie na tym stanowisku, w wysokości co najmniej 60 tys. zł rocznie;
- b) odbyła udokumentowany staż lub staże podoktorskie trwające łącznie co najmniej 24 miesiące w podmiotach innych niż podmiot/y realizujący/e projekt, w tym co najmniej 10-miesięczny, ciągły i udokumentowany staż podoktorski w podmiocie innym niż podmiot/y realizujący/e projekt oraz w kraju innym niż kraj uzyskania stopnia doktora;
- c) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich z projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN;
- d) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać wynagrodzenia u innego pracodawcy na podstawie umowy o pracę, w tym również u pracodawcy z siedzibą poza terytorium Polski;
- e) nie będzie pobierać świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych.

Wynagrodzenie etatowe na stanowisku badacza (senior researcher) może być zaplanowane na okres krótszy niż okres realizacji projektu badawczego, w wysokości proporcjonalnie zmniejszonej do okresu dla którego jest zaplanowane.

Dopuszcza się zatrudnienie jednej osoby na stanowisku badacza (senior researcher) na cały okres trwania projektu.

Wynagrodzenie etatowe na specjalistycznym stanowisku pomocniczym może być zaplanowane w ramach środków projektu badawczego w wysokości nieprzekraczającej 85 tys. zł rocznie przy założeniu, że osoba przewidziana do zatrudniania na tym stanowisku spełni łącznie następujące warunki:

- a) będzie zatrudniona na okres nie krótszy niż 6 miesięcy;
- b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich z projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN;



- c) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierał wynagrodzenia u innego pracodawcy na podstawie umowy o pracę, w tym również u pracodawcy z siedzibą poza terytorium Polski.

Wynagrodzenie etatowe dla osoby na specjalistycznym stanowisku pomocniczym może być zaplanowane na okres krótszy niż okres realizacji projektu badawczego, w wysokości proporcjonalnie zmniejszonej do okresu dla którego jest zaplanowane.

Dopuszcza się utworzenie jednego specjalistycznego stanowiska pomocniczego, w ramach którego, można zaplanować zatrudnienie więcej niż jednej osoby pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tym stanowisku nie przekroczy długości zaplanowanego czasu trwania projektu.

2.1.2. Wynagrodzenia dodatkowe¹⁷:

Wynagrodzenie dodatkowe można zaplanować dla członków zespołu badawczego na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy oraz umowy cywilnoprawnej. W ramach wynagrodzeń dodatkowych nie można zaplanować wynagrodzeń dla studentów ani doktorantów, za wyjątkiem konkursów PRELUDIUM i SONATINA.

Członek zespołu badawczego, pobierający wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w podmiocie realizującym projekt badawczy, będzie mógł otrzymywać wynagrodzenie dodatkowe wyłącznie w innej formie niż na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Budżet wynagrodzeń dodatkowych oblicza się w ten sposób, że ze składu zespołu badawczego wyłącza się osoby zaplanowane do zatrudnienia z budżetu wynagrodzeń etatowych oraz z budżetu wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów, o ile te budżety są przewidziane w konkursie.

Ustalona w ten sposób liczba osób stanowi podstawę do wyliczenia maksymalnej wysokości budżetu wynagrodzeń dodatkowych w danym projekcie badawczym. Maksymalny budżet wynagrodzeń dodatkowych zaplanowany dla kierownika projektu nie może ulec zwiększeniu na etapie realizacji projektu.

W konkursie MAESTRO budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia w ramach wynagrodzeń etatowych:
- 10 tys. zł dla jednej osoby;
 - 11,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 10 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 12,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 10 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 13,5 tys. zł dla czterech osób, z czego co najwyżej 10 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 14,5 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 10 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie w ramach wynagrodzeń etatowych:
- 1,5 tys. zł dla jednej osoby;

¹⁷ Do zatrudnień z puli wynagrodzeń dodatkowych nie stosuje się ograniczeń wskazanych w pkt 2.1.1.



- 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
- 3,5 tys. zł dla trzech osób;
- 4,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

W konkursie SONATA BIS budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia w ramach wynagrodzeń etatowych:
 - 8 tys. zł dla jednej osoby;
 - 9,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 8 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 10,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 8 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 11,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób, z czego co najwyżej 8 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie w ramach wynagrodzeń etatowych:
 - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób.

W konkursie OPUS budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia w ramach wynagrodzeń etatowych:
 - 3 tys. zł dla jednej osoby;
 - 4,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 5,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie w ramach wynagrodzeń etatowych:
 - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób.

W konkursie SONATA budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia w ramach wynagrodzeń etatowych:
 - 2 tys. zł dla jednej osoby;
 - 3,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób, z czego co najwyżej 2 tys. zł dla kierownika projektu.
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie w ramach wynagrodzeń etatowych:
 - 1,5 tys. zł dla jednej lub więcej osób.

W konkursie SONATINA budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców z wyłączeniem kierownika projektu, wynosi łącznie co najwyżej 1,5 tys. zł.



W konkursie PRELUDIUM budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu dla kierownika i wszystkich innych wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej 1,5 tys. zł.

W konkursie PRELUDIUM BIS budżet wynagrodzeń dodatkowych może być przewidziany wyłącznie dla kierownika projektu, z zastrzeżeniem, że suma planowanych dla kierownika kosztów jego wynagrodzenia dodatkowego oraz kosztów związanych z projektem badawczym, o których mowa w pkt 2.5.7, nie przekracza 40 tys. zł na cały okres realizacji projektu.

2.1.3. Wynagrodzenia oraz stypendia dla studentów¹⁸ i doktorantów¹⁹

W tej kategorii ujmowane są koszty wynagrodzeń wraz z pozapłacowymi kosztami pracy oraz koszty stypendiów, przewidziane wyłącznie dla studentów i doktorantów planowanych do zaangażowania w realizację zadań w projekcie.

W ramach budżetu wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów można zaplanować środki finansowe na:

- a) stypendia naukowe NCN dla studentów i doktorantów,
- b) stypendia doktoranckie,
- c) wynagrodzenia dla studentów i doktorantów,
- d) stypendium doktoranckie PRELUDIUM BIS.

Budżet wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów, w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu, wynosi co najwyżej:

- 5 tys. zł w konkursie SONATA;
- 10 tys. zł w konkursach OPUS, SONATA BIS;
- 15 tys. zł w konkursie MAESTRO.

Wysokość stypendium doktoranckiego PRELUDIUM BIS wynosi miesięcznie 5 tys. zł w pierwszej połowie i 6 tys. zł w drugiej połowie realizacji projektu.

Stypendia naukowe NCN dla studentów i doktorantów mogą być zaplanowane przy założeniu, że będą przyznane zgodnie z *Regulaminem przyznawania stypendiów naukowych w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki*, określonym przez Radę NCN.

Stypendia doktoranckie mogą być zaplanowane przy założeniu, że doktoranci spełniają wymagania określone przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, niezbędne do pobierania stypendium doktoranckiego przez cały okres realizacji planowanych zadań w projekcie.

Wynagrodzenia dla studentów i doktorantów mogą być zaplanowane na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy bądź umowy cywilnoprawnej na realizację zadań w projekcie badawczym. Student lub doktorant,

¹⁸ Studentów studiów: pierwszego stopnia, drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, realizowanych w uczelniach na terytorium Polski.

¹⁹ Uczestników studiów doktoranckich w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 Prawo o szkolnictwie wyższym lub doktorantów w szkole doktorskiej w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.



zatrudniony na podstawie umowy o pracę w podmiocie realizującym projekt badawczy, może otrzymywać wynagrodzenie wyłącznie w innej formie niż na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Stypendium doktoranckie PRELUDIUM BIS w miesięcznej wysokości:

- 5 tys. zł do miesiąca, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa doktoranta w szkole doktorskiej,
- 6 tys. zł po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa doktoranta w szkole doktorskiej,

otrzymywane są na zasadach określonych przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, o ile doktorant zostanie wybrany w drodze konkursu uwzględniającego poniższe zasady.

Do konkursu może przystąpić osoba, która nie posiada stopnia doktora i nie jest uczestnikiem szkoły doktorskiej. Konkurs przeprowadza komisja powołana przez kierownika podmiotu będącego wnioskodawcą, w którym będzie realizowany projekt badawczy, złożona z kierownika projektu jako przewodniczącego oraz przynajmniej dwóch wskazanych przez niego osób posiadających odpowiednie kwalifikacje naukowe lub zawodowe. Komisja ocenia kandydatów w skali punktowej biorąc pod uwagę kompetencje do realizacji określonych zadań w projekcie badawczym oraz dotychczasowy dorobek naukowy kandydata, opracowując na tej podstawie ranking kandydatów wg następujących kryteriów:

- kompetencje do realizacji określonych zadań w projekcie badawczym (70% oceny końcowej):
 - 3 pkt bardzo dobre;
 - 2 pkt dobre;
 - 1 pkt słabe;
 - 0 pkt brak kompetencji.
- dorobek naukowy kandydata, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych (30% oceny końcowej):
 - 4 pkt wyróżniający;
 - 3 pkt bardzo dobry;
 - 2 pkt dobry;
 - 1 pkt słaby;
 - 0 pkt brak dorobku naukowego.

Wyniki konkursu są przekazywane do Narodowego Centrum Nauki.

W konkursie SONATA, OPUS, SONATA BIS, MAESTRO, środki finansowe w ramach budżetu wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów można zaplanować dla danej osoby w ramach wszystkich form wskazanych w lit. a-c. W przypadku projektu realizowanego w podmiocie, dla którego finansowanie będzie stanowić pomoc publiczną, środki finansowe dla studentów i doktorantów można zaplanować wyłącznie w formie wskazanej w lit. c.

Łączna kwota wynagrodzeń oraz stypendiów ze środków NCN, przeznaczonych dla studenta lub doktoranta, w jednym lub więcej niż jednym projekcie badawczym finansowanym ze środków NCN nie może przekroczyć 5 tys. zł miesięcznie. Do tej kwoty nie wlicza się stypendium doktorskiego finansowanego w konkursie ETIUDA oraz wynagrodzenia kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM.



W konkursie PRELUDIUM BIS, środki finansowe dla doktoranta można zaplanować wyłącznie w formie wskazanej w lit. d. W okresie pobierania przez doktoranta stypendium doktoranckiego PRELUDIUM BIS, nie można pobierać stypendiów i innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich z innych projektów badawczych finansowanych w konkursach NCN z wyłączeniem wynagrodzenia kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM.

2.2. Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania – w tej kategorii ujmowane są koszty zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej, innych urządzeń oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia prac naukowych. Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania można zaplanować w konkursach: PRELUDIUM, OPUS, SONATA, SONATA BIS, MAESTRO.

Ze środków projektu nie można finansować lub współfinansować zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej oraz infrastruktury informatycznej o wartości jednostkowej przekraczającej 500 000 zł.

Aparatura naukowo-badawcza (wg definicji GUS) rozumiana jest jako zestaw/zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych), która zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczana jest do środków trwałych.

Inne urządzenia w tej pozycji należy ująć inne urządzenia niespełniające definicji aparatury naukowo-badawczej, które zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane są do środków trwałych.

Oprogramowanie w tej pozycji wykazywane jest zakupione na potrzeby projektu oprogramowanie, które zgodnie z zasadami (polityką rachunkowości) obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane jest do wartości niematerialnych i prawnych.

W przypadku aparatury naukowo badawczej, urządzeń i oprogramowania stanowiących środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne podlegające amortyzacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, koszt kwalifikowany stanowi cena nabycia lub koszt wytworzenia środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, w rozumieniu ww. ustawy, obejmujące ogół kosztów poniesionych przez podmiot realizujący projekt do dnia przyjęcia ich do używania, przy uwzględnieniu odmiennych zasad kwalifikowalności kosztów dotyczących pomocy publicznej.

W przypadku podmiotów ubiegających się o otrzymanie pomocy publicznej koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania, są kwalifikowalne w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego. Jeżeli aparatura naukowo-badawcza i sprzęt nie są wykorzystywane do realizacji projektu badawczego przez cały okres ich użytkowania, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości.

2.3. Koszty staży zagranicznych – w tej kategorii ujmowane są koszty związane z realizacją staży zagranicznych, które obejmują:

- a) koszty pobytu w zagranicznym ośrodku naukowym będącym miejscem realizacji stażu



w zryczałtowanej kwocie w wysokości:

- 12 tys. zł miesięcznie w konkursie SONATINA, przemnożonej przez procentowy wskaźnik korekcyjny ustalony dla danego kraju, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 1;

b) koszty podróży w obie strony w zryczałtowanej kwocie w wysokości:

- od 1 tys. zł do 10 tys. zł w konkursie SONATINA, w zależności od odległości między podmiotem realizującym projekt a ośrodkiem naukowym będącym miejscem realizacji stażu, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 2.

2.4. Koszty obniżenia pensum dydaktycznego – podmiot, który zatrudnia kierownika projektu na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy może otrzymać środki finansowe na obniżenie o 50% pensum dydaktycznego kierownika projektu, w wysokości 100 zł za każdą godzinę obniżenia pensum.

Środki finansowe na obniżenie pensum dydaktycznego kierownika projektu można zaplanować w konkursach SONATA i SONATA BIS.

2.5. Inne koszty bezpośrednie – w tej kategorii ujmowane są koszty niezaliczane do „Kosztów wynagrodzeń i stypendiów” ani „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”.

2.5.1. Materiały i drobny sprzęt – koszty zakupu materiałów oraz środków nietrwałych przeznaczonych do bezpośredniego zużycia przy realizacji projektu, w tym m.in.:

- surowce, półprodukty, odczynniki,
- materiały biurowe, artykuły piśmiennicze,
- drobny sprzęt laboratoryjny, sprzęt informatyczny/biurowy (np. komputer, koszty licencji i wytworzenia oprogramowania, drukarka, skaner, monitor, kserokopiarka), inne urządzenia, o ile zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości podmiotu realizującego nie są zaliczane do środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych.

2.5.2. Usługi obce – w tej kategorii ujmowane są koszty dotyczące usług nabywanych od podmiotów zewnętrznych (instytucjonalnych oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą), w tym m.in.:

- koszty zakupu usług badawczych (analizy laboratoryjne, opracowania statystyczne, badania ankietowe itp.),
- koszty zakupu innych usług specjalistycznych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu (korekty językowe, usługi edytorskie, graficzne, doradcze, monitoringowe itp.),
- koszty usług pocztowych, kurierskich lub transportowych bezpośrednio związanych z realizacją konkretnego zadania badawczego,
- koszty translatorskie i edytorskie tekstu manuskryptu,
- koszty wynajmu sali, cateringu itp. niezbędne do realizacji zadań badawczych z udziałem osób badanych.

Osoby pobierające wynagrodzenia oraz stypendia ze środków NCN w ramach projektu, nie mogą świadczyć usług obcych w tym projekcie (bezpośrednio lub pośrednio za pośrednictwem instytucji ich zatrudniających).

2.5.3. Wyjazdy służbowe – koszty wyjazdów służbowych członków zespołu badawczego, w tym m.in.:

- koszty udziału w seminariach/konferencjach związanych z tematyką projektu,



- koszty wyjazdów (w tym delegacji) niezbędnych do realizacji projektu np. kwerendy, badania terenowe itp.

Koszty wyjazdów służbowych obejmują:

- diety i zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77⁵ § 2 Kodeksu pracy,
- ubezpieczenie osobowe,
- opłaty konferencyjne,
- inne uzasadnione i niezbędne do realizacji projektu koszty takie jak: wizy, koszty wymaganych szczepień itp.

W przypadku wyjazdów długoterminowych ich koszty są kwalifikowalne jeżeli zostały skalkulowane przy uwzględnieniu zasady gospodarności tj. celowo i oszczędnie, na podstawie oceny ich rzeczywistej wysokości.

2.5.4. Wizyty, konsultacje – koszty indywidualnych przyjazdów/wizyt współpracowników zewnętrznych i/lub konsultantów ściśle związane z tematyką projektu, z wyłączeniem kosztów wskazanych powyżej jako niekwalifikowalne. W tej kategorii kwalifikowalne są wyłącznie koszty osobowe w postaci diet, zwrotu kosztów podróży i noclegów.

2.5.5. Wykonawcy zbiorowi – ujęte zbiorczo koszty gratyfikacji dla osób o jednorodnym zakresie obowiązków (np. ankieterzy) oraz uczestników badań. Minimalna liczba takich wykonawców to 5 osób. Kategoria ta nie obejmuje techników i laborantów.

Należy przedstawić szczegółowy kosztorys, w tym cel poniesienia wydatków i łączny koszt, oraz liczbę osób otrzymujących świadczenia, wartość świadczeń jednostkowych i formę świadczeń (pieniężna, rzeczowa).

2.5.6. Inne – inne koszty, niemieszczące się w pozostałych kategoriach, w tym m.in.:

- koszty zakupu danych/baz danych lub dostępu do nich,
- specjalistyczne publikacje/pomoce naukowe i fachowe,
- koszty wydania monografii, które mogą zostać poniesione po uzyskaniu pozytywnej oceny przeprowadzonej przez NCN.

W projekcie badawczym można zaplanować działania mające na celu promocję realizowanego projektu i jego rezultatów. Planowane do poniesienia koszty związane z takimi działaniami, spełniające warunki kwalifikowalności, należy ująć odpowiednio w kategorii „Koszty wynagrodzeń i stypendiów”, „Usługi obce” itd.

2.5.7. Koszty kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM BIS – koszty związane z projektem badawczym planowane dla kierownika projektu, mieszczące się w powyższych kategoriach, z zastrzeżeniem, że suma planowanych dla kierownika kosztów związanych z projektem badawczym oraz kosztów jego wynagrodzenia dodatkowego, o których mowa w pkt 2.1.2, nie przekracza 40 tys. zł na cały okres realizacji projektu.

Załącznik nr 1 do Kosztów w projektach badawczych

Lista krajów, w których można planować staż zagraniczny

Środki finansowe na pokrycie kosztów pobytu w ośrodku naukowym będącym miejscem realizacji stażu zagranicznego, w zryczałtowanej kwocie określonej w Regulaminie przemnażane są przez procentowy wskaźnik korekcyjny ustalony dla danego kraju²⁰, zgodnie z wartościami zamieszczonymi w tabelach poniżej.

Tabela nr 1. Kraje członkowskie z Unii Europejskiej.

Austria	106,7	Cypr	82,6	Finlandia	120,8	Holandia	107,9	Łotwa	77,7	Rumunia	68,8	Węgry	77,4
Belgia	100	Czechy	81,78	Francja	115,7	Irlandia	115,6	Malta	84,4	Słowacja	80,4	Wielka Brytania	139,8
Bułgaria	62	Dania	135	Grecja	88,7	Litwa	72,5	Niemcy	97	Słowenia	86,1	Włochy	104,4
Chorwacja	83,9	Estonia	79,4	Hiszpania	95,4	Luksemburg	100	Portugalia	84,2	Szwecja	121,8		

Tabela nr 2. Kraje spoza Unii Europejskiej.

Albania	65,3	Erytrea	98,9	Kirgistan	80,3	Nikaragua	56,5	Tadżykistan	62,2
Algieria	74	Etiopia	85,1	Kolumbia	77,9	Norwegia	130,6	Tajlandia	71,6
Angola	128,1	Fidzi	68,1	Kongo	120,6	Nowa Kaledonia	117,2	Tajwan	82,7
Arabia Saudyjska	80,8	Filipiny	73,4	Korea Południowa	97,6	Nowa Zelandia	99,4	Tanzania	65,4
Argentyna	65,6	Gabon	107,8	Kosowo	65,5	Pakistan	51,9	Timor Wschodni	89,4
Armenia	75,4	Gambia	69	Kostaryka	82,1	Palestyna	110,8	Togo	84,4
Australia	104,4	Ghana	64,1	Kuba	78,6	Panama	63,2	Tonga	85
Azerbejdżan	88,3	Gruzja	75,3	Laos	89,2	Papua-Nowa Gwinea	101,5	Trynidad i Tobago	81
Bangladesz	61,1	Gujana	62,2	Lesotho	48,3	Paragwaj	69	Tunezja	67,5
Barbados	112,5	Gwatemala	82,6	Liban	86,3	Peru	80,2	Turcja	82,1
Belize	77	Gwinea	73,7	Liberia	111,1	Republika Południowej Afryki	50,8	Uganda	70,5
Benin	97	Gwinea Bissau	96,6	Libia	57,6	Republika Środkowoafrykańska	108,6	Ukraina	70,8
Bermudy	151,5	Haiti	94,6	Liechtenstein	121,2	Republika Zielonego Przylądka	71,7	Urugwaj	84,3
Białoruś	59,5	Honduras	73,4	Macedonia Północna	60	Rosja	105,4	Uzbekistan	66,5
Boliwia	67,5	Hongkong	100,4	Madagaskar	86	Rwanda	82,5	Vanuatu	108
Bośnia i Hercegowina	69	Indie	63,4	Malawi	68	Salwador	69,6	Wenezuela	90,2
Botswana	51,7	Indonezja	69,8	Malezja	68,8	Samoa	83	Wietnam	53,3
Brazylia	97,9	Islandia	115,3	Mali	94,4	Senegal	94,7	Wybrzeże Kości Słoniowej	98,3
Burkina Faso	96,6	Izrael	106,1	Maroko	75,4	Serbia	67,3	Wyspy Owcze	135
Chile	58,9	Jamajka	92	Mauretania	62,5	Sierra Leone	106,8	Wyspy Salomona	107,4
Chiny	91,7	Japonia	105,5	Mauritius	74,4	Singapur	113	Zambia	77,4
Czad	117,8	Jemen	81,1	Meksyk	67,1	Sri Lanka	69,9	Zimbabwe	91,8
Czarnogóra	64,8	Jordania	86,5	Mołdawia	62,01	Stany Zjednoczone Ameryki	99,1		
Demokratyczna Republika Konga	137,4	Kambodża	74,5	Mozambik	71,5	Suazi	53,5		
Dominikana	62,9	Kamerun	96	Namibia	61,4	Sudan	99,7		
Dżibuti	86,5	Kanada	87,8	Nepal	77	Surinam	56		
Egipt	57,9	Kazachstan	81,9	Niger	84,8	Syria	77,2		
Ekwador	75,5	Kenia	81,5	Nigeria	92,6	Szwajcaria	121,2		

²⁰ Opracowano na podstawie „HORIZON 2020 – Work Programme 2018-2020, 3. Marie Skłodowska-Curie Actions”, European Commission Decision C (2018)4708 of 24 July 2018.



Załącznik nr 2 do Kosztów w projektach badawczych

Wysokość kwot przyznawanych na wydatki związane z podróżami w związku z realizacją stażu zagranicznego.

Najkrótsza odległość między podmiotem realizującym projekt a ośrodkiem naukowym będącym miejscem stażu zagranicznego [km] ²¹	Wysokość kwoty zryczałtowanej [zł/osoba]
< 500	1000
500 – 999	2000
1000 – 1499	3000
1500 – 2499	4000
2500 – 4999	6000
5000 – 10 000	8000
> 10 000	10 000

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

²¹ Części ułamkowe większe lub równe 0,5 podlegają zaokrągleniu w górę, natomiast części ułamkowe mniejsze od 0,5 podlegają zaokrągleniu w dół.