

Załącznik nr 4 do uchwały Rady NCN nr 54/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r.

PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE POLONEZ BIS 1 CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?¹

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?¹

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of basic research?^{1,2}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?¹

yes

no

In the case of “no”, please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE POLONEZ BIS

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?¹

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?¹

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych?^{1,2}

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w dokumentacji konkursowej?¹

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

¹ EN: This criterion is not subject to assessment by external reviewers. At the same time, an external reviewer may indicate the irregularities identified in a given criterion of the proposal which are then accepted or rejected by the Expert Team in the final evaluation.

PL: Kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych. Jednocześnie ekspert zewnętrzny jest uprawniony do wskazania nieprawidłowości zidentyfikowanych przez niego w treści wniosku w ramach danego kryterium, które Zespół Ekspertów uwzględni lub odrzuca podczas uzgadniania oceny końcowej.

² EN: Pursuant to Article 4 (2) (1) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, basic research shall mean experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any particular commercial application or use in view.

PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe oznaczają prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.



STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

Each of the criteria A-D is assessed based on the following scale

SCORING

5 Excellent

All aspects of the criterion are successfully addressed; the proposal shows no weaknesses.

4 Very good

The criterion is very well addressed although certain improvements of the proposal are still possible.

3 Good

The criterion is well addressed although some improvements of the proposal would be necessary.

2 Fair

The criterion is broadly addressed, but the proposal demonstrates significant weaknesses.

1 Poor

The criterion is addressed in an inadequate manner, or the proposal contains serious structural flaws.

0 Fail

The proposal fails to address the criterion under examination or cannot be judged due to missing or incomplete information.

I ETAP OCENY WNIOSKU

Każde z kryteriów A-D jest oceniane w oparciu o podaną poniżej skalę punktową.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonała

Wszystkie aspekty kryterium zostały spełnione; wniosek nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobra

Kryterium zostało spełnione bardzo dobrze, choć pewne elementy wniosku mogą być ulepszone.

3 Dobra

Kryterium zostało spełnione dobrze, choć pewne elementy wniosku wymagają poprawy.

2 Przeciętna

Kryterium zasadniczo zostało spełnione, lecz wniosek zawiera znaczące niedociągnięcia.

1 Słaba

Kryterium zostało spełnione w stopniu niewystarczającym lub wniosek zawiera poważne wady strukturalne.

0 Niedostateczna

Kryterium nie zostało spełnione lub ocena wniosku nie jest możliwa z powodu brakujących lub niepełnych informacji.



A. PROJECT ASSESSMENT (45%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (25%)

- *Originality and innovative nature of the project, and relationship to the “state of the art” of research in the field, including any interdisciplinary and multidisciplinary aspects of the proposal,*
- *relevance of the research methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project’s content.*

SCORING

Justification:

A2. SCIENTIFIC IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

The potential for substantial international impact on the research field, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact.

SCORING

Justification:

A.3. DISSEMINATION OF PROJECT OUTPUTS (10%)

- *The potential for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field,*
- *quality and scope of measures proposed to disseminate and exploit project results within research community and general public.*

SCORING

Justification:

A. OCENA PROJEKTU (45%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (25%)

- *Oryginalność oraz nowatorski charakter projektu, oraz związek z aktualnym stanem badań w danej dziedzinie, w tym wszelkie interdyscyplinarne i multidyscyplinarne aspekty wniosku,*
- *dobór metodologii oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy), właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej.*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

Możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu.

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:

A.3. UPOWSZECHNIANIE REZULTATÓW PROJEKTU (10%)

- *Szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej,*
- *jakość i zakres działań proponowanych w celu upowszechniania oraz zwiększania widoczności wyników projektu w środowisku naukowym i społeczeństwie.*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:



B. QUALIFICATIONS AND SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE APPLICANT (PRINCIPAL INVESTIGATOR) (25%)³

Qualifications and scientific achievements of the applicant (principal investigator) in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular:

- *important contribution to the field(s) or discipline(s),*
- *up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record,*
- *research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants,*
- *presentations to internationally established conferences, including invited talks,*
- *scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations,*
- *international recognition,*
- *other research activities,*
- *other competences e.g. managerial, transnational or intersectoral experience.*

SCORING

Justification:

³ EN: NCN is committed to promoting the DORA recommendations and to not using journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles to assess an individual scientist's contributions. In the assessment of the publication component of the Principal Investigator's track record, experts and reviewers should take into account their expert knowledge of their field of research, as well as the citation and publication practices of that field. Track record assessment should take into account the overall quality, contribution to the field, and impact of publications.

PL: NCN zobowiązuje się do wdrażania zaleceń DORA oraz do niestosowania wskaźników bibliometrycznych, takich jak Journal Impact Factors, jako zastępczej miary jakości pojedynczych artykułów naukowych w ocenie osiągnięć pojedynczego badacza. W ocenie dorobku publikacyjnego eksperci i recenzenci powinni brać pod uwagę specyfikę ich dziedziny badawczej, jak również kulturę cytowań i praktyki publikacyjne charakterystyczne dla tej dziedziny. Ocena dotychczasowych osiągnięć powinna całościowo uwzględniać jakość, wkład w dziedzinę oraz wpływ publikacji.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY (KIEROWNIKA PROJEKTU) (25%)³

Kwalifikacje i osiągnięcia naukowe wnioskodawcy (kierownika projektu) w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności:

- *znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y,*
- *do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku,*
- *materiałne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.),*
- *referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie,*
- *nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych,*
- *międzynarodową rozpoznawalność*
- *inną aktywność naukową*
- *inne kompetencje, np. doświadczenie zarządcze, międzynarodowe lub międzysektorowe.*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:





C. ASSESSMENT OF THE SUPERVISION AND THE HOST INSTITUTION (20%)

C1. QUALIFICATIONS AND SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE MENTOR (10%)³

Qualifications and scientific achievements of the mentor in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular:

- *important contribution to the field(s) or discipline(s),*
- *up to 10 most important publications from the academic and research track record; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record,*
- *research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants,*
- *presentations to internationally established conferences, including invited talks,*
- *scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations,*
- *international recognition,*
- *other research activities,*
- *experience in mentoring or supervising research.*

SCORING

Justification:

C. OCENA TRAFNOŚCI WYBORU OPIEKUNA NAUKOWEGO I PODMIOTU PRZYJMUJĄCEGO (20%)

C1. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE OPIEKUNA NAUKOWEGO (10%)³

Kwalifikacje i osiągnięcia opiekuna naukowego w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności:

- *znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y,*
- *do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku,*
- *materiałne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.),*
- *referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie,*
- *nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych,*
- *międzynarodową rozpoznawalność,*
- *inną aktywność naukową,*
- *doświadczenie w sprawowaniu opieki naukowej lub mentorskiej*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:



C2. EXCELLENCE AND APPROPRIATENESS OF THE HOST INSTITUTION (10%)

- *The academic rank of the Host Institution, including HR Excellence Research award,*
- *quality of the institutional environment: suitable and adequate facilities, equipment and other resources and opportunities for international networking,*
- *measures taken by the host for providing quantitative and qualitative mentoring and opportunities for integration of the applicant into the existing team/institution,*
- *mutual gain from transfer of knowledge and expertise between the host institution and the applicant.*

SCORING

Justification:

D. POTENTIAL IMPACT OF THE PROJECT ON THE CAREER DEVELOPMENT OF THE APPLICANT (PRINCIPAL INVESTIGATOR) (10%)

- *Contribution to career development and (if applicable) re-establishment,*
- *potential for reaching or re-enforcing a position of professional maturity,*
- *impact of competencies acquired during the fellowship on the future career prospects of the applicant, in particular through exposure to transferable skills,*
- *relevance of the proposed intersectoral secondment.*

SCORING

Justification:

C2. DOSKONAŁOŚĆ NAUKOWA PODMIOTU PRZYJMĄCEGO ORAZ TRAFNOŚĆ JEGO WYBORU (10%)

- *Ranga naukowa wybranego podmiotu przyjmującego, w tym posiadanie wyróżnienia HR Excellence in Research,*
- *jakość środowiska instytucjonalnego: zapewnienie odpowiedniej infrastruktury i aparatury badawczej, wyposażenia i innych zasobów oraz możliwość nawiązywania kontaktów międzynarodowych,*
- *działania podjęte przez podmiot przyjmujący w celu zapewnienia właściwego poziomu opieki naukowej (zarówno pod względem ilościowym jak i jakościowym) oraz możliwości integracji wnioskodawcy z istniejącym zespołem/institucją,*
- *wzajemne korzyści z transferu wiedzy i doświadczenia pomiędzy podmiotem przyjmującym a wnioskodawcą.*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:

D. POTENCJALNY WPŁYW REALIZACJI PROJEKTU NA ROZWÓJ KARIERY ZAWODOWEJ WNIOSKODAWCY (KIEROWNIKA PROJEKTU) (10%)

- *Wpływ na rozwój zawodowy oraz (o ile dotyczy) wznowienie kariery zawodowej,*
- *potencjał w zakresie osiągnięcia lub ugruntowania dojrzałości zawodowej,*
- *wpływ kompetencji nabytych w trakcie realizacji projektu na przyszłe perspektywy zawodowe wnioskodawcy, w szczególności poprzez zdobycie umiejętności uniwersalnych,*
- *przydatność proponowanego stażu międzysektorowego.*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?¹

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?^{1,4}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in research been appropriately addressed?⁴

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal involve the use of the human embryonic stem cells (hESC)?

yes

no

In the case of “yes”, is the use of the hESC necessary to achieve the scientific objectives of the project?

yes

no

In the case of “yes”, please justify:

Does the project undertake interdisciplinary research?⁵

yes

no

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?¹

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{1,4}

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?⁴

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy we wniosku zaplanowano wykorzystanie ludzkich embrionalnych komórek macierzystych (hESCs)?

tak

nie

Jeżeli tak, czy wykorzystanie hESCs jest niezbędne do osiągnięcia celów naukowych projektu?

tak

nie

Jeżeli tak, proszę uzasadnić:

Czy wniosek ma charakter interdyscyplinarny?⁵

tak

nie

⁴ EN: If the criterion does not apply to the project, a “yes” decision is given.

PL: Jeżeli nie ma zastosowania do prowadzonych badań, należy wybrać „tak”.

⁵ EN: Interdisciplinary proposals integrate information, data, techniques, tools, perspectives, concepts or theories from two or more disciplines as defined in NCN panels.

PL: Wnioski interdyscyplinarne łączą informacje, dane, techniki, narzędzia, perspektywy, koncepcje lub teorie z dwóch lub więcej dyscyplin określonych w panelach NCN.



STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

I. External reviews (in line with the criteria in stage I)

II. Ethics issues assessment by ethics experts

Have the ethics issues in research been appropriately addressed?⁴

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal involve the use of the human embryonic stem cells (hESC)?

yes

no

In the case of “yes”, is the use of the hESC necessary to achieve the scientific objectives of the project?

yes

no

In the case of “yes”, please justify:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

II ETAP OCENY WNIOSKU

I. Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)

II. Ocena kwestii etycznych przez ekspertów etycznych

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?⁴

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy we wniosku zaplanowano wykorzystanie ludzkich embrionalnych komórek macierzystych (hESCs)

tak

nie

Jeżeli tak, czy wykorzystanie hESC jest niezbędne do osiągnięcia celów naukowych projektu?

tak

nie

Jeżeli tak, proszę uzasadnić:



III. Interview with the applicant

Following the interview, the Expert Team decides on the final number of points and on the recommendation for the proposal:

- A** Proposal recommended for funding.
- B** Proposal recommended for reserve list.
- C** Proposal below the required threshold (70 points); it cannot be funded.

III. Rozmowa z wnioskodawcą

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala ostateczną liczbę punktów oraz ostateczną rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek rekomendowany do finansowania.
- B** Wniosek rekomendowany do umieszczenia na liście rezerwowej.
- C** Wniosek poniżej wymaganego progu (70 pkt); nie może być finansowany.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
President of the Council
of the National Science Centre

