



Załącznik nr 4 do uchwały Rady NCN nr 19/2022 z dnia 10 lutego 2022 r.

PROPOSAL EVALUATION IN THE POLONEZ BIS 2 CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?¹

yes

no

In the case of "no", please justify:

STAGE I OF PROPOSAL EVALUATION

Each of the criteria A-D is assessed based on the following scale

SCORING

5 Excellent

All aspects of the criterion are successfully addressed; the proposal shows no weaknesses.

4 Very good

The criterion is very well addressed although certain improvements of the proposal are still possible.

3 Good

The criterion is well addressed although some improvements of the proposal would be necessary.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE POLONEZ BIS 2

Czy projekt spełnia wymagania przedstawione w dokumentacji konkursowej?¹

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

Każde z kryteriów A-D oceniane jest w oparciu o poniższą skalę punktową

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonała

Wszystkie aspekty kryterium zostały spełnione; wniosek nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobra

Kryterium zostało spełnione bardzo dobrze, choć pewne elementy wniosku mogą być ulepszone.

3 Dobra

Kryterium zostało spełnione dobrze, choć pewne elementy wniosku wymagają poprawy.

¹ EN: This criterion is not subject to assessment by external reviewers. At the same time, an external reviewer may indicate the irregularities identified in a given criterion of the proposal which are then accepted or rejected by the Expert Team in the final evaluation.

PL: Kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych. Jednocześnie ekspert zewnętrzny jest uprawniony do wskazania nieprawidłowości zidentyfikowanych przez niego w treści wniosku w ramach danego kryterium, które Zespół Ekspertów uwzględni lub odrzuca podczas uzgadniania oceny końcowej.



SCORING – continued

2 Fair

The criterion is broadly addressed, but the proposal demonstrates significant weaknesses.

1 Poor

The criterion is addressed in an inadequate manner, or the proposal contains serious structural flaws.

0 Fail

The proposal fails to address the criterion under examination or cannot be judged due to missing or incomplete information.

A. PROJECT ASSESSMENT (45%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (25%)

- *Has the proposal been prepared in a reliable manner? Does the project meet the criteria of a scientific proposal? Does the project meet the criteria of basic research?*²
- *Originality and innovative nature of the project, and relationship to the “state of the art” of research in the field, including any interdisciplinary and multidisciplinary aspects of the proposal,*
- *Relevance of the research methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project’s content.*

SCORING

Justification:

OCENA PUNKTOWA – ciąg dalszy

2 Przeciętna

Kryterium zasadniczo zostało spełnione, lecz wniosek zawiera znaczące niedociągnięcia

1 Słaba

Kryterium zostało spełnione w stopniu niewystarczającym lub wniosek zawiera poważne wady strukturalne.

0 Niedostateczna

Kryterium nie zostało spełnione lub ocena wniosku nie jest możliwa z powodu brakujących lub niepełnych informacji.

A. OCENA PROJEKTU (45%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (25%)

- *Czy wniosek został przygotowany rzetelnie? Czy projekt ma charakter naukowy? Czy wniosek spełnia ustawowe kryterium badań podstawowych?*²
- *Oryginalność oraz nowatorski charakter projektu, oraz związek z aktualnym stanem badań w danej dziedzinie, w tym wszelkie interdyscyplinarne i multidyscyplinarne aspekty wniosku,*
- *Dobór metodologii oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy), właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej.*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:

² EN: Pursuant to Article 4 (2) (1) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, basic research shall mean experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any particular commercial application or use in view.

PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe oznaczają prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.





A. PROJECT ASSESSMENT – continued

A2. SCIENTIFIC IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

The potential for substantial international impact on the research field, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact.

SCORING

Justification:

A.3. DISSEMINATION OF PROJECT OUTPUTS (10%)

- *The potential for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field,*
- *Quality and scope of measures proposed to disseminate and exploit project results within research community and general public.*

SCORING

Justification:

A. OCENA PROJEKTU – ciąg dalszy

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

Możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu.

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:

A.3. UPOWSZECHNIANIE REZULTATÓW PROJEKTU (10%)

- *Szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej,*
- *Jakość i zakres działań proponowanych w celu upowszechniania oraz zwiększania widoczności wyników projektu w środowisku naukowym i społeczeństwie.*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:



**B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE APPLICANT (PRINCIPAL INVESTIGATOR) (25%)³**

Has the academic and research track record been prepared in a reliable manner? Next, please assess qualifications and achievements of the applicant (principal investigator) in the past 10 years, taking into account the following: DORA recommendations, the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular:

- *important contribution to the field(s) or discipline(s),*
- *up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record,*
- *research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants,*
- *presentations to internationally established conferences, including invited talks,*
- *scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations,*
- *international recognition,*
- *other research activities,*
- *other competences e.g. managerial, transnational or intersectoral experience.*

SCORING

Justification:

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA WNIOSKODAWCY (KIEROWNIKA PROJEKTU) (25%)³

Czy ankieta dorobku naukowego została przygotowana rzetelnie?

W następnej kolejności należy ocenić kwalifikacje i osiągnięcia wnioskodawcy (kierownika projektu) w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać: wytyczne DORA, etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności:

- *znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y,*
- *do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku,*
- *materiałne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.),*
- *referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie,*
- *nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych,*
- *inną aktywność naukową*
- *międzynarodową rozpoznawalność*
- *inne kompetencje, np. doświadczenie zarządcze, międzynarodowe lub międzysektorowe.*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:

³ EN: NCN is committed to promoting the [DORA](#) recommendations and to not using journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles to assess an individual scientist's contributions. In the assessment of the publication component of the Principal Investigator's track record, experts and reviewers should take into account their expert knowledge of their field of research, as well as the citation and publication practices of that field. Track record assessment should take into account the overall quality, contribution to the field, and impact of publications.

PL: NCN zobowiązuje się do wdrażania zaleceń [DORA](#) oraz do niestosowania wskaźników bibliometrycznych, takich jak Journal Impact Factors, jako zastępczej miary jakości pojedynczych artykułów naukowych w ocenie osiągnięć pojedynczego badacza. W ocenie dorobku publikacyjnego eksperci i recenzenci powinni brać pod uwagę specyfikę ich dziedziny badawczej, jak również kulturę cytowań i praktyki publikacyjne charakterystyczne dla tej dziedziny. Ocena dotychczasowych osiągnięć powinna całościowo uwzględniać jakość, wkład w dziedzinę oraz wpływ publikacji.





C. ASSESSMENT OF THE SUPERVISION AND THE HOST INSTITUTION (20%)

C1. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE MENTOR (10%)³

Has the academic and research track record been prepared in a reliable manner? Next, please assess qualifications and achievements of the mentor in the past 10 years, taking into account the following: DORA recommendations, the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular:

- *important contribution to the field(s) or discipline(s),*
- *up to 10 most important publications from the academic and research track record; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record,*
- *research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants,*
- *presentations to internationally established conferences, including invited talks,*
- *scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations,*
- *international recognition,*
- *other research activities,*
- *experience in mentoring or supervising research.*

SCORING

Justification:

C. OCENA TRAFNOŚCI WYBORU OPIEKUNA NAUKOWEGO I PODMIOTU PRZYJMUJĄCEGO (20%)

C1. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA OPIEKUNA NAUKOWEGO (10%)³

Czy ankieta dorobku naukowego została przygotowana rzetelnie? W następnej kolejności należy ocenić kwalifikacje i osiągnięcia opiekuna naukowego w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać: wytyczne DORA, etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności:

- *znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y,*
- *do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku,*
- *materiałne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.),*
- *referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie,*
- *nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych,*
- *międzynarodową rozpoznawalność,*
- *inną aktywność naukową,*
- *doświadczenie w sprawowaniu opieki naukowej lub mentorskiej*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:



C2. EXCELLENCE AND APPROPRIATENESS OF THE HOST INSTITUTION (10%)

- *The academic rank of the Host Institution, including HR Excellence Research award,*
- *quality of the institutional environment: suitable and adequate facilities, equipment and other resources and opportunities for international networking,*
- *measures taken by the host institution for providing quantitative and qualitative mentoring and opportunities for integration of the applicant into the existing team/institution,*
- *mutual gain from transfer of knowledge and expertise between the host institution and the applicant.*

SCORING

Justification:

D. POTENTIAL IMPACT OF THE PROJECT ON THE CAREER DEVELOPMENT OF THE APPLICANT (PRINCIPAL INVESTIGATOR) (10%)

- *Contribution to career development and (if applicable) re-establishment,*
- *potential for reaching or re-enforcing a position of professional maturity,*
- *impact of competencies acquired during the fellowship on the future career prospects of the applicant, in particular through exposure to transferable skills,*

SCORING

Justification:

C2. DOSKONAŁOŚĆ NAUKOWA PODMIOTU PRZYJMUJĄCEGO ORAZ TRAFNOŚĆ JEGO WYBORU (10%)

- *Ranga naukowa wybranego podmiotu przyjmującego, w tym posiadanie wyróżnienia HR Excellence in Research,*
- *jakość środowiska instytucjonalnego: zapewnienie odpowiedniej infrastruktury i aparatury badawczej, wyposażenia i innych zasobów oraz możliwość nawiązywania kontaktów międzynarodowych,*
- *działania podjęte przez podmiot przyjmujący w celu zapewnienia właściwego poziomu opieki naukowej (zarówno pod względem ilościowym jak i jakościowym) oraz możliwości integracji wnioskodawcy z istniejącym zespołem/instytucją,*
- *wzajemne korzyści z transferu wiedzy i doświadczenia pomiędzy podmiotem przyjmującym a wnioskodawcą.*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:

D. POTENCJALNY WPŁYW REALIZACJI PROJEKTU NA ROZWÓJ KARIERY ZAWODOWEJ WNIOSKODAWCY (KIEROWNIKA PROJEKTU) (10%)

- *Wpływ na rozwój zawodowy oraz (o ile dotyczy) wznowienie kariery zawodowej,*
- *potencjał w zakresie osiągnięcia lub ugruntowania dojrzałości zawodowej,*
- *wpływ kompetencji nabytych w trakcie realizacji projektu na przyszłe perspektywy zawodowe wnioskodawcy, w szczególności poprzez zdobycie umiejętności uniwersalnych,*

OCENA PUNKTOWA

Uzasadnienie:





Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?¹

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{1,4}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in research been appropriately addressed?^{1,4}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Does the proposal involve the use of the human embryonic stem cells (hESC)?¹

yes
no

In the case of "yes", is the use of the hESC necessary to achieve the scientific objectives of the project?¹

yes
no

Please justify:

Does the project undertake interdisciplinary research?⁵

yes
no

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?¹

tak
nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{1,4}

tak
nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{1,4}

tak
nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy we wniosku zaplanowano wykorzystanie ludzkich embrionalnych komórek macierzystych (hESCs)?¹

tak
nie

Jeżeli tak, czy wykorzystanie hESCs jest niezbędne do osiągnięcia celów naukowych projektu?¹

tak
nie

Proszę uzasadnić:

Czy wniosek ma charakter interdyscyplinarny?⁵

tak
nie

⁴ EN: If the criterion does not apply to the project, a "yes" decision is given.

PL: Jeżeli nie ma zastosowania do prowadzonych badań, należy wybrać „tak”.

⁵ EN: Interdisciplinary proposals integrate information, data, techniques, tools, perspectives, concepts or theories from two or more groups of disciplines as defined in NCN panels.

PL: Wnioski interdyscyplinarne łączą informacje, dane, techniki, narzędzia, perspektywy, koncepcje lub teorie z dwóch lub więcej grup dyscyplin określonych w panelach NCN.



STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

I. External reviews (following the criteria A-D in stage I)

Does the project undertake interdisciplinary research?⁵

yes

no

II. Ethics issues assessment by ethics experts

Have the ethics issues in research been appropriately addressed?⁴

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the proposal involve the use of the human embryonic stem cells (hESC)?

yes

no

In the case of yes, is the use of the hESC necessary to achieve the scientific objectives of the project?

yes

no

Please justify:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

II ETAP OCENY WNIOSKU

I. Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów A-D jak w I etapie)

Czy wniosek ma charakter interdyscyplinarny?⁵

tak

nie

II. Ocena kwestii etycznych przez ekspertów etycznych

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?⁴

tak

nie

Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy we wniosku zaplanowano wykorzystanie ludzkich embrionalnych komórek macierzystych (hESCs)

tak

nie

Jeżeli tak, czy wykorzystanie hESC jest niezbędne do osiągnięcia celów naukowych projektu?

tak

nie

Proszę uzasadnić:



III. Interview with the applicant

The interview is conducted remotely in English and consists of two parts. In the first part the applicant (PI) presents the outline of the research project and addresses any concerns or objections regarding the proposal raised by the Expert Team, ethics experts (if applicable) and external reviewers during the evaluation process. The applicant receives technical instructions and access to the experts' opinions 14 days before the interview.

The second part of the interview is devoted to proposal-related question and answer session.

The interview is not scored separately, but it may influence the final scores assigned to the criteria specified in A-D above.

Following the interview, the Expert Team decides on the final number of points and on the recommendation for the proposal:

- A** Proposal recommended for funding.
- B** Proposal recommended for reserve list.
- C** Proposal below the required threshold (70 points); it cannot be funded.

III. Rozmowa z wnioskodawcą

Rozmowa kwalifikacyjna odbywa się w trybie zdalnym w języku angielskim i składa się z dwóch części. W pierwszej z nich wnioskodawca (kierownik projektu) przedstawia prezentację swojego projektu oraz odnosi się do uwag lub zastrzeżeń dotyczących wniosku zgłoszonych w toku oceny przez Zespół Ekspertów, ekspertów ds. kwestii etycznych (jeśli dotyczy) i ekspertów zewnętrznych. Wnioskodawca otrzymuje instrukcje techniczne oraz dostęp do treści opinii sporządzonych ekspertów 14 dni przed wyznaczonym terminem rozmowy kwalifikacyjnej.

W drugiej części rozmowy wnioskodawca odpowiada na zadawane przez członków Zespołu Ekspertów pytania dotyczące wniosku.

Rozmowa nie jest oceniana w skali punktowej, ale jej przebieg może mieć wpływ na ostateczną liczbę punktów przyznanych zgodnie z kryteriami A-D powyżej.

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala ostateczną liczbę punktów oraz ostateczną rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek rekomendowany do finansowania.
- B** Wniosek rekomendowany do umieszczenia na liście rezerwowej.
- C** Wniosek poniżej wymaganego progu (70 pkt); nie może być finansowany.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
President of the Council
of the National Science Centre

