



Załącznik nr 2 do warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie MINIATURA na działanie naukowe, określonych uchwałą Rady NCN nr 105/2025 z dnia 6 listopada 2025 r.

ZASADY OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE MINIATURA NA DZIAŁANIE NAUKOWE

A. OCENA MERYTORYCZNA DZIAŁANIA NAUKOWEGO ORAZ ZASADNOŚCI JEGO REALIZACJI W KONTEKŚCIE PRZYSZŁEGO PROJEKTU BADAWCZEGO 80%

W ocenie należy uwzględnić: poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ planowanego do realizacji działania naukowego na rozwój dyscypliny oraz zasadność realizacji działania naukowego w kontekście potencjalnego wpływu na poziom naukowy wniosku na projekt badawczy planowanego do złożenia w przyszłych konkursach NCN lub innych konkursach ogólnokrajowych lub międzynarodowych.

OCENA PUNKTOWA

- 5** wyróżniająca
- 4** bardzo dobra
- 3** dobra
- 2** przeciętna
- 1** słaba
- 0** opis działania naukowego nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / opis działania naukowego nie został przygotowany rzetelnie / planowane działanie naukowe nie spełnia kryterium badań podstawowych¹ / planowane do realizacji działanie naukowe nie ma charakteru naukowego / planowane do realizacji działanie naukowe nie spełnia innych wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony planowanego działania naukowego (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ na rozwój dyscypliny) oraz zasadności jego realizacji w kontekście przyszłego projektu badawczego. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH OSOBY WSKAZANEJ DO REALIZACJI DZIAŁANIA NAUKOWEGO 20%

Ocena osiągnięć przedstawionych we wniosku w sekcji „Osiągnięcia naukowe”: publikacja naukowa wskazana w zakładce „Najważniejsza publikacja naukowa” wraz z uzasadnieniem jej wyboru, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki – opis najważniejszego dzieła lub dokonania artystycznego lub artystyczno-naukowego wraz z uzasadnieniem jego wyboru; przebieg kariery naukowej oraz aktywności naukowej lub

¹ Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe oznaczają prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.



artystycznej lub artystyczno-naukowej w tym działalność publikacyjna, udział w projektach badawczych, doświadczenie naukowe, wykłady i referaty, wyróżnienia i nagrody, pozostałe istotne osiągnięcia.

Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA², etap kariery naukowej oraz różnego rodzaju efekty naukowe.

OCENA PUNKTOWA

- 5** wyróżniająca
- 4** bardzo dobra
- 3** dobra
- 2** przeciętna
- 1** słaba / opis osiągnięć naukowych nie został przygotowany rzetelnie

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony osiągnięć osoby wskazanej do realizacji działania naukowego. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu działania naukowego?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych i prawidłowo przygotowano plan zarządzania danymi?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Prof. dr hab. Tomasz Dietl
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki
/– podpisano cyfrowo/

² NCN zobowiązuje się do wdrażania zaleceń DORA oraz do niestosowania wskaźników bibliometrycznych służących do oceny czasopism, jako zastępczej miary jakości pojedynczych artykułów naukowych w ocenie osiągnięć pojedynczego badacza. W ocenie dorobku publikacyjnego eksperci i recenzenci powinni brać pod uwagę specyfikę ich dziedziny badawczej, jak również kulturę cytowań i praktyki publikacyjne charakterystyczne dla tej dziedziny. Ocena dotychczasowych osiągnięć powinna całościowo uwzględniać jakość, wkład w dziedzinę oraz wpływ publikacji.