NATIONAL SCIENCE CENTRE

Annex to NCN Council Resolution No 110/2025 of 11 December 2025 amending the Regulations on awarding funding for research tasks funded by the National Science Centre as regards research projects

REGULATIONS ON AWARDING FUNDING FOR RESEARCH TASKS FUNDED BY THE NATIONAL SCIENCE CENTRE AS REGARDS RESEARCH PROJECTS

Table of contents:

The English version of this Resolution does not constitute a sworn translation and has been prepared as an auxiliary document for your convenience. In case of any doubts as to the interpretation of its provisions, the Polish version shall prevail.

Chapter I
General Provisions

§ 1. Acting pursuant to Article 21 of the NCN Act, the Council sets forth the Regulations on awarding funding for research funded by the NCN in the OPUS, PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS and MAESTRO calls, subject to the transparency principles of call procedures and expert selection procedures.

§ 2. The principles for awarding funding by the NCN for tasks other than specified in § 1 shall be subject to separate regulations.

§ 3. Whenever the Regulations refer to:

1) NCN, it shall mean the National Science Centre;
2) NCN Act, it shall mean the Act on the National Science Centre of 30 April 2010 (consolidated text in Journal of Laws of 2023, item 153, as amended);
3) Director, it shall mean the Director of the National Science Centre;
4) Council, it shall mean the Council of the National Science Centre;
5) Scientific Coordinator, it shall mean the Scientific Coordinator within the meaning of Article 2 (5) of the NCN Act;
6) research, it shall mean research within the meaning of Article 4 (2) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018 (consolidated text in Journal of Laws of 2024, item 1571, as amended);
7) basic research, it shall mean basic research within the meaning of Article 4 (2) (1) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018;
8) disciplines or groups of disciplines, they shall mean NCN panels determined by the NCN's Council, covering research in three scientific areas: Arts, Humanities and Social Sciences (HS), Physical Sciences and Engineering (ST) and Life Sciences (NZ), within which NCN announces and holds calls for proposals;
9) auxiliary review panels, they shall mean review panels specifying disciplines covered by a specific NCN review panel;
10) projects, they shall mean research projects within the meaning of Article 2 (2) of the NCN Act, funded under NCN calls;
11) proposal, it shall mean a proposal for funding of a project submitted under NCN calls;
12) LAP cooperation (cooperation pursuant to the Lead Agency Procedure), it shall mean cooperation between research funding institutions whereby domestic calls launched thereby are open to proposals for funding of research projects carried out jointly with foreign research teams applying for parallel funding thereof from the cooperating institutions;
13) lead agency, it shall mean a research funding institution in charge of merit-based evaluation of proposals for funding of research projects carried out pursuant to the Lead Agency Procedure;
14) partner institutions, they shall mean foreign research funding institutions acting pursuant to the Lead Agency Procedure based on agreements concluded with the NCN;
15) OPUS LAP proposal, it shall mean a proposal for funding of a research project carried out in the framework of LAP cooperation, submitted to the OPUS call by a Polish research team, if provided for in the call announcement;

16) OSF, it shall mean an electronic submission system (Servicing Financing Streams);

17) call edition, it shall mean NCN calls in which proposals are submitted by the same date.

Chapter II
Expert selection principles

§ 4. Pursuant to Article 18 (7) of the NCN Act, the Council shall select members of the Expert Team responsible for evaluating proposals submitted in the calls. In its selection, the Council shall follow the following principles:

1) candidates shall be selected among outstanding Polish and foreign researchers, holding a minimum of a PhD degree, including former winners of NCN calls, considering their research achievements and experience in assessment of research projects in Poland and abroad and experience in performance of research projects funded under calls in Poland and abroad;

2) an important element of the assessment covers information available from bibliometric sources for tracking researchers' achievements, subject to the specific nature of respective research domains and information from available lists of recipients of funds granted in the calls for research projects conducted in Poland and abroad.

§ 5. The detailed criteria and procedure for selecting the Expert Teams shall be set forth by the Council in the following document: "Expert Teams of the National Science Centre – Establishing and Appointing".

Chapter III
Restrictions to submission of proposals in NCN calls

§ 6. A person named as the principal investigator in the proposal must not be named as the authorised representative of the host institution.

§ 7. In a specific edition of calls, the same person may be named as the principal investigator in one proposal only. If the same person is named as the principal investigator in more than one proposal submitted to a call, the proposal submitted to the OSF submission system at an earlier date will be accepted.

§8. The total number of NCN projects managed[1] by a researcher and proposals submitted to the NCN and subject to evaluation or recommended for funding, in which that researcher is named as the principal investigator, must not be more than two, subject to §9 and §10.

§9. The limit referred to in §8 shall be increased to three if the researcher referred to in §8:

a) manages at least one project funded under an OPUS call within the framework of LAP cooperation or under a call launched by the NCN in collaboration with foreign research-funding agencies[2] or

b) is named as the principal investigator in at least one proposal submitted to the NCN and subject to evaluation or recommended for funding under an OPUS call within the

[1] Research project management applies to the period from the date of signing the funding agreement for a project under an NCN call until the day of submitting the final report on the completion of the research project.

[2] The calls launched by the NCN in collaboration with foreign research-funding agencies include:

- calls launched under EU-funded programmes, e.g., ERA-Net and European Partnerships;
- calls launched by the networks of research-funding institutions not co-financed from the EU funds, including within the framework of LAP cooperation;
- bilateral calls of the NCN and foreign partner institutions.

framework of LAP cooperation or a call launched by the NCN in collaboration with foreign research funding-agencies[2].

§10. The limits referred to in §8 and §9 shall not apply to the projects funded under or proposals submitted to PRELUDIUM BIS and/or DIOSCURI.

§11. A person named as the principal investigator in a proposal submitted to the OPUS call for which the funding decision has not become final must not be named as the principal investigator in a proposal submitted to the SONATA BIS call. The foregoing does not apply to principal investigators named in the OPUS LAP proposals.

§12. A person named as the principal investigator in a proposal must not be planned for a research activity in any proposal which has been submitted to the MINIATURA call and for which the funding decision has not become final.

§13. The principal investigator must be a person employed at the host institution for the project for the entire project duration period pursuant to at least a half-time employment contract. The foregoing does not apply to principal investigators in the PRELUDIUM call or recipients of retirement pensions or equivalent benefits, either in Poland or abroad.

§14. The principal investigator is required to spend at least 50% of the project duration period in Poland or at the foreign division of the participating entity[3], and be available to the participating entity for the project. The foregoing obligation does not apply to evidenced project-related business trips or holiday, time off work and other excused absence at work governed by the applicable laws.

§15. No person may manage more than one project financed in the MAESTRO call.

§ 16. Principal investigators who have managed a research project funded under MAESTRO may submit a funding proposal for another research project under MAESTRO in so far as they meet at least one of the following conditions:

a) they are ERC grant winners,

b) they have submitted a grant proposal to the ERC over the past 5 years[4] which has been evaluated at least in stage I of the call.

§ 17. A person may act as the principal investigator under PRELUDIUM, SONATINA, SONATA and SONATA BIS calls only once.

§ 18. An NCN Council member must not be named as the principal investigator or research team member or mentor in a proposal submitted during their term of office as the NCN Council member.

§ 19. A researcher who no longer sits on the NCN Council can be named as the principal investigator in a proposal at least 4 months[5] after the date of their ceasing to act as the Council member.

§ 20. In one edition of calls, no proposal may be submitted with overlapping research tasks.

§ 21. Proposals covering research tasks overlapping tasks specified in another proposal submitted earlier may only be submitted after the NCN Director's decision to refuse funding has become final, subject to §22.

[3] It applies to entities specified in Article 7 (1), (1), (2) and (4) – (7) of the Act on Higher Education and Science and entities specified in Article 27 (1) (3) – (5) of the NCN Act. For other entities carrying out research projects, principal investigators are required to spend at least 50% of the project duration period in Poland, regardless of whether they have branches or divisions abroad.

[4] The 5-year period is calculated from the year preceding the year in which the next MAESTRO proposal was submitted. This period can be extended by long-term (in excess of 90 days) documented sick leaves or physiotherapy leaves granted on account of being unfit to work. In addition, this period may be extended by the number of months of a child care leave granted pursuant to the Labour Code and in the case of women, by 18 months for every child born or adopted child, whichever manner of accounting for career breaks is preferable.

[5] This condition must be met on the end date of the call for proposals.

§ 22. Proposals covering research tasks overlapping tasks specified in another proposal submitted earlier, with respect to which an appeal has been initiated, may only be after the NCN Director's decision to refuse funding has become final.

§23. Proposals covering research tasks overlapping with the tasks specified in a proposal submitted earlier may be submitted to two consecutive OPUS calls, provided that they:

a) were approved for Stage II of merit-based evaluation and were refused funding;

b) were not approved for Stage II of merit-based evaluation merely on the grounds that they did not comply with the terms of the call, presented unjustified costs to be incurred or were submitted to a wrong panel;

c) were rejected as ineligible.

Chapter IV
Principles of submitting proposals

§24. Proposals in calls shall be submitted electronically via OSF, available at www.osf.opi.org.pl. In the case of OPUS LAP proposals, each foreign research team involved in the project shall submit a funding proposal to its respective partner institution according to the rules specified thereby.

§25. Proposals shall be completed with information as specified in the proposal form in OSF. A template of the form shall be published in the call announcement.

§26. Only complete proposals that meet all the requirements set forth in the relevant call announcement shall be eligible as call entries.

Chapter V
Principles of evaluating proposals in calls for research projects

§27. Proposals shall be subject to an eligibility check followed by merit-based evaluation, subject to 30.

§28. The eligibility check of proposals shall be performed by the Coordinators.

§29. The eligibility check of proposals shall comprise:

1) verification of proposal's completeness;

2) verification whether a proposal meets the eligibility criteria set forth in the call announcement;

3) verification whether the expenditures conform to the principles set forth in Annex 2 hereto;

4) in the case of OPUS LAP proposals, verification whether proposals submitted by the foreign research teams to their respective partner institutions are approved as eligible.

§30. The merit-based evaluation shall be open only to proposals approved as eligible, unless specific provisions of the call documents provide otherwise.

§31. A proposal may also be rejected as not eligible at the stage of merit-based evaluation.

§32. The merit-based evaluation of proposals shall be carried out by Expert Teams pursuant to the terms of the call and evaluation criteria applicable to a call laid down in Annex 1 hereto.

§33. The following terms shall apply to the merit-based evaluation performed by the Expert Teams:

1) proposals with a zero score or “no” decision agreed by the Expert Team in any reviewed criterion (except for the data management and ethics issues in research) shall not be recommended for funding.
2) proposal shall be evaluated against other proposals reviewed in the call.

§34. Under OPUS, PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS and MAESTRO, the merit-based evaluation shall be carried out in two stages:

1) Stage I:

- individual reviews are drafted by two members of the Expert Team. In the case of a proposal which is assigned an auxiliary NCN Review Panel specifying disciplines covered by NCN review panels other than the one to which the proposal was submitted, the chair of the Expert Team may decide to seek another opinion from a member of another Expert Team;
- the Expert Team decides on the evaluation of the proposal based on the individual reviews;
- the list of proposals recommended for Stage II of evaluation is agreed upon; and
- justifications for the final score of proposals not recommended for Stage II of evaluation are drafted.

At Stage I, the data included in the proposal and annexes thereto are evaluated, with the exception of the full research project description.

2) Stage II:

- individual reviews are made by external reviewers based on the data included in the proposal and annexes thereto, with the exception of the short project description;
- in the case of SONATINA, SONATA BIS and MAESTRO, the principal investigator is interviewed by members of the Expert Team;
- the final evaluation of the proposal is decided upon by the Expert Team, based on the individual reviews of the experts and external reviewers and in the case of SONATINA, SONATA BIS and MAESTRO, also based on the result of an interview with the principal investigator by members of the Expert Team.
- a ranking list of proposals is compiled, specifying proposals recommended for funding; and
- justifications for the final decision on proposals not recommended for funding s are drafted.

§35. Approved for funding are proposals whose aggregate cost does not exceed the sum of financial resources agreed by the Council.

§36. The Expert Team recommends only those OPUS LAP proposals for funding that are among 20% of proposals with the highest rank among all those submitted to the OPUS call under particular NCN Review Panels. The recommendations of the NCN Expert Team or, in the case of appeal proceedings, of the Committee of Appeals of the NCN Council, shall be approved by respective partner institutions of the foreign research teams. A positive funding decision for OPUS LAP proposal shall be issued if the recommendations referred to in the preceding sentence are approved by the partner institutions.

OPUS LAP proposals recommended for funding by the NCN, involving cooperation with German research teams requesting funding from their partner institution Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG), shall be subject to another review from the DFG. Only

proposals successfully reviewed by the DFG shall be recommended for funding. The review shall be performed according to the rules of the partner institution and based on the documents on the evaluation performed by the NCN, including the written review.

§37. The Expert Team may conditionally recommend one proposal for funding, which partly falls within the amount of funds agreed by the Council.

§38. The funding decision with regard to proposals referred to in §37 shall be taken by the NCN Director, subject to the percentage indicator of the budget for the specific call being trespassed within the funds agreed by the Council.

§39. In well-justified instances, a Coordinator may, having consulted the Expert Team, change the order of funding proposals on the ranking list. The Coordinator shall submit such modified ranking list to the NCN Director for approval with a written justification.

§40. If the proposal is resubmitted as a consequence of the Committee of Appeals cancelling the NCN Director's decision to refuse funding, provisions hereof shall apply respectively and the reassessment of the proposal must be completed within 5 months of the date the decision by the Committee of Appeals of the NCN Council to cancel the NCN Director's decision becomes final.

Prof. Dr hab. Tomasz Dietl

President of the Council
of the National Science Centre

/digital signature/

Annex 1 to Regulations on awarding funding for research tasks funded by the National Science Centre as regards research projects laid down in NCN Council Resolution No 110/2025 of 11 December 2025

EVALUATION OF PROPOSALS IN THE CALLS FOR RESEARCH PROJECTS

I. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE OPUS CALL

including OPUS LAP proposals for research projects carried out pursuant to the Lead Agency Procedure

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[6]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT[7] (65%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE OPUS

w tym wniosków OPUS LAP na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie? [6]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU[7] (65%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku; w kontekście zadań przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – m*ożliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu*.

[6] **EN**: This criterion is evaluated by the Expert Team.
PL: Kryterium oceniane wyłącznie przez Zespół Ekspertów.
[7] **EN**: In the case of OPUS LAP proposal, evaluation should also include research planned by foreign partners.
PL: W przypadku wniosków OPUS LAP, ocena dotyczy również badań planowanych przez partnerów zagranicznych.

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.
4 Very good project with minor weaknesses.
3 Good project with moderate weaknesses.
2 Mediocre project with major weaknesses.
1 Weak project with numerous major weaknesses.
0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research[8] / Project lacks a scientific character.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[12] (PRINCIPAL INVESTIGATORS[9]) (35%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[10], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[8] / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[12] (KIEROWNIKÓW PROJEKTU[8]) (35%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[9], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali

recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[8]) is among the top researchers in their research field.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[8]) is widely recognized in their research field.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[8]) has limited recognition in their research field.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[8]) has very limited recognition in their research field.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[8]) lacks recognition in their research field.

międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[8]) jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[8]) jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[8]) jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[8]) jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[8]) nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

---

[8] **EN**: Pursuant to Article 4 (2) (1) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, basic research shall mean experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any particular commercial application or use in view.
PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe oznaczają prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.

[9] **EN**: In the case of OPUS LAP proposal, evaluation should also include qualifications and achievements of the Principal investigators of foreign research teams.
PL: W przypadku wniosków OPUS LAP, ocena dotyczy również kwalifikacji i osiągnięć kierowników zagranicznych zespołów badawczych.

[10] **EN**: NCN is committed to promoting the DORA recommendations and to not using journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles to assess an individual scientist's contributions. In the assessment of the publication component of the Principal Investigator's track record, experts and reviewers should take into account their expert knowledge of their field of research, as well as the citation and publication practices of that field. Track record assessment should take into account the overall quality, contribution to the field, and impact of publications.
PL: NCN zobowiązuje się do wdrażania zaleceń DORA oraz do niestosowania wskaźników bibliometrycznych, takich jak *Journal Impact Factors,* jako zastępczej miary jakości pojedynczych artykułów naukowych w ocenie osiągnięć pojedynczego badacza. W ocenie dorobku publikacyjnego eksperci i recenzenci powinni brać pod uwagę specyfikę ich dziedziny badawczej, jak również kulturę cytowań i praktyki publikacyjne charakterystyczne dla tej dziedziny. Ocena dotychczasowych osiągnięć powinna całościowo uwzględniać jakość, wkład w dziedzinę oraz wpływ publikacji.

0 Poor
The principal investigator (principal investigators[8]) has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator (principal investigators[9]). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Is the project based on a balanced and complementary contribution of research teams involved in LAP cooperation?[11]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[12] **(Is the Polish budget to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?**[10]**)**
yes
no
In the case of "no", please justify:

An opinion on the planned costs of foreign research teams with regard to the subject and scope of the research[10,11]:

Is the creation of a senior researcher position justified (if applicable)?[11,13]
yes
no
In the case of "no", please justify:

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu (kierownicy projektu[8]) ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu (kierowników projektu[9]). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Czy projekt opiera się na zrównoważonym i wzajemnie uzupełniającym się wkładzie zespołów badawczych zaangażowanych we współpracę LAP?[10]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[11] **(Czy planowane koszty strony polskiej są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?**[10]**)**
Tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Opinia dotycząca planowanych kosztów zagranicznych zespołów naukowych w stosunku do przedmiotu i zakresu badań[10,11]:

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?[11,12]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

[11] **EN**: In the case of OPUS LAP proposal.
PL: W przypadku wniosków OPUS LAP.
[12]**EN**: This criterion is not subject to assessment by external reviewers. At the same time, an external reviewer may indicate the irregularities identified in a given criterion of the proposal which are then accepted or rejected by the Expert Team in the final evaluation.
PL: Kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych. Jednocześnie ekspert zewnętrzny jest uprawniony do wskazania nieprawidłowości zidentyfikowanych przez niego w treści wniosku w ramach danego kryterium, które Zespół Ekspertów uwzględnia lub odrzuca podczas uzgadniania oceny końcowej.
[13]**EN**: Does not apply to OPUS LAP proposals.
PL: Nie dotyczy wniosków OPUS LAP.

Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track record, unique competences and expertise necessary to perform the tasks in the project (if applicable)?[11,12]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?[11,14]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[11, 13]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[11, 15]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects[16] financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES[5]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)? [11,12]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[11, 14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[15] kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK[5]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

[14] **EN**: If the criterion does not apply to research, a "yes" decision is given.
PL: Jeżeli nie ma zastosowania do prowadzonych badań, należy wybrać „tak".
[15] **EN:** Does not apply to proposals (including interdisciplinary proposals) where the main scientific question/hypothesis corresponds with the scope of the panel.
PL: Nie dotyczy wniosków (w tym interdyscyplinarnych), w których główne zagadnienie badawcze/hipoteza odpowiada zakresowi panelu.
[16] **EN:** Only completed with final report evaluated and settled.
PL: Dotyczy wyłącznie projektów z ocenionym i rozliczonym raportem końcowym.

II. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE PRELUDIUM CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[5]
yes
no
In the case of "no", please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (80%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.
4 Very good project with minor weaknesses.
3 Good project with moderate weaknesses.
2 Mediocre project with major weaknesses.
1 Weak project with numerous major weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE PRELUDIUM

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[5]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (80%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku; w kontekście zadań przewidzianych w projekcie przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – m*ożliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany

0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research[8] / Project lacks a scientific character.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE TEAM MEMBERS[12] (20%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[9], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

B1. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR, WHO IS NOT A PHD HOLDER (10%)

SCORING

5 Outstanding achievements of the principal investigator.
4 Very good achievements of the principal investigator.
3 Substantial achievements of the principal investigator.
2 Modest achievements of the principal investigator.
1 The principal investigator has no achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:

rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[8] / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA WYKONAWCÓW PROJEKTU[12] (20%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[9], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

B1. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU NIEPOSIADAJĄCEGO STOPNIA DOKTORA (10%)

OCENA PUNKTOWA

5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek.
4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek.
3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek.
2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek.
1 Brak dorobku kierownika projektu / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B2. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE MENTOR (10%)

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor is among the top researchers in their research field.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor is widely recognized in their research field.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor has limited recognition in their research field.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor has very limited recognition in their research field.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor lacks recognition in their research field.

0 Poor
The mentor has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B2. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA OPIEKUNA NAUKOWEGO (10%)

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

0 Bardzo słabe

Opiekun naukowy ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the mentor. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć opiekuna naukowego. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[11]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[11]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the data management been duly planned?[11, 13]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[11, 13]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[11, 14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[11, 14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects[15] **financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES**[5]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[15] **kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK**[5]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

III. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATINA CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[5]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATINA

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[5]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. PROJECT ASSESSMENT (65%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); rationale for selecting the participating entity for the project; other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

A. OCENA PROJEKTU (65%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku; , w kontekście zadań badawczych przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); uzasadnienie wyboru podmiotu realizującego projekt; inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – m*ożliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.
4 Very good project with minor weaknesses.
3 Good project with moderate weaknesses.
2 Mediocre project with major weaknesses.
1 Weak project with numerous major weaknesses.
0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of a scientific proposal[17]

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań naukowych[16]

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[12] (25%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[9], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[12] (25%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[9], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

[17] **EN**: Pursuant to Article 4(2) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, research covers: a) basic research understood as experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any direct commercial application or use in view; b) applied research understood as an investigation undertaken in order to acquire new knowledge and skills, directed primarily towards developing new products, processes or services or introducing significant improvements thereto.
PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce badania naukowe są działalnością obejmującą a) badania podstawowe, rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne; b) badania aplikacyjne, rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług, lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

0 Poor
The principal investigator has poor or no scientific/artistic / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

C. PLANNED INTERNATIONAL FELLOWSHIP (10%)
Appropriate choice an fellowship supervisor (scientific achievements and experience) and of the research institution (academic rank, research facilities and equipment) in relation to the proposed scope of research tasks to be conducted during the fellowship; potential use of knowledge and skills acquired during the fellowship in the principal investigator's future career in science.

2 Very Good
1 Good
0 Modest / Poor

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

C. PLANOWANY STAŻ ZAGRANICZNY (10%)
Zasadność wyboru opiekuna stażu (osiągnięcia i doświadczenie naukowe) oraz ośrodka naukowego (ranga naukowa, infrastruktura, aparatura badawcza) w odniesieniu do zadań badawczych planowanych do realizacji w trakcie stażu; perspektywa wykorzystania wiedzy i umiejętności zdobytych podczas stażu w dalszej karierze naukowej kierownika projektu.

2 Bardzo dobra
1 Dobra
0 Słaba / Bardzo słaba

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the planned international fellowship. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony planowanego stażu zagranicznego. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[11]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?[11, 13]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[11, 13]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[11, 14]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects[15] **financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES**[5]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[11]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[11, 14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[15] **kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK**[5]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

The Expert Team decides on the final evaluation of the proposal according to the proposal evaluation criteria applicable to Stage I of evaluation. This decision is based on the individual reviews by the experts and external reviewers, as well as an interview with the principal investigator conducted by the experts.

II ETAP OCENY WNIOSKU

Zespół Ekspertów uzgadnia końcową ocenę wniosku według kryteriów jak w I etapie oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych oraz rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez ekspertów.

IV. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[5]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (70%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.
4 Very good project with minor weaknesses.
3 Good project with moderate weaknesses.
2 Mediocre project with major weaknesses.
1 Weak project with numerous major weaknesses.
0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner /

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[5]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (70%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku, w kontekście zadań przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – m*ożliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie

Project does not meet the criterion of basic research[8] / Project lacks a scientific character.

/ Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[8] / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[12] (30%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[9], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[12] (30%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[9], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

3 Good

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobre

The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

0 Poor
The principal investigator has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu (kierowników projektu[9]). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[11]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?[11, 13]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[11, 13]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[11]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[11, 14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects[15] **financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES**[5]
consider: evaluation of the final report, other circumstances,

yes
no
please justify:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[11, 14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[15] **kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK**[5]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

V. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA BIS CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[5]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA BIS

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[5]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (65%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

THE STRUCTURE AND THE RATIONALE FOR THE ESTABLISHMENT OF A NEW RESEARCH TEAM – *the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks and the rationale for the establishment of a new research team in relation to the proposed research tasks.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (65%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

SKŁAD I ZASADNOŚĆ POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU BADAWCZEGO – *skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku, , w kontekście zadań przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych oraz uzasadnienie powołania nowego zespołu badawczego w odniesieniu do zaplanowanych zadań badawczych.*

POTENCJALNY WPŁYW – m*ożliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.
4 Very good project with minor weaknesses.
3 Good project with moderate weaknesses.
2 Mediocre project with major weaknesses.
1 Weak project with numerous major weaknesses.
0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research[8] / Project lacks a scientific character.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, the structure and the rationale for the establishment of a new research team, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[12] (35%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[9], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[8]/ Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, skład i zasadność powołania nowego zespołu badawczego, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[12] (35%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[9], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in their research field.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is widely recognized in their research field.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has limited recognition in their research field.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has very limited recognition in their research field.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator lacks recognition in their research field.

0 Poor
The principal investigator has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[11]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[11]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the data management been duly planned?[11, 13]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[11,13]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[11, 14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects[15] **financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES**[5]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[11,13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[11, 14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[15] **kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK**[5]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

The Expert Team decides on the final evaluation of the proposal according to the proposal evaluation criteria applicable to Stage I of evaluation. This decision is based on the individual reviews by the experts and external reviewers, as well as an interview with the principal investigator conducted by the experts.

II ETAP OCENY WNIOSKU

Zespół Ekspertów uzgadnia końcową ocenę wniosku według kryteriów jak w I etapie oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych oraz rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez ekspertów.

VI. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE MAESTRO CALL

Does the principal investigator meet the eligibility criteria for a well-established and outstanding researcher[18]?[11]
yes
no
In the case of „no", please justify:

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[5]
yes
no
In the case of "no", please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE MAESTRO

Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca[17]?[11]

tak
nie
jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[5]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

[18] **EN**: Well-established and outstanding researcher is a person holding at least a PhD degree, who in the proposal submission year or within 10 years prior to the proposal submission year:
a) has published at least five papers in prestigious Polish or foreign academic press/ journals,
b) has coordinated at least two research projects funded in national or international calls for proposals,
c) fulfils at least three of the criteria below:
- has been a member of a scientific committee of at least one renowned international conference,
- has published at least one monograph,
- has delivered presentations at renowned international conferences,
- has received an international award or prize,
- has been or was a member of renowned associations, international scientific organisations or academia,
- has other significant scientific achievements,

and in the case of research in the field of arts, a person who is an author of works of art of international significance or works significant for the Polish culture and has actively participated in international exhibitions, festivals or other artistic events in visual, musical, theatrical or film arts.
PL: Doświadczony naukowiec jest osobą posiadającą co najmniej stopień naukowy doktora, która w roku wystąpienia z wnioskiem lub w okresie ostatnich 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem:
a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych polskich lub zagranicznych,
b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
- była w komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
- opublikowała co najmniej jedną monografię,
- wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
- zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
- jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
- ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (60%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, groundbreaking nature, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.
4 Very good project with minor weaknesses.
3 Good project with moderate weaknesses.
2 Mediocre project with major weaknesses.
1 Weak project with numerous major weaknesses.
0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research[8] / Project lacks a scientific character.

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (60%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz pionierski i nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem, skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku, w kontekście zadań przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – m*ożliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[8] / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[12] (40%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[9], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[12] (40%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[9], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in their research field.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek

science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is widely recognized in their research field.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has limited recognition in their research field.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has very limited recognition in their research field.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator lacks recognition in their research field.

0 Poor
The principal investigator has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne
w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w swoje dziedzinie.

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[11]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[11]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Is the creation of a senior researcher position justified (if applicable)?[11]
yes

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?[11]

no
In the case of “no”, please justify:

tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track record, unique competences and expertise necessary to perform the tasks in the project (if applicable)?[11]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)?[11]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the data management been duly planned?[11, 13]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[11,13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[11, 13]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[11, 13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[11, 14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[11, 14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects[15] **financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES**[5]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[15] **kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK**[5]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

yes
no
please justify:

tak
nie
proszę uzasadnić:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

The Expert Team decides on the final evaluation of the proposal according to the proposal evaluation criteria applicable to Stage I of evaluation. This decision is based on the individual reviews by the experts and external reviewers, as well as an interview with the principal investigator conducted by the experts.

II ETAP OCENY WNIOSKU

Zespół Ekspertów uzgadnia końcową ocenę wniosku według kryteriów jak w I etapie oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych oraz rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez ekspertów.

Prof. Dr hab. n. med. Tomsz Dietl

President of the Council
of the National Science Centre

/digital signature/

Annex 2 to Regulations on awarding funding for research tasks funded by the National Science Centre as regards research projects laid down in NCN Council Resolution No 110/2025 of 11 December 2025

COSTS IN RESEARCH PROJECTS

The budget is an important aspect of the proposal to be evaluated.

The budget must be well justified with regard to the subject and scope of the research, based on real calculations and itemize expenses to be covered from the NCN resources (so-called eligible costs) in individual years of the project's implementation. In the PRELUDIUM and SONATINA calls, the budget is to be planned for the entire period of the project's implementation, without split into years.

ELIGIBLE COSTS are expenditures eligible for funding from NCN resources as long as they fulfil all of the following requirements:

1) are critical to the completion of the project,
2) have been incurred in the period of eligibility, i.e., from the day on which the decision of the NCN Director to grant funding becomes legally binding until the final date of the research project's implementation,
3) are advisable and frugal;
4) may be identified and verified,
5) conforming with all rules and regulations, including the rules and regulations of the host institution and the rules and regulations of the NCN, including the rules set forth herein;
6) in the case of entities applying for state aid, they comply with the Regulation of the Minister of Science and Higher Education issued pursuant to Article 37 (2) of the NCN Act.

The following shall not be deemed eligible costs:

1) in the case of OPUS LAP proposals, the costs of consultations and visits of collaborators that receive parallel project funding from partner institutions;
2) provisions for future liabilities, debt interest and other debt servicing expenses, interest and other amounts due on account of late payments, contractual penalties, fines, penalties and expenses to cover the costs of litigation,
3) VAT if the host institution is entitled to reclaim VAT,
4) fees for pre-publishing reviews,
5) cost of leasing of research equipment,
6) costs of NCN research scholarships, doctoral scholarships and costs of reduced obligatory teaching load in the case of entities applying for state aid,
7)

The eligibility of costs is checked during the proposal evaluation, evaluation of the annual and final reports, and during the external control and audit.

Eligible costs are subdivided into direct and indirect costs.

1) **Indirect costs** are costs that are related indirectly to the research project and essential

for it to be implemented. Indirect costs include:

- indirect costs of open access of up to 2% of direct costs that may be spent on open access to publications and research data;
- other indirect costs of up to 20 per cent of direct costs that may be spent on costs that are related indirectly to the research project, including the cost of open access to publications and research data.

In the case of entities applying for state aid, indirect cost including indirect cost of OA and other indirect cost must not exceed a total of 20 % of direct cost and the following categories of other direct costs are disregarded in the calculation of indirect costs: materials and small equipment, business trips, visits and consultations, collective investigators, and other.

The institution must agree with the principal investigator the coverage of at least 25 % of the funds arising from the other indirect costs actually incurred in the project. Expenses incurred from that amount must meet the eligibility criteria arising hereunder.

2) **Direct costs** are costs directly related to the completion of the research projects and they include:

- costs of salaries and scholarships,
- costs of research equipment, devices and software,
- costs of foreign fellowships,
- costs of reducing the obligatory teaching load,
- other direct costs.

The following expenditures must not be financed as direct costs:

1) salaries of the administrative and financial staff (HR services, legal and accounting services, including the outsourcing of accounting services to an accounting office),
2) costs of renovation of facilities,
3) costs of adapting/upgrading facilities so that they can meet the needs of the research tasks,
4) fees and rent for the use of facilities, property taxes, etc.,
5) costs of utilities (electricity, heat, gas and water and other industrial fees, transmission fees, sewage disposal, etc.), telecommunications services (telephone, Internet) and postal and courier services, excluding the services referred to in point 2.4.2,
6) costs of cleaning, janitorial and security services to facilities,
7) costs of non-life insurance, including cost of civil liability insurance for participants in medical trials and persons who may be directly affected by medical trials,
8) handling and administrative fees, including cost of approvals of the Bioethics Committee or Animal Research Ethics Committee,
9) costs of banking services, including: opening and maintaining a sub-account or separate account for the research project, bank fees,
10) costs of external audits,
11) costs of organising conferences, workshops, seminars and meetings (with the exception of personnel costs specified in points 2.4.3 and 2.4.4),
12) costs of subscriptions (with the exception of the costs of data and access to data referred to in point 2.4.6),
13) fees for membership in organisations, associations, etc.,
14) costs of proceedings related to conferment of academic degrees/titles andArticle Processing Charges, publication costs, including monograph publication fees (i.e. editing, print copies, printed drawings in colour, submission fees, printing) and costs of open access to research data, with the exception of services referred to in point 2.4.2.

2.1 **Costs of salaries and scholarships** - this category covers costs of salaries and non-wage labour costs and costs of scholarships anticipated only for persons employed as members of the research team, i.e., the principal investigator and other investigators.

Budget for salaries and scholarships for members of the research team may include:

a) full-time remuneration,
b) additional remuneration,
c) salaries and scholarships for students and PhD students.

2.1.1 Full-time remuneration

Full-time remuneration may be planned under full-time employment contracts at the host institution in positions dedicated to perform tasks in the research project for:

a) the principal investigator in the SONATINA, SONATA, OPUS, SONATA BIS and MAESTRO calls;
b) persons employed as post-docs in the SONATA, OPUS, SONATA BIS and MAESTRO calls;
c) senior researchers in the OPUS[19] and MAESTRO calls;
d) persons in specialist supporting positions in the SONATA BIS and MAESTRO calls.

A post-doc type post is a full-time post, scheduled by the project's principal investigator for a person who has been conferred a PhD degree in the year of employment in the project or within 12 years before 1 January of the year of employment in the project[20]. This period may be extended by a time of long-term (in excess of 90 days) documented sick leaves or rehabilitation leaves granted on account of being unfit to work. In addition, the period may be extended by the number of months of a childcare leave granted pursuant to the Labour Code and in the case of women, by 18 months for every child born or adopted, whichever manner of accounting for career breaks is preferable.

A senior researcher position is a full-time employment position co-financed by the host institution to provide employment at this position and scheduled by the principal investigator for a person who has been conferred a PhD degree at least 7 years before the proposal submission date[19,21] has has expertise, unique competencies and experience necessary to perform the tasks in the project.

A specialist supporting position is a full-time employment position scheduled by the principal investigator for a person providing support to the project, such as *lab-manager*, *senior technician*, *statistical analyst,* etc.

Full-time remuneration for the project's principal investigator may be planned under research project funds as follows:

- PLN 220,000 per annum in the MAESTRO call;
- PLN 190,000 per annum in the SONATA BIS call;
- PLN 170,000 per annum in the OPUS call;
- PLN 160,000 per annum in the SONATA call and

[19] Does not apply to proposals submitted to the OPUS LAP call.
[20] For researchers with multiple PhDs, the date of the first PhD award is deemed the reference date.
[21] The end day of the call for proposals is deemed the date of proposal submission.

- PLN 140,000 per annum in the SONATINA call;

provided that in the period of receiving remuneration the project's principal investigator will be meeting all of the following conditions:

a) they will be receiving no other remuneration granted under the heading of direct costs in research projects funded under NCN calls;
b) they will be receiving no remuneration from another employer pursuant to an employment contract, including an employer with registered office outside of Poland;
c) they will not be receiving pension benefits or equivalent benefits in Poland or abroad .

Full-time remuneration for the principal investigator may be planned for a period shorter than the duration of the research project reduced in proportion to the period for which it is planned, with the exception of the SONATINA call.

Full-time remuneration for a post-doc type post of PLN 140,000 – PLN 210,000 per annum may be planned within the funds for the research project provided that all of the following conditions are met by the person to be employed at that position:

a) they are selected by means of open competition procedure, carried out by a recruitment committee appointed by the head of the project's host entity, composed of the project's principal investigator as its chair and at least two other persons appointed by the principal investigator, who have necessary scientific or professional qualifications. The assessment of the candidates is carried out pursuant to the criteria outlined in the call announcement, subject to an obligatory eligibility criterion according to which a PhD degree must be conferred in the year of employment in the project or within 12 years before 1 January of the year of employment in the project[19]. This period may be extended by a time of long-term (in excess of 90 days) documented sick leaves or physiotherapy leaves granted on account of being unfit to work. In addition, the period may be extended by the number of months of a childcare leave granted pursuant to the Labour Code and in the case of women, by 18 months for every child born or adopted, whichever manner of accounting for career breaks is preferable. The above-mentioned period must not be shortened or extended any longer by the call organisers. The call results are posted on the website of the host institution for the project;
b) their PhD degree has been conferred by an institution other than the one employing them at this position. Otherwise, they must have completed a continuous and evidenced research fellowship of at least 9 months during their studies at the doctoral school, doctoral studies or after being conferred their PhD degree at another institution than the participating entity for the project and outside the country in which their PhD degree was conferred ;
c) they will be employed for a period of at least 6 months;
d) when the remuneration is paid, they will be receiving no other remuneration paid from the funds granted to research projects under NCN calls under the heading of direct costs;
e) when the remuneration is paid, they will be receiving no remuneration from another employer pursuant to an employment contract, including an employer with registered office outside of Poland,
f) when the remuneration is paid, they will be receiving no pension benefits or equivalent benefits in Poland or abroad .

Full-time remuneration for a person at a post-doc type post may be planned for a period shorter than the duration of the research project reduced in proportion to the period for which it is planned.

The total budget for post-doc salaries for each year of project performance is PLN 280,000.

Full-time remuneration for a senior researcher of PLN 70,000 per annum may be planned within the funds for the research project provided that all of the following conditions are met by the person to be employed in this capacity:

a) they will be employed full time for at least 6 months and the host institution to provide employment at this position will co-finance their remuneration in the amount of at least PLN 70,000 per annum from its funds;
b) when the remuneration is paid, they will be receiving no other remuneration paid from the funds granted to research projects under NCN calls under the heading of direct costs;
c) when the remuneration is paid, they will be receiving no remuneration from another employer pursuant to an employment contract, including an employer with registered office outside of Poland,
d) when the remuneration is paid, they will be receiving no pension benefits or equivalent benefits in Poland or abroad.

The full-time remuneration for a senior researcher may be planned for a period shorter than the duration of the research project reduced in proportion to the period for which it is planned.

Only one senior researcher may be employed for the whole duration of the research project.

Full-time remuneration for a specialist supporting position of up to PLN 100,000 per annum may be planned within the funds for the research project provided that all of the following conditions are met by the persons employed at that position:

a) they will be employed for at least 6 months;
b) when the remuneration is paid, they will be receiving no other remuneration paid from the funds granted to research projects under NCN calls under the heading of direct costs;
c) when the remuneration is paid, they will be receiving no remuneration from another employer pursuant to an employment contract, including an employer with registered office outside of Poland,
d) when the remuneration is paid, they will be receiving no pension benefits or equivalent benefits in Poland or abroad

The full-time remuneration for a person in a specialist supporting position may be planned for a period shorter than the duration of the research project reduced in proportion to the period for which it is planned.

It is possible to create one specialist supporting position that may be performed by more than one person provided that the total employment period of all such persons in the position does not exceed the planned project duration.

2.1.2. Additional remuneration[22]

Additional remuneration may be planned for members of the research team to be employed pursuant to full- or part-time employment contracts as well as pursuant to civil law contracts.

[22] The employment paid for from the pool allocated for additional remuneration is not subject to restrictions set forth in point 2.1.1.

Additional remuneration cannot be used for salaries for students and PhD students, with the exception of the PRELUDIUM and SONATINA calls.

Research team members remunerated pursuant to an employment contract by a host institution may receive additional remuneration only in a form other than pursuant to a civil law contract.

The budget for additional remuneration shall be calculated in such a way as to exclude persons employed under the budget for full-time salaries and budget for salaries and scholarships for students and PhD students (if applicable in the call) from the research team.

The number of persons calculated as such shall be the basis for the calculation of the maximum budget for additional remuneration in a given research project. The maximum budget for additional remuneration planned for the principal investigator may not be increased once the project has entered the stage of implementation.

In the MAESTRO call, the budget for additional remuneration per each month of project's performance specified in the proposal for all investigators shall be up to:

a) when the principal investigator does not plan to be employed under full-time remuneration:
- PLN 10,000 for one person;
- PLN 11,500 for two persons, of which up to PLN 10,000 for the principal investigator;
- PLN 12,500 for three persons, of which up to PLN 10,000 for the principal investigator;
- PLN 13,500 for four persons, of which up to PLN 10,000 for the principal investigator;
- PLN 14,500 for five or more persons, including a maximum of PLN 10,000 for the principal investigator.

b) when the principal investigator plans to be employed with full-time salary:
- PLN 1,500 for one person;
- PLN 2,500 for two persons;
- PLN 3,500 for three persons;
- PLN 4,500 for four or more persons.

In the SONATA BIS call, the budget for additional remuneration per each month of project's performance specified in the proposal for all investigators shall be up to:

a) when the principal investigator does not plan to be employed with full-time salary:
- PLN 8,000 for one person;
- PLN 9,500 for two persons, of which up to PLN 8,000 for the principal investigator;
- PLN 10,500 for three persons, of which up to PLN 8,000 for the principal investigator;
- PLN 11,500 for four or more persons, of which up to PLN 8,000 for the principal investigator.

b) when the principal investigator plans to be employed with full-time salary:
- PLN 1,500 per one person;
- PLN 2,500 for two persons;
- PLN 3,500 for three or more persons.

In the OPUS call, the budget for additional remuneration per each month of project's performance specified in the proposal for all investigators shall be up to:

a) when the principal investigator does not plan to be employed with full-time salary:
- PLN 3,000 for one person;
- PLN 4,500 for two persons, of which up to PLN 3,000 for the principal investigator;
- PLN 5,500 for three or more persons, of which up to PLN 3,000 for the principal investigator.

b) when the principal investigator plans to be employed with full-time salary:
- PLN 1,500 for one person;
- PLN 2,500 for two or more persons.

In the SONATA call, the budget for additional remuneration per each month of project's performance specified in the proposal for all investigators shall be up to:

a) when the principal investigator does not plan to be employed with full-time salary:
- PLN 2,000 for one person;
- PLN 3,500 for two or more persons, of which up to PLN 2,000 for the principal investigator.

b) when the principal investigator plans to be employed with full-time salary:
- PLN 1,500 for one or more persons.

In the SONATINA call, the budget for additional remuneration per each month of project's performance specified in the proposal for all investigators, with the exception of the principal investigator, shall be up to PLN 1,500.

In the PRELUDIUM call, the budget for additional remuneration per each month of project's performance specified in the proposal for the principal investigator and all the other investigators shall be up to PLN 2,000.

2.1.3. Salaries and scholarships for students[23] and PhD students[24]

This category covers the costs of salaries and scholarships as well as non-wage labour costs of students and PhD students who are not PhD holders and will be involved in the project tasks.

The budget for salaries and scholarships for students and PhD students for each month of project performance specified in the proposal must not exceed:
- PLN 6,500 in the SONATA call,
- PLN 13,000 in the OPUS and SONATA BIS calls, and
- PLN 19,500 in the MAESTRO call.

The costs of salaries and scholarships for students and PhD students may cover:

a) doctoral scholarships for PhD students,
b) NCN scholarships for students and PhD students,
c) salaries for students and PhD students.

A. Doctoral scholarships may be awarded provided that PhD students meet the doctoral

[23] Students of first or second-cycle degree programme or uniform master's studies at universities in Poland.
[24] Participants in PhD programmes pursuant to the Act on Higher Education of 27 July 2005 or PhD students at doctoral schools pursuant to the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018.

scholarship requirements laid down in the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018 throughout the performance period of the tasks in the project (except when education at the doctoral school is suspended).

- The amount of doctoral scholarships for PhD students involved in the project tasks, financed from the budget for salaries and scholarships for students and PhD students, must not exceed PLN 6,500.

B. NCN scholarships for students and PhD students may only be awarded pursuant to the Regulations for awarding scholarships for NCN-funded research projects set forth by the NCN Council.
The monthly amount of NCN scholarships awarded to students and PhD students involved in the project tasks and financed from the budget for salaries and scholarships for students and PhD students, must not exceed PLN 5,000 per person per month.

C. Salaries for students and PhD students may be planned for employment pursuant to full-time or part-time employment contracts or civil law contracts for the completion of project tasks. Students and PhD students employed pursuant to employment contracts in the host institution for a project must be paid their salaries otherwise than pursuant to a civil law contract.

The amount of salary for students and PhD students involved in the project tasks and financed from the budget for salaries and scholarships for students and PhD students, must not exceed PLN 5,000 per person per month.

Restrictions on salaries and scholarships

1. Maximum limit on salaries and scholarships in NCN-funded research projects

The total amount of salaries and scholarships for students or PhD students in NCN-funded research projects must not exceed PLN 8,500 per month. This amount does not include the principal investigator's salary under PRELUDIUM.

2. Doctoral scholarships recipients

PhD students who are recipients of doctoral scholarships funded by
a) doctoral schools or
b) from external sources (e.g. NCN)
can also be paid salaries or scholarships under NCN-funded research projects, totalling up to PLN 3,000 per month, subject to the limit referred to in Point 1. This amount does not include the principal investigator's salary under PRELUDIUM.

State aid

In the case of projects carried out in an institution for which project funding constitutes state aid, funds for students and PhD students can only be planned in the form listed under letter c).

2.2. <u>Costs of research equipment, devices and software</u> – this category covers the costs of purchase or construction of research equipment, other devices and software crucial to research. Costs of research equipment, devices and software may be planned in the PRELUDIUM, OPUS, SONATA, SONATA BIS and MAESTRO calls.

Project funds may not be used to finance or co-finance the purchase or construction of research equipment and IT infrastructure with a value in excess of PLN 500,000 per unit.

Research equipment (*as defined by the Central Statistical Office*) shall mean a set(s) of testing, measurement or laboratory apparatus of limited application and high technical parameters (usually several orders of magnitude higher than typical apparatus used for production or exploitation purposes), which in accordance with the accounting policy of the host institution constitute the host institution's fixed assets.

Other devices – other devices outside the scope of the definition of research equipment which in accordance with the accounting policy of the host institution constitute the host institution's fixed assets.

Software – software purchased to meet the requirements of the research project, which in accordance with the accounting policy of the host institution constitutes the host institution's intangible assets.

In the case of research equipment, devices and software constituting fixed assets or intangible assets subject to depreciation pursuant to the Accounting Act of 29 September 1994, eligible costs shall include the purchase price or construction costs of fixed assets or intangible assets within the meaning of the Act, including the total costs incurred by the host institution for the project by the day they of taking them into use, taking into account different criteria of eligibility of state aid.

In the case of entities applying for state aid, the costs of research equipment, devices and software qualify as eligible costs to the extent and for the period in which they are used for the implementation of the research project. If the research equipment and devices are not used for the research project purposes over the entire period of use, only depreciation costs corresponding to the period of project's completion, calculated pursuant to the accounting regulations, are deemed eligible costs.

2.3. Costs of reducing the obligatory teaching load – the institution employing the principal investigator pursuant to a full-time employment contract may be provided with funding to cover the reduction by 50% of the principal investigator's obligatory teaching load, equivalent to PLN 100 per each teaching hour reduced.

Funds to cover the principal investigator's reduced obligatory teaching load may be planned in the SONATA and SONATA BIS calls.

2.4. Other direct costs – this category covers costs not classified as "Costs of salaries and scholarships" or "Costs of research equipment, devices and software".

2.4.1. Materials and small equipment – costs of purchasing materials and consumables for direct use over the course of the project, including:

- raw-materials, semi-finished products, reagents,
- office supplies, stationery,
- small laboratory equipment, IT hardware and small office devices (e.g. computers, software licence and development costs, printers, scanners, monitors, copiers) and other devices, as long as pursuant to the accounting policy of the host institution they are not classified as fixed assets or intangible assets.

2.4.2. Outsourcing – costs of services rendered by third parties (institutions and individuals with a business activity), including:

- costs of purchasing research services (laboratory analyses, statistical reports, surveys, etc.),
- costs of purchasing specialist services required by the publisher before peer-review submission (proofreading, translation, graphic design, etc.),
- costs of postal, courier and transport services directly related to the completion of a given research task and
- costs of premises rental, catering, etc., as necessary for the completion of the research tasks that include subjects/respondents.

Recipients of salaries or scholarships funded by the NCN in the project may not be involved in research tasks as subcontractors directly or indirectly (via institutions that employ them).

2.4.3. Business trips – costs of business trips of research team members, including:

- costs of participation in seminars/conferences related to the subject of the project,
- costs of trips critical to the completion of the research, e.g. preliminary archival and library research, fieldwork, etc.

The costs of business trips include:

- daily allowances and reimbursement of travel expenses as set forth in the regulations passed pursuant to Article 77^5 § 2 of the Polish Labour Code,
- personal insurance,
- conference fees,
- other costs, as long as they are considered justified and essential to the completion of the project, such as visas, vaccinations, etc.

Costs of long-term trips are eligible as long as they have been calculated in line with the principle of advisability and frugality, on the basis of the actual expenses.

2.4.4. Visits and consultations – personal costs (allowances, cost of travel and accommodation) of individual visits by external collaborators and/or consultants closely related to the project, with the exception of the costs identified as not eligible.

2.4.5. Collective investigators – total cost of compensation for persons carrying out one-time responsibilities (e.g. interviewers,) and individuals with intellectual contribution to the research. The minimum number of such investigators is 5.

A detailed budget must be submitted, describing the purpose of the expenses, the overall cost and the number of benefit recipients, value and form of benefit (monetary or material).

2.4.6. Other costs – other costs that fall in none of the previous categories, such as:

- costs of purchasing data/databases or access thereto and
- costs of specialist publications/teaching aids.

The research project may include actions intended to promote it and disseminate its results. Anticipated costs generated by such actions, as long as they meet the conditions of eligibility, shall be entered in the categories of “Costs of salaries and scholarships”, “Outsourcing”, etc., accordingly.

The funds from the project budget must be spent pursuant to these Regulations and the Funding Agreement.

Prof. Dr hab. Tomasz Dietl

President of the Council
of the National Science Centre

/digital signature/