NARODOWE CENTRUM NAUKI

Załącznik do uchwały Rady NCN nr 73/2026 z dnia 10 września 2026 r. w sprawie zmiany Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

REGULAMIN PRZYZNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH

Spis treści:

Rozdział I
Postanowienia ogólne ... 3

Rozdział II
Zasady wyłaniania ekspertów ... 4

Rozdział III
Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN ... 4

Rozdział IV
Zasady składania wniosków ... 7

Rozdział V
Zasady oceny wniosków w konkursach na projekty badawcze ... 7

Załącznik nr 1
Ocena wniosków w konkursach na projekty badawcze ... 10

I. Kryteria oceny wniosków w konkursie OPUS ... 10

II. Kryteria oceny wniosków w konkursie PRELUDIUM ... 16

III. Kryteria oceny wniosków w konkursie SONATINA ... 21

IV. Kryteria oceny wniosków w konkursie SONATA ... 26

V. Kryteria oceny wniosków w konkursie SONATA BIS ... 30

VI. Kryteria oceny wniosków w konkursie MAESTRO ... 34

Załącznik nr 2
Koszty w projektach badawczych. ... 39

1. Koszty pośrednie ... 40

2. Koszty bezpośrednie ... 40

2.1. Koszty wynagrodzeń i stypendiów ... 41

2.1.1. Wynagrodzenia etatowe ... 41

Wynagrodzenie etatowe dla kierownika projektu ... 42

Wynagrodzenie etatowe na stanowisku typu post-doc ... 42

Wynagrodzenie etatowe na stanowisku badacza (senior researcher) ... 43

Wynagrodzenie etatowe na specjalistycznym stanowisku pomocniczym ... 44

2.1.2. Wynagrodzenia dodatkowe ... 44

2.1.3. Wynagrodzenia oraz stypendia dla studentów i doktorantów ... 46

Stypendium doktoranckie ... 46

Stypendium naukowe NCN dla studenta lub doktoranta ... 47

Wynagrodzenie dla studenta lub doktoranta ... 47

2.2. Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania 48
2.3. Koszty obniżenia pensum dydaktycznego 48
2.4. Inne koszty bezpośrednie. 48
2.4.1. Materiały i drobny sprzęt 49
2.4.2. Usługi obce 49
2.4.3. Wyjazdy służbowe 49
2.4.4. Wizyty, konsultacje 49
2.4.5. Wykonawcy zbiorowi 50
2.4.6. Inne 50

Rozdział I
Postanowienia ogólne

§ 1. Działając na podstawie art. 21 ustawy o NCN, Rada określa Regulamin przyznawania środków na realizację projektów badawczych finansowanych przez NCN w konkursach: OPUS, PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS, MAESTRO, przy uwzględnieniu zasad przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów.

§ 2. Zasady przyznawania środków finansowych przez NCN na realizację zadań innych niż określone w § 1, określają odrębne przepisy.

§ 3. Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:

1) NCN – oznacza to Narodowe Centrum Nauki;
2) ustawie o NCN – oznacza to ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 101);
3) Dyrektorze – oznacza to Dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
4) Radzie – oznacza to Radę Narodowego Centrum Nauki;
5) Koordynatorze Dyscyplin – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy o NCN;
6) badaniach naukowych – należy przez to rozumieć badania naukowe w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.);
7) badaniach podstawowych – należy przez to rozumieć badania podstawowe w rozumieniu art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
8) dyscyplinach lub grupach dyscyplin – należy przez to rozumieć panele NCN określone przez Radę NCN, pokrywające cały obszar badań naukowych w trzech działach nauki tj.: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (HS), Nauk Ścisłych i Technicznych (ST) oraz Nauk o Życiu (NZ), w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN;
9) pomocniczych określeniach identyfikujących – należy przez to rozumieć określenia wskazujące dyscypliny objęte konkretnym panelem NCN;
10) projektach – należy przez to rozumieć projekty badawcze w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o NCN, finansowane w ramach konkursów NCN;
11) wniosku – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu składany w konkursach NCN;
12) współpracy Lead Agency Procedure, LAP (tj. Procedura Agencji Wiodącej) – należy przez to rozumieć współpracę między instytucjami finansującymi badania naukowe, w ramach której do konkursów krajowych otwieranych przez te instytucje można występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych planowanych do realizacji z udziałem zagranicznych zespołów badawczych ubiegających się równolegle o środki finansowe na te projekty w instytucjach podejmujących współpracę;
13) agencji wiodącej – należy przez to rozumieć instytucję finansującą badania naukowe odpowiedzialną za proces oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów, planowanych do realizacji w ramach współpracy LAP;

14) instytucjach partnerskich – należy przez to rozumieć zagraniczne instytucje finansujące badania naukowe w ramach współpracy LAP, w oparciu o porozumienia zawarte przez NCN z tymi instytucjami;
15) wniosku OPUS LAP – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu badawczego zaplanowanego w ramach współpracy LAP, składany przez polski zespół badawczy w konkursie OPUS, o ile przewidziano taką możliwość w ogłoszeniu o konkursie;
16) systemie OSF – należy przez to rozumieć elektroniczny system obsługi wniosków: Obsługa Strumieni Finansowania;
17) edycji konkursów – należy przez to rozumieć konkursy NCN, w których nabór wniosków zamykany jest w tym samym dniu.

Rozdział II
Zasady wyłaniania ekspertów

§ 4. Zgodnie z art. 18 pkt 7 ustawy o NCN, Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

1) kandydatów wyłania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, posiadających co najmniej stopień doktora, w tym spośród zwycięzców dotychczasowych konkursów NCN, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą;
2) jednym z istotnych elementów oceny są informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz w dostępnych wykazach osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 5. Szczegółowe kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów, Rada określa w dokumencie „Zasady wyboru Zespołów Ekspertów Narodowego Centrum Nauki”.

Rozdział III
Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN

§ 6. We wniosku nie można być jednocześnie wskazanym jako kierownik projektu oraz osoba reprezentująca podmiot, w którym ma być realizowany projekt.

§ 7. W jednym roku kalendarzowym, z zastrzeżeniem § 8 i § 9, można być wskazanym jako kierownik projektu tylko w jednym wniosku[1]. Złożenie drugiego wniosku w jednym roku kalendarzowym, w którym ta sama osoba wskazana jest jako kierownik projektu, jest dopuszczalne, także z zastrzeżeniem § 8 i § 9, jeżeli przynajmniej jeden z wniosków złożony został w konkursie OPUS we współpracy LAP lub w ramach konkursów ogłaszanych przez NCN we współpracy z zagranicznymi agencjami finansującymi badania

[1] Obowiązuje od dnia 1 stycznia 2027 r. tj. we wszystkich konkursach, w których termin składania wniosków upływa od dnia 1 stycznia 2027 r.

naukowe[2] i wnioski te nie zostały złożone w jednej edycji konkursów. W przypadku naruszenia ograniczeń przewidzianych w niniejszym zapisie rozpatrywany będzie wyłącznie wniosek wysłany jako pierwszy w systemie OSF. Do limitu, o którym mowa w niniejszym zapisie nie wlicza się wniosków ostatecznie odrzuconych ze względów formalnych oraz innych wniosków, jeżeli niniejszy Regulamin tak stanowi.

§ 8. Łączna liczba projektów NCN kierowanych[3] przez daną osobę oraz wniosków złożonych w NCN, będących w ocenie lub zakwalifikowanych do finansowania, w których ta osoba jest wskazana jako kierownik projektu, nie może przekraczać dwóch, z zastrzeżeniem § 9.

§ 9. Limit, o którym mowa w § 8, zwiększa się do trzech, w przypadku gdy osoba, o której mowa w § 8:

a) kieruje co najmniej jednym projektem finansowanym w ramach konkursu OPUS we współpracy LAP lub w ramach konkursu ogłaszanego przez NCN we współpracy z zagranicznymi agencjami finansującymi badania naukowe[2],

lub

b) jest wskazana jako kierownik projektu w co najmniej jednym wniosku złożonym w NCN, będącym w ocenie lub zakwalifikowanym do finansowania, w ramach konkursu OPUS we współpracy LAP lub w ramach konkursu ogłaszanego przez NCN we współpracy z zagranicznymi agencjami finansującymi badania naukowe[2].

§ 10. Do limitów, o których mowa w § 8 i § 9, nie wlicza się projektów finansowanych i wniosków złożonych w ramach konkursów PRELUDIUM BIS i DIOSCURI.

§ 11. We wniosku w konkursie SONATA BIS jako kierownika projektu nie można wskazać osoby, która jest wskazana jako kierownik projektu we wniosku złożonym w konkursie OPUS, dla którego decyzja dotycząca finansowania nie stała się ostateczna. Nie dotyczy kierowników projektów we wnioskach OPUS LAP.

§ 12. We wniosku jako kierownika projektu nie można wskazać osoby, która jest planowana jako realizująca działanie naukowe we wniosku złożonym w konkursie MINIATURA, dla którego decyzja dotycząca finansowania nie stała się ostateczna.

§ 13. Kierownikiem projektu może być wyłącznie osoba zatrudniona przez cały okres realizacji projektu w podmiocie planowanym jako miejsce realizacji projektu badawczego na podstawie umowy o pracę na co najmniej połowę pełnego wymiaru czasu pracy. Nie dotyczy kierowników projektów w konkursie PRELUDIUM oraz osób pobierających świadczenia emerytalne lub równoważne w Polsce i za granicą.

---

[2] Konkursy ogłaszane przez NCN we współpracy z zagranicznymi agencjami finansującymi badania naukowe, obejmują:
- konkursy ogłaszane w ramach programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej;
- konkursy ogłaszane przez NCN we współpracy z innymi instytucjami finansującymi badania naukowe, w ramach współpracy bilateralnej oraz programów niewspółfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, w tym konkursy prowadzone w oparciu o współpracę LAP oraz konkursy finansowane ze środków Funduszy Norweskich i Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

[3] Kierowanie projektem odnosi się do okresu od dnia podpisania umowy o realizację i finansowanie projektu w ramach konkursów NCN do dnia złożenia raportu końcowego z realizacji tego projektu.

§ 14. Kierownik projektu zobowiązany jest do przebywania przez co najmniej 50% czasu trwania projektu na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej lub w zagranicznej jednostce organizacyjnej podmiotu[4] realizującego projekt. W czasie trwania projektu kierownik projektu zobowiązany jest do pozostawania w dyspozycji podmiotu realizującego projekt. Zobowiązanie to nie dotyczy udokumentowanych delegacjami służbowymi wyjazdów mających bezpośredni związek z realizowanym projektem oraz urlopów, czasu wolnego od pracy i innych usprawiedliwionych nieobecności w pracy regulowanych powszechnie obowiązującymi przepisami.

§ 15. Nie można jednocześnie kierować więcej niż jednym projektem finansowanym w ramach konkursu MAESTRO.

§ 16. Kierownik projektu, który kieruje lub kierował projektem badawczym finansowanym w ramach konkursu MAESTRO, może wystąpić z wnioskiem o finansowanie kolejnego projektu badawczego w konkursie MAESTRO, pod warunkiem, że spełnia co najmniej jeden z następujących warunków:

a) jest laureatem konkursu organizowanego przez European Research Council (ERC);

b) w roku wystąpienia z wnioskiem lub w okresie ostatnich 5 lat[5] przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, wystąpił z wnioskiem o finansowanie projektu badawczego w konkursie organizowanym przez ERC, a wniosek ten uzyskał ocenę co najmniej w I etapie konkursu.

§ 17. **W konkursach z terminem zakończenia naboru przypadającym po 1 stycznia 2028 r.**, osoba będąca kierownikiem projektu w dwóch projektach badawczych, którym przyznano finansowanie[6] w konkursie OPUS w okresie ostatnich 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, może być wskazana jako kierownik projektu w kolejnym wniosku o finansowanie projektu badawczego w konkursie OPUS, pod warunkiem, że spełnia co najmniej jedno z następujących kryteriów:

a) jest laureatem konkursu organizowanego przez European Research Council (ERC);

b) w roku wystąpienia z wnioskiem lub w okresie ostatnich 5 lat[5] przed rokiem wystąpienia z wnioskiem wystąpił z wnioskiem o finansowanie projektu badawczego w konkursie organizowanym przez ERC, a wniosek ten uzyskał ocenę co najmniej w I etapie konkursu.

§ 18. Kierownikiem projektu finansowanego w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS można być tylko raz.

---

[4] Dotyczy wyłącznie podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz podmiotów, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 3-5 ustawy o NCN. W pozostałych podmiotach realizujących projekty badawcze kierownik projektu zobowiązany jest do przebywania przez co najmniej 50% czasu trwania projektu na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, niezależnie od tego, czy podmioty te dysponują oddziałami/filiami poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

[5] Okres ten może być przedłużony o czas przebywania w tym okresie na długoterminowych (powyżej 90 dni) udokumentowanych zasiłkach chorobowych lub świadczeniach rehabilitacyjnych w związku z niezdolnością do pracy. Dodatkowo okres ten można przedłużyć o liczbę miesięcy przebywania na urlopach związanych z opieką i wychowaniem dzieci udzielanych na zasadach określonych w Kodeksie pracy, a w przypadku kobiet – o 18 miesięcy za każde urodzone bądź przysposobione dziecko, jeżeli taki sposób wskazania przerw w karierze naukowej jest bardziej korzystny.

[6] Data decyzji w sprawie przyznania środków finansowych na badania zakwalifikowane do finansowania.

§ 19. Członek Rady NCN nie może być wskazany jako kierownik projektu, członek zespołu badawczego bądź opiekun naukowy we wniosku złożonym w trakcie pełnienia funkcji członka Rady NCN.

§ 20. Osoba, która zakończyła pełnienie funkcji członka Rady NCN, może być wskazana we wniosku jako kierownik projektu nie wcześniej niż po upływie 4 miesięcy[7] od dnia, w którym przestała być członkiem Rady.

§ 21. W danej edycji konkursów nie mogą zostać złożone wnioski obejmujące pokrywające się zadania badawcze.

§ 22. Wniosek obejmujący zadania badawcze pokrywające się z zadaniami wskazanymi we wniosku złożonym wcześniej, może zostać złożony dopiero wtedy, gdy decyzja Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania stała się ostateczna, z zastrzeżeniem § 23.

§ 23. Wniosek obejmujący zadania badawcze pokrywające się z zadaniami wskazanymi we wniosku złożonym wcześniej, wobec którego zostało wszczęte postępowanie odwoławcze, może zostać złożony dopiero wtedy, gdy decyzja Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania stała się ostateczna.

Rozdział IV
Zasady składania wniosków

§ 24. Wnioski w konkursach składa się elektronicznie za pośrednictwem systemu OSF, dostępnego na stronie https://osf.opi.org.pl. W przypadku wniosków OPUS LAP, również każdy z zagranicznych zespołów badawczych zaangażowany w projekt składa wniosek do właściwej dla niego instytucji partnerskiej, zgodnie z zasadami określonymi przez te instytucje.

§ 25. Wnioski wypełnia się zgodnie z zakresem informacji wskazanym w formularzu wniosku w systemie OSF, którego wzór zamieszczony jest w ogłoszeniu o konkursie. Podanie nieprawdziwych danych lub zatajenie żądanych informacji może skutkować skierowaniem sprawy do Komisji NCN ds. Rzetelności Badań Naukowych lub innych właściwych organów.

§ 26. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

Rozdział V
Zasady oceny wniosków w konkursach na projekty badawcze

§ 27. Wnioski podlegają ocenie formalnej, a następnie ocenie merytorycznej z zastrzeżeniem § 30.

§ 28. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.

§ 29. Ocena formalna wniosków obejmuje:

1) sprawdzenie kompletności wniosku;
2) weryfikację, czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie;

[7] Warunek musi zostać spełniony na dzień zakończenia naboru wniosków w konkursie.

3) weryfikację zgodności planowanych kosztów z zasadami określonymi w załączniku nr 2 do niniejszego Regulaminu;

4) w przypadku wniosków OPUS LAP – weryfikację, czy wnioski złożone przez zagraniczne zespoły badawcze do właściwych instytucji partnerskich uzyskały pozytywną ocenę pod względem formalnym.

§ 30. Do oceny merytorycznej mogą zostać skierowane wnioski, które uzyskały pozytywną ocenę formalną, chyba że szczegółowe zapisy dokumentacji konkursowej stanowią inaczej.

§ 31. Wniosek może zostać odrzucony ze względów formalnych również podczas oceny merytorycznej.

§ 32. Oceny merytorycznej dokonuje Zespół Ekspertów na podstawie warunków przeprowadzania konkursu oraz kryteriów oceny, właściwych dla danego konkursu, określonych w załączniku nr 1 do niniejszego Regulaminu.

§ 33. W trakcie oceny merytorycznej przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:

1) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny zero lub odpowiedzi „nie” w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie z wyłączeniem kryteriów dotyczących planu zarządzania danymi i kwestii etycznych planowanych badań, nie może być rekomendowany do finansowania;

2) wniosek jest oceniany na tle innych wniosków ocenianych w konkursie.

§ 34. W konkursach OPUS, PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS, MAESTRO ocena merytoryczna przebiega w dwóch etapach:

1) Etap I oceny obejmuje:

- sporządzenie przez dwóch członków Zespołu Ekspertów indywidualnych opinii. W przypadku wniosku, dla którego przypisano pomocnicze określenia identyfikujące, wskazujące dyscypliny objęte innymi panelami NCN niż ten, do którego został złożony wniosek, przewodniczący Zespołu Ekspertów może zdecydować o zasięgnięciu dodatkowej opinii, którą sporządza członek innego Zespołu Ekspertów;
- ustalenie przez Zespół Ekspertów oceny wniosku, uwzględniającej indywidualne opinie;
- ustalenie listy wniosków skierowanych do etapu II oceny;
- zredagowanie uzasadnień ocen końcowych dla wniosków, które nie zostały skierowane do etapu II oceny.

Na całym etapie I ocenie podlegają dane zawarte we wniosku i w załącznikach do wniosku, z wyłączeniem szczegółowego opisu projektu badawczego.

2) Etap II oceny obejmuje:

- sporządzenie przez ekspertów zewnętrznych indywidualnych opinii na podstawie danych zawartych we wniosku i w załącznikach do wniosku, z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego;
- w przypadku konkursów SONATINA, SONATA BIS, MAESTRO, przeprowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej z kierownikiem projektu przez członków Zespołu Ekspertów;
- ustalenie przez Zespół Ekspertów oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych, a w przypadku konkursów SONATINA, SONATA BIS, MAESTRO również rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez członków Zespołu Ekspertów;

- ustalenie list rankingowych ze wskazaniem wniosków rekomendowanych do finansowania;
- zredagowanie uzasadnień ocen końcowych dla wniosków nierekomendowanych do finansowania.

§ 35. Do finansowania rekomendowane są wnioski, których łączna kwota planowanych kosztów nie przekracza wysokości środków finansowych ustalonych przez Radę.

§ 36. W przypadku wniosków OPUS LAP Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania tylko te wnioski, które znajdują się w 20% najwyżej ocenionych wniosków spośród wszystkich złożonych w konkursie OPUS w ramach poszczególnych paneli NCN. Rekomendacje Zespołu Ekspertów NCN lub w przypadku postępowania odwoławczego – Komisji Odwoławczej Rady NCN – podlegają zatwierdzeniu przez instytucje partnerskie właściwe dla zagranicznych zespołów badawczych. Warunkiem pozytywnej decyzji w sprawie finansowania wniosku OPUS LAP jest zatwierdzenie rekomendacji, o których mowa w zdaniu poprzednim, przez instytucje partnerskie.

Wnioski OPUS LAP rekomendowane do finansowania przez NCN, w których zaplanowano współpracę z niemieckimi zespołami badawczymi ubiegającymi się równolegle o finansowanie z instytucji partnerskiej Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG), przechodzą etap dodatkowej oceny w DFG. Do finansowania mogą zostać skierowane tylko te wnioski, które uzyskają pozytywną ocenę DFG. Dokonywana jest ona zgodnie z zasadami obowiązującymi w tej instytucji partnerskiej, w oparciu o kompletną dokumentację z oceny przeprowadzonej w NCN, w tym treść recenzji.

§ 37. Zespół Ekspertów może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek, który częściowo mieści się w kwocie środków finansowych ustalonych przez Radę.

§ 38. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w § 37, podejmuje Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego na dany konkurs w ramach środków finansowych ustalonych przez Radę.

§ 39. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi NCN do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.

§ 40. W przypadku przekazania wniosku do ponownego rozpatrzenia na skutek uchylenia przez Komisję Odwoławczą Rady NCN decyzji Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania, stosuje się odpowiednio zapisy niniejszego Regulaminu, z tym że ponowna ocena wniosku powinna się zakończyć przed upływem 6 miesięcy od dnia, kiedy decyzja Komisji Odwoławczej Rady NCN o uchyleniu decyzji Dyrektora NCN stała się ostateczna.

Prof. dr hab. Tomasz Dietl

Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki
/– podpisano cyfrowo/

Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, określonego uchwałą Rady NCN nr 73/2026 z dnia 10 września 2026 r.

OCENA WNIOSKÓW W KONKURSACH NA PROJEKTY BADAWCZE

I. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE OPUS CALL

including OPUS LAP proposals for research projects carried out pursuant to the Lead Agency Procedure

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[8]
yes
no
In the case of "no", please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT[9] (65%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE OPUS

w tym wniosków OPUS LAP na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[8]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU[9] (65%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku, w kontekście zadań przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – możliwy *wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

[8] **EN**: This criterion is evaluated by the Expert Team.
PL: Kryterium oceniane wyłącznie przez Zespół Ekspertów.

[9] **EN**: In the case of OPUS LAP proposal, evaluation should also include research planned by foreign partners.
PL: W przypadku wniosków OPUS LAP, ocena dotyczy również badań planowanych przez partnerów zagranicznych.

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.

4 Very good project with minor weaknesses.

3 Good project with moderate weaknesses.

2 Mediocre project with major weaknesses.

1 Weak project with numerous major weaknesses.

0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research[10] / Project lacks a scientific character.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[14] (PRINCIPAL INVESTIGATORS[11]) (35%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[12], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art; the assessment includes the reasons for a publication's retraction (if applicable), (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.

4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.

3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.

2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.

1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.

0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[10] / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[14] (KIEROWNIKÓW PROJEKTU[11]) (35%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[12], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki – prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe; przy ocenie dorobku uwzględnia się przyczyny retrakcji publikacji (o ile dotyczy), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[11]) is among the top researchers in the their research field.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[11]) is widely recognized in the their research field.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[11]) has limited recognition in the their research field.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[11]) has very limited recognition in the their research field.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[11]) jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[11]) jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[11]) jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[11]) jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

---

[10] **EN**: Pursuant to Article 4 (2) (1) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, basic research shall mean experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any particular commercial application or use in view.
PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe oznaczają prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.

[11] **EN**: In the case of OPUS LAP proposal, evaluation should also include qualifications and achievements of the Principal investigators of foreign research teams.
PL: W przypadku wniosków OPUS LAP, ocena dotyczy również kwalifikacji i osiągnięć kierowników zagranicznych zespołów badawczych.

[12] **EN**: NCN is committed to promoting the DORA recommendations and to not using journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles to assess an individual scientist's contributions. In the assessment of the publication component of the Principal Investigator's track record, experts and reviewers should take into account their expert knowledge of their field of research, as well as the citation and publication practices of that field. Track record assessment should take into account the overall quality, contribution to the field, and impact of publications.
PL: NCN zobowiązuje się do wdrażania zaleceń DORA oraz do niestosowania wskaźników bibliometrycznych, takich jak *Journal Impact Factors,* jako zastępczej miary jakości pojedynczych artykułów naukowych w ocenie osiągnięć pojedynczego badacza. W ocenie dorobku publikacyjnego eksperci i recenzenci powinni brać pod uwagę specyfikę ich dziedziny badawczej, jak również kulturę cytowań i praktyki publikacyjne charakterystyczne dla tej dziedziny. Ocena dotychczasowych osiągnięć powinna całościowo uwzględniać jakość, wkład w dziedzinę oraz wpływ publikacji.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators[11]) lacks recognition in the their research field.

0 Poor
The principal investigator (principal investigators[11]) has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator (principal investigators[11]). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Is the project based on a balanced and complementary contribution of research teams involved in LAP cooperation?[13]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[14] **(Is the Polish budget to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?**[13]**)**
yes
no
In the case of "no", please justify:

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu[11]) nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu (kierownicy projektu[11]) ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu (kierowników projektu[11]). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Czy projekt opiera się na zrównoważonym i wzajemnie uzupełniającym się wkładzie zespołów badawczych zaangażowanych we współpracę LAP?[13]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[14] **(Czy planowane koszty strony polskiej są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?**[13]**)**
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

[13] **EN**: In the case of OPUS LAP proposal.
PL: W przypadku wniosków OPUS LAP.
[14] **EN**: This criterion is not subject to assessment by external reviewers. At the same time, an external reviewer may indicate the irregularities identified in a given criterion of the proposal which are then accepted or rejected by the Expert Team in the final evaluation.
PL: Kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych. Jednocześnie ekspert zewnętrzny jest uprawniony do wskazania nieprawidłowości zidentyfikowanych przez niego w treści wniosku w ramach danego kryterium, które Zespół Ekspertów uwzględnia lub odrzuca podczas uzgadniania oceny końcowej.

An opinion on the planned costs of foreign research teams with regard to the subject and scope of the research[13,14]**:**

Is the creation of a senior researcher position justified (if applicable)?[14,15]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track record, unique competences and expertise necessary to perform the tasks in the project (if applicable)?[14,15]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[14,17]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Opinia dotycząca planowanych kosztów zagranicznych zespołów naukowych w stosunku do przedmiotu i zakresu badań[13,14]**:**

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?[14,15]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)?[14,15]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[14,17]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

[15] **EN**: Does not apply to OPUS LAP proposals.
PL: Nie dotyczy wniosków OPUS LAP.
[16] **EN**: If the criterion does not apply to research, a “yes” decision is given.
PL: Jeżeli nie ma zastosowania do prowadzonych badań, należy wybrać „tak”.
[17] **EN**: Does not apply to proposals (including interdisciplinary proposals) where the main scientific question/hypothesis corresponds with the scope of the panel.
PL: Nie dotyczy wniosków (w tym interdyscyplinarnych), w których główne zagadnienie badawcze/hipoteza odpowiada zakresowi panelu.

Are the effects of the previous principal investigator's research projects[18] financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES[8]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[18] kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK[8]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

[18]**EN**: Only completed with final report evaluated and settled.
PL: Dotyczy wyłącznie projektów z ocenionym i rozliczonym raportem końcowym.

II. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE PRELUDIUM CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[8]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (80%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project’s content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.

4 Very good project with minor weaknesses.

3 Good project with moderate weaknesses.

2 Mediocre project with major weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE PRELUDIUM

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[8]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (80%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku, w kontekście zadań przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – m*ożliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.

4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.

3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.

2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.

1 Weak project with numerous major weaknesses.

0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research[10] / Project lacks a scientific character.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE TEAM MEMBERS[14] (20%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[12], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art; the assessment includes the reasons for a publication's retraction (if applicable), (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

B1. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR, WHO IS NOT A PHD HOLDER (10%)

SCORING

5 Outstanding achievements of the principal investigator.

4 Very good achievements of the principal investigator.

1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.

0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[10] / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA WYKONAWCÓW PROJEKTU[14] (20%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[12], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki – prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe; przy ocenie dorobku uwzględnia się przyczyny retrakcji publikacji (o ile dotyczy), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

B1. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU NIEPOSIADAJĄCEGO STOPNIA DOKTORA (10%)

OCENA PUNKTOWA

5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek.

4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek.

3 Substantial achievements of the principal investigator.

2 Modest achievements of the principal investigator.

1 The principal investigator has no achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B2. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE MENTOR (10%)

SCORING

5 **Excellent**
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor is among the top researchers in the their research field.

4 **Very Good**
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor is widely recognized in the their research field.

3 **Good**
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor has limited recognition in the their research field.

2 **Moderate**
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor has very limited recognition in the their research field.

3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek.

2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek.

1 Brak dorobku kierownika projektu / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B2. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA OPIEKUNA NAUKOWEGO (10%)

OCENA PUNKTOWA

5 **Doskonałe**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 **Bardzo dobre**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 **Dobre**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 **Przeciętne**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor lacks recognition in the their research field.

0 Poor
The mentor has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

0 Bardzo słabe
Opiekun naukowy ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the mentor. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć opiekuna naukowego. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the data management been duly planned?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[14,17]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[14,17]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects[18] financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES[8]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[18] kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK[8]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

III. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATINA CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[8]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (65%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project’s content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); rationale for selecting the participating entity for the project; other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATINA

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[8]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (65%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku, w kontekście zadań badawczych przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); uzasadnienie wyboru podmiotu realizującego projekt; inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.

4 Very good project with minor weaknesses.

3 Good project with moderate weaknesses.

2 Mediocre project with major weaknesses.

1 Weak project with numerous major weaknesses.

0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of a scientific proposal[19]

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[14] (25%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[12], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art; the assessment includes the reasons for a publication's retraction (if applicable), (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.

4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.

3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.

2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.

1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.

0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań naukowych[19]

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[14] (25%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[12], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki – prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe; przy ocenie dorobku uwzględnia się przyczyny retrakcji publikacji (o ile dotyczy), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych,

[19]**EN**: Pursuant to Article 4(2) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, research covers: a) basic research understood as experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any direct commercial application or use in view; b) applied research understood as an investigation undertaken in order to acquire new knowledge and skills, directed primarily towards developing new products, processes or services or introducing significant improvements thereto.
PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce badania naukowe są działalnością obejmującą a) badania podstawowe, rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne; b) badania aplikacyjne, rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług, lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.

artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

0 Poor
The principal investigator has poor or no scientific/artistic / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

(6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

C. PLANNED INTERNATIONAL FELLOWSHIP (10%)
Appropriate choice an fellowship supervisor (scientific achievements and experience) and of the research institution (academic rank, research facilities and equipment) in relation to the proposed scope of research tasks to be conducted during the fellowship; potential use of knowledge and skills acquired during the fellowship in the principal investigator's future career in science.

2 Very Good

1 Good

0 Modest / Poor

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the planned international fellowship. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[14]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?[14,16]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[14,16]
yes
no
In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[14,17]
yes
no
In the case of "no", please justify:

C. PLANOWANY STAŻ ZAGRANICZNY (10%)
Zasadność wyboru opiekuna stażu (osiągnięcia i doświadczenie naukowe) oraz ośrodka naukowego (ranga naukowa, infrastruktura, aparatura badawcza) w odniesieniu do zadań badawczych planowanych do realizacji w trakcie stażu; perspektywa wykorzystania wiedzy i umiejętności zdobytych podczas stażu w dalszej karierze naukowej kierownika projektu.

2 Bardzo dobra

1 Dobra

0 Słaba / Bardzo słaba

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony planowanego stażu zagranicznego. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[14,17]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects[18] financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES[8]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[18] kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK[8]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

The Expert Team decides on the final evaluation of the proposal according to the proposal evaluation criteria applicable to the first stage of evaluation. This decision is based on the individual reviews by the experts and external reviewers, as well as an interview with the principal investigator conducted by the experts.

II ETAP OCENY WNIOSKU

Zespół Ekspertów uzgadnia końcową ocenę wniosku według kryteriów jak w I etapie oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych oraz rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez ekspertów.

IV. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[8]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (70%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project’s content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.

4 Very good project with minor weaknesses.

3 Good project with moderate weaknesses.

2 Mediocre project with major weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[8]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (70%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku, w kontekście zadań przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.

4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.

3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.

2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.

1 Weak project with numerous major weaknesses.

0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research[10] / Project lacks a scientific character.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[14] (30%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[12], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art; the assessment includes the reasons for a publication's retraction (if applicable), (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

SCORING

5 **Excellent**
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.

0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[10] / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[14] (30%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[12], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki – prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe; przy ocenie dorobku uwzględnia się przyczyny retrakcji publikacji (o ile dotyczy), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

OCENA PUNKTOWA

5 **Doskonałe**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

0 Poor
The principal investigator has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[14,17]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects[18] **financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES**[8]
consider: evaluation of the final report, other circumstances,

yes
no
please justify:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[14,17]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[18] **kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK**[8]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

V. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA BIS CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[8]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (65%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project’s content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

THE STRUCTURE AND THE RATIONALE FOR THE ESTABLISHMENT OF A NEW RESEARCH TEAM – *the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks and the rationale for the establishment of a new research team in relation to the proposed research tasks.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA BIS

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[8]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (65%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

SKŁAD I ZASADNOŚĆ POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU BADAWCZEGO – *skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku, w kontekście zadań przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych oraz uzasadnienie powołania nowego zespołu badawczego w odniesieniu do zaplanowanych zadań badawczych.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.

4 Very good project with minor weaknesses.

3 Good project with moderate weaknesses.

2 Mediocre project with major weaknesses.

1 Weak project with numerous major weaknesses.

0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research[10] / Project lacks a scientific character.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, the structure and the rationale for the establishment of a new research team, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[14] (35%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[12], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art; the assessment includes the reasons for a publication's retraction (if applicable), (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.

4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.

3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.

2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.

1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.

0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[10]/ Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, skład i zasadność powołania nowego zespołu badawczego, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[14] (35%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[12], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki – prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe; przy ocenie dorobku uwzględnia się przyczyny retrakcji publikacji (o ile dotyczy), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the their research field.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is widely recognized in the their research field.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the their research field.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has very limited recognition in the their research field.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the their research field.

0 Poor
The principal investigator has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[14,17]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects[18] **financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES**[8]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[14,17]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[18] **kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK**[8]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

The Expert Team decides on the final evaluation of the proposal according to the proposal evaluation criteria applicable to the first stage of evaluation. This decision is based on the individual reviews by the experts and external reviewers, as well as an interview with the principal investigator conducted by the experts.

II ETAP OCENY WNIOSKU

Zespół Ekspertów uzgadnia końcową ocenę wniosku według kryteriów jak w I etapie oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych oraz rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez ekspertów.

VI. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE MAESTRO CALL

Does the principal investigator meet the eligibility criteria for a well-established and outstanding researcher[20]?[14]
yes
no
In the case of „no", please justify:

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?[8]
yes
no
In the case of "no", please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE MAESTRO

Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca[20]?[14]
tak
nie
jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?[8]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

---

[20] **EN**: Well-established and outstanding researcher is a person holding at least a PhD degree, who in the proposal submission year or within 10 years prior to the proposal submission year:
a) has published at least five papers in prestigious Polish or foreign academic press/ journals,
b) has coordinated at least two research projects funded in national or international calls for proposals,
c) fulfils at least three of the criteria below:
   - has been a member of a scientific committee of at least one renowned international conference,
   - has published at least one monograph,
   - has delivered presentations at renowned international conferences,
   - has received an international award or prize,
   - has been or was a member of renowned associations, international scientific organisations or academia,
   - has other significant scientific achievements,

and in the case of research in the field of arts, a person who is an author of works of art of international significance or works significant for the Polish culture and has actively participated in international exhibitions, festivals or other artistic events in visual, musical, theatrical or film arts.
PL: Doświadczony naukowiec jest osobą posiadającą co najmniej stopień naukowy doktora, która w roku wystąpienia z wnioskiem lub w okresie ostatnich 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem:
a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych polskich lub zagranicznych,
b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
   - była w komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
   - opublikowała co najmniej jedną monografię,
   - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
   - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
   - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
   - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (60%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, groundbreaking nature, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the proposal relevant to the project tasks; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

SCORING

5 Excellent project with no significant weaknesses.

4 Very good project with minor weaknesses.

3 Good project with moderate weaknesses.

2 Mediocre project with major weaknesses.

1 Weak project with numerous major weaknesses.

0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research[10] / Project lacks a scientific character.

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (60%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz pionierski i nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem, skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku, w kontekście zadań przewidzianych w projekcie; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.

4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.

3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.

2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.

1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.

0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych[10] / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR[14] (40%)
Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines[12], the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art; the assessment includes the reasons for a publication's retraction (if applicable), (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

SCORING

5 Excellent
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the their research field.

4 Very Good
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is widely recognized in the their research field.

3 Good
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the their research field.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU[14] (40%)
Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku". Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA[12], etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki – prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe; przy ocenie dorobku uwzględnia się przyczyny retrakcji publikacji (o ile dotyczy), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 Moderate
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has very limited recognition in the their research field.

1 Modest
The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the their research field.

0 Poor
The principal investigator has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:
Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?[14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Is the creation of a senior researcher position justified (if applicable)?[14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track record, unique competences and expertise necessary to perform the tasks in the project (if applicable)?[14]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

2 Przeciętne
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Słabe
Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w swoje dziedzinie.

0 Bardzo słabe
Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:
Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?[14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?[14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)?[14]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the data management been duly planned?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?[14,16]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?[14,17]
yes
no
In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects[18] **financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES**[8]
consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?[14,16]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?[14,17]
tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych[18] **kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK**[8]
należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

The Expert Team decides on the final evaluation of the proposal according to the proposal evaluation criteria applicable to the first stage of evaluation. This decision is based on the individual reviews by the experts and external reviewers, as well as an interview with the principal investigator conducted by the experts.

II ETAP OCENY WNIOSKU

Zespół Ekspertów uzgadnia końcową ocenę wniosku według kryteriów jak w I etapie oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych oraz rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez ekspertów.

Prof. dr hab. Tomasz Dietl
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki
/– podpisano cyfrowo/

Załącznik nr 2 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, określonego uchwałą Rady NCN nr 73/2026 z dnia 10 września 2026 r.

KOSZTY W PROJEKTACH BADAWCZYCH

Kosztorys jest ważnym elementem wniosku podlegającym ocenie.

Kosztorys musi być uzasadniony w stosunku do przedmiotu i zakresu badań, oparty na realnych wyliczeniach i określać wydatki, które będą pokryte w ramach środków NCN (tzw. kosztów kwalifikowalnych) w poszczególnych latach realizacji projektu. W konkursie PRELUDIUM i SONATINA, kosztorys należy zaplanować na cały okres realizacji projektu bez podziału na lata.

KOSZT KWALIFIKOWALNY to koszt, który może zostać objęty finansowaniem ze środków NCN o ile będzie spełniać łącznie następujące warunki:

1) jest niezbędny do realizacji projektu,
2) jest poniesiony w okresie kwalifikowalności tj. od dnia uprawomocnienia się decyzji Dyrektora NCN o przyznaniu środków finansowych do dnia zakończenia realizacji projektu badawczego,
3) jest celowy i oszczędny,
4) jest możliwy do zidentyfikowania i zweryfikowania,
5) jest zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym regulacjami wewnętrznymi podmiotu realizującego oraz regulacjami NCN, w tym zasadami określonymi w niniejszym dokumencie,
6) w przypadku podmiotów wnioskujących o udzielenie pomocy publicznej, jest zgodny z kosztami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego wydanym na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy o NCN.

Kosztami kwalifikowalnymi nie są:

1) w przypadku wniosków OPUS LAP, koszty konsultacji i wizyt współpracowników otrzymujących równoległe finansowanie projektu badawczego z instytucji partnerskiej,
2) rezerwy na przyszłe zobowiązania, odsetki od zadłużenia i inne wydatki na obsługę zadłużenia, odsetki i inne wydatki z tytułu opóźnienia w płatności, kary umowne, mandaty, grzywny, kary oraz wydatki na pokrycie kosztów postępowań sądowych,
3) podatek od towarów i usług (VAT), jeżeli podmiot realizujący ma prawną możliwość jego odzyskania,
4) koszty honorariów z tytułu recenzji wydawniczych,
5) koszty leasingu aparatury naukowo-badawczej,
6) koszty stypendiów naukowych NCN, stypendiów doktoranckich i koszty obniżenia pensum dydaktycznego, w przypadku podmiotów wnioskujących o udzielenie pomocy publicznej.

Ocena kwalifikowalności kosztów odbywa się na etapie oceny wniosku, oceny raportu rocznego i końcowego oraz kontroli projektu i audytu zewnętrznego.

Koszty kwalifikowalne dzielą się na koszty pośrednie i koszty bezpośrednie.

1. **Koszty pośrednie** to koszty pośrednio związane z projektem badawczym, niezbędne do jego realizacji. Na koszty pośrednie składają się:
   - koszty pośrednie Open Access w wysokości do 2% kosztów bezpośrednich, które mogą być przeznaczone wyłącznie na koszty związane z udostępnieniem publikacji lub danych badawczych w otwartym dostępie;
   - pozostałe koszty pośrednie w wysokości do 20% kosztów bezpośrednich, które mogą być przeznaczone na koszty pośrednio związane z projektem, w tym koszty udostępnienia publikacji lub danych badawczych w otwartym dostępie.

W przypadku podmiotów wnioskujących o udzielenie pomocy publicznej koszty pośrednie obejmujące koszty pośrednie Open Access oraz pozostałe koszty pośrednie mogą wynieść łącznie do 20% kosztów bezpośrednich, przy czym do naliczenia wartości kosztów pośrednich nie wlicza się następujących kategorii innych kosztów bezpośrednich: materiały i drobny sprzęt, wyjazdy służbowe, wizyty i konsultacje, wykonawcy zbiorowi, inne.

Podmiot jest zobowiązany do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% kwoty środków finansowych wynikających z faktycznie naliczonych w projekcie pozostałych kosztów pośrednich. Wydatki poniesione w ramach tej kwoty muszą spełniać cechy kwalifikowalności wynikające z niniejszej regulacji.

2. **Koszty bezpośrednie** to koszty bezpośrednio związane z realizacją projektu badawczego i dzielą się na:
   - koszty wynagrodzeń i stypendiów,
   - koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania,
   - koszty staży zagranicznych,
   - koszty obniżenia pensum dydaktycznego,
   - inne koszty bezpośrednie.

Z kosztów bezpośrednich nie mogą być finansowane następujące wydatki:
1) koszty wynagrodzeń personelu administracyjnego i finansowego (m.in. obsługa kadrowa, prawna i księgowa projektu, w tym koszty zlecenia prowadzenia obsługi księgowej biuru rachunkowemu),
2) koszty remontów pomieszczeń,
3) koszty dostosowania pomieszczeń w zakresie niezbędnym do prowadzenia zadań badawczych,
4) koszty eksploatacji powierzchni, podatki od nieruchomości itp.,
5) opłaty za media (energię elektryczną, cieplną, gaz i wodę oraz inne opłaty przemysłowe, opłaty przesyłowe, odprowadzanie ścieków itp.) usługi telekomunikacyjne (telefoniczne, internetowe) oraz pocztowe i kurierskie, z wyjątkiem usług, o których mowa w pkt 2.4.2.,
6) koszty utrzymania czystości pomieszczeń, koszty dozoru,
7) koszty ubezpieczeń majątkowych, w tym koszty ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na rzecz uczestnika eksperymentu medycznego oraz osoby, której skutki eksperymentu mogą bezpośrednio dotknąć,
8) opłaty manipulacyjne, administracyjne, w tym koszty pozyskania zgód Komisji Bioetycznych lub Komisji Etycznych ds. doświadczeń na zwierzętach,
9) koszty bankowe, w tym: koszty otwarcia oraz prowadzenia wyodrębnionego na potrzeby projektu subkonta na rachunku bankowym lub odrębnego rachunku bankowego, opłaty bankowe,
10) koszty audytu zewnętrznego,

11) koszty organizacji konferencji, warsztatów, seminariów, spotkań (z wyjątkiem kosztów osobowych wskazanych w pkt 2.4.3. i 2.4.4.),
12) koszty subskrypcji, prenumerat (z wyjątkiem kosztów danych i dostępu do danych wskazanych w pkt 2.4.6.),
13) składki należne od osób fizycznych z tytułu członkostwa w organizacjach, stowarzyszeniach itp.,
14) koszty procedur związanych z nadaniem stopnia/tytułu naukowego,
15) koszty opłat publikacyjnych (tzw. Article Processing Charges), koszty wydania publikacji, w tym monografii (np. koszty redakcyjne, edytorskie, odbitki, kolorowe ilustracje w wersji drukowanej, submission fees, koszty druku) lub koszty udostępniania danych badawczych w otwartym dostępie, z wyjątkiem usług, o których mowa w pkt 2.4.2.

2.1. <u>Koszty wynagrodzeń i stypendiów</u> – w tej kategorii ujmowane są koszty wynagrodzeń wraz z pozapłacowymi kosztami pracy oraz koszty stypendiów, przewidziane wyłącznie dla osób będących członkami zespołu badawczego tj. kierownika projektu i innych wykonawców projektu.

Budżet wynagrodzeń i stypendiów przeznaczony dla członków zespołu badawczego może obejmować środki na:

a) wynagrodzenia etatowe,
b) wynagrodzenia dodatkowe,
c) wynagrodzenia oraz stypendia dla studentów i doktorantów.

2.1.1. Wynagrodzenia etatowe:

Wynagrodzenie etatowe można zaplanować w podmiocie realizującym projekt, na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku dedykowanym do realizacji zadań w projekcie badawczym dla:

a) kierownika projektu, w konkursach: SONATINA, SONATA, OPUS, SONATA BIS, MAESTRO;
b) osoby na stanowisku typu post-doc, w konkursach: SONATA, OPUS, SONATA BIS, MAESTRO;
c) osoby na stanowisku badacza (senior researcher), w konkursach: OPUS[21], MAESTRO;
d) osoby na specjalistycznym stanowisku pomocniczym, w konkursach: SONATA BIS, MAESTRO.

Stanowisko typu post-doc to pełnoetatowe stanowisko pracy zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby, która uzyskała stopień doktora w roku zatrudnienia w projekcie lub w okresie 12 lat przed 1 stycznia roku zatrudnienia w projekcie[22]. Okres ten może być przedłużony o czas przebywania w tym okresie na długoterminowych (powyżej 90 dni) udokumentowanych zasiłkach chorobowych lub świadczeniach rehabilitacyjnych w związku z niezdolnością do pracy. Dodatkowo okres ten można przedłużyć o liczbę miesięcy przebywania na urlopach związanych z opieką i wychowaniem dzieci udzielanych na zasadach określonych w Kodeksie pracy, a w przypadku kobiet – o 18 miesięcy za każde urodzone bądź przysposobione dziecko, jeżeli taki sposób wskazania przerw w karierze naukowej jest bardziej korzystny.

[21] Nie dotyczy wniosków OPUS LAP.
[22] W przypadku osób, które uzyskały więcej niż jeden stopień doktora, datą odniesienia jest data uzyskania pierwszego z nich.

Stanowisko badacza (senior researcher) to pełnoetatowe stanowisko pracy, współfinansowane przez podmiot realizujący, w którym przewidziane jest zatrudnienie na tym stanowisku, zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby, która uzyskała stopień doktora co najmniej 7 lat przed datą wystąpienia z wnioskiem[22,23], posiadającej specjalistyczną wiedzę, unikalne kompetencje i doświadczenie niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie.

Specjalistyczne stanowisko pomocnicze to pełnoetatowe stanowisko pracy zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby wspierającej realizację projektu np. typu *lab-manager*, *senior technician, statistical analyst* itp.

Wynagrodzenie etatowe dla kierownika projektu może być zaplanowane w ramach środków projektu badawczego w wysokości:

- 220 tys. zł rocznie w konkursie MAESTRO;
- 190 tys. zł rocznie w konkursie SONATA BIS;
- 170 tys. zł rocznie w konkursie OPUS;
- 160 tys. zł rocznie w konkursie SONATA;
- 140 tys. zł rocznie w konkursie SONATINA,

przy założeniu, że w okresie pobierania tego wynagrodzenia kierownik projektu spełni łącznie następujące warunki:

a) nie będzie pobierać innego wynagrodzenia przyznanego w ramach kosztów bezpośrednich z projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN;
b) nie będzie pobierać wynagrodzenia u innego pracodawcy na podstawie umowy o pracę, w tym również u pracodawcy z siedzibą poza terytorium Polski;
c) nie będzie pobierać świadczeń emerytalnych lub równoważnych w Polsce i za granicą.

Wynagrodzenie etatowe dla kierownika projektu może być zaplanowane na okres krótszy niż okres realizacji projektu badawczego, w wysokości proporcjonalnie zmniejszonej do okresu, dla którego jest zaplanowane, z wyłączeniem konkursu SONATINA.

Wynagrodzenie etatowe na stanowisku typu post-doc może być zaplanowane w ramach środków projektu badawczego w wysokości od 140 tys. zł do 210 tys. zł rocznie przy założeniu, że osoba przewidziana do zatrudniania na tym stanowisku spełni łącznie następujące warunki:

a) będzie wybrana w ramach otwartego konkursu, przeprowadzonego przez komisję rekrutacyjną powołaną przez kierownika podmiotu realizującego projekt badawczy, złożoną z kierownika projektu jako przewodniczącego oraz przynajmniej dwóch wskazanych przez niego osób posiadających odpowiednie kwalifikacje naukowe lub zawodowe. Ocena kandydatów odbywa się na podstawie kryteriów przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, z zastrzeżeniem, że obligatoryjne kryterium formalne dopuszczenia do konkursu stanowi uzyskanie stopnia doktora w roku zatrudnienia w projekcie lub w okresie 12 lat przed 1 stycznia roku zatrudnienia w projekcie[22]. Okres ten może być przedłużony o czas przebywania w tym okresie na długoterminowych (powyżej 90 dni) udokumentowanych zasiłkach chorobowych lub świadczeniach rehabilitacyjnych w związku z niezdolnością do pracy. Dodatkowo okres ten można przedłużyć o liczbę miesięcy przebywania na urlopach związanych z opieką

[23] Za datę wystąpienia z wnioskiem uznaje się dzień zakończenia naboru wniosków w konkursie.

i wychowaniem dzieci udzielanych na zasadach określonych w Kodeksie pracy, a w przypadku kobiet zamierzających przystąpić do konkursu – o 18 miesięcy za każde urodzone bądź przysposobione dziecko, jeżeli taki sposób wskazania przerw w karierze naukowej jest bardziej korzystny. Wskazany powyżej okres nie może być przez organizatora konkursu skrócony ani dodatkowo przedłużony. Wyniki konkursu podawane są do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej podmiotu, w którym będzie realizowany projekt badawczy;

b) uzyskała stopień doktora w podmiocie innym niż podmiot, w którym planowane jest zatrudnienie na tym stanowisku, lub odbyła co najmniej 9-miesięczny, ciągły i udokumentowany staż naukowy, zrealizowany w trakcie kształcenia w szkole doktorskiej, studiów doktoranckich lub po uzyskaniu stopnia doktora, w podmiocie innym niż podmiot realizujący projekt oraz w kraju innym niż kraj uzyskania stopnia doktora;

c) będzie zatrudniona na okres nie krótszy niż 6 miesięcy;

d) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich z projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN;

e) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać wynagrodzenia u innego pracodawcy na podstawie umowy o pracę, w tym również u pracodawcy z siedzibą poza terytorium Polski;

f) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać świadczeń emerytalnych lub równoważnych w Polsce i za granicą.

Wynagrodzenie etatowe dla osoby na stanowisku typu post-doc może być zaplanowane na okres krótszy niż okres realizacji projektu badawczego, w wysokości proporcjonalnie zmniejszonej do okresu, dla którego jest zaplanowane.

Łączny budżet wynagrodzeń na stanowiskach typu post-doc, w przeliczeniu na każdy zaplanowany we wniosku rok realizacji projektu, wynosi co najwyżej 280 tys. zł.

Wynagrodzenie etatowe na stanowisku badacza (senior researcher) może być zaplanowane w ramach środków projektu badawczego w wysokości 70 tys. zł rocznie przy założeniu, że osoba przewidziana do zatrudnienia na tym stanowisku spełni łącznie następujące warunki:

a) będzie zatrudniona na okres nie krótszy niż 6 miesięcy w pełnym wymiarze czasu pracy, a jej wynagrodzenie będzie dofinansowane ze środków własnych podmiotu realizującego, w którym planowane jest zatrudnienie na tym stanowisku, w wysokości co najmniej 70 tys. zł rocznie;

b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich z projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN;

c) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać wynagrodzenia u innego pracodawcy na podstawie umowy o pracę, w tym również u pracodawcy z siedzibą poza terytorium Polski;

d) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać świadczeń emerytalnych lub równoważnych w Polsce i za granicą.

Wynagrodzenie etatowe na stanowisku badacza (senior researcher) może być zaplanowane na okres krótszy niż okres realizacji projektu badawczego, w wysokości proporcjonalnie zmniejszonej do okresu, dla którego jest zaplanowane.

Dopuszcza się zatrudnienie jednej osoby na stanowisku badacza (senior researcher) na cały okres trwania projektu.

Wynagrodzenie etatowe na specjalistycznym stanowisku pomocniczym może być zaplanowane w ramach środków projektu badawczego w wysokości nieprzekraczającej 100 tys. zł rocznie przy założeniu, że osoba przewidziana do zatrudniania na tym stanowisku spełni łącznie następujące warunki:

a) będzie zatrudniona na okres nie krótszy niż 6 miesięcy;
b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich z projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów NCN;
c) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać wynagrodzenia u innego pracodawcy na podstawie umowy o pracę, w tym również u pracodawcy z siedzibą poza terytorium Polski;
d) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie będzie pobierać świadczeń emerytalnych lub równoważnych w Polsce i za granicą.

Wynagrodzenie etatowe dla osoby na specjalistycznym stanowisku pomocniczym może być zaplanowane na okres krótszy niż okres realizacji projektu badawczego, w wysokości proporcjonalnie zmniejszonej do okresu, dla którego jest zaplanowane.

Dopuszcza się utworzenie jednego specjalistycznego stanowiska pomocniczego, w ramach którego, można zaplanować zatrudnienie więcej niż jednej osoby pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tym stanowisku nie przekroczy długości zaplanowanego czasu trwania projektu.

2.1.2. Wynagrodzenia dodatkowe[24]:

Wynagrodzenie dodatkowe można zaplanować dla członków zespołu badawczego na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy oraz umowy cywilnoprawnej. W ramach wynagrodzeń dodatkowych nie można zaplanować wynagrodzeń dla studentów ani doktorantów, za wyjątkiem konkursów PRELUDIUM i SONATINA.

Członek zespołu badawczego, pobierający wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w podmiocie realizującym projekt badawczy, będzie mógł otrzymywać wynagrodzenie dodatkowe wyłącznie w innej formie niż na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Budżet wynagrodzeń dodatkowych oblicza się w ten sposób, że ze składu zespołu badawczego wyłącza się osoby zaplanowane do zatrudnienia z budżetu wynagrodzeń etatowych oraz z budżetu wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów, o ile budżety te są przewidziane w konkursie.

Ustalona w ten sposób liczba osób stanowi podstawę do wyliczenia maksymalnej wysokości budżetu wynagrodzeń dodatkowych w danym projekcie badawczym. Maksymalny budżet wynagrodzeń dodatkowych zaplanowany dla kierownika projektu nie może ulec zwiększeniu na etapie realizacji projektu.

[24] Do zatrudnień z puli wynagrodzeń dodatkowych nie stosuje się ograniczeń wskazanych w pkt 2.1.1.

W konkursie MAESTRO budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy zaplanowany we wniosku miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej:

a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia w ramach wynagrodzeń etatowych:
   - 10 tys. zł dla jednej osoby;
   - 11,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 10 tys. zł dla kierownika projektu;
   - 12,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 10 tys. zł dla kierownika projektu;
   - 13,5 tys. zł dla czterech osób, z czego co najwyżej 10 tys. zł dla kierownika projektu;
   - 14,5 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 10 tys. zł dla kierownika projektu;
b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie w ramach wynagrodzeń etatowych:
   - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
   - 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
   - 3,5 tys. zł dla trzech osób;
   - 4,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

W konkursie SONATA BIS budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy zaplanowany we wniosku miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej:

a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia w ramach wynagrodzeń etatowych:
   - 8 tys. zł dla jednej osoby;
   - 9,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 8 tys. zł dla kierownika projektu;
   - 10,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 8 tys. zł dla kierownika projektu;
   - 11,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób, z czego co najwyżej 8 tys. zł dla kierownika projektu;
b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie w ramach wynagrodzeń etatowych:
   - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
   - 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
   - 3,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób.

W konkursie OPUS budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy zaplanowany we wniosku miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej:

a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia w ramach wynagrodzeń etatowych:
   - 3 tys. zł dla jednej osoby;
   - 4,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika projektu;
   - 5,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika projektu;
b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie w ramach wynagrodzeń etatowych:
   - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
   - 2,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób.

W konkursie SONATA budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy zaplanowany we wniosku miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej:

a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia w ramach wynagrodzeń etatowych:
   - 2 tys. zł dla jednej osoby;
   - 3,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób, z czego co najwyżej 2 tys. zł dla kierownika projektu.

b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie w ramach wynagrodzeń etatowych:
   - 1,5 tys. zł dla jednej lub więcej osób.

W konkursie SONATINA budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy zaplanowany we wniosku miesiąc realizacji projektu dla wszystkich wykonawców z wyłączeniem kierownika projektu, wynosi łącznie co najwyżej 1,5 tys. zł.

W konkursie PRELUDIUM budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy zaplanowany we wniosku miesiąc realizacji projektu dla kierownika i wszystkich innych wykonawców, wynosi łącznie co najwyżej 2 tys. zł.

2.1.3. Wynagrodzenia oraz stypendia dla studentów[25] i doktorantów[26]

W tej kategorii ujmowane są koszty wynagrodzeń oraz stypendiów wraz z pozapłacowymi kosztami pracy dla studentów i doktorantów nieposiadających stopnia doktora i planowanych do zaangażowania w realizację zadań w projekcie.

Budżet wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów, w przeliczeniu na każdy zaplanowany we wniosku miesiąc realizacji projektu, wynosi co najwyżej:

- 6,5 tys. zł w konkursie SONATA,
- 13 tys. zł w konkursach OPUS i SONATA BIS,
- 19,5 tys. zł w konkursie MAESTRO.

Koszty w ramach budżetu wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów można zaplanować z przeznaczeniem na:

a) stypendia doktoranckie dla doktorantów,
b) stypendia naukowe NCN dla studentów i doktorantów,
c) wynagrodzenia dla studentów i doktorantów.

A. Stypendium doktoranckie może być zaplanowane i przyznane przy założeniu, że doktorant spełnia wymagania określone przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, niezbędne do pobierania stypendium doktoranckiego przez cały okres realizacji planowanych zadań w projekcie (z wyłączeniem okresu zawieszenia kształcenia w szkole doktorskiej).

[25] Studentów studiów: pierwszego stopnia, drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, realizowanych w uczelniach na terytorium Polski.
[26] Uczestników studiów doktoranckich w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 Prawo o szkolnictwie wyższym lub doktorantów w szkole doktorskiej w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego dla doktoranta zaangażowanego w realizację zadań w projekcie, które można zaplanować w ramach budżetu wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów, wynosi co najwyżej 6,5 tys. zł.

B. **Stypendium naukowe NCN dla studenta lub doktoranta** może być zaplanowane pod warunkiem, że będzie przyznane zgodnie z *Regulaminem przyznawania stypendiów naukowych w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki,* określonym przez Radę NCN.

   Wysokość miesięcznego stypendium naukowego NCN dla studenta lub doktoranta zaangażowanego w realizację zadań w projekcie, które można zaplanować w ramach budżetu wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów, wynosi co najwyżej 5 tys. zł.

C. **Wynagrodzenie dla studenta lub doktoranta** może być zaplanowane na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy bądź umowy cywilnoprawnej na realizację zadań w projekcie badawczym. Student lub doktorant, zatrudniony na podstawie umowy o pracę w podmiocie realizującym projekt badawczy, może otrzymywać wynagrodzenie wyłącznie w innej formie niż na podstawie umowy cywilnoprawnej.

   Wysokość miesięcznego wynagrodzenia dla studenta lub doktoranta zaangażowanego w realizację zadań w projekcie, które można zaplanować w ramach budżetu wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów, wynosi co najwyżej 5 tys. zł.

Ograniczenia w pobieraniu wynagrodzeń i stypendiów

1. Limit wynagrodzeń oraz stypendiów w projektach NCN

Łączna kwota wynagrodzeń oraz stypendiów pobieranych przez danego studenta lub doktoranta z projektów finansowanych przez NCN, nie może przekroczyć 8,5 tys. zł miesięcznie. Do kwoty tej nie wlicza się wynagrodzenia kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM.

2. Doktoranci pobierający stypendium doktoranckie

W okresie pobierania przez doktoranta stypendium doktoranckiego finansowanego ze środków:

a) budżetu szkoły doktorskiej lub

b) zewnętrznych źródeł, w tym NCN,

można dodatkowo pobierać wynagrodzenia oraz stypendia z projektów finansowanych przez NCN, w łącznej wysokości do 3 tys. zł miesięcznie, z zastrzeżeniem limitu, o którym mowa w pkt 1. Do kwoty tej nie wlicza się wynagrodzenia kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM.

Pomoc publiczna

W przypadku projektu realizowanego w podmiocie, dla którego finansowanie będzie stanowić pomoc publiczną, środki finansowe dla studentów i doktorantów można zaplanować wyłącznie w formie wskazanej w lit. C.

2.2. <u>Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania</u> – w tej kategorii ujmowane są koszty zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej, innych urządzeń oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia prac naukowych. Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania można zaplanować w konkursach: PRELUDIUM, OPUS, SONATA, SONATA BIS, MAESTRO.

Ze środków projektu nie można finansować lub współfinansować zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej oraz infrastruktury informatycznej o wartości jednostkowej przekraczającej 500 000 zł.

Aparatura naukowo-badawcza (*wg definicji GUS*) rozumiana jest jako zestaw/zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych), która zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt, zaliczana jest do środków trwałych.

Inne urządzenia w tej pozycji należy ująć inne urządzenia niespełniające definicji aparatury naukowo-badawczej, które zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt, zaliczane są do środków trwałych.

Oprogramowanie w tej pozycji wykazywane jest zakupione na potrzeby projektu oprogramowanie, które zgodnie z zasadami (polityką rachunkowości) obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt, zaliczane jest do wartości niematerialnych i prawnych.

W przypadku aparatury naukowo badawczej, urządzeń i oprogramowania stanowiących środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne podlegające amortyzacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, koszt kwalifikowany stanowi cena nabycia lub koszt wytworzenia środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, w rozumieniu ww. ustawy, obejmujące ogół kosztów poniesionych przez podmiot realizujący projekt do dnia przyjęcia ich do używania, przy uwzględnieniu odmiennych zasad kwalifikowalności kosztów dotyczących pomocy publicznej.

W przypadku podmiotów ubiegających się o otrzymanie pomocy publicznej koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania, są kwalifikowalne w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego. Jeżeli aparatura naukowo-badawcza i sprzęt nie są wykorzystywane do realizacji projektu badawczego przez cały okres ich użytkowania, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości.

2.3. <u>Koszty obniżenia pensum dydaktycznego</u> – podmiot, który zatrudnia kierownika projektu na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy może otrzymać środki finansowe na obniżenie o 50% pensum dydaktycznego kierownika projektu, w wysokości 100 zł za każdą godzinę obniżenia pensum.

Środki finansowe na obniżenie pensum dydaktycznego kierownika projektu można zaplanować w konkursach SONATA i SONATA BIS.

2.4. <u>Inne koszty bezpośrednie</u> – w tej kategorii ujmowane są koszty niezaliczane do „Kosztów wynagrodzeń i stypendiów” ani „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”.

2.4.1. Materiały i drobny sprzęt – koszty zakupu materiałów oraz środków nietrwałych przeznaczonych do bezpośredniego zużycia przy realizacji projektu, w tym m.in.:

- surowce, półprodukty, odczynniki,
- materiały biurowe, artykuły piśmiennicze,
- drobny sprzęt laboratoryjny, sprzęt informatyczny/biurowy (np. komputer, koszty licencji i wytworzenia oprogramowania, drukarka, skaner, monitor, kserokopiarka), inne urządzenia, o ile zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości podmiotu realizującego nie są zaliczane do środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych.

2.4.2. Usługi obce – w tej kategorii ujmowane są koszty dotyczące usług nabywanych od podmiotów zewnętrznych (instytucjonalnych oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą), w tym m.in.:

- koszty zakupu usług badawczych (analizy laboratoryjne, opracowania statystyczne, badania ankietowe itp.),
- koszty zakupu usług specjalistycznych wymaganych przez wydawcę przed złożeniem publikacji do recenzji (korekta językowa, usługa translatorska i graficzna itp.),
- koszty usług pocztowych, kurierskich lub transportowych bezpośrednio związanych z realizacją konkretnego zadania badawczego,
- koszty wynajmu sali, cateringu itp. niezbędne do realizacji zadań badawczych z udziałem osób badanych.

Osoby pobierające wynagrodzenia oraz stypendia ze środków NCN w ramach projektu, nie mogą świadczyć usług obcych w tym projekcie (bezpośrednio lub pośrednio za pośrednictwem instytucji ich zatrudniających).

2.4.3. Wyjazdy służbowe – koszty wyjazdów służbowych członków zespołu badawczego, w tym m.in.:

- koszty udziału w seminariach/konferencjach związanych z tematyką projektu,
- koszty wyjazdów (w tym delegacji) niezbędnych do realizacji projektu np. kwerendy, badania terenowe itp.

Koszty wyjazdów służbowych obejmują:

- diety i zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77^5 § 2 Kodeksu pracy,
- ubezpieczenie osobowe,
- opłaty konferencyjne,
- inne uzasadnione i niezbędne do realizacji projektu koszty takie jak: wizy, koszty wymaganych szczepień itp.

Koszty wyjazdów długoterminowych są kwalifikowalne, o ile zostały skalkulowane z uwzględnieniem zasady gospodarności tj. celowo i oszczędnie, na podstawie oceny ich rzeczywistej wysokości.

2.4.4. Wizyty, konsultacje – koszty osobowe (diety, koszty podróży i noclegów) indywidualnych wizyt współpracowników zewnętrznych lub konsultantów, ściśle związane z tematyką badań, z wyłączeniem kosztów wskazanych jako niekwalifikowalne.

2.4.5. Wykonawcy zbiorowi – ujęte zbiorczo koszty gratyfikacji dla osób o jednorodzajowym zakresie obowiązków (np. ankieterów) lub osób badanych. Kategoria ta nie obejmuje techników, laborantów, a także osób, które mają wkład autorski w badania. Minimalna liczba takich wykonawców to 5 osób.

Należy przedstawić szczegółowy kosztorys, w tym cel poniesienia wydatków, ich łączny koszt, liczbę osób otrzymujących świadczenia, wartość świadczeń jednostkowych i formę świadczeń (pieniężna, rzeczowa).

2.4.6. Inne – inne koszty, niemieszczące się w pozostałych kategoriach, w tym m.in.:

- koszty zakupu danych/baz danych lub dostępu do nich,
- koszty specjalistycznych publikacji/pomocy naukowej i fachowej.

W projekcie badawczym można zaplanować działania mające na celu promocję realizowanego projektu i jego rezultatów. Planowane do poniesienia koszty związane z takimi działaniami, spełniające warunki kwalifikowalności, należy ująć odpowiednio w kategorii *„Koszty wynagrodzeń i stypendiów”*, *„Usługi obce”* itd.

Środki finansowe wynikające ze sporządzonego kosztorysu projektu należy wydatkować zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym Regulaminie oraz w umowie o realizację i finansowanie projektu badawczego.

Prof. dr hab. Tomasz Dietl

Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki
/– podpisano cyfrowo/