



**REGULAMIN PRYZNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ  
FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI  
W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,  
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA  
ORAZ STYPENDIÓW DOKTORSKICH**

Spis treści:

<b>Rozdział I</b>	
Postanowienia ogólne .....	2
<b>Rozdział II</b>	
Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów .....	3
<b>Rozdział III</b>	
Procedura składania wniosków o finansowanie .....	3
<b>Rozdział IV</b>	
Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych .....	4
<b>Rozdział V</b>	
Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich .....	6
<b>Rozdział VI</b>	
Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN .....	6
<b>Załącznik nr 1</b> do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich. ....	8
<b>I.</b> Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów – "OPUS". ....	8
<b>II.</b> Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora – "PRELUDIUM". ...	11
<b>III.</b> Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie do 3 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATINA". ....	14
<b>IV.</b> Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie od 2 lat do 7 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA". ....	17
<b>V.</b> Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze mające na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 5 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA BIS". ....	20
<b>VI.</b> Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe – "MAESTRO". ....	23
<b>VII.</b> Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy międzynarodowej – "HARMONIA". ....	26
<b>VIII.</b> Zasady oceny wniosków w konkursie na stypendia doktorskie – „ETIUDA” .....	30
<b>Załącznik nr 2</b> do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich. ....	33



## Rozdział I Postanowienia ogólne

§ 1. Niniejszy Regulamin określa zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich, o których mowa w § 2. Postępowania, określone regulaminem nie są postępowaniami administracyjnymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), a przepisy w nim zawarte stosuje się zgodnie z art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 947), zwanej dalej „ustawą o NCN”.

§ 2. Działając na podstawie art. 21 ustawy o NCN, Rada określa Regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów, dla:

- 1) projektów badawczych, w tym finansowania zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożonych w ramach konkursu OPUS;
- 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu PRELUDIUM;
- 3) projektów badawczych realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie do 3 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATINA;
- 4) projektów badawczych realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie od 2 do 7 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA;
- 5) projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 5 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA BIS;
- 6) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożonych w ramach konkursu MAESTRO;
- 7) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych, złożonych w ramach konkursu HARMONIA:
  - a) w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych,
  - b) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwustronnej,
  - c) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy wielostronnej,
  - d) przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych;
- 8) stypendiów doktorskich, złożonych w ramach konkursu ETIUDA.

§ 3. Warunki określające zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie pozostałych konkursów NCN regulują odrębne uchwały Rady Narodowego Centrum Nauki, zwanej dalej „Radą”.

§ 4. Oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich, zgłoszonych w konkursach dokonują Zespoły Ekspertów.



§ 5. Okresy realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i stypendiów doktorskich ustala Rada NCN w odpowiednich uchwałach określających warunki przeprowadzania poszczególnych konkursów. W uzasadnionych przypadkach spowodowanych wystąpieniem okoliczności niemożliwych do przewidzenia na etapie zawarcia umowy, okres realizacji projektu badawczego, stażu po uzyskaniu stopnia naukowego doktora lub stypendium doktorskiego może być przedłużony o okres nie dłuższy niż 24 miesiące. W przypadku przerw w pracy kierownika projektu badawczego związanych z przebywaniem na urlopie macierzyńskim, urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopie ojcowskim lub urlopie rodzicielskim, udzielanych na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy, okres realizacji projektu badawczego może być dodatkowo przedłużony o okres odpowiadający czasowi przebywania na tych urlopach.

## Rozdział II

### Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów

§ 6. Zgodnie z art. 18 pkt 7 ustawy o NCN Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach na projekty badawcze, staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendia doktorskie. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

- 1) kandydatów wyłania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, w tym spośród zwycięzców dotychczasowych konkursów NCN, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą;
- 2) podstawę oceny kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, głównie Web of Science a także Scopus itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz w dostępnych wykazach osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 7. Szczegółowe kryteria i tryb wyboru określa dokument „Zespoły Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – zasady tworzenia i powoływania”, stanowiący załącznik do uchwały Rady NCN nr 26/2018 z dnia 8 marca 2018 r. oraz „Zasady etyczne członków Rady i ekspertów Narodowego Centrum Nauki”, stanowiący załącznik do uchwały Rady NCN nr 22/2017 z dnia 9 lutego 2017 r.

## Rozdział III

### Procedura składania wniosków o finansowanie

§ 8. Wnioski o finansowanie składa się w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin, tzw. paneli NCN określonych przez Radę NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN, w trzech działach:

- 1) Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, zwanych dalej „HS”,
- 2) Naukach Ścisłych i Technicznych, zwanych dalej „ST”,
- 3) Naukach o Życiu, zwanych dalej „NZ”.

§ 9. W ramach procedury składania wniosków, wnioskodawca zobowiązany jest do:

- 1) dokonania rejestracji w systemie ZSUN/OSF (Zintegrowany System Usług dla Nauki /Obsługa Strumieni Finansowania), jako redaktor wniosku ([www.osf.opi.org.pl](http://www.osf.opi.org.pl));
- 2) wypełnienia odpowiedniego typu wniosku znajdującego się w systemie ZSUN/OSF;



- 3) wysłania drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu ZSUN/OSF kompletnego wniosku z niezbędnymi załącznikami wraz z podpisanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym dokumentem potwierdzającym złożenie wniosku lub skanem tego dokumentu podpisanym odręcznie.

§ 10. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

#### Rozdział IV

#### Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych

§ 11. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej.

§ 12. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.

§ 13. Wniosek może zostać odrzucony ze względów formalnych również na późniejszym etapie oceny.

§ 14. Ocena formalna wniosków obejmuje:

- 1) ocenę kompletności wniosku;
- 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie;
- 3) ocenę czy planowane wydatki przedstawione we wniosku są zgodne z zasadami określonymi w **załączniku nr 2** do niniejszego regulaminu dotyczącymi kosztów w projektach badawczych.

§ 15. Do oceny merytorycznej przyjmowane są wyłącznie wnioski pozytywnie ocenione przez Koordynatora Dyscyplin pod względem formalnym.

§ 16. Oceny merytorycznej wniosków dokonują Zespoły Ekspertów albo Zespoły Ekspertów i eksperci zewnętrzni.

§ 17. Przy ocenie wniosków uwzględnia się kryteria wymienione w art. 30 ust. 1 i 2 ustawy o NCN oraz dodatkowe kryteria wskazane przez Radę, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o NCN.

§ 18. Ocena wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I – ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów we wnioskach złożonych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II – ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o NCN). Następnie członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie opinii specjalistycznych oraz analizy i dyskusji wniosków. W konkursach: SONATINA, SONATA BIS, MAESTRO ocena końcowa wniosku obejmuje również wynik rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez członków Zespołu Ekspertów. W konkursach: SONATINA,



SONATA BIS rozmowa kwalifikacyjna odbywa się w języku polskim lub w języku angielskim, w konkursie MAESTRO rozmowa kwalifikacyjna odbywa się w języku angielskim.

§ 19. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:

- 1) kosztorys nie podlega zmianom;
- 2) procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie indywidualnej wniosków oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w **załączniku nr 1** do niniejszego regulaminu;
- 3) wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
- 4) podstawą decyzji Zespołu Ekspertów o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza i przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością finansowania wniosku, na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
- 5) oceną końcową wniosku w danym etapie oceny merytorycznej jest jego pozycja na ustalonej przez Zespół Ekspertów, kwalifikacyjnej liście rankingowej po I etapie lub liście rankingowej po II etapie;
- 6) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny punktowej zero lub „nie” w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
- 7) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnieniu któregoś z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

§ 20. Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin, z zastrzeżeniem § 21.

§ 21. Zespół Ekspertów może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin.

§ 22. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w § 21 podejmuje Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin.

§ 23. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi NCN do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.

§ 24. W przypadku uchylecia przez Komisję Odwoławczą Rady NCN decyzji Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania i przekazania wniosku do ponownego rozpatrzenia, stosuje się następujące zasady:

- 1) Przy ponownej ocenie wniosku stosuje się odpowiednio zapisy dokumentu „Zespoły Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – zasady tworzenia i powoływania” stanowiącego załącznik do uchwały Rady NCN nr 26/2018 z dnia 8 marca 2018 r. oraz zapisy niniejszego Regulaminu, z tym że ponowna ocena wniosku powinna się zakończyć przed upływem 5 miesięcy od dnia, kiedy decyzja Komisji Odwoławczej Rady NCN o uchyleciu decyzji Dyrektora NCN stała się ostateczna.
- 2) W wyniku ponownego rozpoznania wniosku Zespół Ekspertów wydaje opinię w sprawie zasadności finansowania ocenianego wniosku, uwzględniając poziom wniosków ocenianych uprzednio w konkursie.



- 3) W przypadku pozytywnej opinii Zespołu Ekspertów Dyrektor po jej zatwierdzeniu wydaje decyzję o przyznaniu środków finansowych na badania.
- 4) Decyzja, o której mowa w pkt 3, nie ma żadnych skutków prawnych ani finansowych dla pozostałych wnioskodawców, których wnioski zostały zakwalifikowane do finansowania w konkursie, nawet jeśli kwota środków dostępnych na konkurs została już uprzednio wykorzystana.
- 5) W ocenie wniosku nie mogą brać udziału eksperci i Koordynatorzy Dyscyplin, którzy uczestniczyli w jego poprzedniej ocenie, zakończonej wydaniem decyzji Dyrektora NCN, która następnie została uchylona przez Komisję Odwoławczą Rady NCN.

§ 25. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy o NCN.

## Rozdział V

### Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich

§ 26. Do zasad oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich stosuje się odpowiednio przepisy § 11 do § 25 za wyjątkiem § 14 pkt 3, § 17, § 18 i § 23.

§ 27. Przy ocenie wniosków składanych w konkursach o finansowanie stypendiów doktorskich uwzględnia się kryteria zawarte w warunkach przeprowadzenia konkursu, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o NCN.

§ 28. Ocena wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji stypendiów we wnioskach złożonych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II:** członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą w języku polskim lub języku angielskim i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami.

## Rozdział VI

### Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN

§ 29. Kierownik projektu nie może być wskazany we wniosku jako osoba reprezentująca podmiot, który ubiega się o środki finansowe.

§ 30. Do oceny nie dopuszcza się wniosków, które zawierają pokrywające się zadania badawcze i zostały złożone przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę do jednego lub więcej paneli w konkursach zamykanych w tym samym dniu (w danej edycji konkursów).

§ 31. Wniosek obejmujący zadania badawcze pokrywające się z zadaniami we wniosku wcześniejszym, może zostać złożony przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę dopiero wtedy, gdy zakończy się proces oceny wcześniejszego wniosku w konkursach NCN, z zastrzeżeniem § 37.



§ 32. W danej edycji konkursów można występować w charakterze kierownika projektu tylko w jednym wniosku.

§ 33. Kierownikiem projektu nie może być osoba, która w chwili wystąpienia z wnioskiem<sup>1</sup>:

- a) kieruje<sup>2</sup> więcej niż dwoma projektami badawczymi finansowanymi przez NCN;
- b) kieruje<sup>2</sup> dwoma projektami badawczymi finansowanymi przez NCN i inny wniosek o finansowanie projektu badawczego, w którym występuje w roli kierownika projektu, znajduje się w procesie oceny.

Ograniczenie nie dotyczy kierowania projektami finansowanymi w ramach konkursów międzynarodowych organizowanych przez NCN we współpracy dwustronnej lub wielostronnej.

§ 34. Kierownikiem projektu finansowanego w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS oraz laureatem konkursu ETIUDA można być tylko raz.

§ 35. Nie można jednocześnie pełnić roli kierownika projektu w więcej niż jednym projekcie badawczym finansowanym w ramach konkursów SONATINA, SONATA, SONATA BIS.

§ 36. Kierownicy projektów, które uzyskały finansowanie w konkursie MAESTRO, mogą ubiegać się o finansowanie kolejnego projektu w konkursie MAESTRO nie wcześniej niż 9 miesięcy przed zakończeniem realizacji przyznanego grantu.

§ 37. W konkursach OPUS i PRELUDIUM można złożyć ten sam wniosek raz w ciągu 12 miesięcy. Ograniczenie nie dotyczy wniosków, które w poprzedniej edycji tych konkursów:

- a) zostały zakwalifikowane do II etapu oceny merytorycznej;
- b) nie zostały zakwalifikowane do II etapu oceny merytorycznej jedynie z powodu niespełnienia warunków konkursu lub nieuzasadnionego kosztorysu lub skierowania wniosku do niewłaściwego panelu;
- c) zostały odrzucone podczas oceny formalnej.

§ 38. Jeżeli od decyzji Dyrektora NCN odmawiającej przyznania środków finansowych wniesiono odwołanie, wniosek obejmujący pokrywające się zadania badawcze może być złożony dopiero wtedy, gdy postępowanie odwoławcze zostanie zakończone w inny sposób niż przyznanie środków finansowych.

prof. dr hab. Janusz Janeczek

Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki

---

<sup>1</sup> Za datę wystąpienia z wnioskiem uznaje się ostateczny termin składania wniosków w konkursie.

<sup>2</sup> Kierowanie projektem odnosi się do okresu od dnia podpisania umowy o realizację i finansowanie projektu ze środków NCN do dnia złożenia raportu końcowego z realizacji tego projektu.



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,  
WNIOSKÓW O FINANSOWANIE  
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA  
ORAZ WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STYPENDIÓW DOKTORSKICH  
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

**I. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów – "OPUS".**

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**<sup>4</sup><sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA PROJEKTU 55%**

**A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%**

- 5** Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4** Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3** Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2** Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o niskiej randze naukowej.
- 1** Słaby.
- 0** Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

<sup>3</sup> Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe, są rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.





**A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%**

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

**B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Wybitne, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:



### C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**<sup>3</sup>

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów PRELUDIUM, OPUS?**<sup>5</sup>

- tak

- nie

### UZASADNIENIE OCENY

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

---

<sup>5</sup> Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.



## II. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora – "PRELUDIUM".

### ▪ Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy projekt ma charakter naukowy?<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>4?3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

## A. OCENA PROJEKTU 75%

### A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

### A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

#### ▪ charakter projektu:

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.



▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

**B. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%**

**B.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

**B.2. OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Wybitne, opiekun naukowy należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, opiekun naukowy jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, opiekun naukowy jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, opiekun naukowy jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

**C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%**

▪ **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:



- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**<sup>3</sup>

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów PRELUDIUM, OPUS?**<sup>5</sup>

- tak

- nie

#### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**III. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie do 3 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATINA".**

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań naukowych**<sup>6,3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

## **I ETAP OCENY WNIOSKU**

### **A. OCENA PROJEKTU 55%**

#### **A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%**

- 5** Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4** Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3** Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2** Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1** Słaby.
- 0** Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

#### **A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCIPLINY NAUKOWEJ 15%**

▪ **charakter projektu:**

- 3** Projekt nowatorski.
- 1** Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

<sup>6</sup> Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce badania naukowe są działalnością obejmującą a) badania podstawowe, rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne; b) badania aplikacyjne, rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług, lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.



▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

**B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Kierownik projektu posiada wybitny dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 1 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 0 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

**C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%**

▪ **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:



#### D. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 10%

- **ranga naukowa zagranicznego ośrodka naukowego, w której kierownik projektu będzie odbywał staż zagraniczny:**

- 5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
- 2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słaby ośrodek naukowy.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

- **trafność wyboru ośrodka naukowego:**

- 1 Ośrodek naukowy wybrany trafnie.
- 0 Ośrodek naukowy wybrany nietrafnie.

- **wpływ stażu na rozwój kariery naukowej kierownika projektu:**

- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
- 1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

#### II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**

- **Rozmowa z kierownikiem projektu**

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C** Wniosek nie powinien być finansowany.

#### **UZASADNIENIE OCENY**





**IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie od 2 lat do 7 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA".**

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**<sup>4?3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

#### **A. OCENA PROJEKTU 55%**

##### **A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%**

- 5** Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4** Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3** Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2** Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1** Słaby.
- 0** Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

##### **A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%**

▪ **charakter projektu:**

- 3** Projekt nowatorski.
- 1** Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3** Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.



- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

#### **B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%**

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Kierownik projektu posiada wybitny dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 1 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 0 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

#### **C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%**

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:



- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**<sup>3</sup>

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

#### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**V. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze mające na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 5 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA BIS".**

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**<sup>4?3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

## **I ETAP OCENY WNIOSKU**

### **A. OCENA PROJEKTU 45%**

#### **A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 35%**

- 5** Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4** Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3** Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2** Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1** Słaby.
- 0** Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

#### **A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%**

▪ **charakter projektu:**

- 3** Projekt nowatorski.
- 1** Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.



▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

**B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Wybitne, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

**C. OCENA ZASADNOŚCI POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 10%**

▪ **skład i liczebność zespołu w stosunku do proponowanych badań zaplanowano:**

- 3 Bardzo dobrze.
- 1 Poprawnie.
- 0 Nieodpowiednio.

Uzasadnienie:



#### **D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%**

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?<sup>3</sup>

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

#### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

#### **II ETAP OCENY WNIOSKU**

- Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)
- Rozmowa z kierownikiem projektu

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

**A** Wniosek zasługuje na finansowanie.

**B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.

**C** Wniosek nie powinien być finansowany.

#### **UZASADNIENIE OCENY**



**VI. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe – "MAESTRO".**

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**<sup>4?3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca**<sup>7?3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

## **I ETAP OCENY WNIOSKU**

### **A. OCENA PROJEKTU 40%**

#### **A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%**

- 5** Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4** Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.

---

<sup>7</sup> Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
  - b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
  - c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
    - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
    - opublikowała co najmniej jedną monografię,
    - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
    - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
    - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
    - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,
- a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

#### **A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%**

▪ **charakter projektu:**

- 4 Projekt pionierski.
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

#### **B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 6 Na najwyższym poziomie światowym, kierownik należy do ścisłej czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 5 Znakomite, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Wyróżniające, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym specjalistą w swojej dziedzinie.
- 2 Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 1 Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 0 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.





- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

### **C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.:

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?<sup>3</sup>

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

### **II ETAP OCENY WNIOSKU**

- Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)

- Rozmowa z kierownikiem projektu

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

**A** Wniosek zasługuje na finansowanie.

**B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.

**C** Wniosek nie powinien być finansowany.

### **UZASADNIENIE OCENY**



## VII. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy międzynarodowej – "HARMONIA".

### ▪ Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy projekt ma charakter naukowy?<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>4?3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

## A. OCENA PROJEKTU 40%

### A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

### A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%

#### ▪ charakter projektu:

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

#### ▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.



- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

## **B. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%**

### **B.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%**

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

5 Wybitne, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.

3 Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.

2 Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.

1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.

0 Brak osiągnięć naukowych.

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.

4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.

3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.

2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.

1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.

0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

### **B.2. OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WIODĄCEGO PARTNERA Z ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ /OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH KIEROWNIKA PROJEKTU WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 20%**

#### **Przypadek I<sup>8</sup>**

- **osiągnięcia naukowe wiodącego partnera z zagranicznej instytucji naukowej w obszarze proponowanej tematyki badań:**

5 Wybitne, partner zagraniczny należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.

<sup>8</sup> Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej.



- 4 Bardzo dobre, partner zagraniczny jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, partner zagraniczny jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, partner zagraniczny jest rozpoznawany lokalnie w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

#### Przypadek II<sup>9</sup>

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu wynikające ze współpracy międzynarodowej. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**

- 5 Wybitne, rezultaty opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobre, rezultaty opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze dla danej dziedziny naukowej.
- 3 Dobre, rezultaty opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętne, rezultaty opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Słabe, rezultaty opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

#### C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

#### D. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

- **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**

- 3 Współpraca międzynarodowa jest niezbędna dla pełnej realizacji projektu i w istotny sposób zwiększy jego wartość merytoryczną oraz przyczyni się do ułatwienia /przyśpieszenia badań.
- 2 Współpraca międzynarodowa jest wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań oraz ułatwi /przyśpieszy realizację projektu.
- 1 Współpraca międzynarodowa jest wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.

---

<sup>9</sup> Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych.



- 0 Wpływ proponowanej współpracy na realizację projektu nie został udokumentowany lub planowane badania nie wymagają współpracy międzynarodowej.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**<sup>3</sup>

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

#### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



### VIII. Zasady oceny wniosków w konkursie na stypendia doktorskie – „ETIUDA”.

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy program badań ma charakter naukowy?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych**<sup>4</sup><sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**<sup>3</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### I ETAP OCENY WNIOSKU

#### **A. OCENA JAKOŚCI PROWADZONYCH BADAŃ 30%**

▪ **poziom naukowy prowadzonych badań:**

- 4** Doskonały, wyniki badań mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 3** Bardzo dobry, wyniki badań mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 2** Dobry, wyniki badań mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 1** Przeciętny, wyniki badań mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0** Słaby.

Uzasadnienie:

#### **B. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%**

▪ **dorobek naukowy wnioskodawcy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 4** Wyróżniający.
- 3** Bardzo dobry.
- 2** Dobry.
- 1** Słaby.
- 0** Brak dorobku.



- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte w kraju lub za granicą, warsztaty i szkolenia naukowe, udział w projektach badawczych:**
- 4 Wybitne (staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe, warsztaty lub szkolenia w wiodących ośrodkach naukowych, udział w projektach międzynarodowych lub zagranicznych).
- 3 Znaczące (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
- 2 Umiarkowane (wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
- 1 Słabe.
- 0 Brak.

Uzasadnienie:

### **C. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 30%**

- **ranga naukowa zagranicznego ośrodka, w którym wnioskodawca będzie odbywał staż zagraniczny:**
- 5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
- 2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słaby ośrodek naukowy.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku.
- **trafność wyboru ośrodka naukowego:**
- 1 Ośrodek naukowy wybrany trafnie.
- 0 Ośrodek naukowy wybrany nietrafnie.
- **wpływ stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**
- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
- 1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy wnioskodawcy.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



## **II ETAP OCENY WNIOSKU**

### **▪ Rozmowa z wnioskodawcą**

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C** Wniosek nie powinien być finansowany.

## **UZASADNIENIE OCENY**

prof. dr hab. Janusz Janeczek  
Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauk





Załącznik nr 2 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

## KOSZTY W PROJEKTACH BADAWCZYCH FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

**KOSZT KWALIFIKOWALNY** to wydatek, który może zostać objęty finansowaniem ze środków NCN i spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezbędny dla realizacji projektu,
- 2) został poniesiony od dnia uprawomocnienia się decyzji Dyrektora NCN o przyznaniu środków finansowych do dnia zakończenia realizacji projektu badawczego<sup>10</sup>,
- 3) został poniesiony w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady efektywności kosztowej czyli uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 4) jest możliwy do zidentyfikowania i zweryfikowania, rzetelnie udokumentowany i właściwie zaewidencjonowany w księgach rachunkowych,
- 5) jest zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym regulacjami wewnętrznymi podmiotu realizującego oraz regulacjami NCN, w tym zasadami określonymi w niniejszym dokumencie.

Kosztami kwalifikowalnymi nie są:

- 1) rezerwy na przyszłe zobowiązania, odsetki od zadłużenia i inne wydatki na obsługę zadłużenia, odsetki i inne wydatki z tytułu opóźnienia w płatności, kary umowne, mandaty, grzywny, kary oraz wydatki na pokrycie kosztów postępowań sądowych,
- 2) podatek od towarów i usług (VAT), jeżeli podmiot realizujący ma prawną możliwość jego odzyskania,
- 3) koszty procedur związanych z nadaniem stopnia /tytułu naukowego,
- 4) koszty honorariów z tytułu recenzji wydawniczych.

Ocena kwalifikowalności kosztów odbywa się na etapie oceny wniosku, oceny raportu rocznego, raportu końcowego oraz kontroli projektu i audytu zewnętrznego.

Koszty kwalifikowalne ponoszone przez podmiot realizujący projekt badawczy dzielą się na koszty pośrednie i koszty bezpośrednie.

**1. Koszty pośrednie** to koszty pośrednio związane z projektem badawczym, niezbędne do prawidłowej realizacji umowy o jego finansowanie.

Maksymalna wysokość kosztów pośrednich to 40% kosztów bezpośrednich z wyłączeniem „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”. Koszty pośrednie rozliczane są ryczałtem i traktowane są jako poniesione. Podmiot realizujący jest zobowiązany do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich.

**2. Koszty bezpośrednie** to koszty bezpośrednio związane z realizacją projektu badawczego i dzielą się na:

- koszty wynagrodzeń i stypendiów naukowych,
- koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania,
- koszty staży zagranicznych,
- koszty obniżenia pensum dydaktycznego,
- inne koszty bezpośrednie.

<sup>10</sup> W przypadku niepodpisania umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego z przyczyn leżących po stronie Podmiotu lub Kierownika projektu nie można występować do NCN o zwrot poniesionych kosztów. Ewidencjonowanie kosztów oraz uregulowanie wszelkich zobowiązań jest możliwe do dnia sporządzenia raportu końcowego, nie dłużej jednak niż w okresie do 60 dni po zakończeniu realizacji projektu badawczego.



Z kosztów bezpośrednich nie mogą być finansowane następujące wydatki:

- 1) koszty wynagrodzeń personelu administracyjnego i finansowego (m.in. obsługa kadrowa, prawna i księgową projektu, w tym koszty zlecenia prowadzenia obsługi księgowej biura rachunkowego),
- 2) koszty remontów pomieszczeń,
- 3) koszty dostosowania pomieszczeń w zakresie niezbędnym do prowadzenia zadań badawczych,
- 4) koszty eksploatacji powierzchni, podatki od nieruchomości itp.,
- 5) opłaty za media (energię elektryczną, ciepłą, gaz i wodę oraz inne opłaty przemysłowe, opłaty przesyłowe, odprowadzanie ścieków itp.), usługi telekomunikacyjne (telefoniczne, internetowe) oraz pocztowe i kurierskie, z wyjątkiem usług o których mowa w pkt. 2.5.2.,
- 6) koszty utrzymania czystości pomieszczeń, koszty dozoru,
- 7) koszty ubezpieczeń majątkowych,
- 8) opłaty manipulacyjne, administracyjne,
- 9) koszty bankowe, w tym: koszty otwarcia oraz prowadzenia wyodrębnionego na potrzeby projektu subkonta na rachunku bankowym lub odrębnego rachunku bankowego, opłaty bankowe,
- 10) koszty audytu zewnętrznego,
- 11) koszty organizacji konferencji, warsztatów, seminariów, spotkań (z wyjątkiem kosztów osobowych wskazanych w pkt. 2.5.3. i 2.5.4.),
- 12) koszty subskrypcji, prenumerat (z wyjątkiem kosztów danych i dostępu do danych wskazanych w pkt. 2.5.6.),
- 13) składki członkowskie od osób fizycznych w organizacjach, stowarzyszeniach itp.

Wszystkie wydatki wskazane powyżej w pkt. 1-13 mogą być finansowane z kosztów pośrednich.

**2.1. Koszty wynagrodzeń i stypendiów naukowych<sup>11</sup>** – w tej kategorii ujmowane są koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi<sup>12</sup> oraz stypendiów naukowych.

Wynagrodzenia mogą zostać przewidziane **wyłącznie dla osób będących członkami zespołu naukowego tj. kierownika projektu i innych wykonawców projektu**. Ze środków projektu mogą też być wypłacane stypendia naukowe dla doktorantów i studentów zaangażowanych w realizację projektu.

Budżet wynagrodzeń i stypendiów naukowych przeznaczony dla członków zespołu naukowego może obejmować środki na:

- a) *wynagrodzenia etatowe<sup>13</sup>* tj. na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy kierownika projektu oraz osoby/osób na stanowiskach typu *post-doc* i osoby/osób na specjalistycznym stanowisku pomocniczym,
- b) *wynagrodzenia dodatkowe* dla członków zespołu,
- c) *stypendia naukowe<sup>14</sup>* dla doktorantów i studentów.

Dana osoba może otrzymywać jednocześnie wypłaty ze środków bezpośrednich projektu tylko w jednej z form wskazanych w pkt a)-c) powyżej.

<sup>11</sup> W przypadku podmiotów złożonych, budżet wynagrodzeń i stypendiów naukowych jest wspólny dla wszystkich podmiotów wchodzących w jego skład.

<sup>12</sup> Wskazane w dokumencie kwoty dotyczące wynagrodzeń są kwotami brutto brutto. Ze wskazanych kwot mają zostać poniesione również pozapłacowe koszty pracy, w tym składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz inne elementy wynagrodzenia finansowane przez podmiot zatrudniający. Ze środków tych pokrywane jest także dodatkowe wynagrodzenie roczne („trzynastka”), jeżeli podmiot zatrudniający zobowiązany jest do jej wypłaty.

<sup>13</sup> Nie dotyczy projektów finansowanych w ramach konkursów PRELUDIUM i HARMONIA.

<sup>14</sup> Nie dotyczy projektów finansowanych w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATINA i HARMONIA.



### 2.1.1. Wynagrodzenia etatowe:

**Kierownik projektu** może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich w konkursach NCN;
- b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie jest zatrudniony na podstawie innej umowy o pracę<sup>15</sup> ani nie pobiera świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych;
- c) wysokość środków na zatrudnienie wynosi<sup>16</sup>:
  - 190 tys. zł rocznie w konkursie MAESTRO;
  - 160 tys. zł rocznie w konkursie SONATA BIS;
  - 150 tys. zł rocznie w konkursie OPUS;
  - 140 tys. zł rocznie w konkursie SONATA;
  - 100 tys. zł rocznie w konkursie SONATINA.

**Osoba na stanowisku typu *post-doc***<sup>17</sup> może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) została wybrana w ramach otwartego konkursu, przeprowadzonego przez komisję rekrutacyjną powołaną przez kierownika podmiotu realizującego projekt badawczy, złożoną z kierownika projektu jako przewodniczącego oraz przynajmniej dwóch wskazanych przez niego osób posiadających odpowiednie kwalifikacje naukowe lub zawodowe. Ocena kandydatów odbywa się na podstawie kryteriów przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, a wyniki konkursu podawane są do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej podmiotu, w którym będzie realizowany projekt badawczy;
- b) kierownik projektu nie był promotorem /promotorem pomocniczym w jej przewodzie doktorskim;
- c) w ciągu ostatnich dwóch lat przed podjęciem zatrudnienia w projekcie nie była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w podmiocie, w którym będzie realizowany projekt badawczy;
- d) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich w konkursach NCN;
- e) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie jest zatrudniona na podstawie innej umowy o pracę<sup>15</sup>;
- f) wysokość środków na zatrudnienie wynosi<sup>16</sup> 120 tys. zł rocznie. Istnieje możliwość wskazania wyższej kwoty wynagrodzenia, o ile jest to uzasadnione szczegółnymi

<sup>15</sup> Dotyczy również umowy o pracę zawartej z pracodawcą posiadającym siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

<sup>16</sup> Jeżeli wynagrodzenie etatowe nie jest pobierane przez cały okres planowany we wniosku, kwota na wynagrodzenie etatowe ulega zmniejszeniu proporcjonalnie do okresu, w którym wynagrodzenie jest wypłacane.

<sup>17</sup> Przez stanowisko typu *post-doc* należy rozumieć pełnoetatowe stanowisko pracy zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby, która uzyskała stopień naukowy doktora nie wcześniej niż 7 lat przed rokiem zatrudnienia w projekcie. Do okresu tego nie wlicza się przerw związanych z urlopem macierzyńskim, urlopem na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopem ojcowskim, urlopem rodzicielskim lub urlopem wychowawczym, udzielonych na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy, lub okresów pobierania zasiłku macierzyńskiego lub świadczenia rodzicielskiego, albo pobierania zasiłku chorobowego lub świadczenia rehabilitacyjnego w związku z niezdolnością do pracy, w tym spowodowaną chorobą wymagającą rehabilitacji leczniczej. W przypadku kobiet, wskazany 7-letni okres można przedłużyć o 18 miesięcy za każde urodzone bądź przysposobione dziecko. Kobieta może wybrać bardziej korzystny sposób wskazania przerw w karierze naukowej.



okolicznościami przedstawionymi we wniosku. Zasadność podwyższenia wynagrodzenia podlega ocenie Zespołu Ekspertów.

Dopuszcza się zatrudnienie w projekcie z puli wynagrodzeń etatowych na stanowisku typu *post-doc* jednej osoby niespełniającej kryterium wskazanego w pkt b).

Przy ponownym ubieganiu się o zatrudnienie na stanowisku typu *post-doc* w tym samym podmiocie, nie stosuje się warunku określonego w pkt c). W tym samym podmiocie można ubiegać się o ponowne zatrudnienie na stanowisku typu *post-doc* tylko jeden raz.

W konkursie SONATINA i HARMONIA nie dopuszcza się zatrudnienia na stanowisku typu *post-doc*.

W konkursie OPUS, SONATA i SONATA BIS dopuszcza się zatrudnienie osób na stanowiskach typu *post-doc* pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie przekroczy dwukrotności zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

W konkursie MAESTRO wymagane jest utworzenie nowego lub nowych stanowisk typu *post-doc* na łączny okres co najmniej 36 miesięcy pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie przekroczy dwukrotności zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

**Osoba na specjalistycznym stanowisku pomocniczym** (pracownik współuczestniczący w rozwiązywaniu problemów naukowych związanych z realizacją projektu, posiadający specjalistyczną wiedzę i doświadczenie np. typu *lab-manager*, *senior technician* itp.) może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach kosztów bezpośrednich w konkursach NCN;
- b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie jest zatrudniona na podstawie innej umowy o pracę<sup>15</sup>;
- c) wysokość środków na zatrudnienie nie przekracza<sup>16</sup> 85 tys. zł rocznie.

W konkursach SONATA BIS i MAESTRO dopuszcza się utworzenie jednego specjalistycznego stanowiska pomocniczego, w ramach którego, można przewidzieć zatrudnienie więcej niż jednej osoby na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tym stanowisku nie przekroczy długości zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

### 2.1.2. Wynagrodzenia dodatkowe<sup>18</sup>:

Ze środków projektu mogą być wypłacane wynagrodzenia dodatkowe, w ramach których można finansować zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy oraz umowy cywilnoprawnej. Członek zespołu naukowego zatrudniony na podstawie umowy o pracę w podmiocie realizującym projekt badawczy może otrzymywać wynagrodzenie dodatkowe wyłącznie w innej formie niż na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Przy obliczaniu budżetu wynagrodzeń dodatkowych ze składu zespołu (kierownik projektu i inni wykonawcy) wyłącza się osoby, które w okresie realizacji projektu będą zatrudnione

<sup>18</sup> Do zatrudnień z puli wynagrodzeń dodatkowych nie stosuje się ograniczeń wskazanych w pkt 2.1.1.



z puli *wynagrodzeń etatowych* ze środków jakiegokolwiek projektu NCN oraz osoby, które będą pobierać stypendia naukowe w ramach tego projektu. Ustalona w ten sposób liczba osób stanowi podstawę do wyliczenia wysokości budżetu wynagrodzeń dodatkowych.

Poniższe kwoty służą jedynie obliczeniu maksymalnego budżetu wynagrodzeń dodatkowych w danym projekcie. Maksymalny budżet wynagrodzenia dla kierownika projektu nie może ulec zwiększeniu na etapie realizacji projektu.

W konkursie MAESTRO budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
  - 6 tys. zł dla jednej osoby;
  - 7,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 6 tys. zł dla kierownika projektu;
  - 8,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 6 tys. zł dla kierownika projektu;
  - 9,5 tys. zł dla czterech osób, z czego co najwyżej 6 tys. zł dla kierownika projektu;
  - 10,5 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 6 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
  - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
  - 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
  - 3,5 tys. zł dla trzech osób;
  - 4,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

W konkursie SONATA BIS budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
  - 5 tys. zł dla jednej osoby;
  - 6,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
  - 7,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
  - 8,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
  - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
  - 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
  - 3,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób.

W konkursie OPUS budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
  - 3 tys. zł dla jednej osoby;
  - 4,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika projektu;
  - 5,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
  - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
  - 2,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób.



W konkursie SONATA budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
  - 2 tys. zł dla jednej osoby;
  - 3,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób, z czego co najwyżej 2 tys. zł dla kierownika projektu.
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
  - 1,5 tys. zł dla jednej lub więcej osób.

W konkursie SONATINA budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, z wyłączeniem kierownika projektu, łącznie co najwyżej 1,5 tys. zł.

W konkursie PRELUDIUM budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla kierownika i wszystkich innych wykonawców, łącznie co najwyżej 1,5 tys. zł.

W konkursie HARMONIA budżet wynagrodzeń dodatkowych w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla kierownika i wszystkich innych wykonawców, łącznie co najwyżej 5 tys. zł.

### 2.1.3. Stypendia naukowe:

**Stypendia naukowe NCN<sup>19</sup>** mogą być wypłacane pod warunkiem, że:

- a) są przyznane zgodnie z Regulaminem przyznawania stypendiów naukowych w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki określonym uchwałą Rady NCN nr 85/2018 z dnia 26 września 2018 r.;
- b) w okresie pobierania stypendium naukowego NCN wykonawca nie pobiera wynagrodzenia w żadnej formie ze środków NCN<sup>20</sup>;
- c) łączna kwota pobieranych przez wykonawcę stypendiów naukowych NCN nie przekracza 4,5 tys. zł miesięcznie. Do tej kwoty nie wlicza się stypendium naukowego w ramach stypendium doktorskiego finansowanego ze środków NCN w konkursie ETIUDA.

Poniższe kwoty służą jedynie obliczeniu maksymalnego budżetu stypendiów naukowych w danym projekcie, który w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi co najwyżej:

- 4,5 tys. zł w konkursie SONATA;
- 9 tys. zł w konkursie OPUS, SONATA BIS;
- 13,5 tys. zł w konkursie MAESTRO.

W konkursie PRELUDIUM, SONATINA i HARMONIA nie dopuszcza się wypłacania stypendiów naukowych.

<sup>19</sup> W przypadku podmiotów ubiegających się o otrzymanie pomocy publicznej, jest to koszt niekwalifikowalny.

<sup>20</sup> Nie dotyczy laureatów konkursu ETIUDA.



**2.2. Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania**<sup>21</sup> – w tej kategorii ujmowane są koszty planowanej do zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej, innych urządzeń oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia prac naukowych w ramach projektu.

**Aparatura naukowo-badawcza**<sup>22</sup> (wg definicji GUS) rozumiana jest jako zestaw/zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych), która zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczana jest do środków trwałych.

Zakup aparatury naukowo-badawczej nie może być głównym celem projektu.

**Inne urządzenia** w tej pozycji należy ująć inne urządzenia niespełniające definicji aparatury naukowo-badawczej, które zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane są do środków trwałych.

**Oprogramowanie** w tej pozycji wykazywane jest zakupione na potrzeby projektu oprogramowanie, które zgodnie z zasadami (polityką rachunkowości) obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane jest do wartości niematerialnych i prawnych.

Wartość aparatury naukowo-badawczej ustala się zgodnie z ustawą o rachunkowości i obejmuje ona m.in.: koszty transportu, załadunku, wyładunku, ubezpieczenia w drodze, instalacji/montażu, cła i podatku akcyzowego oraz wartość oprogramowania, jeżeli jest traktowane jako część składowa aparatury.

**2.3 Koszty staży zagranicznych** – w tej kategorii ujmowane są koszty związane z realizacją staży zagranicznych, które obejmują:

- a) koszty związane z pobytem w ośrodku naukowym będącym miejscem realizacji stażu zagranicznego w zryczałtowanej kwocie w wysokości:
  - 12 tys. zł miesięcznie w konkursie SONATINA;
- b) koszty podróży w obie strony w zryczałtowanej kwocie w wysokości:
  - od 1 tys. zł do 10 tys. zł w konkursie SONATINA, w zależności od odległości między miejscem zamieszkania, a ośrodkiem naukowym będącym miejscem realizacji stażu zagranicznego, na zasadach określonych w warunkach przeprowadzania konkursu.

**2.4. Koszty obniżenia pensum dydaktycznego**<sup>19,23</sup> – podmiot, który zatrudnia kierownika projektu na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy może otrzymać środki finansowe na obniżenie o 50% pensum dydaktycznego kierownika projektu, w wysokości 100 zł za każdą godzinę obniżenia pensum.

**2.5. Inne koszty bezpośrednie** – w tej kategorii ujmowane są koszty niezaliczane do „Kosztów wynagrodzeń i stypendiów naukowych” ani „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”.

<sup>21</sup> Nie dotyczy konkursu SONATINA, ETIUDA i HARMONIA.

<sup>22</sup> Ze środków projektu nie można finansować lub współfinansować zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej oraz infrastruktury informatycznej o wartości przekraczającej 500 000 zł (art. 365 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).

<sup>23</sup> Dotyczy konkursów: SONATA i SONATA BIS.



**2.5.1. Materiały i drobny sprzęt** – koszty zakupu materiałów oraz środków nietrwałych przeznaczonych do bezpośredniego zużycia przy realizacji projektu, w tym m.in.:

- surowce, półprodukty, odczynniki,
- materiały biurowe, artykuły piśmiennicze,
- drobny sprzęt laboratoryjny, sprzęt informatyczny/biurowy (np. komputer, koszty licencji i wytworzenia oprogramowania, drukarka, skaner, monitor, kserokopiarka), inne urządzenia, o ile zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości podmiotu realizującego nie są zaliczane do środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych.

**2.5.2. Usługi obce** – w tej kategorii ujmowane są koszty dotyczące usług nabywanych od podmiotów zewnętrznych (instytucjonalnych oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą), w tym m.in.:

- koszty zakupu usług badawczych (analizy laboratoryjne, opracowania statystyczne, badania ankietowe itp.),
- koszty zakupu innych usług specjalistycznych niezbędnych dla prawidłowej realizacji projektu (korekty językowe, usługi edytorskie, graficzne, doradcze, monitoringowe itp.),
- koszty usług pocztowych, kurierskich lub transportowych bezpośrednio związanych z realizacją konkretnego zadania badawczego,
- koszty wynajmu sali, cateringu itp. niezbędne do realizacji zadań badawczych z udziałem osób badanych.

Osoby pobierające wynagrodzenia oraz stypendia naukowe w ramach projektu, nie mogą świadczyć usług obcych w tym projekcie (bezpośrednio lub pośrednio za pośrednictwem instytucji ich zatrudniających).

**2.5.3. Wyjazdy służbowe** – koszty wyjazdów służbowych członków zespołu badawczego, w tym m.in.:

- koszty udziału w seminariach / konferencjach związanych z tematyką projektu,
- koszty wyjazdów (w tym delegacji) niezbędnych dla realizacji projektu np. kwerendy, badania terenowe itp.

Koszty wyjazdów służbowych obejmują:

- diety i zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77<sup>5</sup> § 2 Kodeksu pracy,
- ubezpieczenie osobowe,
- opłaty konferencyjne,
- inne uzasadnione i niezbędne do realizacji projektu koszty takie jak: wizy, koszty wymaganych szczepień itp.

W przypadku wyjazdów długoterminowych ich koszty są kwalifikowalne jeżeli zostały skalkulowane przy uwzględnieniu zasady gospodarności tj. celowo i oszczędnie, na podstawie oceny ich rzeczywistej wysokości.

**2.5.4. Wizyty, konsultacje** – koszty indywidualnych przyjazdów/wizyt współpracowników zewnętrznych i/lub konsultantów ściśle związane z tematyką projektu.

W tej kategorii kwalifikowalne są wyłącznie koszty osobowe w postaci diet, zwrotu kosztów podróży i noclegów.





**2.5.5. Wykonawcy zbiorowi** – ujęte zbiorczo koszty gratyfikacji dla osób o jednorodnym zakresie obowiązków (np. ankieterzy) oraz uczestników badań. Minimalna liczba takich wykonawców to 5 osób. Kategoria ta nie obejmuje techników i laborantów.

Należy przedstawić szczegółowy kosztorys, w tym cel poniesienia wydatków i łączny koszt, oraz liczbę osób otrzymujących świadczenia, wartość świadczeń jednostkowych i formę świadczeń (pieniężna, rzeczowa).

**2.5.6. Inne** – inne koszty, niemieszczące się w pozostałych kategoriach, w tym m.in.:

- koszty zakupu danych /baz danych lub dostępu do nich,
- specjalistyczne publikacje /pomoce naukowe i fachowe,
- koszty publikacji wyników badań.

W projekcie badawczym można zaplanować działania mające na celu promocję realizowanego projektu i jego rezultatów. Planowane do poniesienia koszty związane z takimi działaniami, spełniające warunki kwalifikowalności, należy ująć odpowiednio w kategorii „Koszty wynagrodzeń i stypendia naukowe”, „Usługi obce” itd.

**3. Kwalifikowalność kosztów** w przypadku podmiotów wnioskujących o otrzymanie pomocy publicznej.

W przypadku ubiegania się przez podmiot o udzielenie pomocy publicznej, wnioskodawca planując kosztorys projektu badawczego może uwzględnić w nim wyłącznie koszty kwalifikowalne określone w niniejszym załączniku (z wyłączeniem kosztów obniżenia pensum dydaktycznego i kosztów stypendiów naukowych), które są jednocześnie kwalifikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 września 2015 r. w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej za pośrednictwem Narodowego Centrum Nauki (Dz. U. z 2015 r. poz. 1381).

Poszczególne wydatki powinny być pogrupowane według poniższego schematu:

**W** – koszty wynagrodzeń wraz z pozapłacowymi kosztami pracy osób zatrudnionych przy realizacji projektu badawczego, w części, w jakiej wynagrodzenia te są bezpośrednio związane z jego realizacją; (w przypadku wynagrodzeń dla wykonawców zbiorowych należy wybrać kategorię W<sub>z</sub>);

**A** – koszty aparatury naukowo-badawczej i sprzętu, w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego; jeżeli aparatura naukowo-badawcza i sprzęt nie są wykorzystywane do realizacji projektu badawczego przez cały okres ich użytkowania, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości;

**G** – koszty budynków i gruntów, w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego; w przypadku budynków, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego, obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości, a w przypadku gruntów – koszty odpłatnego korzystania z gruntu lub faktycznie poniesione koszty kapitałowe;

**E** – koszty badań wykonywanych na podstawie umowy, wiedzy i patentów zakupionych lub użytkowanych na podstawie licencji udzielonej przez podmioty zewnętrzne na warunkach pełnej konkurencji oraz koszty doradztwa i usług równorzędnych wykorzystywanych wyłącznie w celu realizacji projektu badawczego;



**Op** – inne koszty operacyjne, w tym koszty materiałów, dostaw i podobnych produktów, ponoszone bezpośrednio w wyniku realizacji projektu badawczego;

**O** – dodatkowe koszty ogólne (koszty pośrednie).

prof. dr hab. Janusz Janeczek  
Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki