

ZARZĄDZENIE Nr 16/2013
DYREKTORA
NARODOWEGO CENTRUM NAUKI

z dnia 14 marca 2013 r.

**w sprawie określenia szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków
przez Zespoły Ekspertów**

Na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 617 z późn. zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1.

Uchyla się zarządzenie nr 36/2012 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 31 sierpnia 2012 r. z późn. zm. w sprawie określenia szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów, który stanowi załącznik do ww. zarządzenia.

§ 2.

Ustala się nowy szczegółowy tryb sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów, którego tekst jednolity stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 3.

1. Do sporządzania ocen wniosków złożonych w konkursach ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki od dnia 15 listopada 2012 r., stosuje się przepisy niniejszego zarządzenia.
2. Do sporządzania ocen wniosków złożonych przed dniem 15 listopada 2012 r., stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 4.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Tekst jednolity

§ 1.

Zarządzenie określa szczegółowy tryb sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów.

§ 2.

Ilekroć w niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) Centrum – należy przez to rozumieć Narodowe Centrum Nauki;
- 2) Radzie Centrum – należy przez to rozumieć Radę Narodowego Centrum Nauki;
- 3) Dyrektorze Centrum – należy przez to rozumieć Dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
- 4) Koordynatorze – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki;
- 5) Zespole – należy przez to rozumieć Zespół Ekspertów;
- 6) członku Zespołu – należy przez to rozumieć członka Zespołu Ekspertów;
- 7) Przewodniczącym Zespołu – należy przez to rozumieć Przewodniczącego Zespołu Ekspertów;
- 8) ekspercie zewnętrznym – należy przez to rozumieć eksperta, o którym mowa w art. 11 ust. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. nr 96, poz. 617 z późn. zm.);
- 9) Komisji – należy przez to rozumieć złożoną z członków Zespołu Ekspertów Komisję Oceniającą przeprowadzającą rozmowy kwalifikacyjne w II etapie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora (staży podoktorskich) lub stypendiów doktorskich;
- 10) wniosku – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu badawczego, wniosek o finansowanie stażu po uzyskaniu stopnia naukowego doktora (stażu podoktorskiego) lub wniosek o finansowanie stypendium doktorskiego;
- 11) posiedzeniu – należy przez to rozumieć pojedynczy dzień obrad Zespołu Ekspertów lub Komisji;

- 12) sesji – należy przez to rozumieć wszystkie posiedzenia Zespołu Ekspertów na danym etapie oceny merytorycznej.

§ 3.

Postanowienia ogólne

1. Członkowie Zespołów są wybierani przez Radę Centrum spośród członków Korpusu Ekspertów oraz powoływani przez Dyrektora Centrum.
2. Oceny wniosków mogą dokonywać:
 - 1) **panelowe** Zespoły Ekspertów powoływane dla każdego z paneli dziedzinowych Narodowego Centrum Nauki, określonych stosowną uchwałą Rady Centrum, tj. w dziale: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (panele HS 1-6), Nauk Ścisłych i Technicznych (panele ST 1-10) oraz Nauk o Życiu (panele NZ 1-9);
 - 2) **międzypanelowe** Zespoły Ekspertów, powoływane w ramach danego działu nauki tj. HS, ST lub NZ;
 - 3) **międzydziedzinowe** Zespoły Ekspertów, składające się z ekspertów z różnych działów nauki tj. HS, ST i NZ.
3. Zespoły powołuje się na każdy konkurs, przy czym Zespoły panelowe i międzypanelowe mogą oceniać wnioski złożone w jednym lub w kilku typach konkursów w określonym panelu lub grupie paneli.
4. Pracami Zespołu kieruje Przewodniczący Zespołu, wskazany przez Radę Centrum na wniosek odpowiednich Komisji Rady: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1), Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2) oraz Nauk o Życiu (K-3).
5. Przewodniczący może wyznaczyć innego członka Zespołu do zastępowania go w kierowaniu pracami Zespołu.
6. Jeśli liczba odmów w zakresie przygotowania ocen i/lub liczba nieobecności członka Zespołu na posiedzeniach Zespołu powoduje istotne utrudnienie w jego pracach, Przewodniczący Zespołu może wnioskować o odwołanie członka Zespołu i powołanie na jego miejsce innego eksperta.
7. Członków Zespołów oraz ekspertów zewnętrznych obowiązują zasady etyczne zawarte w dokumencie „Zasady etyczne członków Rady i Ekspertów Narodowego Centrum Nauki”, przyjętym przez Radę Centrum.
8. Koordynator wyłącza eksperta z postępowania w sprawie oceny wniosków w sytuacji zagrożenia konfliktem interesów. Oceny przygotowanej przez eksperta, który został wyłączony z postępowania w sprawie oceny wniosków, nie uwzględnia się.

9. Nieujawnienie istniejącego konfliktu interesów mogącego wpływać na obiektywność oceny członka Zespołu lub uzasadnione podejrzenie stronniczego działania może skutkować usunięciem eksperta z Zespołu.
10. Dane o osobach ekspertów oceniających wnioski nie są udostępniane wnioskodawcom.
11. Zbiorcza lista członków Zespołów, które zakończyły prace w danym roku, jest publikowana przez Centrum pod koniec danego roku kalendarzowego.

§ 4.

Zespoły Ekspertów

Do zadań Zespołów należy:

- 1) ocena wniosków w konkursach na:
 - a) projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożone w ramach konkursu OPUS,
 - b) projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożone w ramach konkursu PRELUDIUM,
 - c) projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora, złożone w ramach konkursu SONATA,
 - d) projekty badawcze mające na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy doktora lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożone w ramach konkursu SONATA BIS,
 - e) projekty badawcze dla doświadczonych naukowców mające na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożone w ramach konkursu MAESTRO,
 - f) projekty badawcze realizowane w ramach współpracy międzynarodowej, złożone w ramach konkursu HARMONIA,
 - g) międzydziedzinowe projekty badawcze, złożone w ramach konkursu SYMFONIA,
 - h) stypendia doktorskie, złożone w ramach konkursu ETIUDA,
 - i) krajowe staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, złożone w ramach konkursu FUGA;
- 2) sporządzenie listy rankingowej wniosków rekomendowanych do finansowania w ramach danego konkursu;

- 3) sporządzenie uzasadnień decyzji Zespołu podjętych względem poszczególnych wniosków;
- 4) wskazanie w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej w konkursach OPUS, PRELUDIUM i SONATA co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu.

§ 5.

Koordynator Dyscyplin

1. Do zadań Koordynatora Dyscyplin należy:
 - 1) ocena formalna wniosków;
 - 2) organizacja posiedzeń Zespołów i Komisji, w tym:
 - a) zwoływanie posiedzeń i uczestniczenie w nich,
 - b) zatwierdzanie kart uzgodnienia oceny wniosku o finansowanie,
 - c) zatwierdzanie kart uzgodnienia oceny rozmowy kwalifikacyjnej,
 - d) zatwierdzanie protokołów z posiedzeń Komisji,
 - e) zatwierdzanie protokołów z posiedzeń Zespołu wraz z załącznikami;
 - 3) wskazywanie, po uzyskaniu upoważnienia Dyrektora Centrum, ekspertów zewnętrznych do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w II etapie oceny merytorycznej, ze szczególnym uwzględnieniem kandydatur przedstawionych przez członków Zespołu;
 - 4) ocena rzetelności i bezstronności opinii przygotowywanych przez ekspertów;
 - 5) przedkładanie Dyrektorowi do zatwierdzenia list rankingowych przygotowanych przez Zespoły.
2. Koordynator ściśle współpracuje z Przewodniczącym Zespołu w organizacji prac Zespołu.

§ 6.

Przewodniczący Zespołu Ekspertów

1. Do zadań Przewodniczącego Zespołu należy:
 - 1) ocena spełniania przez wnioski kryterium badań podstawowych i wskazanie członków Zespołu do wykonania oceny indywidualnej w I etapie oceny merytorycznej;
 - 2) przewodniczenie posiedzeniom Zespołu;
 - 3) przeprowadzanie głosowań dotyczących zatwierdzenia list rankingowych na poszczególnych etapach oceny wniosków;

- 4) wskazywanie członka Zespołu do zredagowania uzasadnień ocen końcowych poszczególnych wniosków podczas posiedzeń Zespołu;
 - 5) wskazywanie członka Zespołu do prezentacji ocen indywidualnych ekspertów zewnętrznych dotyczących poszczególnych wniosków o finansowanie projektów badawczych podczas II sesji;
 - 6) wskazywanie członków Komisji do przeprowadzania rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami oraz wyznaczenie Przewodniczącego Komisji w konkursach FUGA i ETIUDA;
 - 7) prowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej z kierownikiem projektu w konkursie SYMFONIA;
 - 8) zatwierdzanie protokołów z posiedzeń Zespołu wraz z załącznikami;
 - 9) wyznaczanie swojego zastępcy spośród członków Zespołu w przypadku braku możliwości wykonywania zadań Przewodniczącego Zespołu.
2. Przewodniczący Zespołu ściśle współpracuje z Koordynatorem w organizacji prac Zespołu.
 3. Przewodniczący Zespołu nie jest zobowiązany do sporządzania indywidualnych ocen wniosków.

§ 7.

Członek zespołu ekspertów

1. Do zadań członka Zespołu należy:
 - 1) sporządzanie ocen wniosków przydzielonych przez Przewodniczącego Zespołu w I etapie oceny merytorycznej;
 - 2) uczestniczenie we wszystkich posiedzeniach Zespołu;
 - 3) zredagowanie uzasadnień ocen końcowych wniosków, przydzielonych przez Przewodniczącego Zespołu, podczas posiedzeń Zespołu;
 - 4) zaproponowanie kandydatur co najmniej trzech ekspertów zewnętrznych do oceny każdego z wniosków o finansowanie projektów badawczych, który były oceniane przez niego w I etapie oceny merytorycznej i które zakwalifikowano do II etapu oceny merytorycznej;
 - 5) prezentacja ocen indywidualnych ekspertów zewnętrznych dotyczących wniosków o finansowanie projektów badawczych, przydzielonych przez Przewodniczącego Zespołu podczas II sesji;

- 6) uczestniczenie w pracach Komisji, przeprowadzającej rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami w II etapie oceny merytorycznej wniosków w konkursach FUGA i ETIUDA;
 - 7) uczestniczenie w rozmowach kwalifikacyjnych z kandydatami w konkursie SYMFONIA.
2. Zasady współpracy członka Zespołu z Centrum określa umowa, której wzór dostępny jest na stronie internetowej Centrum oraz rozporządzenie Ministra właściwego do spraw nauki w sprawie wynagrodzeń ekspertów.

§ 8.

Ekspert zewnętrzny

1. Ekspert zewnętrzny oceniający wniosek w II etapie oceny merytorycznej w danym konkursie nie może być członkiem Zespołu oceniającego ten wniosek.
2. Do zadań ekspertów zewnętrznych należy sporządzanie indywidualnych ocen wniosków w II etapie oceny merytorycznej.
3. Do ekspertów zewnętrznych stosuje się odpowiednio § 7 ust. 2.

§ 9.

Tryb pracy zespołów ekspertów

1. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej:
 - 1) oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy;
 - 2) oceny merytorycznej wniosków dokonują Zespoły.
2. W przypadku wątpliwości dotyczących danego wniosku, Koordynator zasięga opinii Przewodniczącego Zespołu.
3. Przewodniczący Zespołu wstępnie ocenia czy projekt objęty wnioskiem spełnia kryterium badań podstawowych, o którym mowa w art. 2 ust. 3 pkt. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).
4. Ocena merytoryczna wniosków o finansowanie **projektów badawczych** przebiega w dwóch etapach:
 - 1) w **I etapie** wnioski poddawane są ocenie **kwalifikacyjnej**, dokonywanej na podstawie danych zawartych we wniosku oraz szczegółowym (konkurs SYMFONIA) lub skróconym (pozostałe konkursy) opisie projektu badawczego, w drodze:
 - a) **oceny indywidualnej**, dokonywanej niezależnie przez trzech (konkurs SYMFONIA) oraz przez dwóch (pozostałe konkursy) członków Zespołu,

- Koordynator udostępnia Przewodniczącemu Zespołu wnioski zakwalifikowane do oceny merytorycznej. Udostępnienie odbywa się drogą elektroniczną,
 - Przewodniczący Zespołu rozdziela wnioski pomiędzy członków Zespołu za pośrednictwem systemu elektronicznego. Koordynator współpracuje z Przewodniczącym Zespołu przy rozdziale wniosków, zwracając szczególną uwagę na zachowanie zasady bezstronności,
 - w sytuacji gdy członek Zespołu odmawia sporządzenia oceny, Przewodniczący Zespołu kieruje wniosek do innego członka Zespołu,
 - w przypadku uzasadnionych zastrzeżeń do wykonanej oceny, Koordynator może zwrócić ją członkowi Zespołu do uzupełnienia;
- b) **oceny dokonywanej podczas I sesji** polegającej na dyskusji ocen indywidualnych oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do II etapu;
- liczba posiedzeń Zespołu nie może przekraczać dwóch, a w szczególnych przypadkach trzech, a o tej liczbie decyduje Przewodniczący Zespołu mając na względzie liczbę wniosków podlegających ocenie oraz nakład pracy niezbędny do dokonania ich oceny,
 - do II etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę Centrum na realizację projektów w ramach danego konkursu,
 - w konkursach OPUS, PRELUDIUM i SONATA Zespół zobowiązany jest do wskazania w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu,
 - do oceny wniosków dokonywanej podczas posiedzeń Zespołu stosuje się zasady określone w § 12;
- 2) w **II etapie** wnioski poddawane są ocenie **specjalistycznej**, dokonywanej na podstawie danych zawartych we wniosku oraz szczegółowym opisie projektu badawczego, w drodze:
- a) **oceny indywidualnej**, dokonywanej niezależnie przez co najmniej trzech (konkurs SYMFONIA) oraz co najmniej jednego (pozostałe konkursy) eksperta zewnętrznego, na zlecenie Dyrektora Centrum,
- Koordynator wskazuje ekspertów zewnętrznych do sporządzenia oceny wniosków spośród kandydatów proponowanych przez członków Zespołu i kieruje do nich

wnioski do oceny drogą elektroniczną, zwracając szczególną uwagę na zachowanie zasady bezstronności,

- w sytuacji gdy ekspert zewnętrzny odmawia sporządzenia oceny, Koordynator kieruje wniosek do innego eksperta zewnętrznego,

- w przypadku uzasadnionych zastrzeżeń do wykonanej oceny, Koordynator może zwrócić ją ekspertowi do uzupełnienia,

- ocena ekspertów zewnętrznych nie jest wiążąca dla Zespołu. W trakcie ustalania oceny końcowej wniosku Zespół może przychylić się do oceny eksperta zewnętrznego, uwzględnić ją częściowo lub jej nie uwzględnić;

b) oceny na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej z kierownikiem projektu SYMFONIA, przeprowadzonej w języku angielskim,

- kierownik projektu przedstawia prezentację dotyczącą badań naukowych, które planuje przeprowadzić,

- Zespół przeprowadza rozmowę z kierownikiem projektu, podczas której omawiany jest wniosek oraz rozstrzygane są ewentualne wątpliwości związane z ocenami wniosku;

c) oceny dokonywanej podczas II sesji, polegającej na dyskusji ocen indywidualnych i rezultatów rozmowy kwalifikacyjnej w konkursie SYMFONIA oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do finansowania,

- liczba posiedzeń Zespołu nie może przekraczać dwóch, a w szczególnych przypadkach trzech, a o tej liczbie decyduje Przewodniczący Zespołu mając na względzie liczbę wniosków podlegających ocenie oraz nakład pracy niezbędny do dokonania ich oceny,

- wyznaczony przez Przewodniczącego członek Zespołu zapoznaje się z treścią ocen ekspertów zewnętrznych dotyczących wybranych wniosków i referuje je podczas posiedzenia Zespołu,

- do oceny wniosków dokonywanej podczas posiedzeń Zespołu stosuje się zasady określone w § 12;

5. Ocena merytoryczna wniosków o finansowanie staży podoktorskich w konkursie FUGA i stypendiów doktorskich w konkursie ETIUDA przebiega w dwóch etapach:

1) w I etapie wnioski oceniane są w drodze:

a) oceny indywidualnej, dokonywanej niezależnie przez dwóch członków Zespołu,

- do oceny stosuje się zasady sprecyzowane w § 9 ust. 4 pkt 1 lit. a,

- każdy z członków Zespołu oceniających może wskazać zagadnienia, które należy wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Zgłoszone wątpliwości zostają udostępnione wnioskodawcy w formie elektronicznej przez Koordynatora, przy zachowaniu zasady anonimowości eksperta oceniającego;

b) **oceny dokonywanej podczas I sesji**, polegającej na dyskusji ocen indywidualnych oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do II etapu,

- liczba posiedzeń Zespołu nie może przekraczać dwóch, a w szczególnych przypadkach trzech, a o tej liczbie decyduje Przewodniczący Zespołu mając na względzie liczbę wniosków podlegających ocenie oraz nakład pracy niezbędny do dokonania ich oceny,

- do II etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę Centrum na finansowanie staży podoktorskich lub stypendiów w ramach obszarów HS, ST, NZ,

- do oceny wniosków dokonywanej podczas posiedzeń Zespołu stosuje się zasady określone w § 12;

2) w **II etapie** wnioski oceniane są w drodze:

a) **oceny na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem**, dokonywanej przez członków Komisji;

- kandydat przedstawia prezentację dotyczącą badań naukowych, które planuje przeprowadzić w ramach stażu podoktorskiego lub stypendium doktorskiego,

- Komisja przeprowadza wywiad z kandydatem, podczas którego omawiany jest wniosek oraz rozstrzygane są ewentualne wątpliwości związane z ocenami z I etapu,

- w części niejawnej Komisja dokonuje indywidualnej oceny kandydata, uzgadniając podczas dyskusji ocenę w skali 0-10 pkt;

b) **oceny dokonywanej podczas II sesji**, polegającej na dyskusji oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do finansowania,

- liczba posiedzeń Zespołu nie może przekraczać dwóch, a w szczególnych przypadkach trzech, a o tej liczbie decyduje Przewodniczący Zespołu mając na względzie liczbę wniosków podlegających ocenie oraz nakład pracy niezbędny do dokonania ich oceny,

- Przewodniczący Komisji prezentuje rezultaty rozmów kwalifikacyjnych przeprowadzonych przez Komisję podczas posiedzenia Zespołu,
- do oceny wniosków dokonywanej podczas posiedzeń Zespołu stosuje się zasady określone w § 12.

§ 10.

Posiedzenie Zespołu Ekspertów

1. Zawiadomienie o sesji, wraz z niezbędnymi materiałami, Koordynator przekazuje jej uczestnikom nie później niż na 5 dni przed planowanym terminem pierwszego posiedzenia w ramach sesji.
2. Na 5 dni przed datą pierwszego posiedzenia w ramach sesji, ale nie wcześniej niż przed spłynięciem wszystkich ocen indywidualnych, Koordynator udostępnia drogą elektroniczną do wglądu każdego z członków Zespołu wszystkie wnioski i ich oceny.
3. Posiedzenia Zespołu prowadzi Przewodniczący Zespołu lub członek Zespołu wyznaczony w jego zastępstwie.
4. W każdym posiedzeniu Zespołu uczestniczy Koordynator, który nie bierze udziału w głosowaniach w zakresie rozstrzygnięć merytorycznych dotyczących wniosków.
5. W celu zapewnienia bezstronności procesu oceny, członkowie Zespołu są wyłączeni z dyskusji dotyczących oceny wniosków, co do których zachodzą okoliczności wymienione w dokumencie „Zasady etyczne członków Rady i Ekspertów Narodowego Centrum Nauki” przyjętym przez Radę Centrum. Członkowie Zespołu są zobligowani do opuszczenia sali obrad.
6. Podczas pierwszej sesji Zespół ustala szczegółowe zasady procedowania nad oceną wniosków i podejmowania decyzji, które zawierane są w protokole z posiedzenia.
7. Z posiedzenia Zespołu sporządza się **protokół**, który podpisuje Koordynator i Przewodniczący Zespołu wraz z pracownikiem Działu Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców sporządzającym protokół. Protokół z posiedzenia w jednym egzemplarzu przechowywany jest w Biurze Centrum. Protokół zawiera w szczególności:
 - 1) datę i miejsce posiedzenia;
 - 2) listę obecnych członków Zespołu;
 - 3) listę innych osób uczestniczących w posiedzeniu;
 - 4) przyjęty porządek posiedzenia;
 - 5) przebieg posiedzenia;

- 6) treść rozstrzygnięć powziętych przez Zespół w sprawie ocenianych wniosków i tworzonych list rankingowych wraz z uzasadnieniem decyzji Zespołu podjętych w toku dyskusji;
 - 7) wnioski, uwagi i postulaty zgłaszane przez członków Zespołu do Rady Centrum dotyczące konkursów ogłaszanych przez Centrum;
 - 8) do protokołu dołącza się listy rankingowe przyjęte przez Zespół.
8. Treść rozstrzygnięć powziętych dla danego wniosku zamieszcza się w **karcie uzgodnienia oceny wniosku o finansowanie**, podpisywanej przez właściwego Koordynatora i dołączanej do dokumentacji danego wniosku. W karcie zamieszcza się informacje dotyczące uzgodnienia oceny oraz uzasadnienie decyzji Zespołu podjętej w toku dyskusji.
9. Informacje dotyczące oceny poszczególnych wniosków, w tym opinie indywidualne sporządzone na każdym etapie oceny wniosku, uzgodnienia oceny końcowej dokonywane przez Zespoły oraz uzasadnienia decyzji Zespołów, są udostępnione wnioskodawcom poprzez system Obsługi Strumieni Finansowania (OSF), administrowany przez Ośrodek Przetwarzania Informacji (OPI).

§ 11.

Posiedzenie Komisji

1. Skład Komisji oraz jej Przewodniczący jest ustalany przez Przewodniczącego Zespołu podczas pierwszej sesji Zespołu.
2. Komisja powinna liczyć przynajmniej 5 osób wybieranych spośród członków Zespołu. Prace Komisji odbywają się w obecności bezwzględnej większości swoich członków.
3. W każdym posiedzeniu Komisji uczestniczy Koordynator, który nie bierze udziału w rozstrzygnięciach merytorycznych.
4. Do Komisji stosuje się odpowiednio § 10 ust. 5.
5. Z posiedzenia Komisji sporządza się **protokół**, który podpisuje Koordynator wraz z pracownikiem Działu Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców sporządzającym protokół. Protokół z posiedzenia Komisji stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia Zespołu i przechowywany jest w Biurze Centrum. Protokół zawiera w szczególności:
 - 1) datę i miejsce posiedzenia;
 - 2) listę obecnych członków Komisji;
 - 3) listę innych osób uczestniczących w posiedzeniu;
 - 4) przebieg posiedzenia;

- 5) treść rozstrzygnięć powziętych przez Komisję wraz z uzasadnieniem decyzji podjętych w toku dyskusji.
6. Treść rozstrzygnięć powziętych dla danego wniosku zamieszcza się w **karcie uzgodnienia oceny rozmowy kwalifikacyjnej** podpisywanej przez Koordynatora i dołączanej do dokumentacji danego wniosku.

§ 12.

Zasady oceny wniosków podczas posiedzeń Zespołów

1. W trakcie oceny wniosków dokonywanej przez Zespoły przyjmuje się następujące zasady:
 - 1) wszystkie wnioski podlegają analizie i dyskusji podczas posiedzeń Zespołu;
 - 2) oceną końcową uzyskiwaną przez wniosek jest uzgodniona przez Zespół podczas dyskusji pozycja wniosku na liście rankingowej. Podstawą decyzji Zespołu o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza ze względu na poszczególne kryteria oraz przeprowadzenie dyskusji nad wnioskiem na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
 - 3) w celu ułatwienia uzgodnienia oceny końcowej każdy wniosek otrzymuje, w oparciu o oceny indywidualne, ocenę punktową stanowiącą:
 - a) średnią ocen indywidualnych w I etapie oceny merytorycznej. Oceny indywidualne w I etapie zawierają się w skali od 0 do 100 pkt;
 - b) średnią oceny punktowej z I etapu i średniej ocen ekspertów zewnętrznych sporządzonych w II etapie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych. Oceny indywidualne w II etapie zawierają się w skali od 0 do 100 pkt;
 - c) średnią oceny punktowej z I etapu i oceny z rozmowy kwalifikacyjnej przemnożonej przez 10 w II etapie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie staży podoktorskich i stypendiów doktorskich. Oceny rozmów kwalifikacyjnych zawierają się w skali od 0 do 10 pkt;
 - 4) ocena punktowa może być skorygowana w trakcie dyskusji Zespołu, w takim przypadku Zespół odnosi się do poszczególnych kryteriów oceny wniosku ustalonych przez Radę. Jeśli nie dokonano korekty, jako uzgodnioną ocenę Zespół przyjmuje ocenę średnią opisaną w ust. 1 pkt. 3;
 - 5) w przypadku niemożliwości uzgodnienia wspólnego stanowiska w sprawie oceny wniosku Zespół podejmuje decyzje w drodze głosowania;
 - 6) przesłanką do dokonania uzgodnienia oceny punktowej są:

- a) zastrzeżenia/wątpliwości podczas procesu oceny wniosków,
 - b) rozbieżne oceny ekspertów w danym etapie lub między kolejnymi etapami oceny, przy czym jako rozbieżność definiuje się różnicę ocen punktowych większą lub równą 20% oceny maksymalnej;
- 7) ocena punktowa nie jest wiążąca dla Zespołu i stanowi jedynie punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
 - 8) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu o niespełnianiu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
 - 9) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu o przyznaniu oceny zero punktów w którymkolwiek obszarze podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
 - 10) wniosek niezakwalifikowany przez Zespół do II etapu oceny merytorycznej w konkursach OPUS, PRELUDIUM i SONATA, którego kierownik nie może występować z wnioskiem o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu, otrzymuje ocenę zero punktów.
2. Wymagane jest przyjęcie przez Zespół listy rankingowej w drodze głosowania.
 3. Decyzje Zespołu podejmowane są bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu Zespołu.
 4. Podczas posiedzeń Zespół zobowiązany jest do sporządzenia uzasadnień decyzji podjętych względem poszczególnych wniosków, w szczególności:
 - 1) wniosków, które uzyskały decyzję negatywną Zespołu o braku kwalifikacji do II etapu lub do finansowania pomimo oceny punktowej wyższej niż ostatni zakwalifikowany projekt;
 - 2) wniosków, które uzyskały decyzję pozytywną Zespołu o kwalifikacji do II etapu lub do finansowania pomimo oceny punktowej niższej niż pierwszy nie zakwalifikowany projekt;
 - 3) wniosków, które uzyskały uzgodnioną ocenę zero w którymkolwiek kryterium;
 - 4) wniosków, których kierownicy nie mogą występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu.
 5. Zespół rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę Centrum dla danego konkursu.

6. Zespół może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek w konkursie, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na konkurs.
7. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w ust. 6 podejmuje Dyrektor Centrum, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego na konkurs.
8. Zespół nie jest zobowiązany do wykorzystania całości dostępnych środków finansowych.

§ 13.

Listy rankingowe

1. Koordynator przedkłada do zatwierdzenia Dyrektorowi Centrum listy rankingowe przygotowane przez Zespoły.
2. W szczególnych przypadkach Koordynator, po zasięgnięciu opinii Zespołu, może dokonać zmiany kolejności projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi Centrum do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.