

**ZARZĄDZENIE Nr 36/2012
DYREKTORA
NARODOWEGO CENTRUM NAUKI**

z dnia 31 sierpnia 2012 r.

**w sprawie określenia szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków
przez Zespoły Ekspertów**

Na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 617 z późn. zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1.

Zmienia się ustalony zarządzeniem nr 09/2012 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 12 marca 2012 r z późn. zm. szczegółowy tryb sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów, stanowiący załącznik do ww. zarządzenia.

§ 2.

Tekst jednolity zmienionego szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 3.

1. Do sporządzania ocen wniosków złożonych w konkursach ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki po dniu 15 marca 2012 r., stosuje się przepisy niniejszego zarządzenia.
2. Do sporządzania ocen wniosków złożonych przed dniem 15 marca 2012 r., stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 4.

Z dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia traci moc zarządzenie nr 09/2012 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 12 marca 2012 r. z późn. zm. w sprawie określenia szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów z zastrzeżeniem § 3 ust. 2.

§ 5.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Tekst jednolity

§ 1.

Zarządzenie określa szczegółowy tryb sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów.

§ 2.

Ilekoć w niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) Centrum – należy przez to rozumieć Narodowe Centrum Nauki;
- 2) Radzie Centrum – należy przez to rozumieć Radę Narodowego Centrum Nauki;
- 3) Dyrektora Centrum – należy przez to rozumieć Dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
- 4) Koordynatorze – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki;
- 5) Zespole – należy przez to rozumieć Zespół Ekspertów;
- 6) Członku Zespołu – należy przez to rozumieć członka Zespołu Ekspertów;
- 7) Przewodniczącym Zespołu – należy przez to rozumieć Przewodniczącego Zespołu Ekspertów;
- 8) Ekspercie zewnętrznym – należy przez to rozumieć eksperta, o którym mowa w art. 11 ust. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki, Dz. U. nr 96, poz. 617 z późn. zm.;
- 9) Komisji – należy przez to rozumieć złożoną z członków Zespołu Ekspertów Komisję Oceniającą przeprowadzającą rozmowy kwalifikacyjne w II etapie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora;
- 10) Wniosku – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu badawczego, wniosek o finansowanie stażu po uzyskaniu stopnia naukowego doktora (stażu podoktorskiego) lub wniosek o finansowanie stypendium doktorskiego.

§ 3.

Postanowienia ogólne

1. Członkowie Zespołów są wybierani przez Radę Centrum spośród członków Korpusu Ekspertów oraz powoływani przez Dyrektora Centrum.

- 1) Odrębne, *panelowe* Zespoły Ekspertów powoływane są dla każdego z paneli dziedzinowych Narodowego Centrum Nauki, określonych stosowną uchwałą Rady Centrum, tj. w dziale: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (panele HS 1-6), Nauk Ścisłych i Technicznych (panele ST 1-10) oraz Nauk o Życiu (panele NZ 1-9);
- 2) Ze względu na szczególne potrzeby konkursowe mogą zostać powołane *międzypanelowe* Zespoły Ekspertów w działach nauk HS, ST lub NZ.
2. Zespoły powołuje się na każdy konkurs, przy czym Zespoły powołane do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych mogą oceniać wnioski złożone w jednym lub w kilku typach konkursów w określonym panelu lub grupie paneli.
3. Pracami Zespołu kieruje Przewodniczący Zespołu, wskazany przez Radę Centrum na wniosek odpowiednich Komisji Rady: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1), Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2) oraz Nauk o Życiu (K-3).
4. Przewodniczący może wyznaczyć innego członka Zespołu do zastępowania go w kierowaniu pracami Zespołu.
5. Jeśli liczba odmów w zakresie przygotowania ocen i/lub liczba nieobecności członka Zespołu na posiedzeniach Zespołu powoduje istotne utrudnienie w jego pracach, Przewodniczący Zespołu może wnioskować o odwołanie członka Zespołu i powołanie na jego miejsce innego eksperta z Korpusu Ekspertów ustalonego przez Radę Centrum.
6. Członków Zespołów oraz ekspertów zewnętrznych obowiązują zasady etyczne zawarte w dokumencie „Zasady etyczne członków Rady i Ekspertów Narodowego Centrum Nauki”, przyjętym uchwałą Rady Narodowego Centrum Nauki nr 22/2011 z dnia 9 czerwca 2011 r. z późn. zm.
7. Nieujawnienie istniejącego konfliktu interesów mogącego wpływać na obiektywność oceny członka Zespołu lub uzasadnione podejrzenie stronniczego działania może skutkować usunięciem eksperta z Zespołu.
8. Tożsamość członków Zespołów oraz ekspertów zewnętrznych jest niejawną.
9. Zbiorcza lista członków Zespołów, które zakończyły prace w danym roku, jest publikowana przez Centrum pod koniec danego roku kalendarzowego.

§ 4.

Zespoły Ekspertów

Do zadań Zespołów należy:

- 1) ocena wniosków w konkursach na finansowanie:

- a) projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożonych w ramach konkursu OPUS,
 - b) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu PRELUDIUM,
 - c) projektów badawczych mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora, który uzyskały nie wcześniej niż 5 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA,
 - d) projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora lub tytuł naukowy, który uzyskały stopień naukowy doktora nie wcześniej niż 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA BIS,
 - e) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożonych w ramach konkursu MAESTRO,
 - f) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych, złożonych w ramach konkursu HARMONIA,
 - g) międzydziedzinowych projektów badawczych, złożonych w ramach konkursu SYMFONIA,
 - h) staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu STAŻE PODOKTORSKIE NCN,
 - i) stypendiów doktorskich, złożonych w ramach konkursu STYPENDIA DOKTORSKIE NCN;
- 2) sporządzenie listy rankingowej wniosków rekomendowanych do finansowania w ramach danego konkursu;
- 3) wskazanie w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu w konkursach OPUS, PELUDIUM, SONATA i SONATA BIS, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu.

§ 5.

Przewodniczący Zespołu Ekspertów

1. Do zadań Przewodniczącego Zespołu należy:

- 1) ocena spełnienia przez wnioski kryterium badań podstawowych i przekazywanie ich członkom Zespołu do oceny indywidualnej w I etapie oceny merytorycznej;
 - 2) przewodniczenie posiedzeniom Zespołu;
 - 3) przeprowadzanie głosowań dotyczących zatwierdzania list rankingowych na poszczególnych etapach oceny wniosków;
 - 4) rekomendowanie Koordynatorowi kandydatur ekspertów zewnętrznych do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w II etapie oceny merytorycznej, z uwzględnieniem kandydatur przedstawionych przez członków Zespołu;
 - 5) wskazywania członka Zespołu do zredagowania uzasadnienia oceny końcowej poszczególnych wniosków podczas posiedzeń Zespołu;
 - 6) wskazywanie członków Komisji do przeprowadzania rozmów kwalifikacyjnych w konkursie na finansowanie staży podoktorskich oraz wyznaczenie Przewodniczącego tej Komisji;
 - 7) zatwierdzanie protokołów z posiedzeń Zespołu z załącznikami;
 - 8) wyznaczanie swojego zastępcy spośród członków Zespołu w przypadku braku możliwości wykonywania zadań Przewodniczącego Zespołu.
2. Przewodniczący Zespołu ściśle współpracuje z Koordynatorem w organizacji prac Zespołu.
 3. Przewodniczący Zespołu nie jest zobowiązany do sporządzania indywidualnych ocen wniosków.

§ 6.

Członek zespołu ekspertów

1. Do zadań członka Zespołu należy:
 - 1) uczestniczenie w posiedzeniach Zespołu;
 - 2) sporządzanie ocen wniosków przydzielonych przez Przewodniczącego Zespołu w I etapie oceny merytorycznej, zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi dla konkursu przez Radę Centrum;
 - 3) zaproponowanie co najmniej trzech ekspertów zewnętrznych do oceny każdego z wniosków o finansowanie projektów badawczych, które były oceniane przez niego w I etapie oceny merytorycznej i które zakwalifikowano do II etapu oceny merytorycznej;
 - 4) zredagowanie uzasadnienia oceny końcowej wskazanych przez Przewodniczącego Zespołu wniosków podczas posiedzeń Zespołu;
 - 5) podsumowanie i prezentacja podczas II posiedzenia Zespołu ocen indywidualnych ekspertów zewnętrznych dotyczących wniosków o finansowanie projektów badawczych, przydzielonych przez Przewodniczącego Zespołu;

- 6) uczestniczenie w pracach Komisji, przeprowadzającej rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami w II etapie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie staży podoktorskich.
2. Zasady współpracy członka Zespołu z Centrum określa umowa, której wzór dostępny jest na stronie internetowej Centrum oraz rozporządzenie Ministra właściwego do spraw nauki w sprawie wynagrodzeń ekspertów.

§ 7.

Ekspert zewnętrzny

1. Ekspert zewnętrzny oceniający wniosek w II etapie oceny merytorycznej w danym konkursie nie może być członkiem Zespołu oceniającego ten wniosek.
2. Do zadań ekspertów zewnętrznych należy sporządzanie indywidualnych ocen wniosków.
3. Do ekspertów zewnętrznych stosuje się odpowiednio § 6 ust. 2.

§ 8.

Tryb pracy zespołów ekspertów

1. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej:
 - 1) oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy;
 - 2) oceny merytorycznej wniosków dokonują Zespoły.
2. W przypadku wątpliwości dotyczących danego wniosku, Koordynator zasięga opinii Przewodniczącego Zespołu.
3. Przewodniczący Zespołu wstępnie ocenia czy projekt objęty wnioskiem spełnia kryterium badań podstawowych, o którym mowa w art. 2 ust. 3 pkt. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).
4. Ocena merytoryczna wniosków o finansowanie projektów badawczych przebiega w dwóch etapach:
 - 1) w **I etapie** wnioski poddawane są ocenie kwalifikacyjnej, dokonywanej na podstawie danych zawartych we wniosku oraz skróconym opisie projektu badawczego, w drodze:
 - a) **oceny indywidualnej**, dokonywanej niezależnie przez dwóch członków Zespołu,
 - Koordynator udostępnia Przewodniczącemu Zespołu wnioski zakwalifikowane do oceny merytorycznej. Udostępnienie odbywa się drogą elektroniczną,
 - Przewodniczący Zespołu rozdziela wnioski pomiędzy członków Zespołu za pośrednictwem systemu elektronicznego. Koordynator współpracuje

z Przewodniczącym Zespołu przy rozdziale wniosków, zwracając szczególną uwagę na zachowanie zasady bezstronności,

- w sytuacji gdy członek Zespołu odmawia sporządzenia oceny, Przewodniczący Zespołu kieruje wniosek do innego członka Zespołu, mając na uwadze konieczność uzyskania dwóch niezależnych ocen,
- w przypadku zastrzeżeń do wykonanej oceny, Koordynator może zwrócić ją członkowi Zespołu do uzupełnienia;

b) **oceny dokonywanej podczas I posiedzenia Zespołu** polegającej na dyskusji ocen indywidualnych oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do II etapu. W konkursach OPUS, PELUDIUM, SONATA i SONATA BIS Zespół zobowiązany jest do wskazania w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu;

2) w **II etapie** wnioski poddawane są ocenie specjalistycznej, dokonywanej na podstawie danych zawartych we wniosku oraz szczegółowym opisie projektu badawczego, w drodze:

a) **oceny indywidualnej**, dokonywanej przez ekspertów zewnętrznych,

- ekspertów zewnętrznych do sporządzenia oceny wniosków w II etapie oceny merytorycznej wskazuje Koordynator spośród osób rekomendowanych przez Przewodniczącego Zespołu, z uwzględnieniem kandydatur przedstawionych przez członków Zespołu,
- wnioski do oceny ekspertów zewnętrznych kieruje Koordynator drogą elektroniczną, na podstawie pisemnego upoważnienia do zasięgnięcia opinii, udzielonego przez Dyrektora Centrum,
- w sytuacji gdy ekspert zewnętrzny odmawia sporządzenia oceny, Koordynator kieruje wniosek do innego eksperta zewnętrznego;
- w przypadku zastrzeżeń do wykonanej oceny, Koordynator może zwrócić ją ekspertowi do uzupełnienia,
- ocena ekspertów zewnętrznych nie jest wiążąca dla Zespołu. W trakcie ustalania oceny końcowej wniosku Zespół może przychylić się do oceny eksperta zewnętrznego, uwzględnić ją częściowo lub jej nie uwzględnić,

b) **oceny dokonywanej podczas II posiedzenia Zespołu**, polegającej na dyskusji ocen indywidualnych oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do finansowania,

- wyznaczony przez Przewodniczącego członek Zespołu zapoznaje się z treścią ocen ekspertów zewnętrznych dotyczących wybranych wniosków i referuje je podczas posiedzenia Zespołu.

5. **Ocena merytoryczna wniosków o finansowanie staży podoktorskich** przebiega w dwóch etapach:

1) w **I etapie** wnioski oceniane są w drodze:

- a) **oceny indywidualnej**, dokonywanej niezależnie przez dwóch członków Zespołu,
 - do oceny stosuje się zasady sprecyzowane w § 8, ust. 4 pkt 1 ppkt a,
 - każdy z członków Zespołu oceniających może wskazać zagadnienia, które należy wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Oceny i komentarze zostają przekazane wnioskodawcy przy zachowaniu zasady anonimowości eksperta oceniającego;
- b) **oceny dokonywanej podczas I posiedzenia Zespołu**, polegającej na dyskusji ocen indywidualnych oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do II etapu;

2) w **II etapie** wnioski oceniane są w drodze:

- a) **oceny na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem**, dokonywanej przez członków Komisji;
 - kandydat przedstawia prezentację dotyczącą badań naukowych, które planuje przeprowadzić w ramach stażu;
 - Komisja przeprowadza wywiad z kandydatem, podczas którego omawiany jest wniosek oraz rozstrzygane są ewentualne wątpliwości związane z ocenami z I etapu;
 - w części niejawnej Komisja dokonuje indywidualnej oceny kandydata.
- b) **oceny dokonywanej podczas II posiedzenia Zespołu**, polegającej na dyskusji oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do finansowania.

§ 9.

Posiedzenie Zespołu Ekspertów

1. Zawiadomienie o posiedzeniu Zespołu, wraz z projektem porządku obrad oraz materiałami przeznaczonymi do rozpatrzenia, Koordynator przekazuje uczestnikom posiedzenia nie później niż na 5 dni przed planowanym terminem posiedzenia.
2. Na 5 dni przed datą posiedzenia, ale nie wcześniej niż przed spłynięciem wszystkich ocen indywidualnych, Koordynator udostępnia drogą elektroniczną do wglądu każdego z członków Zespołu wszystkie wnioski i ich oceny.

3. Posiedzenia Zespołu prowadzi Przewodniczący Zespołu lub członek Zespołu wyznaczony w jego zastępstwie.
4. W każdym posiedzeniu Zespołu uczestniczy Koordynator, który nie bierze udziału w głosowaniach w zakresie rozstrzygnięć merytorycznych dotyczących wniosków.
5. W celu zapewnienia bezstronności procesu oceny, członkowie Zespołu są wyłączeni z dyskusji dotyczących oceny wniosków, co do których zachodzą okoliczności wymienione w dokumencie „Zasady etyczne członków Rady i Ekspertów Narodowego Centrum Nauki” przyjętym uchwałą Rady Narodowego Centrum Nauki nr 22/2011 z dnia 9 czerwca 2011 r. z późn zm. Członkowie Zespołu są zobligowani do opuszczenia sali obrad.
6. Na początku pierwszego posiedzenia Zespół ustala szczegółowe zasady procedowania nad oceną wniosków i podejmowania decyzji.
7. Z posiedzenia Zespołu sporządza się protokół, który podpisuje Przewodniczący Zespołu wraz z pracownikiem Działu Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców sporządzającym protokół. Protokół z posiedzenia w jednym egzemplarzu przechowywany jest w Biurze Centrum, w dokumentacji Koordynatora uczestniczącego w posiedzeniu Zespołu. Protokół zawiera w szczególności:
 - 1) datę i miejsce posiedzenia;
 - 2) listę obecnych członków Zespołu;
 - 3) listę innych osób uczestniczących w posiedzeniu;
 - 4) przyjęty porządek posiedzenia;
 - 5) przyjęte przez Zespół szczegółowe zasady procedowania nad oceną wniosków i podejmowania decyzji;
 - 6) przebieg posiedzenia;
 - 7) treść rozstrzygnięć powziętych przez Zespół, w szczególności decyzje w sprawie ocenianych wniosków oraz tworzonych list rankingowych wraz z uzasadnieniem decyzji Zespołu podjętych w toku dyskusji, w szczególności opisem przyczyn nie zakwalifikowania wniosku do finansowania;
 - 8) wnioski, uwagi i postulaty zgłaszane przez członków Zespołu do Rady Narodowego Centrum Nauki dotyczące konkursów ogłaszanych przez Centrum;
 - 9) do protokołu dołącza się listy rankingowe przyjęte przez Zespół;
8. Treść rozstrzygnięć powziętych dla danego wniosku zamieszcza się w karcie uzgodnienia oceny wniosku o finansowanie, podpisywanej przez właściwego Koordynatora i dołączanej do dokumentacji danego wniosku. W karcie zamieszcza się informacje dotyczące uzgodnienia oceny oraz uzasadnienie decyzji Zespołu podjętej w toku dyskusji. Informacja

o uzgodnionej ocenie stanowi wyciąg z protokołu posiedzenia Zespołu, na którym oceniany był dany wniosek.

9. Informacje dotyczące oceny poszczególnych wniosków, w tym opinie indywidualne sporządzone na każdym etapie oceny wniosku oraz uzgodnienia oceny końcowej dokonywane przez Zespoły, będą udostępnione wnioskodawcom poprzez system Obsługi Strumieni Finansowania (OSF), administrowany przez Ośrodek Przetwarzania Informacji (OPI).

§ 10.

Zasady oceny wniosków podczas posiedzenia Zespołu Ekspertów

1. W trakcie oceny wniosków dokonywanej przez Zespoły przyjmuje się następujące zasady:
 - 1) wszystkie wnioski podlegają analizie i dyskusji podczas posiedzenia Zespołu;
 - 2) oceną końcową uzyskiwaną przez wniosek jest uzgodniona przez Zespół podczas dyskusji na posiedzeniu pozycja wniosku na liście rankingowej. Podstawą decyzji Zespołu o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza ze względu na poszczególne kryteria oraz przeprowadzenie dyskusji nad wnioskiem na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
 - 3) w celu ułatwienia uzgodnienia oceny końcowej każdy wniosek otrzymuje, w oparciu o oceny indywidualne, ocenę punktową stanowiącą:
 - a) średnią ocen indywidualnych w I etapie oceny merytorycznej,
 - b) średnią oceny punktowej z I etapu i średniej ocen ekspertów zewnętrznych sporządzonych w II etapie;
 - 4) ocena punktowa może być skorygowana w trakcie dyskusji Zespołu, w takim przypadku Zespół odnosi się do poszczególnych kryteriów oceny wniosku ustalonych przez Radę. Jeśli nie dokonano korekty, jako uzgodnioną ocenę Zespół przyjmuje ocenę średnią opisaną w ust. 1 pkt. 3;
 - 5) w przypadku niemożliwości uzgodnienia wspólnego stanowiska w sprawie oceny wniosku Zespół podejmuje decyzje w drodze głosowania;
 - 6) przesłanką do dokonania uzgodnienia oceny punktowej są:
 - a) zastrzeżenia/wątpliwości podczas procesu oceny wniosków,
 - b) rozbieżne oceny ekspertów w danym etapie lub w kolejnych etapach oceny, przy czym jako rozbieżność definiuje się różnicę ocen punktowych większą lub równą 20% oceny maksymalnej;

- 7) ocena punktowa nie jest wiążąca dla Zespołu i stanowi jedynie punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
 - 8) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu o niespełnieniu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
 - 9) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu o przyznaniu oceny zero punktów w którymkolwiek obszarze podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.
2. Wymagane jest przyjęcie przez Zespół listy rankingowej w drodze głosowania. Decyzje Zespołu podejmowane są bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu Zespołu.
 3. Podczas posiedzenia Zespół zobowiązany jest do sporządzenia uzasadnień decyzji podjętych względem poszczególnych wniosków, w szczególności:
 - 1) wniosków, które uzyskały decyzję negatywną Zespołu o braku kwalifikacji do II etapu lub do finansowania pomimo oceny punktowej wyższej niż ostatni zakwalifikowany projekt;
 - 2) wniosków, które uzyskały decyzję pozytywną Zespołu o kwalifikacji do II etapu lub do finansowania pomimo oceny punktowej niższej niż pierwszy nie zakwalifikowany projekt;
 - 3) wniosków, które uzyskały uzgodnioną ocenę zero w którymkolwiek kryterium;
 - 4) wniosków, których kierownicy nie mogą występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu.
 4. Zespół rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę Centrum dla danego konkursu.
 5. Zespół może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek w konkursie, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na konkurs.
 6. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w ust. 5 podejmuje Dyrektor Centrum, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego na konkurs.
 7. Zespół nie jest zobowiązany do wykorzystania całości dostępnych środków finansowych.

§ 11.

Posiedzenie Komisji oceniającej

wnioski o finansowanie staży krajowych po uzyskaniu stopnia naukowego doktora

1. Skład Komisji jest ustalany przez Przewodniczącego Zespołu podczas I posiedzenia Zespołu.
2. Komisja powinna liczyć przynajmniej 5 osób wybieranych spośród członków Zespołu. Prace Komisji odbywają się w obecności bezwzględnej większości swoich członków.
3. Zawiadomienie o posiedzeniu, wraz z niezbędnymi materiałami, Koordynator powinien przekazać członkom Komisji nie później niż na 5 dni przed planowanym terminem posiedzenia.
4. Posiedzenia Komisji prowadzi Przewodniczący Komisji, który jest członkiem Zespołu wyznaczonym przez Przewodniczącego Zespołu.
5. W każdym posiedzeniu Komisji uczestniczy Koordynator, który nie bierze udziału w głosowaniach w zakresie rozstrzygnięć merytorycznych dotyczących wniosków.
6. Do Komisji stosuje się odpowiednio § 9 ust. 5.

§ 12.

Listy rankingowe

1. Koordynator przedkłada do zatwierdzenia Dyrektorowi Centrum listy rankingowe przygotowane przez Zespoły.
2. W szczególnych przypadkach Koordynator, po zasięgnięciu opinii Zespołu, może dokonać zmiany kolejności projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi Centrum do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.