

## **§ 1. Skróty i definicje**

Ilekcioć w niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) NCN – oznacza Narodowe Centrum Nauki;
- 2) ustawie o NCN – oznacza ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r o Narodowym Centrum Nauki (t.j.Dz. U z 2023 r. poz. 153);
- 3) Radzie – oznacza Radę Narodowego Centrum Nauki;
- 4) Dyrektorze – oznacza Dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
- 5) Koordynatorze Dyscyplin – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy o NCN;
- 6) Regulaminie – należy przez to rozumieć Regulamin przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w międzynarodowym konkursie IMPRESS-U organizowanym we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure);
- 7) projektach – należy przez to rozumieć projekty badawcze w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o NCN, finansowane w ramach konkursów NCN;
- 8) konkursie IMPRESS-U – oznacza to międzynarodowy konkurs organizowany przez NCN we współpracy wielostronnej z instytucjami partnerskimi, w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure), w której rolę agencji wiodącej pełni National Science Foundation (NSF);
- 9) agencji wiodącej – oznacza to NSF, instytucję właściwą dla wnioskodawcy koordynującego, która pełni rolę agencji odpowiedzialnej za proces oceny merytorycznej wniosków wspólnych;
- 10) polskim zespole badawczym – oznacza to kierownika projektu wskazanego we wniosku krajowym wraz z członkami zespołu badawczego, o ile są przewidziani we wniosku krajowym;
- 11) wniosku krajowym – oznacza to wniosek o finansowanie przez NCN polskiej części projektu badawczego w konkursie IMPRESS-U, zawierający wniosek wspólny złożony do agencji wiodącej;

- 12) wniosku wspólnym – oznacza to wniosek przygotowany przez współwnioskodawców, składany przez wnioskodawcę koordynującego w konkursie agencji wiodącej, zgodnie z wymogami określonymi przez tę agencję;
- 13) wniosku rekomendowanym do finansowania – oznacza to wniosek krajowy o finansowanie polskiej części projektu badawczego, rekomendowany do finansowania przez agencję wiodącą po przeprowadzeniu przez nią oceny merytorycznej;
- 14) Ekspercie – należy przez to rozumieć Eksperta dokonującego oceny wniosku krajowego w ramach konkursu IMPRESS-U o którego opinię zwraca się Dyrektor na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o NCN.

## **§ 2. Postanowienia ogólne**

1. Przeprowadzenie dodatkowej oceny wniosku krajowego dokonuje Ekspert powołany przez Dyrektora w trybie przewidzianym w art. 22 ust. 2 ustawy o NCN.
2. Dodatkowej oceny dokonuje się obligatoryjnie w zakresie zasadności planowanych kosztów dla wniosków rekomendowanych do finansowania.
3. Jeżeli w wyniku oceny formalnej dokonywanej przez Koordynatora Dyscyplin lub oceny merytorycznej przeprowadzonej przez agencję wiodącą pojawią się wątpliwości, ocena dodatkowa dokonywana jest również w zakresie kryteriów, o których mowa w ust. 6 pkt 1-3.
4. Przy sporządzeniu oceny stosuje się zapisy Regulaminu w brzmieniu obowiązującym na dzień sporządzenia oceny.
5. Ekspert zobowiązany jest do przestrzegania zasad zawartych w dokumencie *Zasady etyczne Ekspertów Narodowego Centrum Nauki*, obowiązującym na dzień wysłania wniosku do oceny.
6. Koordynator Dyscyplin wyłącza Eksperta z postępowania w sprawie oceny wniosku w sytuacji pojawienia się konfliktu interesów lub uzasadnionego podejrzenia stronniczego działania Eksperta.
7. Ocenie może podlegać wniosek krajowy w przypadku gdy:
  - 1) pojawią się wątpliwości co do podstawowego charakteru planowanych badań,
  - 2) pojawią się zastrzeżenia w odniesieniu do kwestii etycznych,
  - 3) pojawi się konieczność stwierdzenia niekomercyjnego charakteru badań, których elementem jest badanie kliniczne planowane z zastosowaniem produktu leczniczego lub wyrobu medycznego.

## **§ 3. Ekspert**

1. Do zadań Eksperta należy przygotowanie indywidualnej oceny zgodnie ze zleceniem Dyrektora i według arkusza oceny właściwego dla zlecenia.

#### **§ 4. Koordynator Dyscyplin**

1. Do zadań Koordynatora Dyscyplin NCN należy:
  - 1) organizacja przebiegu procesu oceny, w tym:
    - udostępnienie Ekspertowi do oceny wniosków oraz, w celu sporządzenia tej oceny, innych niezbędnych materiałów, w których jest posiadaniu (m.in. recenzje i materiały udostępnione przez agencję wiodącą),
    - zebranie ocen Ekspertów,
  - 2) ocena rzetelności i bezstronności oceny sporządzonej przez Eksperta/Ekspertów.

#### **§ 5. Zasady oceny wniosku**

1. Ocena, o której mowa w § 2 ust. 1 dla wniosku sporządzana jest przez jednego Eksperta. Arkusz oceny określa odpowiednio Załącznik nr 1, 2, 3 lub 4 do niniejszego Zarządzenia.
2. W sytuacji jeżeli wynikiem przeprowadzonej indywidualnej oceny jest stwierdzenie, że koszty planowane we wniosku są nieuzasadnione lub ocena jest negatywna, Dyrektor zleca sporządzenie dodatkowej, indywidualnej oceny przez drugiego Eksperta.
3. Po przygotowaniu dodatkowej, indywidualnej oceny, przez drugiego z Ekspertów, przeprowadza się zdalne spotkanie Ekspertów celem uzgodnienia końcowej oceny, zgodnie z kryterium przedstawionym w Załączniku nr 1, 2, 3 lub 4.
4. Za przeprowadzenie zdalnego spotkania Ekspertów i jego przebieg odpowiada Koordynator Dyscyplin.
5. Przed zdalnym spotkaniem, Koordynator Dyscyplin zapewnia każdemu Ekspertowi oceniającemu wniosek, dostęp do treści indywidualnych ocen wykonanych przez drugiego z Ekspertów.
6. Podczas zdalnego spotkania Ekspertów dokonuje się uzgodnienia wspólnej oceny i zredagowania uzasadnienia końcowego.
7. Jeżeli w trakcie spotkania, Ekspersi nie uzgodnią wspólnej, zgodnej oceny, Dyrektor zleca przeprowadzenie trzeciej oceny przez Eksperta. Dodatkowa, indywidualna ocena jest przedmiotem ponownej dyskusji podczas zdalnego spotkania trzech Ekspertów, a ostateczna decyzja co do oceny danego kryterium oceny podejmowana jest w drodze głosowania.

## ARKUSZ OCENY: OCENA KOSZTÓW

OCENA WNIOSKU KRAJOWEGO W MIĘDZYNARODOWYM KONKURSIE IMPRESS-U, REKOMENDOWANEGO DO FINANSOWANIA PRZEZ AGENCJĘ WIODĄCĄ *NATIONAL SCIENCE FOUNDATION (USA)* W ZAKRESIE ZASADNOŚCI PLANOWANYCH KOSZTÓW W STOSUNKU DO PRZEDMIOTU I ZAKRESU BADAŃ DLA POLSKIEJ CZĘŚCI PROJEKTU BADAWCZEGO

Przedmiotem oceny jest wyłącznie zasadność planowanych we wniosku krajowym kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań. Ocena merytoryczna poziomu naukowego projektu, którego dotyczy wniosek krajowy, została dokonana przez agencję wiodącą zgodnie z obowiązującymi w niej zasadami i w jej wyniku projekt ten został rekomendowany do finansowania.

### **Koszty planowane we wniosku krajowym są:**

- A. **uzasadnione** w stosunku do przedmiotu i zakresu badań  
*(uzasadnienie nie jest wymagane)*
- B. **nieuzasadnione** w stosunku do przedmiotu i zakresu badań: koszty planowane w rekomendowanym wniosku są nieuzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań w zakresie uniemożliwiającym realizację polskiej części projektu badawczego  
*(uzasadnienie jest wymagane, min. 1000 znaków ze spacjami; proszę wskazać każdy nieuzasadniony koszt, wraz z uzasadnieniem, dlaczego nie jest on konieczny do poniesienia)*

## **ARKUSZ OCENY: BADANIA PODSTAWOWE**

### **OCENA WNIOSKU KRAJOWEGO W MIĘDZYNARODOWYM KONKURSIE IMPRESS-U W ZAKRESIE PODSTAWOWEGO CHARAKTERU BADAŃ ZAPLANOWANYCH DLA POLSKIEJ CZĘŚCI PROJEKTU BADAWCZEGO**

Przedmiotem oceny jest wyłącznie ocena tego, czy zadania zaplanowane w polskiej części projektu badawczego spełniają kryterium badań podstawowych. Ocena merytoryczna poziomu naukowego projektu, którego dotyczy wniosek krajowy, dokonywana jest przez agencję wiodącą zgodnie z obowiązującymi w niej zasadami.

#### **Czy badania planowane w polskiej części projektu badawczego spełniają kryterium badań podstawowych?**

**A. ocena pozytywna** – planowane badania spełniają kryterium badań podstawowych  
(uzasadnienie nie jest wymagane)

**B. ocena negatywna** – planowane badania nie spełniają kryterium badań podstawowych  
(uzasadnienie jest wymagane, min. 1000 znaków ze spacjami)

## ARKUSZ OCENY: KWESTIE ETYCZNE

### OCENA WNIOSKU KRAJOWEGO W MIĘDZYNARODOWYM KONKURSIE IMPRESS-U W ZAKRESIE KWESTII ETYCZNYCH DLA POLSKIEJ CZĘŚCI PROJEKTU BADAWCZEGO

Przedmiotem oceny jest wyłącznie ocena tego czy, zaplanowane w polskiej części projektu badawczego zadania badawcze nie budzą wątpliwości w aspekcie kwestii etycznych. Ocena merytoryczna poziomu naukowego projektu, którego dotyczy wniosek krajowy, dokonywana jest przez agencję wiodącą zgodnie z obowiązującymi w niej zasadami.

#### **Czy właściwie odniesiono się do aspektów etycznych w polskiej części projektu badawczego?**

- A. **ocena pozytywna** –w sposób właściwy odniesiono się do aspektów etycznych  
(*uzasadnienie nie jest wymagane*)
- B. **ocena pozytywna z zastrzeżeniami** –w sposób właściwy odniesiono się do aspektów etycznych, zidentyfikowano jednak pewne nieprawidłowości, które wymagają poprawy na etapie realizacji projektu  
(*uzasadnienie jest wymagane, min. 1000 znaków ze spacjami, należy sformułować rekomendacje*)
- C. **ocena negatywna** – nie odniesiono się właściwie do aspektów etycznych, stwierdzono rażące nieprawidłowości, które uniemożliwiają prawidłową realizację badań  
(*uzasadnienie jest wymagane, min. 1000 znaków ze spacjami*)

**ARKUSZ OCENY: NIEKOMERCYJNY  
CHARAKTER BADAŃ KLINICZNYCH**

**OCENA WNIOSKU KRAJOWEGO W MIĘDZYNARODOWYM KONKURSIE IMPRESS-U  
W ZAKRESIE NIEKOMERCYJNEGO CHARAKTERU BADAŃ W POLSKIEJ CZĘŚCI  
PROJEKTU BADAWCZEGO, KTÓRYCH ELEMENTEM JEST BADANIE KLINICZNE  
PLANOWANE Z ZASTOSOWANIEM PRODUKTU LECZNICZEGO LUB WYROBU  
MEDYCZNEGO**

Przedmiotem oceny jest wyłącznie określenie tego, czy badania kliniczne planowane z zastosowaniem produktu leczniczego lub wyrobu medycznego, zaplanowane w polskiej części projektu badawczego, mają charakter niekomercyjny. Ocena merytoryczna poziomu naukowego projektu, którego dotyczy wniosek krajowy, dokonywana jest przez agencję wiodącą zgodnie z obowiązującymi w niej zasadami.

**Czy badania kliniczne planowane z zastosowaniem produktu  
leczniczego/wyrobu medycznego planowane w polskiej części projektu  
badawczego mają charakter niekomercyjny?**

**A. ocena pozytywna** – planowane badania nie mają charakteru komercyjnego  
(uzasadnienie nie jest wymagane)

**B. ocena negatywna** – planowane badania mają charakter komercyjny  
(uzasadnienie jest wymagane, min. 1000 znaków ze spacjami)