

Zarządzenie nr 71/2019
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
szczegółowego trybu oceny wniosków w konkursie GRIEG
z dnia 04-11-2019

Na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 947) oraz na podstawie § 2 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego Biura Narodowego Centrum Nauki i zakresu zadań Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki w brzmieniu przyjętym zarządzeniem nr 49/2018 z dnia 13 września 2018 r. zarządza się, co następuje:

§ 1.

Ustala się szczegółowy tryb sporządzania ocen wniosków przez Zespół Ekspertów, którego tekst stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor Narodowego Centrum Nauki

Szczegółowy tryb oceny wniosków w konkursie GRIEG

Spis treści

1. WSTĘP	3
2. POLSKI PROGRAM BADANIA PODSTAWOWE	3
3. OBSZARY KONKURSU	4
4. OCENA FORMALNA	5
4.1 Kwalifikowalność wniosków	5
5. PROCES OCENY	6
5.1 Zasady ogólne dotyczące procesu oceny	6
5.2. Kryteria oceny	7
5.3. Etapy procesu oceny	8
5.4 Rola w procesie oceny	9
5.4.1 Rola i zadania ekspertów	9
5.4.2 Rola i zadania Koordynatorów NCN	10
5.5 Posiedzenie Komitetu Programu dotyczące oceny	10
5.6. Decyzje o finansowaniu	11
6. POUFNOŚĆ I KONFLIKT INTERESÓW	11
6.1 Poufność	11
6.2 Konflikt interesów	11
7. OSOBY WYZNACZONE DO KONTAKTÓW	12

1. WSTĘP

Przewodnik dla osób oceniających szczegółowo opisuje proces oceny i określa zakres obowiązków ekspertów w konkursie GRIEG. Niniejszy dokument opierający się na *Wytycznych dotyczących programów badawczych. Zasadach opracowania i wdrażania programów w obszarze programowym Badania* dotyczy oceny wniosków składanych w konkursie GRIEG.

Przewodnik dla osób oceniających uzupełnia *Ogłoszenie konkursu GRIEG* oraz *Przewodnik dla wnioskodawców*. Wnioskodawcy i osoby oceniające są proszeni o zapoznanie się z opisanymi tu procedurami.

2. POLSKI PROGRAM BADANIA PODSTAWOWE

Głównym celem Funduszy norweskich i Funduszy EOG jest przyczynianie się do zmniejszenia różnic ekonomicznych i społecznych w Europie oraz wzmacnianie stosunków dwustronnych pomiędzy Polską a państwami-darczyńcami (Norwegią, Islandią i Liechtensteinem).

Nadrzędnym celem Programu Badania Podstawowe realizowanego przez Narodowe Centrum Nauki jest wzmocnienie rozwoju wiedzy w oparciu o badania naukowe poprzez współpracę naukową pomiędzy Polską a państwami-darczyńcami. Przez pojęcie „badania podstawowe” należy rozumieć „prace empiryczne lub teoretyczne mające na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.” Mile widziane są projekty generujące nowe rozwiązania lub innowacje społeczne, ale granty nie będą wspierać takich działań jak komercjalizacja, opracowanie lub udoskonalenie produktów czy jakiegokolwiek inne komercyjne wykorzystanie itp.

Program jest tak zaprojektowany – z wykorzystaniem konkurencyjnych otwartych konkursów na projekty badawcze – aby zapewniał badania wysokiej jakości i na wysokim poziomie. W czasie trwania Programu Badania Podstawowe przewiduje się trzy otwarte konkursy: GRIEG, IdeaLab i POLS. Program jest organizowany we współpracy z Research Council of Norway (Norweską Radą ds. Badań Naukowych).

Konkurs GRIEG będzie wspierał dwustronne projekty badawcze angażujące z jednej strony uczestników z Polski i z Norwegii z drugiej strony. Celem tego wsparcia jest przyczynianie się do powstawania długoterminowych strategicznych partnerstw i zwiększania uczestnictwa w programie Horyzont Europa. Ważnym celem konkursu GRIEG jest wzmocnienie zasobów ludzkich w badaniach poprzez wspieranie międzynarodowych relacji i zaangażowanie doktorantów i post-doców w projekty.

Oczekiwane rezultaty konkursu GRIEG:

- wspólne publikacje w recenzowanych na szczeblu międzynarodowym czasopismach naukowych o wysokim wskaźniku wpływu, zgodnie z przyjętą w programie strategią otwartego dostępu;

- zaangażowanie w projekty młodych¹ naukowców w taki sposób, aby wspierać rozwój ich kariery i rozwijać umiejętności w roli kierowników pakietów zadań bądź poszczególnych zadań, przez prowadzenie badań, które są im niezbędne do uzyskania doktoratu lub na kolejnych etapach kariery naukowej, itp.;
- ścisła współpraca z zaangażowanymi w projekty partnerami z Polski i Norwegii w celu zawiązania współpracy na rzecz przyszłych działań (np. składania wniosków w ramach unijnego programu Horyzont Europa);
- transfer wiedzy, wymiana doświadczeń i najlepszych praktyk;
- zwiększenie współpracy między światem nauki a społeczeństwem, w tym zaangażowanie instytucji publicznych, organizacji pozarządowych i innych organizacji pożytku publicznego.

3. OBSZARY KONKURSU

Konkurs GRIEG będzie wspierać wspólne projekty badawcze we wszystkich dziedzinach badań podstawowych.² Zgodnie z postanowieniami porozumienia (*Memorandum of Understanding*) zawartego pomiędzy Polską a Norwegią w ramach konkursu mile widziane będą przede wszystkim wnioski składane przez grupy badawcze prowadzące badania polarne i badania w zakresie nauk społecznych

25 paneli do oceny konkretnych dyscyplin badawczych zostały podzielone na trzy główne działy: HS – nauki humanistyczne, społeczne i o sztuce; NZ – nauki o życiu; ST – nauki ścisłe i techniczne. Wnioskodawca (kierownik projektu) winien wybrać główny panel dziedzinowy. Wszystkie panele są wskazane na stronie internetowej: <https://www.ncn.gov.pl/finansowanie-nauki/panele-ncn?language=en>

¹ Młodym naukowcem jest osoba prowadząca działalność naukową, która jest doktorantem lub nauczycielem akademickim i nie posiada stopnia doktora albo posiada stopień doktora, ale od jego uzyskania nie upłynęło 7 lat.

² Lista 25 paneli NCN ustalona Uchwałą Rady Narodowego Centrum Nauki (66/2018).

HS – nauki humanistyczne, społeczne i o sztuce		NZ – nauki o życiu		ST – nauki ścisłe i techniczne	
HS1	Fundamentalne pytania o naturę człowieka i otaczającej go rzeczywistości	NZ1	Podstawowe procesy życiowe na poziomie molekularnym	ST1	Nauki matematyczne
				ST2	Podstawowe składniki materii
HS2	Kultura i twórczość kulturowa	NZ2	Genetyka, genomika	ST3	Fizyka fazy skondensowanej
HS3	Wiedza o przeszłości	NZ3	Biologia na poziomie komórki	ST4	Chemia
HS4	Jednostka, instytucje, rynki	NZ4	Biologia na poziomie tkanek, narządów i organizmów	ST5	Materiały
HS5	Prawo, nauki o polityce, polityki publiczne	NZ5	Choroby zakaźne ludzi i zwierząt	ST6	Informatyka i technologie informacyjne
HS6	Człowiek i życie społeczne	NZ6	Immunologia i choroby zakaźne ludzi i zwierząt	ST7	Inżynieria systemów i telekomunikacji
		NZ7	Nauki o lekach i zdrowie publiczne	ST8	Inżynieria procesów i produktów
		NZ8	Podstawy wiedzy o życiu na poziomie środowiskowym	ST9	Astronomia i badania kosmiczne
		NZ9	Podstawy stosowanych nauk o życiu	ST10	Nauki o Ziemi

4. OCENA FORMALNA

4.1 Kwalifikowalność wniosków

Wnioski muszą spełniać wszystkie kryteria kwalifikowalności, jeśli mają być przyjęte do oceny. NCN jako operator programu przeprowadzi ocenę formalną.

Wnioski, by mogły zostać przyjęte, muszą spełniać wszystkie poniższe administracyjne kryteria kwalifikowalności:

- 1) Wniosek składa uprawniony wnioskodawca (beneficjent) będący organizacją badawczą, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt. 1, 3-6 Ustawy o Narodowym Centrum Nauki, utworzoną jako osoba prawna na terytorium Polski.
- 2) Partnerzy projektu (wszelkie jednostki publiczne lub prywatne, komercyjne lub niekomercyjne, jak również organizacje pozarządowe) muszą być utworzone jako osoba prawna na terenie Polski lub Norwegii.
- 3) Wnioski muszą spełniać kryterium dotyczące liczby uczestników – powinny obejmować przynajmniej jedną polską organizację badawczą i jeden podmiot badawczy z Norwegii.
- 4) Wnioski należy składać za pośrednictwem elektronicznego systemu składania wniosków ZSUN/OSF przed terminem składania wniosków, tj. 17 grudnia 2019 r. o godz. 24.00 CET.
- 5) Projekty mogą trwać 24 lub 36 miesięcy.
- 6) Wartość minimalna grantu wynosi 500 000 euro, a jego wartość maksymalna – 1 500 000 euro. Aby stwierdzić, czy wyrażony w złotych budżet projektu mieści się w powyższym przedziale należy obliczyć jego równowartość w oparciu o kurs NBP w dniu ogłoszenia konkursu.
- 7) Wnioski muszą wpłynąć przed terminem i godziną wskazaną w ogłoszeniu konkursowym.
- 8) Wszystkie pola w formularzu wniosku muszą być wypełnione.
- 9) Wszystkie formularze administracyjne wymienione w formularzu wniosku pełnym muszą być załączone i opatrzone stosownym podpisem osoby/osób uprawnionych do zaciągania wiążących zobowiązań w imieniu wnioskodawcy. Należy również złożyć podpisane oświadczenie kierownika projektu.
- 10) Wnioski muszą spełniać wymogi językowe wskazane w formularzu wniosku: wszystkie pola muszą być wypełnione w języku angielskim chyba że formularz wniosku wyraźnie wskazuje inaczej.
- 11) Musi zostać podpisane oświadczenie, że projekt jest zgodny z zasadami równych szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn.
- 12) Musi zostać podpisane oświadczenie, że wnioskodawca i partnerzy nie są wykluczeni z możliwości uzyskania finansowania. (Więcej informacji znaleźć można w rozdziale 3.5 *Przewodnika dla wnioskodawców*);
- 13) Treść wniosku musi być zgodna z zakresem konkursu.

5. PROCES OCENY

5.1 Zasady ogólne dotyczące procesu oceny

Ocenę przeprowadza się w oparciu o szereg ugruntowanych zasad:

- **Doskonałość** – projekty wybrane do dofinansowania muszą odznaczać się wysoką jakością pod względem tematów i kryteriów określonych w naborze;
- **Przejrzystość** – decyzje o przyznaniu dofinansowania muszą być oparte na jednoznacznie zdefiniowanych zasadach i procedurach, a wnioskodawcy powinni otrzymać odpowiednie informacje zwrotne o wyniku oceny;
- **Sprawiedliwość i bezstronność** – wszelkie wnioski złożone w naborze traktuje się w równy sposób. Ocenia się je w sposób bezstronny pod kątem wartości merytorycznych, bez względu na pochodzenie lub tożsamość wnioskodawców;
- **Poufność** – wszelkie wnioski i związane z nimi dane, wiedzę i dokumenty przekazane Operatorowi Programu zachowuje się w poufności;

- **Skuteczność i szybkość** – ocena, przyznanie dofinansowania i przygotowanie umowy powinny następować możliwie jak najszybciej, przy jednoczesnym zachowaniu odpowiedniej jakości oceny i poszanowaniu ram prawnych;
- **Kwestie etyki i bezpieczeństwa** – wnioski, które są sprzeczne z podstawowymi zasadami etyki, można wykluczyć w dowolnym czasie z procesu oceny, wyboru i przyznawania dofinansowania.

5.2. Kryteria oceny

Każdy kwalifikowalny wniosek jest oceniany z zastosowaniem poniższych kryteriów wyboru:

Kryteria	Punktacja	Próg	Waga
Kryterium 0: Zgodność w odniesieniu do celów i priorytetów Programu Badania Podstawowe	0-5	5	-
Kryterium 1: Doskonałość naukowa Kryterium cząstkowe, które należy wziąć pod uwagę w procesie oceny: 1.1 Ocena doskonałości naukowej wniosku 1.2 Ocena dorobku naukowego kierownika projektu i partnerów konsorcjum	0-5	3/5	60%
Kryterium 2: Jakość i skuteczność wdrażania i zarządzania, w tym jakość i zdolność realizacji partnerstwa, a także wkład w budowanie potencjału i kompetencji	0-5	3/5	20%
Kryterium 3: Potencjalny wpływ przez rozwój, rozpowszechnianie i wykorzystanie wyników projektu	0-5	3/5	20%

W kryterium 0, główną treścią wniosku muszą być badania podstawowe, zdefiniowane jako „eksperymentalne lub teoretyczne przedsięwzięcia podejmowane w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów, bez żadnego bezpośredniego komercyjnego wykorzystania”. Występowanie elementów z zakresu badań stosowanych nie powoduje dyskwalifikacji wniosku, o ile głównym elementem są badania podstawowe. Jeśli wniosek nie spełnia wymogu kryterium badań podstawowych, eksperci przyznają 0 punktów i podadzą uzasadnienie. W trakcie oceny panelowej, wnioski niespełniające kryterium badań podstawowych zostaną omówione i mogą być wykluczone z oceny. Uzasadnienie oceny zostanie dostarczone wnioskodawcy w systemie ZSUN/OSF. Jeśli wniosek jest zgodny, eksperci przyznają 5 punktów.

W kryterium 1, każde kryterium cząstkowe otrzymuje taką samą wagę. Ocena dorobku naukowego musi odnosić się do etapu kariery.

Eksperti oceniają kwestie do uwzględnienia na podstawie każdego kryterium oceny i przydzielają punkty w skali od 0 do 5 z krótkimi komentarzami. Oczekuje się, że eksperci wykorzystają pełny zakres punktacji podany poniżej. Indywidualne wyniki punktowe i uwagi ekspertów podane w uzasadnieniu będą także omówione w trakcie panelowego posiedzenia ekspertów.

Poszczególne wartości punktowe oznaczają następujące oceny:

0 – wniosek nie spełnia analizowanego kryterium lub nie można go ocenić z powodu braku lub niekompletności informacji

1 – Niedostateczna. Kryterium jest spełnione w niewłaściwy sposób lub istnieją poważne zasadnicze niedociągnięcia.

2 – Dostateczna. Wniosek zasadniczo spełnia dane kryterium, lecz posiada poważne niedociągnięcia.

3 – Dobra. Wniosek dobrze spełnia analizowane kryterium, choć konieczne będą ulepszenia.

4 – Bardzo dobra. Wniosek bardzo dobrze spełnia analizowane kryterium, choć możliwe są wciąż pewne ulepszenia.

5 – Doskonała. Wniosek zadowalająco spełnia wszystkie istotne aspekty danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są mało istotne.

5.3. Etapy procesu oceny

Ocena wniosków przedłożonych w programie obejmuje następujące etapy:

- 1) Narodowe Centrum Nauki (NCN) jako Operator Programu sprawdza wnioski pod kątem kryterium kwalifikowalności wskazanego w *Przewodniku dla wnioskodawców*.
- 2) Każdy kwalifikowalny wniosek zostaje przesłany do trzech niezależnych międzynarodowych ekspertów (posiadających co najmniej stopień doktora) z uwzględnieniem ich kompetencji jak najbardziej zbliżonych do tematu wniosku i wiedzy specjalistycznej niezbędnej do zastosowania kryteriów oceny. Międzynarodowi eksperci muszą mieszkać i pracować poza Polską i Norwegią.
- 3) Każdy ekspert analizuje otrzymane wnioski indywidualnie i przedkłada raport z oceny każdego wniosku oddzielnie przez system ZSUN/OSF w ustalonym terminie. Wnioski są oceniane na podstawie ich wartości merytorycznej z zastosowaniem kryteriów określonych w niniejszych wytycznych, zgodnie z zasadami poufności i dotyczącymi konfliktów interesów. Ocena jest dokonywana samodzielnie przez eksperta.
- 4) Wszyscy eksperci zostaną zaproszeni do NCN (Kraków, Polska) na kolejny etap oceny. Najpierw, trzech ekspertów, którzy przeczytali każdy wniosek, spotykają się, aby przedyskutować i sporządzić sprawozdanie ze wspólnej oceny, przedstawiające ich wspólne stanowisko. Każdy ekspert ma dostęp do punktacji i uwag w systemie ZSUN/OSF. Koordynator dyscyplin NCN wyznacza sprawozdawcę spośród trzech ekspertów. Zadaniem sprawozdawcy jest sporządzenie projektu sprawozdania ze wspólnej oceny przy wsparciu koordynatora NCN. Sprawozdawca będzie odpowiedzialny za przedstawienie sprawozdania ze wspólnej oceny w trakcie dyskusji panelowej.
- 5) Po dyskusjach między ekspertami, uzgodnione oceny punktowe i uwagi są umieszczane w sprawozdaniu ze wspólnej oceny. Gdyby nie udało się osiągnąć wspólnego stanowiska sprawozdanie winno wskazywać pogląd większości ekspertów, ale także poglądy przeciwnie. Koordynatorzy Narodowego Centrum Nauki uczestniczą w posiedzeniu mającym na celu osiągnięcie wspólnego stanowiska i podejmują niezbędne działania, aby zapewnić jakość sprawozdań ze wspólnej oceny. Podpisanie sprawozdania ze wspólnej oceny kończy etap oceny wspólnej posiedzenia panelu.
- 6) NCN organizuje trzy panele składające się z międzynarodowych ekspertów, którzy przeprowadzali ocenę wspólną – jeden panel w każdym dziale badań (HS – nauki humanistyczne, społeczne i o sztuce; NZ – nauki o życiu; ST – nauki ścisłe i techniczne).

- 7) Ocena panelowa to ostatni etap z udziałem międzynarodowych ekspertów. Ocena przez panel obejmuje porównanie sprawozdań ze wspólnej oceny, sprawdzenie spójności punktacji i uzasadnień, rozstrzygnięcie przypadków, gdzie eksperci nie mogli osiągnąć wspólnego stanowiska odnośnie konkretnego aspektu wniosku, oraz rekomendację kolejności priorytetowej w przypadku wniosków z taką samą punktacją. Ocena panelu jest zawarta w raporcie z oceny panelowej zawierającym:
- Raport Podsumowujący Ocenę dla każdego wniosku;
 - listę wniosków uznanych podczas oceny za niekwalifikowalne;
 - listę wniosków, które przekroczyły wszystkie progi;
 - listę ocenionych wniosków, które nie przeszły jednego lub kilku progów;
 - zalecenia dotyczące porządku pierwszeństwa;
 - zalecenia dotyczące wniosków przechodzących do końcowej oceny;
 - podsumowanie wszelkich innych zaleceń panelu.

W oparciu o wyniki posiedzeń paneli, Koordynatorzy Narodowego Centrum Nauki sporządzają wstępne listy rankingowe – po jednej dla każdego działu badań (HS – nauki humanistyczne, społeczne i o sztuce; NZ – nauki o życiu; ST – nauki ścisłe i techniczne) ze wskazaniem wnioskowanej kwoty dofinansowania dla każdego wniosku. Wnioski dotyczące badań polarnych i nauk społecznych winny być wyraźnie oznaczone we wstępnych listach rankingowych.

5.4 Role w procesie oceny

5.4.1 Rola i zadania ekspertów

Wnioski są oceniane przez panele składające się z ekspertów o międzynarodowym uznaniu. Baza ekspertów została określona przez Koordynatorów Narodowego Centrum Nauki w porozumieniu z RCN. Eksperci będą wybierani z wykorzystaniem narzędzi do identyfikacji ekspertów (Elsevier's Experts Lookup, Publons Reviewer Connect, itp.) oraz z bazy danych Narodowego Centrum Nauki zawierającej ekspertów międzynarodowych posiadających doświadczenie w ocenie propozycji projektów na szczeblu międzynarodowym. NCN (Operator Programu) sporządza listę odpowiednich ekspertów stosując jako główne kryteria wyboru ich wysoki poziom wiedzy eksperckiej oraz ich odpowiedni zakres kompetencji.

Eksperci są proszeni o:

- zapoznanie się z *Ogłoszeniem konkursu*, *Przewodnikiem dla wnioskodawców* i *Przewodnikiem dla osób oceniających*;
- podpisanie z wyprzedzeniem Umowy na ocenę wniosków oraz raportów końcowych składanych do Narodowego Centrum Nauki;
- przeczytanie przydzielonych wniosków;
- wypełnienie i przedłożenie formularza oceny dla każdego przydzielonego wniosku, podając uwagi i indywidualną ocenę punktową wniosków;
- uczestniczenie w dyskusjach nad wspólną oceną/panelowych w odniesieniu do wszystkich przydzielonych wniosków;
- informowanie Operatora Programu o dyskwalifikujących lub potencjalnych konfliktach interesów;

- nie ujawnianie stronom trzecim wniosków przydzielonych im do oceny.

Tożsamość ekspertów nie jest ujawniana Wnioskodawcom.

Prosimy zauważyć, że oceny są przekazywane Wnioskodawcom w niezmienionej formie, identycznej z oryginalną oceną sporządzoną przez ekspertów. Dlatego też ostateczna ocena musi być na wysokim poziomie w zakresie meritum, kompletności, jednoznaczności i formatu.

5.4.2 Rola i zadania Koordynatorów NCN

Koordinatory dyscyplin Narodowego Centrum Nauki to pracownicy naukowcy wybrani przez Radę Narodowego Centrum Nauki w drodze konkursu. Muszą jako minimum posiadać stopień doktora. Koordinatory pracują w NCN w trzech zespołach:

- Zespół Koordynatorów Dyscyplin w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce,
- Zespół Koordynatorów Dyscyplin w dziale Nauk o Życiu,
- Zespół Koordynatorów Dyscyplin w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych.

Koordinatory NCN nadzorują proces oceny i są odpowiedzialni za zachowanie bezstronności w procesie recenzowania. Ich zadania obejmują:

- - wyszukanie ekspertów
- - przypisanie ekspertów do wniosków
- - organizowanie i uczestnictwo w posiedzeniach dotyczących oceny wspólnej
- - organizowanie i wspieranie posiedzeń paneli
- - sporządzanie list rankingowych

5.5 Posiedzenie Komitetu Programu dotyczące oceny

Przed posiedzeniem Komitetu Programu, NCN jako Operator Programu udostępni członkom Komitetu Programu ocenione wnioski, indywidualne oceny, sprawozdania ze wspólnej oceny i raporty z oceny panelowej oraz wstępne listy rankingowe.

Zadaniem Komitetu Programu jest podjęcie decyzji o ostatecznym rankingu wniosków na podstawie łącznych wspólnych ocen punktowych przypisanych do projektów oraz raportów z oceny panelowej. Komitet Programu może podjąć decyzję o dodaniu maksimum jednego dodatkowego punktu do każdego projektu w przypadkach, kiedy:

- projekt jest kierowany przez naukowca na wczesnym etapie kariery;
- projekt jest kierowany przez kobietę naukowca w obszarach nauki, w których kobiety są w mniejszości i odwrotnie.

Dokonując rekomendacji do finansowania, Komitet Programu uwzględnia: a) jakość wniosków; b) podobny wskaźnik sukcesu dla każdej dziedziny badań; i c) całościowe portfolio programu, w tym postanowienia MoU w zakresie wsparcia badań polarnych i nauk społecznych, oraz łączny budżet konkursu.

Jeżeli z ostatecznej listy rankingowej zatwierdzonej przez Komitet Programu będzie wynikać, że kolejny projekt nie został uwzględniony na liście ze względu na niewielką kwotę dofinansowania, na wniosek Komitetu Programu Operator Programu może wprowadzić niewielkie cięcia w budżecie wszystkich projektów, nie więcej jednak niż do wysokości 3% wnioskowanego budżetu.

5.6. Decyzje o finansowaniu

Operator Programu wydaje indywidualne decyzje o przyznaniu finansowania dla projektów w oparciu o ostateczne listy rankingowe zaakceptowane przez Komitet Programu, w odniesieniu do wszystkich projektów, dla których finansowanie jest dostępne. Decyzje Dyrektora Narodowego Centrum Nauki przekazywane są beneficjentowi i kierownikowi projektu. Od decyzji Dyrektora można złożyć odwołanie do Komisji Odwoławczej Rady Narodowego Centrum Nauki.

Pewna liczba wniosków może pozostać w rezerwie, aby uwzględnić sytuacje takie jak nieskuteczne negocjacje na temat projektów, wycofanie wniosków, oszczędności budżetowe uzgodnione w trakcie negocjacji lub dostępność dodatkowego budżetu z innych źródeł.

Lista wybranych projektów zostanie opublikowana na stronie internetowej Operatora Programu.

6. POUFNOŚĆ I KONFLIKT INTERESÓW

Eksperti podpisują wcześniej umowę z Operatorem Programu (NCN), która obejmuje zobowiązanie o zachowaniu poufności i dotyczące konfliktu interesów.

6.1 Poufność

Wszystkie plany badawcze i opinie z oceny są dokumentami poufnymi. Dlatego dokumenty aplikacyjne winny być traktowane z ostrożnością i jako poufne przed, w trakcie i po procesie oceny. Eksperti nie mogą ujawniać żadnych informacji dotyczących dokumentów aplikacyjnych czy ocen osobom zewnętrznym, ani nie mogą wykorzystywać informacji poufnych dla korzyści własnych lub innych osób, albo na ich niekorzyść.

Eksperti nie mogą komunikować się z wnioskodawcami na tematy związane z wnioskami.

Eksperti są osobiście odpowiedzialni za zachowanie poufności wszelkich przesłanych dokumentów lub plików elektronicznych, oraz za zwrot, usunięcie lub zniszczenie zgodnie z instrukcjami wszystkich poufnych dokumentów czy plików po zakończeniu oceny.

Eksperti nie mogą ujawniać stronom trzecim treści wniosków czy informacji o wnioskodawcach.

6.2 Konflikt interesów

Eksperti zostaną wykluczeni z oceny wniosku złożonego w ramach konkursu GRIEG, jeśli:

- są współpracownikami kierownika projektu i/lub innych partnerów wskazanych we wniosku o finansowanie w ramach konkursu GRIEG, albo głównego podmiotu składającego wniosek czy podmiotów zatrudniających partnerów badawczych;
- zostali zaangażowani w dowolnym zakresie w przygotowanie wniosku;
- mogą uzyskać bezpośrednio korzyści z rekomendowania wniosku do finansowania;
- posiadają bliskie relacje (są współmałżonkiem, zstępnym, wstępnym czy bratem/siostrą) z kierownikiem projektu i/lub innymi partnerami badawczymi wskazanymi we wniosku o finansowanie w ramach konkursu GRIEG czy przedstawicielami podmiotu/podmiotów ubiegających się o finansowanie;
- są albo w ciągu ostatnich trzech lat byli zatrudnieni przez podmiot/podmioty zatrudniające kierownika projektu i/lub innych partnerów wskazanych we wniosku o finansowanie w ramach konkursu GRIEG;
- istnieją inne ważne okoliczności podważające ich rzetelność lub bezstronność.

Powyższe przypadki nie wyczerpują wszystkich możliwości konfliktów interesów. W przypadku wątpliwości, ekspert powinien skontaktować się z odpowiednim Koordynatorem dyscyplin, aby zasięgnąć opinii o konflikcie interesów lub przeszkodzie. Jeśli ekspert jest jednak zdania, że istniejący konflikt interesów będzie prowadził do stroniczej oceny, ekspert powinien bezwarunkowo wycofać się z oceny.

7. OSOBY WYZNACZONE DO KONTAKTÓW

Narodowe Centrum Nauki:

Dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska

Telefon służbowy: +48 12 341 9151; komórka: +48 519 404 996

adres e-mail: marzena.oliwkiewicz@ncn.gov.pl