



**REGULAMIN PRYZYNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ
FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI
W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ STYPENDIÓW DOKTORSKICH**

Spis treści:

Rozdział I	
Postanowienia ogólne	3
Rozdział II	
Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów	4
Rozdział III	
Procedura składania wniosków o finansowanie	5
Rozdział IV	
Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych	5
Rozdział V	
Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora	8
Rozdział VI	
Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich	8
Rozdział VII	
Zasady ocen wniosków o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych ...	9
Rozdział VIII	
Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN	9
Rozdział IX	
Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich	11
Załącznik nr 1	
Ocena wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki	12
I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów – "OPUS"	12
II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia	



naukowego doktora – "PRELUDIUM"	16
III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora – "SONATA"	20
IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA BIS"	24
V. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe – "MAESTRO"	28
VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej – "HARMONIA"	33
VII. Zasady oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego – "SYMFONIA"	39
VIII. Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich – „ETIUDA”	44
IX. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „FUGA”	47
Załącznik nr 2 Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych przez ekspertów w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki	51
Załącznik nr 3 Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespół Ekspertów w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki	52
Załącznik nr 4 Koszty w projektach badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki	54



Rozdział I Postanowienia ogólne

- § 1. Niniejszy Regulamin określa zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich, o których mowa w § 2. Warunki określające zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie pozostałych projektów badawczych określają odrębne uchwały Rady Narodowego Centrum Nauki, zwanej dalej „Radą”.
- § 2. Działając na podstawie art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U z 2015 r., poz. 839), zwanej dalej „ustawą o NCN”, Rada określa Regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów, dla:
- 1) projektów badawczych, w tym finansowania zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożonych w ramach konkursu OPUS;
 - 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu PRELUDIUM;
 - 3) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora, złożonych w ramach konkursu SONATA;
 - 4) projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA BIS;
 - 5) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożonych w ramach konkursu MAESTRO;
 - 6) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych:
 - a) w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych;
 - b) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwustronnej;
 - c) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy wielostronnej;
 - d) przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędów badawczych, złożonych w ramach konkursu HARMONIA;
 - 7) międzydziedzinowych projektów badawczych złożonych w ramach konkursu SYMFONIA;
 - 8) stypendiów doktorskich, złożonych w ramach konkursu ETIUDA;



9) staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu FUGA.

§ 3. Oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich, zgłoszonych w konkursach oraz raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora dokonują Zespoły Ekspertów.

§ 4. Okresy realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i stypendiów doktorskich ustala Rada NCN w odpowiednich uchwałach określających warunki przeprowadzania poszczególnych konkursów. W uzasadnionych przypadkach spowodowanych wystąpieniem okoliczności niemożliwych do przewidzenia na etapie zawarcia umowy, okres realizacji projektu badawczego, stażu po uzyskaniu stopnia naukowego doktora lub stypendium doktorskiego może być przedłużony o okres nie dłuższy niż 24 miesiące.

Rozdział II

Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów

§ 5. Zgodnie z art. 18 pkt 7 i art. 34 ust. 4 ustawy o NCN Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach oraz raportów końcowych z realizacji projektów badawczych i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

- 1) Kandydatów wyłania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, w tym spośród zwycięzców dotychczasowych konkursów NCN, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą;
- 2) Podstawę oceny kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, głównie Web of Science a także Scopus itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz w dostępnych wykazach osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 6. Członkowie Zespołów Ekspertów są wybierani w następującym trybie:

- 1) Zgodnie z zasadami sprecyzowanymi w dokumencie „Korpus Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – tworzenie i zasady działania”, stanowiącym załącznik do uchwały Rady NCN nr 18/2013 z dnia 14 lutego 2013 r.
- 2) Rada, po zaopiniowaniu kandydatów przez odpowiednie Komisje, wybiera członków Zespołów Ekspertów na każdy konkurs.
- 3) Na wniosek Rady, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki powołuje na każdy konkurs wybrane przez Radę Zespoły Ekspertów.
- 4) Liczba członków Zespołu Ekspertów powinna zapewnić sprawne przeprowadzenie konkursu i nie może być mniejsza niż 5 osób.



- 5) Pracami Zespołu Ekspertów kieruje Przewodniczący wskazany przez Radę na wniosek odpowiednich Komisji Rady (K-1, K-2 oraz K-3) lub, w trakcie prac Zespołu, członek wskazany przez Przewodniczącego Zespołu.

Rozdział III Procedura składania wniosków o finansowanie

§ 7. W ramach procedury składania wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich w Narodowym Centrum Nauki, wnioskodawca zobowiązany jest do:

- 1) dokonania rejestracji w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania), jako redaktor wniosku (www.osf.opi.org.pl);
- 2) wypełnienia odpowiedniego typu wniosku wraz z załącznikami, znajdującego się w systemie OSF;
- 3) wysłania drogą elektroniczną kompletnego wniosku wypełnionego on-line wraz z niezbędnymi załącznikami;
- 4) wydrukowania wniosku i opatrzenia go wymaganymi podpisami i pieczęciami;
- 5) przesłania/doręczenia wydrukowanego wniosku wraz z niezbędnymi załącznikami, w zakresie wskazanym przez system OSF, do siedziby Narodowego Centrum Nauki, na adres: ul. Królewska 57, 30-081 Kraków.

§ 8. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

Rozdział IV Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych

§ 9. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej.

§ 10. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.

§ 11. Zespół Ekspertów może zdyskwalifikować wniosek ze względów formalnych na późniejszym etapie oceny.

§ 12. Ocena formalna wniosków obejmuje:

- 1) ocenę kompletności wniosku;
- 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie;
- 3) ocenę czy planowane wydatki przedstawione we wniosku są zgodne z zasadami określonymi w **załączniku nr 4** do niniejszego regulaminu dotyczącymi kosztów w projektach badawczych.

§ 13. Do oceny merytorycznej przyjmowane są wyłącznie wnioski pozytywnie ocenione przez Koordynatora Dyscyplin pod względem formalnym.

§ 14. Oceny merytorycznej wniosków dokonują Zespoły Ekspertów lub Zespoły Ekspertów i eksperci zewnętrzni.



§ 15. Przy ocenie wniosków uwzględnia się kryteria wymienione w art. 30 ust. 1 i ust. 2 ustawy o NCN oraz dodatkowe kryteria wskazane przez Radę, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o NCN.

§ 16. Ocena wniosków o finansowanie projektów badawczych przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I – ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na realizację projektów w ramach danego panelu lub grup paneli. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II – ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy o NCN). Następnie członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie opinii specjalistycznych oraz analizy i dyskusji wniosków przez Zespół Ekspertów.

§ 17. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:

- 1) kosztorys nie podlega zmianom;
- 2) procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie indywidualnej wniosków oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w **załączniku nr 1** do niniejszego regulaminu;
- 3) wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
- 4) podstawą decyzji Zespołu Ekspertów o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza i przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością finansowania wniosku, na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
- 5) oceną końcową wniosku w danym etapie oceny merytorycznej jest jego pozycja na ustalonej przez Zespół Ekspertów, kwalifikacyjnej liście rankingowej po I etapie lub liście rankingowej po II etapie;
- 6) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny punktowej zero lub „nie” w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
- 7) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnianiu któregośkolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.



- § 18. Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę dla danego konkursu, z zastrzeżeniem § 21.
- § 19. Zespół Ekspertów może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek w konkursie, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na konkurs, z zastrzeżeniem § 21.
- § 20. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w § 19 podejmuje Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego dla paneli lub grup paneli.
- § 21. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi NCN do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.
- § 22. W przypadku uchylecia przez Komisję Odwoławczą Rady NCN decyzji Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania i przekazania wniosku do ponownego rozpatrzenia, stosuje się następujące zasady:
- 1) Przy ponownej ocenie wniosku stosuje się odpowiednio zapisy dokumentu „Korpus Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – tworzenie i zasady działania” oraz zapisy niniejszego Regulaminu, z tym że ponowna ocena wniosku powinna się zakończyć przed upływem 5 miesięcy od dnia, kiedy decyzja Komisji Odwoławczej Rady NCN o uchyleniu decyzji Dyrektora NCN stała się ostateczna.
 - 2) W wyniku ponownego rozpoznania wniosku Zespół Ekspertów wydaje opinię w sprawie zasadności finansowania ocenianego wniosku, uwzględniając poziom wniosków ocenianych uprzednio w konkursie.
 - 3) W przypadku pozytywnej opinii Zespołu Ekspertów Dyrektor po jej zatwierdzeniu wydaje decyzję o przyznaniu środków finansowych na badania.
 - 4) Decyzja, o której mowa w pkt 3, nie ma żadnych skutków prawnych ani finansowych dla wnioskodawców, których wnioski zostały zakwalifikowane do finansowania w konkursie, nawet jeśli kwota środków dostępnych na konkurs została już uprzednio wykorzystana.
 - 5) W ocenie wniosku nie mogą brać udziału eksperci i Koordynatorzy Dyscyplin, którzy uczestniczyli w jego poprzedniej ocenie, zakończonej wydaniem decyzji Dyrektora NCN, która następnie została uchylona przez Komisję Odwoławczą Rady NCN.
- § 23. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy o NCN.



Rozdział V
Zasady oceny wniosków
o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora

- § 24. Do zasad oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora stosuje się odpowiednio przepisy § 9 do § 23 za wyjątkiem § 12 pkt 3, § 15, § 16 i § 21.
- § 25. Przy ocenie wniosków składanych w konkursach o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora uwzględnia się kryteria zawarte w ogłoszeniu o konkursie, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o NCN.
- § 26. Ocena wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:
- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie staży w ramach obszarów HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji staży zawartych we wnioskach, złożonych w konkursie w ramach obszarów HS, ST i NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
 - 2) **Etap II:** Członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami.

Rozdział VI
Zasady oceny wniosków
o finansowanie stypendiów doktorskich

- § 27. Do zasad oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich stosuje się odpowiednio przepisy § 9 do § 23 za wyjątkiem § 12 pkt 3, § 15, § 16 i § 21.
- § 28. Przy ocenie wniosków składanych w konkursach o finansowanie stypendiów doktorskich uwzględnia się kryteria zawarte w warunkach przeprowadzenia konkursu, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o NCN.
- § 29. Ocena wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich przez Zespoły Ekspertów przebiega w następujących etapach:
- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie stypendiów w ramach obszarów HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie



analizy kosztów realizacji stypendiów we wnioskach złożonych w konkursie w ramach obszarów HS, ST i NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.

- 2) **Etap II:** członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami

Rozdział VII

Zasady ocen wniosków

o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych

§ 30. Do zasad oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych stosuje się odpowiednio przepisy § 9 do § 23 za wyjątkiem § 16.

§ 31. Ocena wniosku o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I – ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku ze szczególnym uwzględnieniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez trzech członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na konkurs.
- 2) **Etap II – ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku ze szczególnym uwzględnieniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez co najmniej trzech ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (powoływanych przez Dyrektora NCN zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy o NCN) oraz przeprowadzeniu przez członków Zespołu Ekspertów rozmowy kwalifikacyjnej w języku angielskim z kierownikiem projektu. Członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie wszystkich indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami.

Rozdział VIII

Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN

§ 32. Kierownik projektu nie może być w umowie o finansowanie i realizację projektu badawczego osobą reprezentującą podmiot, któremu przyznano środki finansowe.

§ 33. Do oceny nie dopuszcza się wniosków, które zawierają pokrywające się zadania badawcze i zostały złożone przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę do jednego lub więcej paneli w konkursach zamykanych w tym samym dniu (w danej edycji konkursów).

§ 34. Wniosek obejmujący zadania badawcze pokrywające się z zadaniami we wniosku wcześniejszym, może zostać złożony przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę dopiero wtedy, gdy zakończy się proces oceny wcześniejszego wniosku w konkursach NCN.



- § 35. W danej edycji konkursów można występować w charakterze kierownika projektu tylko w jednym wniosku.
- § 36. Kierownikiem projektu nie może być osoba, która w chwili wystąpienia z wnioskiem¹:
- kieruje² więcej niż dwoma projektami badawczymi finansowanymi przez NCN;
 - kieruje² dwoma projektami finansowanymi przez NCN i inny wniosek o finansowanie projektu badawczego, w którym występuje w roli kierownika projektu, znajduje się w procesie oceny.
- § 37. Kierownikiem projektu finansowanego w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATA, SONATA BIS oraz laureatem konkursów ETIUDA i FUGA można być tylko raz.
- § 38. Kierownik projektu finansowanego przez NCN może wystąpić o staż podoktorski w konkursie FUGA pod warunkiem, że kierowany przez niego projekt badawczy zakończy się co najmniej na miesiąc przed rozpoczęciem stażu podoktorskiego. Wnioskodawcą w konkursie FUGA może być osoba wskazana jako kierownik projektu we wniosku o finansowanie projektu badawczego złożonym w innym konkursie ogłoszonym przez NCN, jeżeli znane są wyniki tego konkursu³ i wniosek, w którym występuje w roli kierownika projektu nie został skierowany do finansowania.
- § 39. Kierownicy projektów, które uzyskały finansowanie w konkursie MAESTRO, mogą ubiegać się o finansowanie kolejnego projektu w konkursie MAESTRO nie wcześniej niż 9 miesięcy przed zakończeniem realizacji przyznanego grantu.
- § 40. W konkursach PRELUDIUM, SONATA, OPUS do oceny merytorycznej nie dopuszcza się wniosków złożonych w poprzedniej edycji tych konkursów, z wyjątkiem wniosków:
- zakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej;
 - niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej jedynie z powodu niespełnienia warunków konkursu lub nieuzasadnionego kosztorysu lub skierowania wniosku do niewłaściwego panelu;
 - odrzuconych podczas oceny formalnej.
- § 41. Jeżeli od decyzji Dyrektora NCN odmawiającej przyznania środków finansowych/udzielenia promesy wniesiono odwołanie, wniosek obejmujący pokrywające się zadania badawcze może być złożony dopiero wtedy, gdy postępowanie odwoławcze zostanie zakończone w inny sposób niż przyznanie środków finansowych/udzielenie promesy.

¹ Za datę wystąpienia z wnioskiem uznaje się ostateczny termin składania wniosków w konkursie.

² Kierowanie projektem odnosi się do okresu od dnia podpisania umowy o realizację i finansowanie projektu ze środków NCN do dnia złożenia raportu końcowego z realizacji tego projektu.

³ Rozumiane jako ogłoszenie wyników w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania).



Rozdział IX

Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich

- § 42. Z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich składane są raporty końcowe.
- § 43. Raporty końcowe podlegają ocenie formalnej, a następnie ocenie finansowej i merytorycznej. Oceny formalnej i finansowej raportów końcowych dokonuje Biuro NCN.
- § 44. Ocena finansowa raportów końcowych obejmuje w szczególności ocenę prawidłowości wydatkowania przyznanych środków finansowych w tym wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem.
- § 45. Oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji projektów badawczych dokonują eksperci, Zespoły Ekspertów oraz Rada NCN.
- § 46. Oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora dokonują eksperci oraz Zespoły Ekspertów.
- § 47. Oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji stypendiów doktorskich dokonuje Koordynator Dyscyplin biorąc pod uwagę zgodność przebiegu stypendium z treścią umowy oraz wpływ stypendium na rozwój kariery naukowej stypendysty.
- § 48. W trakcie oceny merytorycznej raportów końcowych uwzględnia się w szczególności:
- zgodność zakresu wykonywanych zadań z umową;
 - rangę naukową wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej;
 - sposób upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań;
 - zasadność poniesionych kosztów w stosunku do zrealizowanych zadań i uzyskanych wyników;
 - inne kryteria specyficzne dla danego typu konkursu.
- § 49. Eksperti przeprowadzają ocenę merytoryczną raportów końcowych zgodnie z kryteriami zawartymi **w załączniku nr 2**, natomiast Zespoły Ekspertów zgodnie z kryteriami zawartymi **w załączniku nr 3** do niniejszego regulaminu.
- § 50. Rada NCN dokonuje oceny raportów końcowych biorąc pod uwagę stanowiska Zespołów Ekspertów.



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
WNIOSKÓW O FINANSOWANIE
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STYPENDIÓW DOKTORSKICH
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów – "OPUS".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?⁴**
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁵?⁴**
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁴**
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?⁴**
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się

⁴ Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

⁵ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm.).



- na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.



- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 60 %

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40 %

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARTAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15 %

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.



Uzasadnienie:

B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów OPUS, PRELUDIUM, SONATA?⁶

- tak

- nie

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

⁶ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.



II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora – "PRELUDIUM".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych?**^{7 4}

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%

A.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.

1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

⁷ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm.).



A.2. OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%

- **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek opiekuna naukowego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 4** Dorobek opiekuna naukowego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3** Dorobek opiekuna naukowego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2** Dorobek opiekuna naukowego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1** Dorobek opiekuna naukowego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak dorobku naukowego opiekuna naukowego.

Uzasadnienie:



B. OCENA PROJEKTU 80%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15 %

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:



B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów OPUS, PRELUDIUM, SONATA?⁸

- tak

- nie

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

⁸ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.



III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora – "SONATA".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁹?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Kierownik projektu posiada wybitny dorobek naukowy.

4 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

3 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

1 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.

0 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami, należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na

⁹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm.).



- liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40 %

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.



**B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ
DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%**

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

▪ **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji wnioskowanego projektu.

Uzasadnienie:

▪ **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów OPUS, PRELUDIUM, SONATA?¹⁰**

- tak
- nie

¹⁰ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.



UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA BIS".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych^{11?4}**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m. in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany

¹¹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm)).



do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/ czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:



B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 35%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%?

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:



B.3. OCENA ZASADNOŚCI POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 10%

- **skład i liczebność zespołu w stosunku do proponowanych badań zaplanowano:**

4 Bardzo dobrze.

2 Poprawnie.

0 Nieodpowiednio.

B.4. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, zaplecze badawcze, itp.**

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



V. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe – "MAESTRO".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych^{11?4}**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca^{12?4}**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

¹² Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
 - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
 - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 6 Dorobek kierownika na najwyższym poziomie światowym: m.in. należy do ścisłej czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków i jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), w przypadku publikacji zespołowych kierownik projektu jest ich wiodącym lub jednym z wiodących autorów (nie dotyczy dziedzin, w których normą jest alfabetyczna kolejność współautorów). Bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie, jest zapraszany jako ekspert do oceny projektów w konkursach międzynarodowych.
 - 5 Dorobek kierownika znakomity: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie). Bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek kierownika wyróżniający: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym specjalistą w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 2 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, na przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie



istnieją odpowiednie bazy danych).

- 1 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niela współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 0 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, z porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnopolskim.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których



część jest znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).

- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Poziom słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10 %

▪ charakter projektu:

- 4 Projekt pionierski.
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.



Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴**

- tak

- nie

Jeżeli nie, to proszę uzasadnić.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej – "HARMONIA".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**^{11?4}

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

A.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej



dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).

- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WIODĄCEGO PARTNERA Z ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ/OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ I ICH ADEKWATNOŚĆ W STOSUNKU DO BADAŃ PROPONOWANYCH WE WNIOSKU 20%

Przypadek I¹³

- **osiągnięcia naukowe wiodącego partnera z zagranicznej instytucji naukowej w obszarze proponowanej tematyki badań:**
- 5 Dorobek partnera zagranicznego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek partnera zagranicznego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek partnera zagranicznego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek partnera zagranicznego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek partnera zagranicznego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku partnera zagranicznego.

¹³ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej.



Przypadek II¹⁴

- **osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej i ich adekwatność w stosunku do badań proponowanych we wniosku. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**
- 5 Osiągnięcia naukowe wybitne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 4 Osiągnięcia naukowe bardzo dobre: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 3 Osiągnięcia naukowe dobre: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), średnia cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Osiągnięcia naukowe przeciętne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Osiągnięcia naukowe słabe: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których

¹⁴ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urządzeń badawczych.



część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).

- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%

▪ charakter projektu:

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.:

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:



C. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

- **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**
- 3** Współpraca międzynarodowa jest niezbędna dla pełnej realizacji projektu i w istotny sposób zwiększy jego wartość merytoryczną oraz przyczyni się do ułatwienia / przyspieszenia badań.
 - 2** Współpraca międzynarodowa jest wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań oraz ułatwi / przyspieszy realizację projektu.
 - 1** Współpraca międzynarodowa jest wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
 - 0** Wpływ proponowanej współpracy na realizację projektu nie został udokumentowany lub planowane badania nie wymagają współpracy międzynarodowej.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴**

- tak
- nie

Jeżeli nie, to proszę uzasadnić.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VII. Zasady oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego – "SYMFONIA".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**¹⁵?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań międzydziedzinowych, a zwłaszcza czy ma na celu postęp w więcej niż jednym obszarze, a nie jedynie wykorzystanie osiągnięć jednej dziedziny do rozwoju innych dziedzin?**¹⁶

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 50%

A.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają

¹⁵ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm).

¹⁶ Pytanie obowiązuje na pierwszym i drugim etapie oceny.



zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek kierownika dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek kierownika słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika/zespołu wykonawców.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane są wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane są w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane są w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów są opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów są opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.



0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH KIEROWNIKÓW ZESPOŁÓW NAUKOWYCH I/LUB PARTNERÓW PROJEKTU 20%¹⁷

- 5** Dorobek wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4** Dorobek bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3** Dorobek dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2** Dorobek przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1** Dorobek słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak dorobku uczestnika projektu.

Uzasadnienie:

¹⁷ Ocenie podlegają nie więcej niż trzy osoby. Ocena końcowa będzie obliczana, jako średnia z ocen.



B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU 10 %

- 4 Projekt nowatorski i międzydziedzinowy.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie i międzydziedzinowe.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich i międzydziedzinowych.

Uzasadnienie:

B.3. DOBÓR PARTNERÓW I OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ **ocena doboru partnerów:**

- 2 Optymalny dobór partnerów; partnerzy w pełni uzupełniają się swoimi kompetencjami w celu realizacji projektu.
- 1 Słaby dobór partnerów, wykonawcy nie są optymalnie dobrani do proponowanych badań.
- 0 Zły dobór partnerów, partner/partnerzy nie wnoszą znaczącej wartości dodanej, wspomagającej realizację projektu.



- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika i partnerów projektu, zaplecze badawcze itp.:

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴

- tak
- nie

Jeżeli nie, to proszę uzasadnić.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**
- **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

Mocne strony:

Słabe strony:

- **1 – 10 ocena rozmowy z kierownikiem projektu**

Mocne strony:

Słabe strony:



VIII. Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich – „ETIUDA”.

▪ Czy program badań ma charakter naukowy?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych¹⁸?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

▪ osiągnięcia naukowe wnioskodawcy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

4 Wnioskodawca posiada wyróżniający dorobek naukowy.

3 Wnioskodawca posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

2 Wnioskodawca posiada dobry dorobek naukowy.

1 Wnioskodawca posiada słaby dorobek naukowy.

0 Brak dorobku naukowego wnioskodawcy.

¹⁸ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm)).



- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte w kraju lub za granicą, warsztaty i szkolenia naukowe, udział w projektach badawczych:**
- 4 Wybitne osiągnięcia (staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe, warsztaty lub szkolenia w wiodących ośrodkach naukowych, udział w projektach międzynarodowych lub zagranicznych).
 - 3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
 - 2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
 - 1 Słabe osiągnięcia.
 - 0 Brak osiągnięć.

Uzasadnienie:

B. OCENA JAKOŚCI PROWADZONYCH BADAŃ 30%

- **poziom naukowy prowadzonych badań:**
- 4 Doskonały, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 3 Bardzo dobry, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 2 Dobry, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
 - 1 Przeciętny, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Słaby, małe szanse na publikację wyników.

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 30%

- **ranga naukowa jednostki, w której wnioskodawca będzie odbywał staż:**
- 5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
 - 4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
 - 3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.



- 2 Przepiętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słaby ośrodek naukowy: m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku, nierozpoznawalny w dziedzinie.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

- 1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny dotychczasową tematyką badawczą lub pozwalający na jej rozwinięcie.
- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.

▪ **wpływ odbycia stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**

- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
- 1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy wnioskodawcy.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

1-10 Ocena prezentacji wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:

1-10 Ocena rozmowy na temat wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:



IX. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „FUGA”.

- **Czy program badań ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych¹⁹?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. DOROBEK NAUKOWY WNIOSKODAWCY I OPIEKUNA STAŻYSTY 50%

A.1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

- **dorobek naukowy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

5 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest wybitny.

4 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest bardzo dobry.

3 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest dobry.

2 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest przeciętny.

1 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest słaby.

0 Wnioskodawca nie wykazał dorobku naukowego.

¹⁹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm)).



- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte w kraju lub za granicą:**
- 4 Wybitne osiągnięcia, m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe.
 - 3 Znaczące osiągnięcia, staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody.
 - 2 Umiarkowane osiągnięcia, wyróżnienia i nagrody.
 - 1 Słabe osiągnięcia.
 - 0 Osiągnięcia niewykazane.

Uzasadnienie:

A.2. DOROBEK NAUKOWY OPIEKUNA STAŻYSTY 10%

- **dorobek naukowy opiekuna stażysty, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**
- 5 Wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 4 Bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 3 Dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), średnia cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Opiekun naukowy stażysty nie wykazał dorobku.

Uzasadnienie:



B. WARTOŚĆ PLANOWANYCH BADAŃ 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Słaby, małe szanse na publikację wyników.

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ ODBYCIA STAŻU 20%

▪ **osiągnięcia naukowe zespołu badawczego w jednostce naukowej będącej miejscem realizacji stażu doktorskiego:**

- 5 Znakomite, zespół naukowy m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, zespół naukowy m.in. jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobre, zespół naukowy m.in. jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
- 2 Przeciętne, zespół naukowy m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, zespół naukowy: m.in.: nie ma rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

- 1 Jednostka naukowa wybrana trafnie.
- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.



- **przewidywany wpływ stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**
- 3** Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi jego publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
 - 1** Realizacja stażu wpłynie na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy.
 - 0** Realizacja stażu bez wpływu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

1-10 Ocena prezentacji wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:

1-10 Ocena rozmowy na temat wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 2 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**ZASADY OCENY RAPORTÓW KOŃCOWYCH
Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH
PRZEZ EKSPERTÓW
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

A. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny:

B. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny:

C. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne
- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny:

D. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 3 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**ZASADY OCENY RAPORTÓW KOŃCOWYCH
Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH
ORAZ STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
PRZEZ ZESPÓŁ EKSPERTÓW
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

A. Ocena zgodności zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową

- praca wykonana zgodnie z umową
- praca wykonana częściowo zgodnie z umową

Uzasadnienie oceny:

- praca wykonana niezgodnie z umową

Uzasadnienie oceny:

B. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny:

C. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny:



D. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne
- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny:

E. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny:

Rekomendacja Zespołu Ekspertów co do rozliczenia umowy:

- **Uznanie umowy za wykonaną**
- **Uznanie umowy za wykonaną ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i z koniecznością zwrotu części środków**

Uzasadnienie oceny:

- **Uznanie umowy za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków**

Uzasadnienie oceny:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 4 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

KOSZTY W PROJEKTACH BADAWCZYCH FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

KOSZT KWALIFIKOWALNY to wydatek, który może zostać objęty finansowaniem ze środków NCN i spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezbędny dla realizacji projektu,
- 2) został poniesiony w okresie realizacji projektu tj. od dnia zawarcia umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego do dnia jego zakończenia²⁰,
- 3) został poniesiony w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady efektywności kosztowej czyli uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 4) jest możliwy do zidentyfikowania i zweryfikowania, rzetelnie udokumentowany i właściwie zaewidencjonowany w księgach rachunkowych,
- 5) jest zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym regulacjami wewnętrznymi podmiotu realizującego oraz regulacjami NCN, w tym zasadami określonymi w niniejszym dokumencie.

Kosztami kwalifikowalnymi nie są:

- 1) rezerwy na przyszłe zobowiązania, odsetki od zadłużenia i inne wydatki na obsługę zadłużenia, odsetki i inne wydatki z tytułu opóźnienia w płatności, kary umowne, mandaty, grzywny, kary oraz wydatki na pokrycie kosztów postępowań sądowych,
- 2) podatek od towarów i usług (VAT), jeżeli podmiot realizujący ma prawną możliwość jego odzyskania,
- 3) koszty procedur związanych z nadaniem stopnia/tytułu naukowego,
- 4) koszty honorariów z tytułu recenzji wydawniczych.

Ocena kwalifikowalności kosztów odbywa się na etapie oceny wniosku, oceny raportu rocznego, raportu końcowego oraz kontroli projektu i audytu zewnętrznego.

Koszty kwalifikowalne ponoszone przez podmiot realizujący projekt badawczy dzielą się na koszty pośrednie i koszty bezpośrednie.

1. **Koszty pośrednie** to koszty pośrednio związane z projektem badawczym, niezbędne do prawidłowej realizacji umowy o jego finansowanie.

Maksymalna wysokość kosztów pośrednich to 30 %²¹ kosztów bezpośrednich z wyłączeniem „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”. Koszty pośrednie rozliczane są ryczałtem i traktowane są jako poniesione. Podmiot realizujący jest zobowiązany do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich.

²⁰ Ewidencjonowanie kosztów oraz uregulowanie wszelkich zobowiązań powstałych w okresie realizacji projektu jest możliwe do dnia sporządzenia raportu końcowego, nie dłużej jednak niż w okresie do 60 dni po zakończeniu realizacji projektu badawczego.

²¹ Maksymalna wysokość kosztów pośrednich w konkursie PRELUDIUM to 20%.



2. **Koszty bezpośrednie** to koszty bezpośrednio związane z realizacją projektu badawczego.

Koszty bezpośrednie projektu badawczego dzielą się na:

- koszty wynagrodzeń i stypendiów naukowych,
- koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania,
- inne koszty bezpośrednie.

Z kosztów bezpośrednich nie mogą być finansowane następujące wydatki:

- 1) koszty wynagrodzeń personelu administracyjnego i finansowego (m.in. obsługa kadrowa, prawna i księgowość projektu, w tym koszty zlecenia prowadzenia obsługi księgowo-biuro rachunkowego),
- 2) koszty remontów pomieszczeń,
- 3) koszty dostosowania pomieszczeń w zakresie niezbędnym do prowadzenia zadań badawczych,
- 4) koszty eksploatacji powierzchni, podatki od nieruchomości itp.,
- 5) opłaty za media (energię elektryczną, ciepłą, gaz i wodę oraz inne opłaty przemysłowe, opłaty przesyłowe, odprowadzanie ścieków itp.), usługi telekomunikacyjne (telefoniczne, internetowe) oraz pocztowe i kurierskie, z wyjątkiem usług o których mowa w pkt. 2.3.2,
- 6) koszty utrzymania czystości pomieszczeń, koszty dozoru,
- 7) koszty ubezpieczeń majątkowych,
- 8) opłaty manipulacyjne, administracyjne,
- 9) koszty bankowe, w tym: koszty otwarcia oraz prowadzenia wyodrębnionego na potrzeby projektu subkonta na rachunku bankowym lub odrębnego rachunku bankowego, opłaty bankowe,
- 10) koszty audytu zewnętrznego,
- 11) koszty organizacji konferencji, warsztatów, seminariów, spotkań (z wyjątkiem kosztów osobowych wskazanych w pkt. 2.3.3 i 2.3.4),
- 12) koszty subskrypcji, prenumerat (z wyjątkiem kosztów danych i dostępu do danych wskazanych w pkt. 2.3.6),
- 13) składki członkowskie od osób fizycznych w organizacjach, stowarzyszeniach itp.

Wszystkie wydatki wskazane powyżej w pkt. 1-13 mogą być finansowane z kosztów pośrednich.

2.1. **Koszty wynagrodzeń i stypendiów naukowych**²² – w tej kategorii ujmowane są koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi²³ oraz stypendiów naukowych.

Wynagrodzenia mogą zostać przewidziane **wyłącznie dla osób będących członkami zespołu naukowego tj. kierownika projektu i innych wykonawców projektu**. Wypłata wynagrodzeń może odbywać się na podstawie umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych. Ze środków projektu mogą też być wypłacane stypendia naukowe dla doktorantów i studentów zaangażowanych w realizację projektu.

Budżet wynagrodzeń i stypendiów naukowych przeznaczony dla członków zespołu naukowego może obejmować środki na:

²² W przypadku podmiotów złożonych, budżet wynagrodzeń i stypendiów naukowych jest wspólny dla wszystkich podmiotów wchodzących w jego skład.

²³ Wskazane w dokumencie kwoty dotyczące wynagrodzeń są kwotami brutto brutto. Ze wskazanych kwot mają zostać poniesione również pozapłacowe koszty pracy, w tym składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz inne elementy wynagrodzenia finansowane przez podmiot zatrudniający. Ze środków tych pokrywane jest także dodatkowe wynagrodzenie roczne („trzynastka”), jeżeli podmiot zatrudniający zobowiązany jest do jej wypłaty.



- a) *wynagrodzenia etatowe*²⁴ tj. na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy kierownika projektu oraz osoby/osób na stanowiskach typu *post-doc* i osoby/osób na specjalistycznym stanowisku pomocniczym,
- b) *wynagrodzenia dodatkowe* dla członków zespołu,
- c) *stypendia naukowe*²⁵ dla doktorantów i studentów.

Dana osoba może otrzymywać jednocześnie wypłaty ze środków projektu tylko w jednej z form wskazanych w pkt a)-c) powyżej.

2.1.1. Wynagrodzenia etatowe:

Kierownik projektu²⁶ może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku naukowym o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) na dzień zakończenia naboru wniosków w konkursie nie jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę lub mianowania w podmiocie, o którym mowa w art. 10 pkt 1-8 i 10 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm.), prowadzącym działalność dydaktyczną lub naukowo-badawczą lub jest zatrudniony jako pracownik naukowy²⁷, naukowo-dydaktyczny²⁸ lub badawczo-techniczny²⁹ na podstawie umowy o pracę na czas oznaczony, z terminem zakończenia tej umowy upływającym nie później niż 18 miesięcy od dnia zakończenia naboru wniosków w konkursie;
- b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia w żadnej formie ze środków NCN;
- c) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę u jakiegokolwiek pracodawcy³⁰, jak również nie pobiera świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych;
- d) wysokość środków³¹ na zatrudnienie nie przekracza³²:
 - 150 tys. zł rocznie w konkursie MAESTRO;
 - 140 tys. zł rocznie w konkursie SONATA BIS;
 - 140 tys. zł rocznie dla kierownika projektu w konkursie SYMFONIA;
 - 120 tys. zł rocznie dla kierownika zespołu naukowego w konkursie SYMFONIA;
 - 120 tys. zł rocznie w konkursie OPUS;
 - 85 tys. zł rocznie w konkursie SONATA.

Kierownik projektu może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku naukowym u innego niż obecny pracodawcy będącego wnioskodawcą, jeżeli spełni łącznie warunki wskazane w pkt b), c), d), i rozwiąże stosunek pracy z dotychczasowym pracodawcą

²⁴ Nie dotyczy projektów finansowanych w ramach konkursów PRELUDIUM i HARMONIA.

²⁵ Nie dotyczy projektów finansowanych w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATA i HARMONIA.

²⁶ Dotyczy również kierownika zespołu naukowego w konkursie SYMFONIA.

²⁷ Pracownik naukowy w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2015 r. poz. 1082) lub ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1095)

²⁸ Pracownik naukowo-dydaktyczny w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.).

²⁹ Pracownik badawczo-techniczny w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych. Dz. U. z 2015 r. poz. 1095).

³⁰ Dotyczy również pracodawcy posiadającego siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

³¹ Istnieje możliwość wskazania wyższej kwoty wynagrodzenia, o ile jest to uzasadnione szczególnymi okolicznościami przedstawionymi we wniosku. Zasadność podwyższenia wynagrodzenia podlega ocenie zespołu ekspertów.

³² Jeżeli wynagrodzenie etatowe nie jest pobierane przez cały okres planowany we wniosku, kwota na wynagrodzenie etatowe ulega zmniejszeniu proporcjonalnie do okresu, w którym wynagrodzenie jest wypłacane.



w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od zawarcia umowy o finansowanie i realizację projektu badawczego.

Obniżenie pensum dydaktycznego³³ - podmiot może otrzymać środki na obniżenie o 50 % pensum dydaktycznego kierownika projektu zatrudnionego na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy jako pracownik naukowo-dydaktyczny, w wysokości 100 zł na każdą godzinę obniżenia pensum³⁴.

Osoba na stanowisku typu *post-doc*³⁵ może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia w żadnej formie ze środków NCN;
- b) kierownik projektu nie był promotorem/promotorem pomocniczym w jej przewodzie doktorskim;
- c) została wybrana w ramach otwartego konkursu, w którym kierownik projektu przewodniczył komisji rekrutacyjnej;
- d) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę u jakiegokolwiek pracodawcy³⁰;
- e) wysokość środków³¹ na zatrudnienie nie przekracza³² 85 tys. zł rocznie.

Dopuszcza się zatrudnienie w projekcie z puli wynagrodzeń etatowych na stanowisku typu *post-doc* jednej osoby niespełniającej kryterium wskazanego w pkt b).

W konkursie SONATA, HARMONIA nie dopuszcza się zatrudnienia na stanowisku typu *post-doc*.

W konkursie OPUS i SONATA BIS dopuszcza się zatrudnienie osób na stanowiskach typu *post-doc* pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie przekroczy dwukrotności zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

W konkursie MAESTRO wymagane jest utworzenie nowego lub nowych stanowisk typu *post-doc* na łączny okres co najmniej 36 miesięcy pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie przekroczy dwukrotności zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

W konkursie SYMFONIA wymagane jest utworzenie przynajmniej dwóch nowych stanowisk typu *post-doc* na łączny okres co najmniej 72 miesięcy pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie może być krótszy niż dwukrotność zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

³³ Dotyczy konkursów: SONATA i SONATA BIS

³⁴ Nie dotyczy kierowników projektów zatrudnionych z puli wynagrodzeń etatowych wskazanych w pkt 2.1.1.

³⁵ Przez stanowisko typu *post-doc* należy rozumieć pełnoetatowe stanowisko pracy zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby rozpoczynającej karierę naukową, która uzyskała stopień naukowy doktora nie wcześniej niż 7 lat przed rokiem zatrudnienia w projekcie. Do okresu tego nie wlicza się przerw związanych z urlopem macierzyńskim, dodatkowym urlopem macierzyńskim, urlopem na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowym urlopem na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopem ojcowskim, urlopem rodzicielskim lub urlopem wychowawczym, udzielonych na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy albo pobierania zasiłku chorobowego lub świadczenia rehabilitacyjnego w związku z niezdolnością do pracy, w tym spowodowaną chorobą wymagającą rehabilitacji leczniczej.



Osoba na specjalistycznym stanowisku pomocniczym³⁶ (pracownik współuczestniczący w rozwiązywaniu problemów naukowych związanych z realizacją projektu, posiadający specjalistyczną wiedzę i doświadczenie np. typu *lab-manager*, *senior technician* itp.) może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia w żadnej formie ze środków NCN;
- b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę u jakiegokolwiek pracodawcy³⁰;
- c) wysokość środków na zatrudnienie nie przekracza³² 67,5 tys. zł rocznie.

W konkursach SONATA BIS i MAESTRO dopuszcza się utworzenie jednego specjalistycznego stanowiska pomocniczego, w ramach którego, można przewidzieć zatrudnienie więcej niż jednej osoby na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tym stanowisku nie przekroczy długości zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

2.1.2. Wynagrodzenia dodatkowe³⁷:

Ze środków projektu mogą być wypłacane wynagrodzenia dodatkowe. Budżetem wynagrodzeń dodatkowych³⁸ dysponuje kierownik projektu po uzyskaniu zgody kierownika podmiotu realizującego projekt.

Przy obliczaniu budżetu wynagrodzeń dodatkowych ze składu zespołu (kierownik projektu i inni wykonawcy) wyłącza się osoby, które w okresie realizacji projektu będą zatrudnione z puli *wynagrodzeń etatowych* ze środków jakiegokolwiek projektu NCN oraz osoby, które będą pobierać stypendia naukowe w ramach tego projektu. Ustalona w ten sposób liczba osób stanowi podstawę do wyliczenia wysokości budżetu wynagrodzeń dodatkowych.

W konkursie SONATA budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób, z czego co najwyżej 1,5 tys. zł dla kierownika projektu.
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1 tys. zł dla jednej lub więcej osób.

W konkursie OPUS budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 2,5 tys. zł dla jednej osoby;

³⁶ Dotyczy konkursu SONATA BIS i MAESTRO.

³⁷ Podane w niniejszym punkcie kwoty nie determinują wysokości miesięcznych wynagrodzeń poszczególnych wykonawców, lecz służą obliczeniu maksymalnego budżetu wynagrodzeń dodatkowych w danym projekcie.

³⁸ Ze środków na wynagrodzenie dodatkowe może być finansowane również zatrudnienie na umowę o pracę (w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy) oraz oddelegowanie pracownika do wykonywania zadań (czynności) w projekcie. Do zatrudnień z puli wynagrodzeń dodatkowych nie stosuje się ograniczeń wskazanych w pkt 2.1.1.



- 3,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 2,5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 4,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób, z czego co najwyżej 2,5 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 1 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2 tys. zł dla dwóch lub więcej osób.

W konkursie SONATA BIS budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 4 tys. zł dla jednej osoby;
 - 5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 6 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 7 tys. zł dla czterech lub więcej osób, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 1 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3 tys. zł dla trzech lub więcej osób.

W konkursie SYMFONIA budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

▪ **w grupie kierownika projektu:**

- a) w przypadku, gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 4 tys. zł dla jednej osoby;
 - 5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 6 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 7 tys. zł dla czterech, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 8 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu,
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 1 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3 tys. zł dla trzech osób;
 - 4 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

▪ **w grupie kierownika zespołu naukowego:**

- a) w przypadku gdy kierownik zespołu naukowego nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 2,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 3,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 2,5 tys. zł dla kierownika zespołu naukowego;
 - 4,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 2,5 tys. zł dla kierownika zespołu naukowego;



- 5,5 tys. zł dla czterech osób, z czego co najwyżej 2,5 tys. zł dla kierownika zespołu naukowego;
 - 6,5 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 2,5 tys. zł dla kierownika zespołu naukowego,
- b) w przypadku gdy kierownik zespołu naukowego planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 1 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3 tys. zł dla trzech osób;
 - 4 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

W konkursie MAESTRO budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 6 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 7 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 8 tys. zł dla czterech osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 9 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 1 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3 tys. zł dla trzech osób;
 - 4 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

W konkursie HARMONIA budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla kierownika i wszystkich innych wykonawców, łącznie co najwyżej 4 tys. zł.

W konkursie PRELUDIUM budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla kierownika i wszystkich innych wykonawców, łącznie co najwyżej 1 tys. zł.

2.1.3. Stypendia naukowe:

Stypendia naukowe³⁹ mogą być wypłacane pod warunkiem, że:

- a) są przyznane zgodnie z Regulaminem przyznawania stypendiów naukowych dla młodych naukowców w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki określonym uchwałą Rady NCN nr 50/2013 z dnia 3 czerwca 2013 r.;
- b) w okresie pobierania stypendium naukowego wykonawca nie pobiera innego wynagrodzenia w żadnej formie ze środków NCN⁴⁰;
- c) łączna kwota pobieranych przez wykonawcę stypendiów naukowych finansowanych ze środków NCN nie przekracza 3 tys. zł miesięcznie. Do tej kwoty nie wlicza się stypendium naukowego w ramach stypendium doktorskiego otrzymanego w konkursie ETIUDA.

³⁹ W przypadku podmiotów ubiegających się o otrzymanie pomocy publicznej, koszt stypendiów naukowych jest kosztem niekwalifikowalnym.

⁴⁰ Nie dotyczy laureatów konkursu ETIUDA.



Budżet stypendiów naukowych na każdy miesiąc realizacji projektu może wynieść, co najwyżej:

- 6 tys. zł w konkursie OPUS, SONATA BIS;
- 9 tys. zł w konkursie MAESTRO;
- 18 tys. zł w konkursie SYMFONIA.

W konkursie PRELUDIUM, SONATA i HARMONIA nie dopuszcza się wypłacania stypendiów naukowych.

2.2. Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania⁴¹ - w tej kategorii ujmowane są koszty planowanej do zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej, innych urządzeń oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia prac naukowych w ramach projektu.

Aparatura naukowo-badawcza (wg definicji GUS) rozumiana jest jako zestaw/zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych), która zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczana jest do środków trwałych.

Zakup aparatury naukowo-badawczej nie może być głównym celem projektu.

Inne urządzenia w tej pozycji należy ująć inne urządzenia niespełniające definicji aparatury naukowo-badawczej, które zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane są do środków trwałych.

Oprogramowanie w tej pozycji wykazywane jest zakupione na potrzeby projektu oprogramowanie, które zgodnie z zasadami (polityką rachunkowości) obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane jest do wartości niematerialnych i prawnych.

Wartość aparatury naukowo-badawczej ustala się zgodnie z ustawą o rachunkowości i obejmuje ona m.in.: koszty transportu, załadunku, wyładunku, ubezpieczenia w drodze, instalacji/montażu, cła i podatku akcyzowego oraz wartość oprogramowania, jeżeli jest traktowane jako część składowa aparatury.

2.3. Inne koszty bezpośrednie – w tej kategorii ujmowane są koszty niezaliczane do „Kosztów wynagrodzeń i stypendiów naukowych” ani „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”.

2.3.1. Materiały i drobny sprzęt – koszty zakupu materiałów oraz środków nietrwałych przeznaczonych do bezpośredniego zużycia przy realizacji projektu, w tym m.in.:

- surowce, półprodukty, odczynniki,

⁴¹ Ze środków projektu nie można finansować lub współfinansować zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej stanowiącej dużą lub strategiczną infrastrukturę badawczą (art.22 a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn. zm.) Zgodnie z art. 2 pkt 17 ustawy o zasadach finansowania nauki, duża infrastruktura badawcza to aparatura naukowo-badawcza w tym infrastruktura informatyczna o wartości przekraczającej:

- a) 150 000 zł w przypadku aparatury naukowo-badawczej służącej do prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych w grupie nauk humanistycznych i społecznych oraz grupie nauk o sztuce i twórczości artystycznej,
- b) 500 000 zł w przypadku aparatury naukowo-badawczej służącej do prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych w grupie nauk ścisłych i inżynierskich oraz grupie nauk o życiu.



- materiały biurowe, artykuły piśmiennicze,
- drobny sprzęt laboratoryjny, sprzęt informatyczny/biurowy (np. komputer, koszty licencji i wytworzenia oprogramowania, drukarka, skaner, monitor, kserokopiarka), inne urządzenia, o ile zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości podmiotu realizującego nie są zaliczane do środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych.

2.3.2. Usługi obce – w tej kategorii ujmowane są koszty dotyczące usług nabywanych od podmiotów zewnętrznych (instytucjonalnych oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą), w tym m.in.:

- koszty zakupu usług badawczych (analizy laboratoryjne, opracowania statystyczne, badania ankietowe itp.),
- koszty zakupu innych usług specjalistycznych niezbędnych dla prawidłowej realizacji projektu (korekty językowe, usługi edytorskie, graficzne, doradcze, monitoringowe itp.),
- koszty usług pocztowych, kurierskich lub transportowych bezpośrednio związanych z realizacją konkretnego zadania badawczego,
- koszty wynajmu sali, cateringu itp. niezbędne do prowadzenia realizacji zadań badawczych z udziałem osób badanych.

Osoby pobierające wynagrodzenia oraz stypendia naukowe w ramach projektu, nie mogą świadczyć usług obcych w tym projekcie (bezpośrednio lub pośrednio za pośrednictwem instytucji ich zatrudniających).

2.3.3. Wyjazdy służbowe – koszty wyjazdów służbowych członków zespołu badawczego, w tym m.in.:

- koszty udziału w seminariach / konferencjach związanych z tematyką projektu,
- koszty wyjazdów (w tym delegacji) niezbędnych dla realizacji projektu np. kwerendy, badania terenowe itp.

Koszty wyjazdów służbowych obejmują:

- diety i zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77⁵ § 2 Kodeksu pracy,
- ubezpieczenie osobowe,
- opłaty konferencyjne,
- inne uzasadnione i niezbędne do realizacji projektu koszty takie jak: wizy, koszty wymaganych szczepień itp.

W przypadku wyjazdów długoterminowych ich koszty są kwalifikowalne jeżeli zostały skalkulowane przy uwzględnieniu zasady gospodarności tj. celowo i oszczędnie, na podstawie oceny ich rzeczywistej wysokości.

2.3.4. Wizyty, konsultacje – koszty indywidualnych przyjazdów/wizyt współpracowników zewnętrznych i/lub konsultantów ściśle związane z tematyką projektu.

W tej kategorii kwalifikowalne są wyłącznie koszty osobowe w postaci diet, zwrotu kosztów podróży i noclegów.

2.3.5. Wykonawcy zbiorowi – ujęte zbiorczo koszty gratyfikacji dla osób o jednorodnym zakresie obowiązków (np. ankieterzy) oraz uczestników badań. Minimalna liczba takich wykonawców to 5 osób. Kategoria ta nie obejmuje techników i laborantów.

Należy przedstawić szczegółowy kosztorys, w tym cel poniesienia wydatków i łączny koszt, oraz liczbę osób otrzymujących świadczenia, wartość świadczeń jednostkowych i formę świadczeń (pieniężna, rzeczowa).



2.3.6. Inne – inne koszty, niemieszczące się w pozostałych kategoriach, w tym m.in.:

- koszty zakupu danych / baz danych lub dostępu do nich,
- specjalistyczne publikacje / pomoce naukowe i fachowe,
- koszty publikacji wyników badań (o ile spełniają warunki określone w umowie).

W projekcie badawczym można zaplanować działania mające na celu promocję realizowanego projektu i jego rezultatów. Planowane do poniesienia koszty związane z takimi działaniami, spełniające warunki kwalifikowalności, należy ująć odpowiednio w kategorii „Koszty wynagrodzeń i stypendia naukowe”, „Usługi obce” itd.



**WARUNKI DOTYCZĄCE KWALIFIKOWALNOŚCI KOSZTÓW
W PRZYPADKU PODMIOTÓW WNIOSKUJĄCYCH
O OTRZYMANIE POMOCY PUBLICZNEJ**

W przypadku ubiegania się przez podmiot o udzielenie pomocy publicznej, wnioskodawca planując kosztorys projektu badawczego może uwzględnić w nim wyłącznie koszty kwalifikowalne określone w niniejszym załączniku (z wyłączeniem kosztów stypendiów naukowych), które są jednocześnie kwalifikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 września 2015 r. w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej za pośrednictwem Narodowego Centrum Nauki (DZ.U. z 2015 r., poz. 1381).

Poszczególne wydatki powinny być pogrupowane według poniższego schematu:

W - koszty wynagrodzeń wraz z pozapłacowymi kosztami pracy osób zatrudnionych przy realizacji projektu badawczego, w części, w jakiej wynagrodzenia te są bezpośrednio związane z jego realizacją; (w przypadku wynagrodzeń dla wykonawców zbiorowych należy wybrać kategorię W₂);

A - koszty aparatury naukowo-badawczej i sprzętu, w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego; jeżeli aparatura naukowo-badawcza i sprzęt nie są wykorzystywane do realizacji projektu badawczego przez cały okres ich użytkowania, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości;

G - koszty budynków i gruntów, w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego; w przypadku budynków, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego, obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości, a w przypadku gruntów – koszty odpłatnego korzystania z gruntu lub faktycznie poniesione koszty kapitałowe;

E - koszty badań wykonywanych na podstawie umowy, wiedzy i patentów zakupionych lub użytkowanych na podstawie licencji udzielonej przez podmioty zewnętrzne na warunkach pełnej konkurencji oraz koszty doradztwa i usług równorzędnych wykorzystywanych wyłącznie w celu realizacji projektu badawczego;

Op - inne koszty operacyjne, w tym koszty materiałów, dostaw i podobnych produktów, ponoszone bezpośrednio w wyniku realizacji projektu badawczego;

O – dodatkowe koszty ogólne (koszty pośrednie)