



Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, którego przedmiotem jest SUKCESYWNA DOSTAWA MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH WRAZ Z KOMPLEKSOWĄ OBSŁUGĄ SERWISOWĄ URZĄDZEŃ WIELOFUNKCYJNYCH, DRUKAREK I FAKSÓW, znak sprawy: DSO.271.3.20.2019

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	K1 – Cena oferty (60%)	K2 – Czas dostawy materiałów eksploatacyjnych (15%)	K3 – Jakość materiałów eksploatacyjnych (25%)	SUMA
1.	Printing Solutions and Service Print – Sol Anna Soldak	ul. Iwaszkiewicza 6/4 52 – 211 Wrocław	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			
2.	DKS sp. z o. o.	ul. Energetyczna 15 80 – 180 Kowale	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			

2. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- 1) **Printing Solutions and Service Print – Sol Anna Soldak**, ul. Iwaszkiewicza 6/4, 52 – 211 Wrocław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) i nie ma możliwości poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.



Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, dołączył do oferty Zestawienie materiałów eksploatacyjnych do urządzeń wielofunkcyjnych (tonerów) (dalej: Zestawienie), którego wzór stanowił Załącznik Nr 2 B do SIWZ. Zestawienie stanowiło integralną część oferty. Zamawiający wymagał w SIWZ, aby Zestawienie obejmowało 100% szacowanej liczby materiałów, które Wykonawca dostarczy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Liczba sztuk materiałów eksploatacyjnych (tonerów) powinna zostać przewidziana przez Wykonawcę w wielkości niezbędnej do wydrukowania szacowanej przez Zamawiającego liczby wydruków. Wykonawca zaoferował dostarczenie liczby tonerów, które nie wystarczają do wydrukowania szacowanej przez Zamawiającego liczby stron dla urządzenia:

Część I :

- Lexmark x654de/x658de Toner Black,
- Lexmark x792 Toner Magneta,
- Lexmark x792 Toner Cyan,
- Lexmark x792 Toner Yellow,
- Lexmark CX727de Toner Black,
- Lexmark CX727de Toner Magneta,
- Lexmark CX727de Toner Cyan,
- Lexmark CX727de Toner Yellow,
- Minolta BizHub C458 Toner Black,

Część II:

- HP Color LaserJet CP2025dn Toner Black,
- HP OfficeJet 100 Toner Black,

Ponadto Wykonawca w części I zaproponował wydajność tonerów niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, tj:

- Lexmark x792 Toner Black,
- Lexmark x792 Toner Magneta,
- Lexmark x792 Toner Cyan,
- Lexmark x792 Toner Yellow,

Prawidłowa całkowita liczba materiałów eksploatacyjnych (tonerów), które mają zostać dostarczone w trakcie realizacji przedmiotu umowy stanowiła podstawę do obliczenia



liczby reklamowanych materiałów eksploatacyjnych w okresie trwania umowy (zgodnie z deklarowaną procentową wartością wskazaną w Formularzu oferty), która miała zostać oceniona przez Zamawiającego w jednym z kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Podanie przez Wykonawcę w Zestawieniu nieprawidłowych wartości prowadzi do ustalenia nieprawidłowego (w tym wypadku: zaniżonego) progu reklamacji, powyżej którego Zamawiający zgodnie z §7 ust. 1 pkt 4 Istotnych postanowień umowy ma prawo naliczać Wykonawcy kary umowne. Na podstawie Zestawienia złożonego przez Wykonawcę, Zamawiający nie jest w stanie poprawnie wyliczyć wskazanych powyżej progów, co powoduje, że oferta złożona przez Wykonawcę nie odpowiada treści SIWZ. Ponadto, Wykonawca nie wskazał w Zestawieniu modelu materiału eksploatacyjnego oferowanego do danego urządzenia, poprzestając jedynie na wskazaniu producenta, co stanowi niezgodność z SIWZ.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że wskazany wyżej dokument nie podlega uzupełnieniu, ponieważ stanowi integralną część oferty oraz nie ma podstaw do poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ doprowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty.

- 2) **DKS sp. z o. o ul. Energetyczna 15, 80 – 180 Kowale**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ i nie ma możliwości poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, dołączył do oferty Zestawienie materiałów eksploatacyjnych do urządzeń wielofunkcyjnych (tonerów) (dalej: Zestawienie), którego wzór stanowił Załącznik Nr 2B do SIWZ. Zestawienie stanowiło integralną część oferty. Zamawiający wymagał w SIWZ, aby Zestawienie obejmowało 100% szacowanej liczby materiałów, które Wykonawca dostarczy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Liczba sztuk materiałów eksploatacyjnych (tonerów) powinna zostać przewidziana przez Wykonawcę w wielkości niezbędnej do wydrukowania szacowanej przez Zamawiającego liczby wydruków. Wykonawca zaoferował dostarczenie liczby tonerów, które nie wystarczają do wydrukowania szacowanej przez Zamawiającego liczby stron dla urządzenia:

Część I:

- Lexmark x792 Toner Black,
- Minolta BizHub C458 Toner Black,

Część II:

- HP Color LaserJet CP2025dn Toner Black,
- HP Color LaserJet CP2025dn Toner Magneta,
- HP Color LaserJet CP2025dn Toner Cyan,



- HP Color LaserJet CP2025dn Toner Yellow,
- HP LaserJet P2055dn Toner Black,
- HP Color LaserJet M451dn Toner Black,
- HP Color LaserJet M451dn Toner Magneta,
- HP Color LaserJet M451dn Toner Cyan,
- HP Color LaserJet M451dn Toner Yellow,
- faks Panasonic KX-MB2030PD Tusz Black.

Ponadto Wykonawca zaproponował wydajność tonerów niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, tj:

Część I:

- Lexmark x792 Toner Black,

Część II:

- HP Color LaserJet CP2025dn Toner Black,
- HP Color LaserJet CP2025dn Toner Magneta,
- HP Color LaserJet CP2025dn Toner Cyan,
- HP Color LaserJet CP2025dn Toner Yellow,
- HP LaserJet P2055dn Toner Black,
- HP Color LaserJet M451dn Toner Black,
- HP Color LaserJet M451dn Toner Magneta,
- HP Color LaserJet M451dn Toner Cyan,
- HP Color LaserJet M451dn Toner Yellow,

Dodatkowo zamawiający nie jest w stanie zweryfikować na podstawie złożonej oferty wydajności tonerów:

- HP OfficeJet 100 Tusz Black,
- HP OfficeJet 100 Tusz Magneta
- HP OfficeJet 100 Tusz Cyan.
- HP OfficeJet 100 Tusz Yellow.

Prawidłowa całkowita liczba materiałów eksploatacyjnych (tonerów), które mają zostać dostarczone w trakcie realizacji przedmiotu umowy stanowiła podstawę do obliczenia liczby reklamowanych materiałów eksploatacyjnych w okresie trwania umowy (zgodnie z deklarowaną procentową wartością wskazaną w Formularzu oferty), która miała zostać oceniona przez Zamawiającego w jednym z kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Podanie przez Wykonawcę w Zestawieniu nieprawidłowych wartości prowadzi do ustalenia nieprawidłowego (w tym wypadku: zaniżonego) progu reklamacji, powyżej którego Zamawiający zgodnie z §7 ust. 1 pkt 4 Istotnych postanowień umowy ma prawo



naliczać Wykonawcy kary umowne. Na podstawie Zestawienia złożonego przez Wykonawcę, Zamawiający nie jest w stanie poprawnie wyliczyć wskazanego powyżej progu, co powoduje, że oferta złożona przez Wykonawcę nie odpowiada treści SIWZ. Ponadto, Wykonawca nie wskazał w Zestawieniu modelu materiału eksploatacyjnego oferowanego do danego urządzenia, poprzestając jedynie na wskazaniu producenta, co stanowi niezgodność z SIWZ.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że wskazany wyżej dokument nie podlega uzupełnieniu, ponieważ stanowi integralną część oferty oraz nie ma podstaw do poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ doprowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty.

3. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Zbigniew Błocki

Dyrektor
Narodowego Centrum Nauki